



We bieden een wenkend perspectief in landelijke en stedelijke gebieden die kampen met bodemdaling.

Memo – Ter kennisname

Registratienummer:
20.089098

Aan: Verenigde Vergadering
Van: poho Langeslag
Onderwerp: Gouda Stevige Stad - besluitvorming Kaderplan Bodemdaling Binnenstad door gemeenteraad Gouda
Datum: 03/11/2020

Waarom moet u dit weten

Op 4 en 18 november bespreekt u het Kaderplan Bodemdaling Binnenstad (KBB) en het peilbesluit voor de Stadsboezem Gouda. Het KBB is een gezamenlijk plan van Rijnland en de gemeente Gouda. In oktober heeft de gemeenteraad van Gouda het KBB vastgesteld.

Kernboodschap

De gemeenteraad van Gouda heeft het KBB vastgesteld en daarnaast 3 moties over het KBB aangenomen. Deze moties hebben geen consequenties voor het voorstel dat aan u is voorgelegd. Het is echter wel goed dat u deze kent. Deze memo beschrijft ook de hoofdpunten van het verloop van de besluitvorming door de gemeenteraad.

Besluit gemeenteraad

Woensdag 28 oktober 2020 heeft de gemeenteraad van Gouda, met 20 stemmen vóór en 8 tegen, het KBB en de beantwoording van de zienswijzen vastgesteld.

De opname van de vergadering van de gemeenteraad (met het KBB vanaf minuut 17) en alle bestuurlijke stukken kunt u vinden in het raadsinformatiesysteem van de gemeente:

<https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Gouda/2c240217-e6e0-4e47-b840-a87ff89b8cd9>

Naast het Kaderplan Bodemdaling Binnenstad zijn ook 3 moties aangenomen die betrekking hebben op het KBB. Het college van B&W van Gouda wordt gevraagd:

- te bekijken of de peilscheidingen alsnog doorvoerbaar uitgevoerd kunnen worden (aangenomen met 25 stemmen voor, 3 tegen);
 - er voor te zorgen dat de gemeenteraad goed geïnformeerd wordt over de voortgang van de peilverlaging (27 voor, 1 tegen);
 - de menselijke maat in het vervolgtraject niet uit het oog te verliezen (unaniem aangenomen).
- Wethouder Niezen, verantwoordelijk voor het plan, heeft de gemeenteraad laten weten deze moties graag uit te voeren.

De moties hebben geen gevolgen voor het voorstel dat aan u is voorgelegd.

De eerste motie (doorvaarbaarheid) heeft wel consequenties voor het werk van Rijnland na de vaststelling van het KBB en peilbesluit. De bouw van de peilscheidingen is namelijk de verantwoordelijkheid van Rijnland. Vóór deze motie gingen we er van uit vaste, niet doorvaarbare, peilscheidingen te bouwen. Op verzoek van de wethouder kunnen we een onderzoek naar de mogelijkheden voor doorvaarbare peilscheidingen meenemen in onze werkzaamheden. De uitvoering van het onderzoek en uiteindelijk ook de eventuele bouw van de doorvaarbare peilscheidingen wordt dan een gezamenlijk project waarvoor afspraken over de kostenverdeling moeten worden gemaakt. Het eerder gezamenlijk vastgestelde uitgangspunt hierbij is dat meerkosten voor doorvaarbare peilscheidingen t.o.v. vaste peilscheidingen voor rekening van de gemeente komen.

Voorafgaande beeldvorming en oordeelsvorming

Beeldvorming

De Commissie Stad van de gemeenteraad heeft 2 vergaderingen gewijd aan de beeldvorming. Tijdens de eerste beeldvormende vergadering op 7 oktober 2020 gaven 9 sprekers hun mening over het plan. Een groep bewoners heeft alleen een schriftelijke reactie ingediend. Tijdens de tweede vergadering op 12 oktober stelden de raadsleden hun vragen aan de wethouder.

Ook deze vergaderingen zijn terug te kijken:

<https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Gouda/31c079e4-15d8-477f-ae61-263e90ca132d>
en

<https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Gouda/4dd61c21-7c05-4251-8ba3-226d6ded62b1>

De meeste sprekers hebben hun reactie op papier gezet. Deze zijn toegevoegd aan de raadsstukken. Onder de sprekers waren zowel voor- als tegenstanders van het KBB:

inspreker	inhoud	inspraakreactie ondersteunend aan of aanvullend op zienswijze
dhr. Vereijken – Wateralliantie en Platform binnenstad en haar randen	Tegen: zorg over de gevolgen voor de bebouwing / twijfel aan de vertaling van onderzoeksresultaten naar de voorgestelde oplossing.	ondersteunend
dhr. Scheffers – namens bewoners Regentesseplantsoen (binnenstad)	Tegen: verzoek om uitstel van de besluitvorming tot de verkenning 'nadeelcompensatie is afgerond.	ondersteunend
dhr. Vogelzang – namens bewoners Burgvlietkade (stadsboezem)	Voor: positief over de keuze voor het compartiment binnenstad en het schappen van het onderzoek naar tijdelijke peilverlaging in de stadsboezem.	ondersteunend
mevr. Lint – bewoner Turfmarkt (binnenstad)	Voor: aandacht voor de overlast aan de Turfmarkt / vertrouwen in de het uitgevoerde onderzoek en de vertaling daarvan in het KBB.	ondersteunend
dhr. Den Besten – namens bewoners Looierspoort (binnenstad)	Voor: de wateroverlast in de Looiersport is urgent er is vertrouwen in de voorgestelde aanpak.	ondersteunend

inspreker	inhoud	inspraakreactie ondersteunend aan of aanvullend op zienswijze
dhr. Smelt - Watersportverbond	Tegen: zorg over de inperking van de bevaarbaarheid van de Goudse binnenstad.	ondersteunend
dhr. Van der Linden – bewoner Naaiersstraat (binnenstad)	Voor: vertrouwen in de kennisbasis voor de voorgestelde oplossing / geen reden tot zorg voor verzakking als gevolg van de peilverlaging.	aanvullend
dhr. Abels – bewoner Turfmarkt (binnenstad)	Tegen: onvoldoende oor bij gemeente en Rijnland voor deskundige tegengeluiden uit de stad.	aanvullend (inspraakreactie niet schriftelijk beschikbaar)
dhr. Alblas – namens bewoners Raambuurt (binnenstad)	Tegen: het plan biedt geen oplossing voor de wateroverlast in de Raambuurt / het is onduidelijk wat het onderzoek hoogteverschillen voor hen kan betekenen.	aanvullend

Op 12 oktober werd voor het Huis van de Stad gedemonstreerd door zowel voor- als tegenstanders van het KBB. De petitie en schriftelijke reactie die zij hebben aangeboden zijn ook toegevoegd aan de raadsstukken.

Tenslotte is er op dinsdag 13 oktober door wethouder Niezen en hoogheemraad Langeslag gesproken met een vertegenwoordiging van de Wateralliantie. Bij de raadsstukken vindt u het gezamenlijke statement dat na dit gesprek is opgesteld.

Oordeelsvorming

Tijdens de oordeelsvormende vergadering van de Commissie Stad over het KBB gingen de raadsleden onderling met elkaar in debat over de volgende punten:

- De toekomstbestendigheid van het KBB.
- Is het KBB nu gereed voor besluitvorming?
- Kunnen we het raadsvoorstel niet 6 maanden uitstellen om daarmee de compensatieregeling integraal bij het raadsvoorstel te betrekken?
- Hoe denkt de raad en het college over uitstel/afstel van het gehele KBB plan?
- Aansluiten op toekomstbestendigheid, maar dan hoe de Raad goed geïnformeerd kan blijven, anders dan via een evaluatie maar met indicatoren in de P&C cyclus.
- Na 10 cm peilverlaging evaluatie of meer tijd nemen voor verdere verlaging peil.
- Het beter benutten van de kwaliteiten van de historische waterstructuur.
- Een solidair besluit.

Deze debatpunten waren vooraf door de raadsleden geagendeerd en werden tijdens de vergadering door de indieners toegelicht. De overige commissieleden kregen per punt de gelegenheid om met de indiener in debat te gaan. Deze vergadering is terug te kijken via:

<https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Gouda/132d8817-bd69-4927-bc98-74db60597cc4>

Niet aangenomen amendement en moties

Naast de 3 eerder genoemde aangenomen moties, werden nog 2 moties en een amendement ingediend. Eén motie werd aangenomen, maar heeft geen relatie met het KBB. De andere motie en het amendement werden niet aangenomen. Een kort overzicht:

- Het amendement verzocht na twee peilverlagingen van vijf centimeter een evaluatie en monitoring aan de raad aan te bieden en de raad opnieuw te laten besluiten over eventuele verdere peilverlaging in het compartiment. (9 voor, 19 tegen)
- De eerste motie verzocht het college nu te starten met een inventarisatie waar de kansen liggen om concrete stappen te gaan zetten voor het beter benutten van de kwaliteiten van de historische waterstructuur. (unaniem aangenomen)
- De tweede motie droeg het college o.a. op om nog in 2020 te starten met het traject houten palen en de nadeelcompensatieregeling, de resultaten binnen 6 maanden gedetailleerd terug te koppelen aan de raad en de uitvoering aan te passen indien blijkt dat de risico's op schade en bijbehorende kosten groter zijn dan momenteel ingeschat. (13 voor 15 tegen)

Het amendement en deze moties zijn ook te vinden bij de stukken van de gemeenteraad:

<https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Gouda/2c240217-e6e0-4e47-b840-a87ff89b8cd9>.