

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening (BOD)	Datum bespreking: 04 november 2020 18.00 – 20.42 uur Plaats: Digitaal via Google Meet Opgesteld door: Mw. R. Lubbers (Vi.a.Vi Office Management)	
Aangesloten leden: Dhr. R.A.M. van der Sande (dijkgraaf) voorzitter Dhr. J.J. Bakker (VVD) Dhr. J.J. Démoed (CDA) Dhr. H. van Dijk (WN) Dhr. A. van Geest (AWP) Dhr. P. Meijer (A&B) tot 19.00 uur Dhr. R.A. Roorda (ChristenUnie-SGP) Dhr. R.F. Schols (50PLUS) Dhr. A. Stenfert Kroese (PvdD) Mw. J. Stoop (Natuurterreinen) Dhr. B. van Dunné (PvdA) Dhr. J.P. de Vries (A&B) Dhr. W. von Faber (hoogheemraad) Dhr. M. Kastelein (hoogheemraad) Dhr. J. Langeslag (hoogheemraad) Mw. I. van Steensel (hoogheemraad) Mw. T. Fierens (hoogheemraad) Mw. M. Middendorp (SAD) Afwezig: Dhr. J.L. van Oeveren (VVD) Tevens aanwezig: Dhr. C. van Rietschoten (secretaris commissie BOD) Dhr. H. de Jong Dhr. P. van de Vijver		
VERSLAG	ACTIE	
1.	OPENING De <u>voorzitter</u> opent de digitale vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
2.	MEDEDELINGEN Er zijn geen mededelingen vanuit de commissie. Op 17 maart 2021 staan de Tweede Kamerverkiezingen op de rol. Met het oog op de COVID-19-uitbraak is het protocol gewijzigd. Daardoor is er een grote behoefte aan medewerkers voor de stembureaus. De <u>dijkgraaf</u> roept iedereen op te overwegen zich daarvoor aan te melden c.q. anderen daartoe op te roepen.	
3.	SPREEKRECHT Er hebben zich geen sprekers aangemeld.	
4.	NOTULEN EN TOEZEGGINGENLIJST VAN DE COMMISSIEVERGADERING BOD D.D. 09 SEPTEMBER 2020 <i>Redactioneel:</i> het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Toezegegingenlijst De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	
5.	VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
5.a	Najaarsburap 2020	

VERSLAG	ACTIE
<p>De heer <u>Meijer</u>: 1. <i>'De geprognosticeerde investeringsuitgaven komen uit op € 71,7 mln inclusief baggerwerken en zijn daarmee iets lager (99 procent) dan de prognose van de zomerburap van € 72,7 mln. (primaire begroting €97 mln. incl. concernbrede korting'.</i> Deze korting komt uit op 25% en A&B vindt dit toch wel aan de hoge kant ten opzichte van de gebruikelijke 10%. 2. Voor thuiswerken worden de kosten geraamd op € 700.000. Hoe is die post opgebouwd?</p> <p>De heer <u>Roorda</u> heeft geen vragen.</p> <p>De heer <u>Schols</u>: 1. <i>'Voor € 0,6 mln zullen onderhoudswerkzaamheden tot het nieuwe jaar worden uitgesteld of heroverwogen. Hierdoor komen deze kosten niet ten laste van het exploitatiebudget voor 2020'.</i> Waarom wordt deze post doorgeschoven? 2. Graag een toelichting op de extra kosten ad € 700.000 voor thuiswerken. 3. <i>'Zoals in de zomerburap werd vermeld bestaat er belangstelling voor het bloot eigendom van diverse percelen aan de Bennebroekerdijk'.</i> Graag een verduidelijking.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u>: 1. De Omgevingswet staat op groen. Een andere kleur zou ook vreemd zijn geweest omdat deze pas in 2021 ingaat. 2. <i>'De start van het BOB-traject voor de digitale transformatie is vanwege corona verschoven naar december'.</i> De fractie wil weten hoe men deze transformatie denkt te gaan vormgeven en vindt dat de huidige nieuwe werkomstandigheden een goede testcase zouden kunnen zijn. Wat wordt er verstaan onder digitale transformatie?</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u>: 1. De voortdurende achterstand (25%) op het budget 'Schoon en gezond water' vindt de PvdD zorgelijk. Er was € 7,4 miljoen begroot, er wordt slechts € 5,5 miljoen gerealiseerd.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> heeft geen verdere vragen bij 'deze heldere burap'.</p> <p>De heer <u>Van Dunné</u> sluit zich aan bij voorgaande vragen. 1. Highlight 8, baggeren: <i>'Dit traject was een half jaar vertraagd door vertrek van een medewerker, dit is nu weer op capaciteit. De indicator blijft op geel omdat de eerder opgelopen vertraging niet geheel kan worden ingelopen.'</i> Vraag: is de organisatie inmiddels robuuster ingericht om herhalingen te voorkomen nu het vertrek van één medewerker tot een achterstand van zes maanden leidde.</p> <p>De heer <u>Bakker</u>: 1. Is de € 700.000 voor thuiswerken eenmalig? 2. Hij neemt aan dat de digitale transformatiebijeenkomst die in december gepland staat, nogmaals wordt uitgesteld als de COVID19-uitbraak daarvoor aanleiding geeft.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> wil weten hoe de € 700.000 thuiswerkkosten zijn opgebouwd. Er zullen toch ook besparingen zijn, zoals niet uit te keren reiskosten.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> heeft geen aanvullende vragen.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> beantwoordt de gestelde vragen: De concernbrede korting bedraagt geen 25%. Rijnland heeft over 2020 een achterstand en geeft op de investeringen iets meer dan € 70 miljoen uit. De achterstand uit de zomer is nog steeds actueel. De investeringen zijn ten opzichte van de zomer (72,7) slechts licht gedaald (71,7, ondanks corona). Thuiswerkkosten: geschat wordt dat het akkoord met sociale partners € 700.000 gaat kosten. Dit bedrag kan binnen de begroting worden opgevangen. Kosten onderhoud: deze dreigden uit te stijgen boven de begroting dus zijn er prioriteiten gesteld en is onderhoud deels doorgeschoven naar 2021. Bloot eigendom: een aantal organisaties/particulieren heeft opstalrecht op de grond van Rijnland en wil na realisatie van bebouwing, de grond eronder in bloot eigendom krijgen zodat er geen rechten meer aan Rijnland hoeven te worden afgedragen. De Omgevingswet is inderdaad uitgesteld. De portefeuillehouder weet niet zeker of de € 700.000 thuiswerkvergoeding eenmalig is en verwijst naar mevrouw Van Steensel. De portefeuillehouder zal de waardering voor de burap doorsluizen naar de organisatie.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> sluit zich (via de chat) aan bij de gestelde vragen over de thuiswerkvergoeding. Hoe verhouden de extra kosten zich tot een besparing op verminderde reiskosten?</p> <p>Portefeuillehouder <u>Van Steensel</u> beantwoordt als eerste de vragen over de thuiswerkvergoeding. De gemaakte afspraken moeten nog door de werkgevers op de ALV worden goedgekeurd. In december is hierover meer bekend. Een tijd geleden hebben de Rijksoverheden met de bonden een overeenkomst gesloten over een thuiswerkvergoeding en de andere overheidsorganen, zoals provincies, gemeenten, universiteiten en waterschappen, nemen dergelijke afspraken veelal over op hoofdlijnen. De vergoeding is bij de waterschappen gekoppeld aan het aantal fte's. Wat betreft het bedrag van € 700.000: als alles hetzelfde blijft (op basis van wat we nu weten) is dit de inschatting voor 2020. Voor de komende jaren moeten de ontwikkelingen rond COVID-19 en de onderhandelingen met de bonden worden afgewacht. Opbouw: werkgevers dienen te zorgen voor een goede werkplek voor de medewerkers. Medewerkers hebben vooralsnog hun bureaustoel kunnen lenen van Rijnland maar moet zorgen voor een goed ingerichte werkplek met bureau/tafel/laptop e.d. De portefeuillehouder komt nog terug op bijkomende kosten voor</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>koffie thuis, printers e.d. Er wordt momenteel nog gerekend aan de besparingen op reiskosten op individueel niveau. De uitkomsten zijn nog niet bekend. Dan wordt ook duidelijk of er ook besparingen zijn. Digitale transformatie heeft geen betrekking op de kantoor-ICT en automatisering, maar heeft betrekking op de bruggen, sluizen e.d. Er wordt geprobeerd om de mechanische/handmatige aansturing en het signaleringssysteem over te zetten naar digitaal. Er worden grote stappen gezet maar deze exercitie vergt ook een ander denkwijze en aanpassing van de organisatie aan de nieuwe vereisten voor nieuw personeel (ook met het oog op pensionering van medewerkers). In juni 2021 zal een visie op digitalisering worden afgerond, vandaar dat de portefeuillehouder er veel aan gelegen is om het uitgestelde traject bij voorkeur toch in december te laten doorgaan. Er zal een passend beknopt BOB-traject voor worden opgesteld dat aan hoge eisen zal voldoen. Op de problemen met Outlook komt de portefeuillehouder op een later moment terug. Highlight 8: er is inmiddels een nieuwe medewerker aangetrokken voor deze pilot waar de bedrijfsvoering niet onder lijdt. De problemen zijn binnen afzienbare tijd opgelost.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>De heer <u>Schols</u> wil weten wat er gebeurt met de thuiswerkvergoeding als de corona-epidemie aanzienlijk langer aanhoudt dan eerst voorzien.</p> <p>De heer <u>Van Dunné</u> meent dat bloot eigendom grond betreft waarop een zakelijk recht rust zodat men niet 100% beschikt over het eigendom. De uitleg van de portefeuillehouder was net iets anders. Graag uitleg. Highlight 8: zijn vraag ging met name over de robuustheid van de organisatie in totaliteit dus die vraag hoort thuis in BOD. Hij vindt het geruststellend dat de portefeuillehouder BOD verzekerde dat deze situatie zich niet nogmaals zal voordoen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> merkt, in aansluiting op de interpretatie van de woorden van portefeuillehouder Van Steensel op, dat zijn algemene advies luidt: 'Zeg nooit nooit!'</p> <p>Portefeuillehouder <u>Van Steensel</u> is het hier in beginsel volstrekt mee eens maar waar het dit project betreft, wordt er al aan vervanging gewerkt. Laat onverlet, dat ook zij geen zekerheden kan geven en dat de krapte op de arbeidsmarkt zich ook weer doet gelden.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vraagt of deze uitspraken voldoende zijn voor de PvdA.</p> <p>De heer <u>Van Dunné</u> herhaalt, dat zijn vraag de robuustheid van de organisatie betrof en geen betrekking had op deze pilot op dit moment. Is Rijnland voorbereid op het vertrek van medewerkers in algemene zin? De heer Van Dunné begrijpt heel goed dat er geen garanties kunnen worden geboden, maar trekt het waterschap lering uit het gebeurde?</p> <p>Portefeuillehouder <u>Van Steensel</u> antwoordt dat als vooraf bekend is dat mensen vertrekken, maatregelen worden genomen ter vervanging. Maar dergelijk specialistische functies zijn gezien de krapte op deze specifieke arbeidsmarkt, niet eenvoudig te vervullen. Via participatie en stageplaatsen probeert Rijnland dit probleem te ondervangen en tevens de robuustheid van de organisatie te verbeteren. Garanties kan zij uiteraard niet geven want het blijft mogelijk dat medewerkers toch elders een andere functie accepteren.</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt dat deze discussie ook bij de vorige burap is gevoerd. Er werd toen gesteld dat het opvullen van specifieke kennis na het vertrek van deskundigen, tijd vergt. De dijkgraaf verwacht dat ook in de toekomst het vertrek van specialisten onvermijdelijk zal blijken te zijn. Hij adviseert de informatie over 'bloot eigendom' op te zoeken op Wikipedia.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> vindt het verbazingwekkend dat het bedrag van € 700.000 zomaar binnen de personeelsbegroting kan worden opgevangen. Is er te ruim begroot?</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> stelt, dat er ongeveer € 675.000 kan worden bespaard op reiskosten.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt voor dat, zodra alle details over de € 700.000 bekend zijn, de portefeuillehouder een kort informatief memorandum aan de VV stuurt waarin alle vragen worden beantwoord. Toezegging Uit 'ja knikken op de schermen' maakt de voorzitter op dat de commissie hiermee instemt en constateert dat er vanuit deze commissie geen vragen meer openstaan over de Najaarsburap.</p>	
5.b	<p>Meerjarenperspectief 2021-2024/ Programmabegroting 2021</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> vraagt of het college op hoofdlijnen de gevolgen van de coronacrisis in kaart kan brengen die zouden kunnen leiden tot begrotingswijzigingen.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> vindt dat de begroting goed aansluit bij het coalitieakkoord. Overige kanttekeningen komen aan bod in de VV.</p> <p>De heer <u>Bakker</u> verwijst naar de passage waarin staat dat de stijging van de tarieven door de stijging van de WOZ-waarde in de praktijksituaties anders is. Wat wordt hiermee bedoeld? De VVD heeft een tweetal suggesties. De realisatie blijft jaarlijks fors achter bij de begroting. Waarom baseert Rijnland de tariefverhoging op een begroting en niet op de werkelijke uitgaven (in dat geval zou de tariefverhoging</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>een stuk lager kunnen zijn)? De VVD zou hierover graag uitleg van D&H ontvangen in de vorm van een memo ter behandeling in de VV. Er ligt een afspraak om hogere inkomsten te benutten voor de verbetering van de schuldpositie. Ook is er een afspraak wat te doen met lagere uitgaven, bijvoorbeeld door een meevallende aanbesteding dan wel als het project niet in uitvoering kon worden genomen. Welke gevolgen zou dit kunnen hebben voor het schuiven van middelen ter ontlasting van de schuldpositie? Ook dit antwoord graag in het gevraagde memo. Rijnland voert een restrictief begrotings- en investeringsbeleid. De Rijksoverheid heeft dit restrictieve begrotingsbeleid grotendeels losgelaten, mede gezien de rentestand. Rijnland heeft vijf jaar geleden voor het laatst de schuldpositie en de rentelast beoordeeld en de rentetarieven opnieuw vastgesteld. De rentestand is sindsdien fors gedaald. Is het geen tijd om deze exercitie te herhalen? Er wordt in wetenschapskringen gespeculeerd over de mogelijke ontwikkelingen van de rente in de toekomst. Het lijkt de VVD zinvol na te gaan hoe rentegevoelig het waterschap is en wat de gevolgen zouden kunnen zijn.</p> <p>De heer <u>Van Dunné</u> hoopt dat deze heldere, fraai opgemaakte, begroting ook buiten de muren van Rijnland wordt gelezen.</p> <p>De heer <u>Meijer</u> acht het overbodig om de hoogheemraden te autoriseren voor het uitvoeren van de programmabegroting omdat D&H al gemandateerd is. Is dit ook zo? Besluitnota: er wordt hier verwezen naar 3 en 4 maar de teksten die op deze punten betrekking hebben zijn niet te vinden.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> memoreert de afspraken van de tariefontwikkeling in de coalitieperiode (gemiddeld 2 ½ per jaar: 2021= 4,7%, 2022 = 1,9%, 2023 = 1,9%). Maar er wordt nooit rekening gehouden met het meest zwarte scenario terwijl er momenteel sprake is van zwaar weer waardoor veel inwoners te kampen kunnen krijgen met financiële tegenvallers. Kan deze 2 ½ % niet op een andere wijze worden uitgesmeerd?</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u> vindt het positief dat de begroting ‘schoon water’ stijgt naar € 11 miljoen maar daarvoor dienen dan ook wel bestedingsplannen te worden ontwikkeld voor 2020-2021. Grondwaterpeil: steeds meer bewoners van stedelijke gebieden vragen zich af in hoeverre het waterschap bijdraagt aan de toenemende paalrot. De PvdD acht het niet ondenkbaar dat het waterschap door de rechter in het ongelijk wordt gesteld en aansprakelijk. Dit risico wordt in de begroting nergens benoemd maar de PvdA vindt dat met deze factor rekening moet worden gehouden bij de te nemen peilbesluiten én met eventuele claims, zeker als peilverlagingen nog zouden worden overwogen. Belastingen: de berekening doet onrecht aan tweepersoonshuishoudens. Vraag: in hoeverre kan het waterschap vasthouden aan één- en meerpersoonshuishoudens (en niet aan één, twee en meer).</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> kan zich aansluiten bij de meeste kanttekeningen van de PvdD hoewel men over de aansprakelijkheid voor de gevolgen van het waterpeil van mening kan verschillen.</p> <p>De heer <u>Schols</u> hoopt dat het boekje ook in een papieren versie beschikbaar komt. De fractie is niet blij met de tariefstijgingen en vraagt zich tevens af of Rijnland wel op de voorziene inkomsten kan rekenen nu veel bewoners/bedrijven worden geconfronteerd met de gevolgen van de COVID-19-uitbraak. 50PLUS sluit zich aan bij de vragen van de VVD en de kanttekeningen van de PvdD waar het de tariefverdeling over wooneenheden betreft. De heer Schols wijst erop dat 50PLUS hierover al ruim tien jaar vragen stelt.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> vraagt zich af of het waterschap mogelijk een verzekering kan afsluiten voor paalrot en claims van inwoners en verzoekt de portefeuillehouder dit uit te zoeken</p> <p>De heer <u>Roorda</u> sluit zich aan bij de vragen van de heer Meijer over de autorisatie. Pagina 9, indicatoren. De heer Roorda neemt aan dat bij de relatieve schuld (2027: 300%) maximaal 300% dient te staan. Met een kwinkslag: hij las voorts dat de doelstelling ten aanzien van de schuldpositie voor 2024 fors naar beneden is bijgesteld naar € 743.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> bevestigt dat de tekst moet worden gecorrigeerd. De vele complimenten voor de uitvoering zal hij doorgeven aan de organisatie. Als er veel belangstelling is voor een papieren uitgave, kan dit worden overwogen maar uit duurzaamheidsoverwegingen wordt daar steeds meer vanaf gezien. De vragen over de vervuilingswaarde (ve) komen aan bod bij agendapunt 5.e. De investeringsbegroting is teruggedraaid naar € 84 miljoen (in totaliteit dus verlaagd) en het college hoopt van harte dat de € 11 miljoen voor ‘schoon en gezond water’ volledig kan worden uitgegeven. In reactie op de vraag van mevrouw Stoop naar de verdeling van de tariefstijging antwoordt de portefeuillehouder dat Rijnland stevige ambities heeft vastgelegd (ook ten aanzien van maatschappelijke taken). Het college houdt vast aan de afgesproken 4,7% voor 2021, passend bij de ambities. Juristen zoeken uit of het woord autorisatie nodig is. De verwijzingen naar besluitpunten 3 en 4 moeten worden vervangen</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>door een verwijzing naar besluitpunt 3 (er zijn immers 3 besluitpunten). Deze correctie zal in een nota van wijziging worden opgenomen. Het is absoluut de bedoeling om deze stukken breder onder de aandacht te brengen. Vragen VVD: in het Meerjarenperspectief worden altijd de getallen van dat moment genoemd én de getallen waarbij rekening is gehouden met de WOZ-stijging (zie pagina 50), vandaar het woord ‘praktijksituaties’. Vaststellen tarieven achteraf: deze variant is niet mogelijk omdat er in de publieke sector een sluitende begroting moet worden ingediend, in het geval van de waterschappen wordt deze door de provincie getoetst. Deze is gebaseerd op een reële inschatting van de verwachte uitgaven. De provincie gaat akkoord met de aanpak van Rijnland maar vindt de schulden wel wat hoog. In het coalitieakkoord is vastgelegd dat hogere belastinginkomsten worden gebruikt om de schuldpositie te verbeteren. In het afgelopen jaar heeft het college alle inkomsten daarvoor gebruikt. Er was het afgelopen jaar veeleer sprake van hogere inkomsten dan lagere uitgaven, maar lagere uitgaven vloeien terug naar de algemene reserve. Restricties Rijk: Rijnland moet een bijdrage leveren aan het totale tekort van de overheid maar het waterschap werkt op basis van investeringen (waarop wordt afgeschreven). Rijnland kent geen restrictief begrotingsbeleid maar bepaalt wat er nodig is aan de hand van de ambities. Herstructurering schulden: in de bijlage staan de lage rentepercentages die van toepassing zijn. De portefeuille van Rijnland is overwegend langjarig vastgelegd (kortdurend geld, waarbij de momenteel zelfs geld wordt ontvangen). Er is geen aanleiding om de schuldpositie en de rentepercentages op dit moment tegen het licht te houden. Het klopt dat er breed gediscussieerd wordt over de te verwachten rente in de toekomst. Persoonlijk verwacht de portefeuillehouder dat de lage rente wereldwijd de komende jaren zal aanhouden vanwege de structurele stimuleringsmaatregelen van de centrale banken.</p> <p>De heer <u>Van de Vijver</u> (ambtelijke ondersteuning) antwoordt in reactie op de vraag over de rentegevoeligheid van Rijnland: waar het nieuw af te sluiten kredieten betreft, is er sprake van een renteverskil van 1% (= jaarlijks € 1 miljoen extra lasten). Een beperkt risico. De reeds afgesloten kredieten, liggen langdurig vast.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> gaat verder: sommige organisaties hebben in verband met de COVID-19-uitbraak twee begrotingen opgesteld waarbij in één rekening is gehouden met langdurigere gevolgen. Bij Rijnland blijkt uit de burap dat er amper COVID-gevolgen zijn te melden voor de prestaties die in het kwartaal zijn geleverd. Ervan uitgaande dat de tweede golf in 2021 afloopt en er binnen afzienbare tijd een vaccin wordt verwacht, lijkt corona minder impact te hebben op de uitgaven over 2021. Vandaar dat aanpassingen in de begroting niet nodig worden geacht (los van de thuiswerkvergoedingen).</p> <p>Portefeuillehouder <u>Langeslag</u> zegt in reactie op de vraag over paalrot, dat overheden aansprakelijk gesteld kunnen worden maar dat dit niet betekent dat zij ook aansprakelijk zijn. Dat oordeel is aan de rechter. Casus Gouda: Rijnland vroeg extern juridisch advies. Conclusie: overheden zijn niet aansprakelijk omdat de daling van de bodem wordt beschouwd als gewoon maatschappelijk risico: het is voorzienbaar dat de bodem daalt en dat het waterpeil in relatie daarmee zal worden aangepast op enig moment. Afgaande op bestaande jurisprudentie verwacht Rijnland dat deze visie algemeen wordt gedragen, maar uiteraard is het oordeel altijd aan de rechter. Rijnland heeft een verzekering afgesloten. In gevallen van schade door wateroverlast heeft de verzekeraar nagegaan in hoeverre er tot schadevergoeding moest worden overgegaan (mede op basis van jurisprudentie). De portefeuillehouder zegt toe bij het actualiseren van de verzekeringsportefeuille na te zullen gaan in hoeverre risico's van aansprakelijkheid bij peilverlagingen/verzakkingen en paalrot zouden kunnen worden verzekerd.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>De heer <u>Schols</u> doelde in zijn vraag over de COVID-19-uitbraak op de inkomsten, niet de uitgaven. Net als mevrouw Stoop verwacht hij gevolgen van het baanverlies en omvallende bedrijven. Is de prognose niet te optimistisch? Wordt er wel € 218 miljoen opgehaald?</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> herhaalt dat zowel zij als 50PLUS van mening zijn dat er wel degelijk sprake is van uitzonderlijke omstandigheden. De reactie ‘dat er nu eenmaal een besluit is genomen’ vindt zij te kort door de bocht. Zij is benieuwd naar de visie van andere fracties.</p> <p>De <u>voorzitter</u> oppert om die discussie te voeren in de VV.</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u> ging in zijn vragen over paalrot niet specifiek uit van Gouda. Hij kent de jurisprudentie aangaande de aansprakelijkheid van overheden (rechtmatige/onrechtmatige overheidsdaad) maar Rijnland zal zich rekenschap moeten geven van de politieke discussie waarin wordt geopperd dat het peil niet langer de functie moet volgen maar de functie het peil. Die</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>veranderende visie zal door een rechter wel degelijk worden meegewogen bij het beoordelen van een peilverlaging met paalrot tot gevolg (en dus mogelijk kosten voor Rijnland).</p> <p>De heer <u>Bakker</u> herhaalt dat veel uitgangspunten die door de overheid en bijvoorbeeld ook het waterschap worden gehanteerd, mogelijk niet meer geldig zijn gezien de uitzonderlijke situatie. Hij roept D&H op de uitgangspunten nog eens in kaart te brengen en actualiseert op basis van de huidige omstandigheden (voorbeeld: de rentegevoeligheid en de wijze waarop de provincie de begroting en de uitgangspunten toetst). Rijnland voert inderdaad een bedrijfseconomische boekhouding en geen kasstelsel, maar zou Rijnland bijvoorbeeld geen gebruik kunnen maken van de aanhoudende lage rentestand? Daarom het verzoek aan D&H om in een notitie aan te geven welke financiële uitgangspunten worden gehanteerd zodat de VV zich hierover kan buigen.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> zegt in reactie op 50PLUS dat Rijnland maandelijks een overzicht krijgt van de BSGR over kwijtschelding, inkomsten, gevolgen verleend uitstel. Daaruit blijkt dat de inkomsten van Rijnland vrijwel gelijk zijn aan 2019 (zelfs tikje beter). Bij de burap is wel rekening gehouden met een iets lagere belastingopbrengst (bedrijven). Uiteraard kan de portefeuillehouder de toekomst niet voorspellen maar herhaalt dat er wel geld nodig is voor de ambities van de VV. Als deze naar beneden zouden worden bijgesteld, dan zou de tariefstijging kunnen worden gedempt. De 4,7% heeft betrekking op het totale bedrag aan inkomsten, zie de tabel op pagina 50 met de verdeling. Uitgangspunten: de portefeuillehouder memoreert de uitspraak van de VV met betrekking tot de schuldpositie en de 300%. D&H houdt vast aan het voornemen om de schuldpositie te verlagen en is niet voornemens om die gezien de lage rente verder te laten oplopen. Uiteraard kan dit een punt van discussie zijn in de VV maar D&H zal hierover geen notitie voorbereiden.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> benadrukt de plannen 'in het Goudse' waarvoor zijns inziens een apart besluit van Rijnland nodig is omdat het waterschap ter plekke actief bijdraagt aan een veranderende situatie. Kan dat actieve handelen leiden tot een extra (verzekeraar) risico?</p> <p>De <u>voorzitter</u> verwijst naar de beantwoording tijdens de commissie WW.</p> <p>Het juridische advies is beschikbaar, aldus portefeuillehouder <u>Langeslag</u> en kan op aanvraag worden toegestuurd. Als er wijzigingen optreden in wetgeving, kunnen die gevolgen hebben voor een andere vorm van aansprakelijkheid. De portefeuillehouder volgt deze ontwikkelingen op de voet en zal zodra daarvoor aanleiding is, de handelswijze en de verzekeraar nader bestuderen.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> vindt de suggestie van Natuurterreinen voor het uitsmeren van de stijging sympathiek, maar deze kan niet voor de komende begroting worden doorgevoerd. Misschien kan de suggestie blijven staan tot volgend jaar, wanneer ook de impact van de crisis duidelijker zal zijn.</p> <p>De <u>voorzitter</u> adviseert dit punt verder uit te diepen in een VV-debat en concludeert dat de stukken ter bespreking zullen worden geagendeerd voor de VV.</p>	
5.c.	<p>Kredietvoorstellen bij Programmabegroting 2021</p> <p>De heer <u>Schols</u> vraagt zich af of de transformatie naar Office 365 in 2020 leidt tot extra kosten in het 2021.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt voor deze vraag schriftelijk te beantwoorden.</p> <p>De heer <u>Schols</u> stemt daarmee in.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u>: <i>'Energiewijzer. De huidige werkwijze om energiegebruik en facturatie door leveranciers te monitoren is zeer achterhaald en steunt op enkele medewerkers die de pensioengerechtigde leeftijd bereikt of al overschreden hebben. Hiervoor worden MS Access en MS Excel gebruikt wat verouderd is'</i>. Vraag: wanneer wordt het nieuwe softwarepakket geïmplementeerd? Pas nadat betrokkenen allemaal zijn gepensioneerd?</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt voor om ook deze vraag schriftelijk te beantwoorden.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> gaat daarmee akkoord.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat de kredietvoorstellen als hamerstuk voor de VV kunnen worden geagendeerd.</p>	
5.d.	<p>Belastingverordeningen Rijnland 2021</p> <p>De heer <u>Schols</u> zegt dat 50PLUS deze verordeningen voor kennisgeving aanneemt maar wel 'contre coeur'.</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u> wijst erop dat de verharde wegen vervuilend zijn en dat de verminderde bijdrage haaks staat op het uitgangspunt dat de vervuiler dient te betalen.</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>Mevrouw <u>Stoop</u> stipt het natuurbeheer door de agrarische sector aan. Die sector houdt zich daar op vrij grote schaal mee bezig (natuurvriendelijke oevers, weidevogelbeheer) waardoor de agrariër een deel van het inkomen inlevert omdat dit areaal niet optimaal of helemaal niet kan worden benut. Natuurterreinen oppert om de waterschapsbelasting voor die gronden – al naar gelang het percentage natuur – te wijzigen in de grondslag voor natuur. Deze vorm van natuurbeheer is via agrarische collectieven belegd en de gegevens zijn eenvoudig te verkrijgen. Mevrouw Stoop geeft dit voorstel ter overweging mee aan het college.</p> <p>In de besluitnota staat dat alleen de tarieven zijn aangepast, maar dat geldt ook voor het jaartal, aldus de heer <u>Roorda</u>. De nieuwe verordening wijkt dus ook op dat punt af van de oude. In de toelichting bij de eerste verordening wordt verwezen naar de Waterschapswet die voor het laatst in 2018 zou zijn gewijzigd, maar die is daarna nogmaals aangepast.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> vindt dat mevrouw Stoop bij het agendapunt waar de belastingverordeningen worden besproken, een compleet ander voorstel doet. Hoe wil het college dat behandelen? De belastingvoorstellen zijn gebaseerd op de voorliggende stukken waarmee de fractie heeft ingestemd, dus ook met de belastingverordeningen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> wil weten of de portefeuillehouder van mening is dat deze suggestie past in de verordeningen 2021 dan wel elders thuishoort.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u>: in deze voorstellen is nog niet opgenomen dat verharde wegen minder gaan afdragen. In 2021 blijft het percentage op 400 staan. De discussie over 400 naar 100 komt in 5.e. aan bod. De kanttekeningen van de heer Roorda worden uitgezocht. De voorliggende voorstellen zijn gebaseerd op de begroting, waarin het voorstel van mevrouw Stoop niet is verwerkt. Hij vraagt de ambtelijke ondersteuning of het huidige belastingstelsel het technisch aan zou kunnen als een deel van de tarieven agrarisch is en een deel als natuur wordt bestempeld.</p> <p>De heer <u>H. de Jong</u> (ambtelijke ondersteuning) zegt dat momenteel een aantal agrariërs al wordt aangeslagen voor ‘ongebouwd’ en/of ‘natuur’. Als ‘ongebouwd’ wordt beschouwd als natuur, betalen zij daarvoor conform natuur. Hij verwijst naar een uitspraak van De Hoge Raad uit 2014. Het betreft grond dat natuurvriendelijk is ingericht.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> veronderstelt dat de heer De Jong doelt op grond van agrariërs die officieel is omgezet naar natuurterreinen (ook volgens het bestemmingsplan). Zij doelde op het agrarisch natuurbeheer.</p> <p>De heer <u>De Jong</u> geeft aan dat met uitspraak van de Hoge Raad de afbakening van natuurterreinen zuiverder is geworden. Het voorstel van mevrouw Stoop is formeel nog niet geregeld en dat zal uit praktische overwegingen ook niet voor 2021 kunnen worden geregeld. De voorliggende verordeningen zijn opgesteld op basis van de bestaande jurisprudentie met betrekking tot de Waterschapswet. Portefeuillehouder Kastelein schaarst zich achter deze interpretatie. De verordening van Rijnland moet ‘Hoge Raad-proof’ zijn.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> kan zich voorstellen dat het voorstel van mevrouw Stoop sympathie oogst en derhalve beloond zou moeten worden. Wil men de belastingopbrengst op hetzelfde niveau houden, dan zou ‘ongebouwd/agrarisch’ hoger belast moeten worden. De regio Boskoop is een eldorado voor wilde bijen (boomkwekers); er wordt door vruchtbomenkwekers en fruitteilers ingezet op essentiële insecten; akkerbouwers zijn ook op die manier bezig. Dus hoe zou die biodiversiteit gewaardeerd moeten worden in een dergelijk traject? Het is lastig te berekenen maar toch de moeite waard om nog eens nader te overwegen, hoewel Rijnland aan de wet moet voldoen en moet aansluiten bij de Hoge Raad. Kortom: lastig, sympathiek om te bespreken, maar wellicht onuitvoerbaar.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat de suggestie van mevrouw Stoop binnen de huidige jurisprudentie en regelgeving niet mogelijk is en dus niet kan meewegen bij de belastingverordeningen 2021. Bovendien suggereert de heer De Vries dat het voorstel zou kunnen leiden tot een waterbedeffect. De voorzitter stelt voor om de belastingverordeningen als hamerstuk te agenderen voor de VV. De commissie stemt daarmee in.</p>	
<p>5.e. Voorstellen aanpassing belastingstelsel en ledenvergadering UVW</p> <p>In de besluitnota zijn de belangrijkste punten samengebracht, aldus portefeuillehouder <u>Kastelein</u>. De stuurgroep heeft ingezet op unanimiteit om een vuist te kunnen maken in de politiek en het voorstel dat voorligt wordt door vrijwel alle waterschappen ondersteund. In het voorstellenpakket ontbreken sturingsmogelijkheden voor het belastingstelsel maar deze worden wel meegenomen in het ‘permanente onderhoudsplan’.</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>De heer <u>Van Geest</u> geeft de stuurgroep een groot compliment met het behaalde resultaat. Het is essentieel dat de minister zich wegens verdeeldheid binnen de waterschappen geroepen voelt om met eigen voorstellen te komen. De AWP vindt dat de disbalans tussen de belastingen die geheven worden aan bedrijven en bewoners groter wordt naarmate de prijzen van woningen (en taxaties) exorbitant stijgen tot een niveau dat nimmer was voorzien. Het zou goed zijn om over de bekende scheefgroei in Unieverband afspraken te maken.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> vindt het positief dat de stuurgroep erin is geslaagd om een ‘knap’ voorstel op te stellen. Het CDA hecht grote waarde aan een eendrachtig voorstel en vindt het wijs om af te zien van allerlei andere inhoudelijke suggesties.</p> <p>De heer <u>Bakker</u> deelt de positieve beoordeling van voorgaande sprekers en de VVD hoopt dat het voorstel snel kan worden ingediend en dat er dus niet meer wordt gesproken over allerlei wensen e.d. De notitie levert wel een dubbel gevoel op, waarbij de VVD verwijst naar de zin in de toelichting op de eigen stukken waarin staat dat de spelregels zoals die nu worden voorgesteld, het mogelijk maken - binnen de ruimte die deze bieden- het eigen Rijnland-stelsel te handhaven. Moeten wij dat wel willen? Het streven moet erop gericht zijn om niet alleen als waterschappen aan de bal te blijven, maar ook op vergroting van taken en verantwoordelijkheden van de waterschappen. Daarom moet dit voorstel ongewijzigd worden vastgesteld en dient er snel tot een volgende stap worden besloten. De VVD wil graag weten (ook in financiële zin) wat de taken en rollen van de waterschappen zijn en wat die betekenen voor de belastingheffing.</p> <p>De heer <u>Van Dunné</u> is het volstrekt eens met alle voorgaande sprekers en heeft geen behoefte aan een eigen inbreng.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> complimenteert niet alleen de stuurgroep maar ook de stakeholders voor hun inbreng. Het verbeterde combimodel (H-model) is acceptabel, op een aantal opmerkingen na. Het voorstel is gebaseerd op een sterkere onafhankelijkheid van de infra en de waardeontwikkeling binnen verschillende categorieën. Daardoor is het werkbaar geworden. De bandbreedte van de bestuurlijke bewegingsvrijheid is van + gewijzigd in -30. A&B vindt deze brede bandbreedte onnodig en die zou ingeperkt kunnen worden. Als er al een bandbreedte geldt, dient die wettelijk te worden vastgelegd (evenals de spelregels) om willekeur te voorkomen. Splitsing categorie gebouwd: A&B adviseert om de uitwerking neer te leggen in het permanente onderhoudsspoor om zodoende de inbreng van de stakeholders te vergroten. De fractie stemt in met de zuiveringsheffing en stemt in met de passage over de meekoppelkansen. Voor de meting van de lozing door bedrijven worden andere normen gebruikt: de twee nieuwe normen vergen een zorgvuldige berekening en uitwerking zodat duidelijk is wat de effecten zijn voor bedrijven. Ze dienen duidelijk te zijn alvorens ze worden ingevoerd.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> kan leven met het voorstel, ook al is het niet de voorkeursvariant van de geborgde natuurterreinen. Ook zij adviseert om de bandbreedtes vast te leggen, waarbij zij verwijst naar het voorbeeld van de natuurterreinen (tariefstijging met 29%). Een stijging die pittig is voor organisatie die het al moeilijk hebben. Vandaar dat een geringere bandbreedte de voorkeur verdient. Tevens is het wenselijk dat het permanente onderhoudsspoor goed wordt opgepakt.</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u> heeft begrip en complimenten voor het voorliggende stuk, maar de PvdD vindt dat het uitgangspunt dat de vervuiler dient te betalen zou moeten worden vertaald in de omslag naar de huishoudens. Het is onduidelijk in hoeverre de nieuwe berekening van vervuiling door bedrijven gunstiger of ongunstiger wordt. Wordt de veroorzaakte vervuiling en bestrijding bekostigd door de betalingen? Wegen zijn vervuilend en de PvdD vindt dat deze onterecht in een lichte categorie zijn ondergebracht en ook dat staat haaks op het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> vindt het stuk een goede tussenoplossing op weg naar een beter belastingstelsel. Water Natuurlijk had een voorkeur voor een échte herziening, zoals bekend dat gebaseerd is op het principe dat de vervuiler/kostenverzaker dient te betalen en waarin het profijtbeginsel meer tot zijn recht komt. A&B vindt dat stakeholders onvoldoende zijn meegenomen om een verschil te maken binnen ‘gebouwd’ waar het gaat tussen woningen en niet-woningen. Maar Vereniging Eigen Huis werd wel degelijk betrokken bij het stuk en WN is zeer blij met de differentiatie die gemaakt kan worden tussen woningen en niet-woningen. Die aanvulling moet worden gehandhaafd. Vervolgspoor: WN vindt dat er zo snel mogelijk een vervolg moet worden ingezet om het systeem verder aan te passen, samen met alle stakeholders. Ook WN vindt het essentieel dat de waterschappen aan het stuur blijven staan en wil dan ook dat deze tussenoplossing wordt voorgesteld.</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>De heer <u>Schols</u> zegt dat 50PLUS kan instemmen met het gevraagde mandaat om in te stemmen met de berekening van de ve én het voorstel met betrekking tot de wegedifferentiatie. Wel vindt 50PLUS net als de PvdD dat wegen vervuilend zijn, met name in de wintermaanden: de fractie gaat wel akkoord met het voorstel. ‘Quid quo pro’: 50PLUS voorziet dat het paradepaardje van 50PLUS (woningforfait als basis voor zuivering- en verontreinigingsheffing) ondergesneeuwd dreigt te raken. 50PLUS is bereid om het gevraagde mandaat te verstrekken, maar wil wel dat een prioritering in het onderhoudsspoor wordt vastgesteld en punt F wijzigt in punt A. Ook 50PLUS vindt dat het onderwerp geen speelbal mag worden van het parlement.</p> <p>De heer <u>Roorda</u> kan zich vinden in het voorgelegde besluit dat dus zal worden gesteund en spreekt waardering uit voor het vele werk van stuurgroep en stakeholders.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> is blij met de brede steun voor het voorstel en het standpunt dat het belangrijk is om het dossier in eigen hand te houden. Veel commissieleden hebben tevens aangegeven te vinden dat snel moet worden gestart met het vervolg en wijzen op noodzakelijke aandacht voor het permanente onderhoudsspoor. Punt F weegt overigens niet minder zwaar dan punt A. Wegen: sommige waterschappen konden meer dan 100% hanteren, andere niet. Uiteindelijk heeft de stuurgroep besloten deze weeffout weg te nemen. Iedereen onderkent dat wegen vervuilend zijn, maar 400% vond men in het algemeen wel wat veel. Stijging woningen ten opzichte van bedrijven: de laatste jaren is hierin scheefgroei ontstaan. De Vereniging Eigen Huis en vele andere fracties/partijen hebben aangedrongen op een wijziging en er is uiteindelijk gekozen voor een ‘kanbepaling’ zodat differentiatie mogelijk wordt. De portefeuillehouder begrijpt de insteek van A&B maar de meeste stakeholders drongen aan op aanpassingen op dit moment. De bandbreedtes zijn uitgebreid besproken, indachtig de opdracht dat er geen forse lastenverschuivingen zouden mogen optreden binnen de waterschappen. Gezien de verschillende inzichten, heeft de Unie een handreiking opgesteld die meestal door de waterschappen wordt overgenomen. Het staat niet vast dat vaststelling van bandbreedtes door de wetgever tot meer zekerheid leidt. Dit aspect kan binnen de VV aan de orde komen.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> opbert voor te stellen dat daar waar de ruime bandbreedte van – en + 30% lang niet door alle waterschappen benut hoeft te worden, maar door een drietal, een differentiatie in de bandbreedte zou kunnen worden aangebracht: Bandbreedte 1: + en – 10%. Bandbreedte 2 (voor slechts drie waterschappen nodig): + en – 30. Is overwogen om deze begrenzing te maken in de stuurgroep en kan deze optie worden ingebracht bij de Unie?</p> <p>In de stuurgroep is deze discussie over bandbreedte per waterschap niet gevoerd, aldus portefeuillehouder <u>Kastelein</u> omdat er al het nodige moet worden geregeld in wetgeving. Het is maar de vraag hoe een dergelijk verzoek om ook nog over te gaan tot differentiatie zou landen in de landelijke politiek. Het kan uiteraard worden aangekaart ‘maar het vereenvoudigt het niet’.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> wil weten of zijn stelling, dat slechts drie-vier waterschappen de maximale bandbreedte nodig hebben, klopt.</p> <p>Dat is inderdaad het geval, aldus portefeuillehouder <u>Kastelein</u>, maar hij weet niet of alle andere allemaal binnen die 10% vallen. Dat kunnen specialisten eventueel navragen. Maar A&B vraagt primair of er twee klassen bandbreedte moeten worden gemaakt. De portefeuillehouder is benieuwd naar de visie van andere fracties. Dat het vervolg snel moet worden opgepakt wordt unaniem gedeeld. Metingen lozingen: het systeem wordt nader verfijnd en aansluitend zal worden nagegaan of het aan de randvoorwaarden voldoet. De portefeuillehouder zal dit verzoek om zorgvuldigheid en toetsing bij de waterschappen meegeven aan de vertegenwoordiger van Rijnland.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> wijst erop dat ook ten aanzien van de bandbreedtes geldt, dat het een ‘kan-bepaling’ is. Het is een middel dat wordt aangereikt, meer niet. Dus adviseert hij om het voorstel van de stuurgroep over te nemen.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> heeft begrepen dat het voorstel om ‘gebouwd’ te splitsen heel laat door de stuurgroep in de tekst is opgenomen, zonder discussie met de stakeholders. Klopt dit? A&B zou graag de stakeholders de ruimte gunnen om hierover standpunten uit te wisselen en in te brengen bij het onderhoudsspoor. Het gaat de heer De Vries om de zorgvuldigheid van het voorstel. De posities van de partijen zijn helder. A&B herhaalt het verzoek om de problematiek rondom de twee bandbreedte in te brengen bij de Unie. Hij wil ‘het kunnen van waterschappen’ willen beperken tot een minimum én niet tot een maximum om grote ongelijkheid te voorkomen over waterschapsbelastingen/heffingen. Immers: dan komt de discussie op een later tijdstip weer terug, leidt tot onrust en politieke bemoeienis in Den</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>Haag. A&B wil graag weten waarom twee bandbreedtes niet mogelijk zijn om uniformiteit in waterschapsbelasting in Nederland te behouden.</p> <p>De heer <u>Schols</u> verschilt van mening met portefeuillehouder Kastelein. Hij weet overigens niet of Rijnland wordt afgevaardigd door hem of door portefeuillehouder Van Steensel. Hij handhaaft zijn eerdere verzoek om toch een prioritering op te nemen.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> neemt kennis van de discussie tussen de heren Van Dijk en De Vries. Het onderwerp kwam de laatste stuurgroep-bijeenkomst pas aan de orde. Het is wel degelijk besproken in stakeholdersoverleg: juist vele stakeholders vonden het onderwerp een voorwaarde om mee te doen. Hij acht het zinvol om de boodschap vanuit Rijnland op 18 november 2020 in de VV te bepalen.</p> <p>Portefeuillehouder Van Steensel vertegenwoordigt het waterschap en tot slot erkent portefeuillehouder Kastelein dat 50PLUS een andere visie heeft.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als bespreekstuk in de VV zal worden besproken op hoofdlijnen en constateert voorts dat de fracties de wens uitspreken om er gezamenlijk uit te komen.</p>	
5.f.	<p>Toetreding waterschappen Amstel Gooi en Vecht en Zuiderzeeland tot GR Slibverwerking</p> <p>De heer <u>Schols</u> gaat akkoord met toetreding maar vraagt zich af of de problematiek rondom de AEB een risico vormt voor de GR. 50PLUS benadrukt verder dat het verbranden van biomassa vervuiler is dan een gascentrale.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Fierens</u> vindt dat de GR met de toetreding van deze twee waterschappen robuuster wordt, van groot belang gezien de complexiteit van slib. AEB is uiteindelijk niet toegetreden tot HVC en staat volstrekt buiten deze toetreding. In Alkmaar wordt een nieuwe verbrander gebouwd en de portefeuillehouder zal de aan de commissie WW toegezegde informatieve notitie, ook toesturen aan BOD.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> kan op basis van de stukken geen zicht krijgen op de omvang van de HVC in slib- en huisvuilverwerking. Kan dit via een kaartje van Nederland inzichtelijk worden gemaakt? HVC wordt steeds machtiger en de afhankelijkheid dus ook groter.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> vraagt (via de chat) of er twee centrales met biogas worden gebouwd (Diemen en Alkmaar).</p> <p>Portefeuillehouder <u>Fierens</u> antwoordt, dat er in Alkmaar een installatie wordt gebouwd. Diemen is haar niet bekend.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt voor de vragen van A&B en de AWP in één memo schriftelijk te beantwoorden. Voorts concludeert hij dat het onderwerp als hamerstuk voor de VV kan worden geagendeerd.</p>	
5.g.	<p>Overeenkomst overdracht Bosbaansluis en de Koenensluis</p> <p>Het is, aldus de heer <u>Van Geest</u>, gebruikelijk voor het waterschap om over te dragen assets in uitmuntende staat over te dragen, meestal tegen een schijnbedrag van € 0 of € 1. In dit geval gaat Rijnland € 1 miljoen investeren in sluisen die worden afgestoten. De fractie vindt dit een aanzienlijk bedrag en wil graag uitleg.</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u> heeft vergelijkbare vragen: na een prijzige opknopbeurt krijgt de gemeente Amsterdam een stevig bedrag mee voor toekomstig klein- en groot onderhoud aan sluisen die niet eens binnen de gemeentegrens van Amsterdam liggen. Daarnaast heeft Rijnland een contract gesloten met vrijwilligers en de gemeente Amstelveen waarin Rijnland waardering uitspreekt voor hun vrijwillige inzet als sluiswachter en bovendien wordt afgesproken dat Rijnland een deel van het onderhoud voor haar rekening neemt. Hij vindt het een ondoorzichtig voorstel en is het eens met de AWP: 'Er wordt hier Sinterklaas voor Amsterdam gespeeld'.</p> <p>De heer <u>Schols</u> zegt dat zijn fractie net zo verbaasd is over het voorstel om een sluis over te dragen maar tevens allerlei kosten te gaan betalen terwijl de sluisen dan geen eigendom meer zijn van het waterschap. De sluisen liggen naar zijn beste weten in Amstelveen. Voorts staat op pagina 4, in artikel 3.1. dat er sprake is van een 'opencinderegeling'. 50PLUS vraagt zich af hoe het kan dat dergelijke afspraken zijn gemaakt.</p> <p>De VV heeft indertijd een lijst opgesteld van zaken die eigenlijk niet onder de kerntaken van Rijnland vallen en overgedragen moeten worden, aldus portefeuillehouder <u>Kastelein</u>. Dit project is vrijwel afgerond. Als laatste resteert een aantal minder eenvoudige projecten (die niet zo eenvoudig kunnen worden overgedragen). Over de onderhavige sluisen (belangrijk voor recreatie, maar niet zozeer voor de taken van het waterschap) is lang onderhandeld. Gemeenten zijn alleen bereid om over te nemen als de assets in goede staat verkeren. Er lag een afspraak met Amsterdam dat de sluisen zouden worden</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>opgeknapt door Rijnland maar vervolgens gaf de gemeente aan nog geen rekening te hebben gehouden in hun onderhoudsbegroting met het toekomstig jaarlijks onderhoud aan de sluizen stelde dat de gemeente – alleen bereid zou zijn tot overname, als Rijnland een bijdrage voor dit onderhoud zou leveren. Uiteindelijk heeft D&H op basis van een langetermijnberekening besloten, dat het voorstel toch voordelig zou uitpakken voor Rijnland. Het college van B&W heeft met het voorstel ingestemd en de portefeuillehouder ‘voelt zich geen Sinterklaas om met dit voorstel bij u te komen’.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>De heer <u>Schols</u> concludeert aan de hand van deze uitleg, dat Rijnland zijns inziens net zo goed zou kunnen besluiten om de sluizen in eigendom te houden nu het waterschap toch aan de lat staat om al deze kosten te betalen.</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u> begrijpt dat de sluizen moeten blijven bestaan ten behoeve van recreatieverkeer. Daar heeft de gemeente Amsterdam toch een rechtstreeks belang bij? Anders zou met de sluizen überhaupt niet willen overnemen. Rijnland zou de sluizen kunnen aanhouden en sluiten voor boten. Dat vergt aanzienlijk minder onderhoud en zijn de betaalde vrijwilligers ook niet nodig en ervaart Amsterdam de gevolgen van een geblokkeerde vaarroute. Hij vindt het argument van Amsterdam, dat in de begroting geen rekening is gehouden met onderhoudskosten, niet steekhoudend. Hoewel de portefeuillehouder heeft aangegeven dat de gemeente Amsterdam gekwalificeerd kan worden als harde onderhandelaar, vindt de PvdD dat Rijnland te gul is jegens Amsterdam.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> is het eens met de PvdD en 50PLUS. Bij de stukken ontbreekt een kosten-batenafweging en hij wil dat daar nog eens kritisch naar wordt gekeken voordat het voorstel in de VV wordt behandeld.</p> <p>De <u>voorzitter</u> inventariseert vervolgens de mening van de andere fracties.</p> <p>De heer <u>Bakker</u> kan zich vinden in de toelichting van de portefeuillehouder.</p> <p>De heer <u>Van Dunné</u> heeft dezelfde mening: de langetermijnonderhoudskosten zijn beduidend hoger dan deze eenmalige opknopbeurt, maar ook hij heeft behoefte aan een korte financiële onderbouwing.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> steunt het voorstel van het college maar sluit zich ook aan bij het verzoek van de AWP (scope van tien én twintig jaar).</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> maakt zich zorgen over de precedentwerking van de afgesproken periode. Op lange termijn is het waterschap gebaat bij deze overdracht dus gaat zij akkoord.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> steunt het verzoek van de heer Van Geest en Van Dunné. Hij vraagt zich ook af of Rijnland nog wel voor de genoemde termijn bereid moet zijn om het onderhoud te bekostigen. Maar de fractie stemt wel in met het voorstel.</p> <p>De heer <u>Roorda</u> neigt ernaar ‘om met de portefeuillehouder mee te slikken’.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> is niet beducht voor een eventuele precedentwerking omdat nog slechts een beperkt aantal sluizen moet worden overgedragen (afspraken met gemeenten zijn bijna afgerond).</p> <p>Kosten: onder 3.2. wordt aangegeven dat de eenmalige bijdrage naar verwachting binnen tien jaar wordt terugverdiend. Hij zal de gevraagde aanvullende nota van toelichting verstrekken, inclusief de verwachtingen voor over 20 jaar.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt voor dat het voorstel in de VV zal worden behandeld als hamerstuk (met stemverklaringen), tenzij de toegezegde nota van toelichting aanleiding is voor heropening van de discussie.</p>	
6.	<p>RONDVRAAG</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u> zegt dat in diverse stukken steeds wordt gesproken over ‘muskusrattenbeheer’ terwijl het beleid erop is gericht om deze dieren uit te roeien. Hij vindt het eufemisme in dit kader misplaatst en vindt dat er duidelijker moet worden aangegeven dat men de dieren wil uitroeien. Een aanpak waar de PvdD het volstrekt mee oneens is.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Van Steensel</u> zegt dat er landelijk is afgesproken om het beleid aan te duiden met ‘muskusrattenbeheersing’ en ‘muskusrattenbeheer’. Een nieuwe beleidsperiode start binnenkort, dus zou zij de term ‘muskusrattenbestrijding’ opnieuw kunnen voorstellen. Is dat wat de PvdD wil?</p> <p>De heer <u>Stenfert Kroese</u> geeft daar inderdaad de voorkeur aan, want ‘beheer’ roept ten onrechte de gedachte op dat de populatie in stand wordt gehouden (wat de PvdD zou wensen). Maar de fractie beseft dat zij een minderheidsstandpunt inneemt.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat portefeuillehouder Van Steensel bereid is het verzoek van de PvdD aan te kaarten bij de nieuwe beleidscyclus maar dat zij zich wel wil aansluiten bij de bij alle waterschappen gangbare terminologie, ook als de PvdD zich daarin niet kan vinden.</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	De heer <u>Stenfert Kroese</u> geeft aan hiervoor begrip te hebben. De heer <u>De Vries</u> benadrukt, dat hij het hiermee expliciet oneens is: hij wil dat de muskusratten worden uitgeroeid, ook omdat muskusrattennesten een gevaar vormen voor agrariërs bij de bewerking van hun perceel langs slootkanten. De <u>voorzitter</u> zegt dat het beleid niet aan de orde is, maar de term. De heer <u>De Vries</u> pleit nogmaals voor de term 'uitroeien'.	
7.	SLUITING De <u>voorzitter</u> dankt de commissieleden voor hun inbreng en sluit de vergadering.	