

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Waterveiligheid en Waterketen (WW)	Datum bespreking: Woensdag 19 januari 2022 12.00 – 14.15 uur Plaats: Digitaal via Teams Opgesteld door: Mw. R. Lubbers (Vi.a.Vi)
<i>Aanwezige leden:</i> - Dhr. H. van Dijk (voorzitter) - Mw. L.M. Willemsse (A&B) (deels) - Dhr. A.J.J. Blijleven (A&B) - Dhr. J.L. van Oeveren (VVD) - Mw. J.C. Boomsma (PvdD) - Dhr. R. Stuurman (AWP) - Dhr. J.W.C. de Mooij (CDA) - Mw. D.J.M. Corbey (Fractie Waterdemocraten) - Dhr. W.H.B. van Dunné (PvdA) - Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) - Dhr. J.H. Klok (CU-SGP) - Dhr. B.F. Revet (50Plus) - Mw. C.H.C. van Steensel-van Hage (VVD) - Dhr. R.A.M. van de Sande (dijkgraaf) - Mw. T.O. Fierens (hoogheemraad) - Dhr. W. von Faber (hoogheemraad) - Dhr. M. Kastelein (hoogheemraad) - Dhr. J.B. Knapp (hoogheemraad) - Dhr. J.J.J. Langeslag (hoogheemraad) - Mw. C.M.H. van Hage-Dondorp (secretaris commissie WW) <i>Afwezige leden:</i> - Dhr. J. Kluis (Water Natuurlijk) - Dhr. M.J.H. Mooren (Mooi Agrarisch) <i>Overige aanwezigen:</i> - Mw. M. Middendorp (SAD) - Dhr. N. van der Plas (CU-SGP) (tijdens agendapunt 1) - Dhr. C. de Lange (deels) - Dhr. M. Methorst (deels)	
VERSLAG	ACTIE
1. OPENING, VASTSTELLING AGENDA EN MEDEDELINGEN De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen, in het bijzonder de nieuwe secretaris van de commissie, mevrouw Van Hage, welkom op de eerste (digitale) vergadering van 2022. De heer <u>Revet</u> stelt voor om agendapunt 6.a (Beantwoording bestuursvragen Project ‘Waterfront Aalsmeer’) door te schuiven naar de VV omdat de indiener, zijn collega Schols, afwezig is. Het zou, aldus de heer <u>Van Oeveren</u>, plezierig zijn als de heer Schols op schrift zet waarom hij dit onderwerp wil agenderen. Dat is nu niet helder. De voorzitter zegt dat het de beantwoording van bestuursvragen betreft. Het onderwerp -al geagendeerd voor de VV- zal dan ook niet uitvoerig worden behandeld. De <u>dijkgraaf</u> geeft aan dat het usance is om onderwerpen eerst in de commissies te behandelen en aansluitend -desgewenst- in de VV. Het is ook hem als voorzitter van de VV niet duidelijk wat de intentie is van de bespreking, die in elk geval summier wordt nu de vragen zijn beantwoord. Hij verzoekt 50PLUS om vooraf duidelijk aan te geven wat de nog resterende vragen/opmerkingen zijn. De voorzitter zegt dat het punt dus van de agenda van deze commissievergadering af kan.	

VERSLAG	ACTIE
Terugkoppeling denktank Waarderend Onderzoek Waterketen (WOW): de heer <u>Van der Plas</u> (te gast) brengt verslag uit. Desgewenst kunnen ook de zeer betrokken medecommissieleden, mevrouw Corbey en de heren Van Oeveren, Revet en Blijleven, vragen beantwoorden. De denktank WOW heeft vier keer vergaderd. Er is een inventarisatie gemaakt van te bespreken onderwerpen met de volgende speerpunten: 1. Assetmanagement. 2. Heldere kaderstelling en vertaling in de stukken (communicatie). 3. Communicatie-agenda. De leden van de denktank hebben schriftelijke input geleverd. Assetmanagement is uitvoerig aan de orde geweest. Op uitnodiging nam ook de heer Jan Stoker (werkzaam bij Rijkswaterstaat en Sr. Asset Manager Sr. Lecturer-Examinator Asset & Maintenance Management) deel aan de eerste vergadering. De vele vragen werden deskundig beantwoord door de heer Bas van Ooijen (resultaatmanager Rijnland). Enkele tussentijdse bevindingen: 1. Faciliteer het algemeen bestuur met alles wat je al doet en laat het toekomstgericht meekijken met assetmanagement (roadmap, waar staan de milestones, wanneer moet wat gebeuren, investeert Rijnland (on)voldoende dan wel te veel). 2. Rijnland doet het als waterschap al goed maar dit moet beter worden getoond aan het algemeen bestuur: dus laat zien wat je doet en ontsluit die informatie beter dan nu gebeurt. De denktank kijkt uit naar de verdere bevindingen van de heren Stoker en Van Ooijen. 18 januari 2022 hebben Julius van Geen (bestuursadviseur Rijnland) en Erna van Bekhoven (schrijfcoach extern) een motiverende presentatie verzorgd over de verslaglegging, huisstijl en aanlevering van stukken die wat de heer Van der Plas betreft, ook verhelderend zou zijn voor alle commissies en VV. De denktank veronderstelt dat er vanuit de commissies/VV meer behoefte is aan een beter inzicht in de gemaakte keuzes. Het zou plezierig zijn als opties worden voorgelegd. In maart moet er een vertaling van de stukken worden opgesteld. De <u>voorzitter</u> dankt de heer Van der Plas voor zijn update en wenst de denktank succes. Portefeuillehouder <u>Von Faber</u> meldt de commissie dat het Landbouwportaal op 18 januari feestelijk is afgetrapt. Uit het veld werd hierop zeer positief gereageerd. Meteoroloog Reinier van den Berg hield een uitermate boeiend verhaal over de relatie tussen klimaat, water en bodem. De portefeuillehouder wil deze graag op de website van Rijnland publiceren en heeft ook de hoop uitgesproken dat binnen één jaar 25% van de agrariërs in het werkgebied (250) een coachbezoek heeft aangevraagd om vorm te geven aan het centrale doel: waterbewustzijn én de verbetering van waterkwaliteit. De <u>voorzitter</u> wenst de portefeuillehouder veel succes met het Landbouwportaal. Beantwoording Technische vragen commissie WW De <u>voorzitter</u> stelt voor deze mee te nemen bij het respectievelijke agendapunt.	
2. SPREEKRECHT Er zijn geen sprekers aangemeld.	
3. NOTULEN EN TOEZEGGINGENLIJST VAN DE COMMISSIEVERGADERING WW D.D. 10 NOVEMBER 2021 Redactioneel: het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag: de door de fractie Water Natuurlijk gestelde vragen zijn inmiddels beantwoord. De toezeggingenlijst wordt ongewijzigd voor kennisgeving aangenomen.	
4. VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
4.a Circulaire economie <i>Voorgesteld besluit:</i> In de transitie naar een duurzaam circulair Rijnland prioriteit te geven aan: 1. Het nader uitwerken van de volgende acht uit de lijst van vijftien trajecten; a. Terugdringen methaan/lachgas van de zuiveringen	

VERSLAG	ACTIE
b. 4e zuiveringsstap ¹ c. Terugwinnen fosfaat uit zuiveringsslib d. Duurzaam opdrachtgeverschap e. Terugwinnen grondstoffen op eigen zuiveringen (Grondstoffabriek) f. Uitfaseren fossiele brandstoffen zowel in de werken als in onderhoud/transport eigen processen g. Circulair bouwen / slopen h. Value case-benadering vaker toepassen en in ieder geval zoveel mogelijk toepassen op de trajecten a t/m g 2. Laaghangend fruit en pilots Portefeuillehouder <u>Fierens</u> zegt dat het een voorlopige afronding van een doorlopen BOB-proces betreft. De stakeholders- en strategie- en beleidsnota zijn hierin meegenomen waarin werd aangedrongen op concretisering. Er is een vijftiental projecten genomineerd die nu voorliggen. Deze moeten allemaal worden voorzien van een businesscase, maar er is slechts voor 50% middelen en personele inzet beschikbaar. Dus zal er een prioritering moeten worden aangebracht, in de wetenschap dat uiteindelijk alle vijftien projecten zullen worden opgepakt. Het college heeft een voorkeurs-prioriteitenlijstje opgesteld dat ter bespreking voorligt. De <u>voorzitter</u> zegt dat de voorafgaand door de Waterdemocraten en VVD gestelde technische vragen al zijn beantwoord. Hij roept de commissie op om met name te focussen op de prioriteiten (zie onder voorgesteld besluit). Mevrouw <u>Stoop</u> is zeer content met de nota én het voorstel om de 4^{de} zuiveringstrap als 2^{de} prioriteit te vermelden. Er wordt nu georiënteerd op de mogelijkheden maar Natuurterreinen vraagt of het mogelijk is om het besluit deze vooralsnog niet aan te leggen, te herzien. De heer <u>Van Oeveren</u> interrumpeert. Hij is van mening, dat dit onderwerp niet thuishoort in deze vergadering omdat er bij de vaststelling van de begroting al uitgebreid is gesproken over deze optie. Nu staat het verkennen van opties op de rol voor de nieuwe bestuursperiode en is het niet het aangewezen moment om met de portefeuillehouder weer te gaan praten over een mogelijke vierde trap. Mevrouw <u>Stoop</u> vindt dat het wel degelijk besproken kan worden omdat het onderwerp immers is benoemd. Er volgt een voorverkenning dus hoeft er nu ook geen uitspraak te worden vastgelegd, maar het belang van een vierde zuiveringstrap is nu veel breder getrokken dan tijdens de voormalige context het geval was. Zij vindt het onwenselijk het gesprek daarover nu te blokkeren. De heer <u>Revet</u> vindt het een duidelijke lijst prioriteitsvolgorde maar 50PLUS heeft wel vragen over de gemaakte keuzes en rangorde. De fractie vindt dat -conform afspraak- 'laaghangend fruit en pilots' als eerste moet worden aangemerkt gevolgd door de andere thema's, die meer tijd vergen. Onder g staat 'circulair bouwen en slopen' terwijl de bijlage focust op 'amoveren'. De fractie kan zich vinden in 'circulair bouwen en slopen', maar wil dan ook discussiëren over prioriteit nummer 9: '<i>We zetten ons actief in op minder schoon water in het riool (drinkwatergebruik, nieuwe sanitatie, afkoppelen hemelwater)</i>'. Dit onderwerp heeft te maken met circulair bouwen, dus moet dit erbij worden betrokken. De laatste tijd heeft de verminderde aanvoer van (regen)water naar de rwzi's veel aandacht gevraagd gezien de hoge kosten (Valkenhorst, afkoppelen Haarlemmermeer). Hierin zitten de 'quick wins'. Bovendien wil Rijnland met het oog op duurzaam bouwen en de adviesfunctie van het waterschap bij stedenbouw, dat alles wordt afgekoppeld. Rijnland zou bij vernieuwingen in de bouw afkoppelen moeten eisen (niet alleen bij nieuwbouw). De heer <u>Van Oeveren</u> memoreert de instemming van de VVD met het onderzoek naar circulariteit. Nu wordt gevraagd om een achttal van de toentertijd benoemde vijftien onderwerpen, te prioriteren in de vorm van een businesscase. De VVD vraagt zich af of dit wel wenselijk is voor de VV die aantreedt na de volgende verkiezingen en stelt voor om een prioritering aan te brengen waarbij ook uitdrukkelijk het op te pakken laaghangend fruit wordt betrokken en tevens te bepalen welke van de vijftien daarna als interessant én goed uitvoerbaar kunnen worden aangewezen. De fractie dankt voor de beantwoording van de technische vragen maar de VVD maakt zich zorgen over het verdere verloop, met name met betrekking tot de 'value cases'. De VVD staat kritisch ten opzichte van datgene dat het waterschap oppakt, met name wat	

¹ Hier staat: 'stap'. Idem dito in de stukken, maar ik neem aan dat het 'trap' moet zijn. Ook veel commissieleden hebben het over 'trap'. Graag uw aandacht.

VERSLAG	ACTIE
betreft de daaraan te besteden middelen omdat dit immers geld is van de mensen die in het werkgebied van Rijnland wonen/werken. De VVD vindt het onvoldoende solide nu het volgens de VVD nog niet helder is 'hoe het precies gaat met die value cases' (nog in ontwikkeling). Dat geldt overigens voor het hele voorstel waarover gezegd wordt dat er slechts acht projecten in aanmerking komen omdat er niet meer geld is. De VVD vraagt zich af of het niet beter is om een rangorde aan te brengen en de keuze te laten aan de nieuwe VV waarbij nu wel kan worden gekeken naar de 'no-regret maatregelen' die meteen kunnen worden ingevoerd. De VVD betreurt het dat er geen overzicht is toegevoegd van de kosten en baten. De nieuwe VV zal hieraan zeker behoefte hebben alvorens een weloverwogen besluit te nemen. De VVD is op zoek naar een concreter voorstel. Mevrouw <u>Corbey</u> zegt dat, hoewel het onderwerp vooral de eerstvolgende bestuursperiode raakt, het zinvol is om het nu te bespreken. Zij dankt voor de beantwoording van de technische vragen en de inzichtelijke opsomming van de pilots waarmee Rijnland zich bezighoudt. Ook zij vindt het onduidelijk op basis waarvan de prioriteiten zijn gekozen. De Waterdemocraten hadden het beter gevonden als een aantal heldere criteria zou zijn gevolgd. Mevrouw Corbey vindt dat punt 15: <i>'We gaan met onze partners actief op zoek naar hoogwaardige toepassingen van plantaardig materiaal (bermgrass, eendekroos, roostergoed)</i> een toonbeeld is van laaghangend fruit maar dat dit niet door zelf Rijnland ontwikkeld hoeft te worden. Ook punt 9: <i>'We zetten ons actief in op minder schoon water in het riool (drinkwatergebruik, nieuwe sanitatie, afkoppelen hemelwater)'</i> is niet in de top beland terwijl schoon water toch een topprioriteit is van Rijnland. Dat dient ook te gelden voor minder schoon water in het riool. Rijnland besteedt ook al de nodige aandacht aan beide. Waarom krijgt het traject dan toch zo weinig prioriteit? Hoewel het sanitatieconcept Valkenhorst niet is gelukt, zijn er elders misschien wel mogelijkheden. Daarvoor is ook budget beschikbaar. Hier wrekt zich dat de projecten niet worden beoordeeld op een globale inschatting van de kosten e.d. en dat niet inzichtelijk wordt gemaakt welke al aansluiten bij reeds lopende werkzaamheden. Kortom: de lijst lijkt vrij willekeurig. De 4^{de} zuiveringstrap verdient veel prioriteit. Mevrouw Corbey vindt de punten 5 (<i>'We zetten samen met partners in op het terugwinnen van grondstoffen uit zuiveringsslib.'</i>) strijdig met punt 3 (<i>'We faseren fossiele brandstoffen uit bij het onderhoud watersysteem en transport.'</i>) Als men grondstoffen wil winnen uit zuiveringsslib, dient aan de verbranding daarvan een einde te komen. En dan is het ook vrij zinloos om fosfaat terug te winnen uit vliegas. Voorts verzoekt mevrouw Corbey de portefeuillehouder om voorafgaande aan de VV inzichtelijker te maken waarom projecten wel dan wel niet zijn geselecteerd. En wat vinden de andere portefeuillehouder ervan dat punt 9 niet meer op de prioriteitenlijst staat? Mevrouw <u>Willemse</u> vindt het een inzichtelijke uiteenzetting en begrijpt dat de commissie alle projecten zouden willen voorzien van een hoge prioriteit. Maar daarvoor is het budget ontoereikend. Dus moeten er keuzes worden gemaakt mede op basis van het criterium 'return on investment'. A&B vindt dat het bureau dat onderzoek heeft gedaan naar deze prioriteiten de keuzes helder toelicht. De fractie kan zich vinden in de voorliggende prioriteitenlijst. Vraag: heeft Rijnland al ervaring met het beschrijven van projecten in een 'value case' in plaats van een 'business case'? Zo ja welke en hebben andere waterschappen ook al ervaring opgebouwd. Er wordt gesteld dat Rijnland een 'value case' randvoorwaardelijk wil maken aan de trajecten waarmee zal worden begonnen. Zijn er al lijsten van de stakeholders die bij de 'value cases' worden meegenomen? Hoever is Rijnland al ingericht om te gaan werken met deze nieuwe methodiek? Toelichting besluitvorming bij punt 2: <i>'Werken aan een Circulair Rijnland vraagt op de lange termijn ook om systeemverandering, een andere mindset van werken en vernieuwing binnen bestaande werkprocessen in elk bestuurlijk programma. De uitwerking van de acht trajecten vormt nu wel een belangrijke bouwsteen om te komen tot een concretere routekaart en plan van aanpak ten behoeve van de coalitieonderhandelingen'</i>: dit was punt 1, stelt A&B. Aan welk laaghangend fruit wordt bij punt 2 gedacht voor de komende twee-drie jaar? De heer <u>Stuurman</u> heeft zich verdiept in de geschiedenis van het aanvankelijk zo ambitieuze traject dat zijns inziens toch een beetje als een nachtkars dreigt uit te gaan en eindigt in een lijstje en een aankondiging dat er verder wordt gegaan met het laaghangend fruit. Toch wordt aan de aangekondigde verwachtingen voldaan en is de invulling aan de nieuwe bestuurders na de verkiezingen. In de teksten wordt gebruik gemaakt van een cirkelredenering: diverse woorden komen weliswaar terug, maar eindigen vaak in vrij gratuite constatering als: <i>'Circulair bouwen draagt bij aan de circulaire economie'</i>. Elke keuze is arbitrair en de AWP vindt het niet zinvol om daarover nog een uitputtende discussie te gaan voeren mede gezien de factoren die ook een rol spelen, zoals capaciteit, kansen die voorbijkomen, partners	

VERSLAG	ACTIE
e.d. De fractie vindt dat daadkracht voorop moet worden gesteld en dat vooral als eerste ingezet moet worden op het laaghangend fruit: het is dus niet noodzakelijk om het lijstje per se van 1 tot en met acht af te werken en te stoppen bij negen. Als er andere mogelijkheden worden gespot, moeten die worden verzilverd. Dus doe wat, laat wat zien en voorkom dat het onderwerp als een nachtkaaars uitdooft: houd dat levend. Voorbeeld: de wijze waarop de provincie Noord-Holland de Cruquiusbrug circulair gaat vervangen en daarmee de aandacht heeft getrokken. De fractie stemt overigens in met de notitie en de keuzes ervan uitgaande dat het mogelijk blijft om flexibel te schakelen als kansen zich voordoen. Het CDA vindt het een fraaie heldere nota waarin duidelijke keuzes worden gemaakt. De heer <u>De Mooij</u> vraagt of de gehanteerde nummering de volgorde qua impact en importantie aangeeft of dat het slechts een lijstje betreft. In de notitie staat nergens dat 1 belangrijker is dan 2. Klopt dat? Punt 8: <i>‘Rijnland koopt jaarlijks ruim 50 kton bouwmaterialen in, waarvan slechts 1,5% hernieuwbaar of secundair materiaal is’</i>. De heer De Mooij vindt dit wel een uitermate laag percentage: waarom is dat zo laag? De fractie CU-SGP kan zich van harte vinden in het streven naar circulariteit en energieneutraliteit mede omdat dit goed aansluit bij de opdracht om de aarde als goed rentmeester te dienen, aldus de heer <u>Klok</u>. Maar de concrete uitwerking ontbreekt: de nota is erg vrijblijvend. De fractie vroeg zich zelfs af waarmee zij concreet moet instemmen en mist de daadkracht (de fractie herkent zich in het beeld van de nachtkaaars zoals geschetst door de AWP). Dit laat onverlet dat de fractie waardering heeft voor de inzet van de portefeuillehouder en de organisatie. Vragen: 1. In de VV van 30 juni 2021 werd een amendement over het onderwerp aangenomen (<i>‘In deze bestuursperiode alvast zoveel mogelijk werk zal worden gemaakt van circulariteit’</i>). Welke stappen zijn er sindsdien gezet behalve deze nota? 2. De vierde zuiveringstrap wordt weer onderzocht. Er is er al eentje onlangs geopend (Leiden Zuidwest). Waarom wordt niet onderzocht waar dit procedé ook kan worden toegepast? 3. Laaghangend fruit is een containerbegrip. Wat wordt als zodanig beschouwd bij de voorliggende keuzes (en wat niet)? 4. De fractie mist een concrete planning bij deze doelstellingen 2030-2050. Kan men de planning niet opknippen in deelonderwerpen waardoor doelen die nog ver weg liggen veel meer gaan leven en waarin milestones dus worden gedefinieerd? En waarbij ook het kostenaspect wordt meegenomen. 5. Net als de heer De Mooij vraagt CU-SGP zich af of het lijstje een prioritering is of gewoon een overzicht. De heer Klok ging uit van een prioritering. Is dat het geval, dan wil de fractie de 4^{de} zuiveringstrap een hogere prioriteit geven. Ook de heer <u>Van Dunné</u> vindt het een mooie nota en hij kan zich goed vinden in de intentie van de verwijzing naar goed rentmeesterschap door zijn collega Klok. Ook al gebruikt de PvdA daarvoor een andere terminologie, beide fracties stellen dat deze projecten mede bedoeld zijn voor de toekomstige generaties. Hij sluit zich aan bij de gestelde vragen over prioriteiten maar wil vooral weten hoe deze tot stand zijn gekomen nu de criteria ontbreken. Waarom moet bijvoorbeeld het splitsen van inkoop en aanbesteding op plaats 1 staan? De VV kan nog aanpassingen doorvoeren en dan is het dus zaak dat dit niet willekeurig gebeurt maar aan de hand van criteria. De PvdA vindt het op zich goed om de 4^{de} zuiveringsstrap te prioriteren, maar toch had de fractie meer handvatten voor de discussie gewaardeerd. Het is ook lastig om de vijftien prioriteiten tegen elkaar af te zetten en te wegen omdat het om zowel onderzoek gaat als om concrete zaken. Is er gereedschap beschikbaar om de prioritering wellicht te amenderen? Mevrouw <u>Boomsma</u> vindt het positief dat het thema ‘de transitie naar circulaire economie’ is geagendeerd. Het betreft een maatschappelijke transitie met impact op de kerntaken van Rijnland. De PvdD stemt in met het voorstel maar heeft wel nog enkele kanttekeningen. Deze transitie dient ook zijn beslag te krijgen binnen de organisatie van Rijnland en vergt een andere werkwijze en andere organisatie om de doelen te realiseren. Mevrouw Boomsma sluit zich aan bij de AWP en de CU-SGP: de opgenoemde werkzaamheden voelen nog wat vrijblijvend en ook zij mist een planning. Het zou goed zijn om als Rijnland een strategie vast te stellen: waar staan we nu, waar willen we naar toe, wat zijn de tussenstappen en hoe gaat Rijnland de organisatie daarop inrichten? Net als de VVD wil de Partij voor de Dieren weten wat de kosten en baten zijn. Er moet nu al worden nagedacht over een financieringssysteem voor klimaatneutraal en circulair werken. Deze werkwijze zal investeringen vergen van marktpartijen die opdrachten uitvoeren van Rijnland. Bij Rijkswaterstaat is daarvoor een financieringssysteem berekend en circulair en klimaatneutraal werken valt dan 2% duurder uit. Onzekerheden: momenteel verkeert Rijnland in een innovatiefase en is nog onduidelijk hoe e.e.a. kan landen in de werkprocessen. Kunnen de diverse fases (innovatie, uniformeringsfase e.d.) niet worden onderscheiden gezien de invloed op de begrotingssystematiek, de kaders, het beheer van objecten e.d. ? In het stuk zijn diverse criteria genoemd. Maar de PvdD mist een scoringstabel. De randvoorwaardelijke ontwikkelingen (zoals een inkoopssystematiek en een ‘value case’) zijn belangrijk om de transitie vorm te	

VERSLAG	ACTIE
geven, maar mevrouw Boomsma mist de ontwikkeling met betrekking tot monitoring. De geformuleerde doelen zijn nogal kwantitatief ('dapper') maar als men die wil vormgeven, dient ook te worden nagedacht over de wijze waarop grondstofstromen kunnen worden gemonitord, hoe het percentage hergebruik kan worden bepaald, hoeveel Co2-reductie is behaald. Circulair werken vereist een behoorlijke innovatieve component. Kortom: de PvdD vraagt nadrukkelijk aandacht voor het opzetten van een goede monitoring. De <u>voorzitter</u> vraagt mevrouw Boomsma uitleg over haar chat. Mevrouw Boomsma zegt te hebben gereageerd op de heer De Mooij die aangaf: <i>'We doen er zeven en we doen er zeven niet'</i>. Maar er worden er -stelt zij- nu zeven opgepakt maar dat betekent niet dat er zeven niet worden gedaan op termijn. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> dankt de commissie voor de inbreng maar vraagt zich af of die hetzelfde beeld heeft als de portefeuille beoogt. De midterm heeft invloed. De circulaire ontwikkelingen worden voortgezet en hebben gevolgen voor de capaciteit en financiën. De gemaakte vergelijking met de uitdovende nachtkars komt wel erg somber over wat de portefeuillehouder betreurt. Dat er vijftien business cases worden opgesteld houdt niet in dat er nu al een keuze wordt bepaald. Het kan zijn dat na uitwerking daarvan, andere keuzes worden gemaakt door de (toekomstige) VV. Het prioriteren heeft dus alleen betrekking op het opstellen van business cases, niet over de vraag of deze projecten al dan niet worden uitgevoerd. Komend jaar is een onderzoeksjaar waarin middelen beschikbaar zijn om 50% van vijftien voorstellen om te zetten naar een business case. Deze projecten zijn allemaal afkomstig uit het onderzoek naar de stofstromen. Daarop is de keuze dus gebaseerd. De door de VV meegegeven kaderstelling heeft als maatlat gefungeerd. De projecten zijn zowel gericht op de doelen van circulair/terugwinnen grondstoffen maar ook randvoorwaardelijk. De VV heeft een aantal kerncriteria meegegeven. Zoals eigen regie over de eigen kerntaken, financiële middelen, de doorlooptijd en impact (wat draagt het meeste bij aan de doelstelling?). Nadat de meetlat was ingezet, zijn de vijftien projecten op een rijtje gezet die door het college zijn besproken dat evenwel van mening was dat de uitkomsten wel erg mathematisch waren ingestoken. Terwijl er uiteraard een dynamische transitie gaande is en allerlei discussies lopen. Omdat alle vijftien moeten worden omgezet naar een business case, heeft het college besloten tot een bepaalde mate van moduleren en kreeg bijvoorbeeld PACAS een grotere prioriteit net als het maken van een business case voor een grondstoffenfabriek voor Haarlem Waarderpolder. In de praktijk betekent de opsomming niet dat daarmee ook de volgorde is aangegeven. Rijnland werkt samen met partners en het zal erop neerkomen dat alle acht vrijwel gelijktijdig zullen starten en dat de voortgang qua tempo zal wisselen. De eerste acht zullen in 2022 worden omgezet, de volgende in 2023 maar ze zullen allemaal in één plan van aanpak worden opgenomen. Het is een zoekproces, een transitieproces dat niet in beton is gegoten. Vandaar dat de VV de mogelijkheid wordt geboden om zich uit te spreken over de wenselijke volgorde maar er wordt wel gewerkt aan de hand van het stappenplan. Samen met de Unie van Waterschappen en andere waterschappen (stofstromen). Ook is er een stakeholdersanalyse opgesteld. Stapsgewijs zal worden gewerkt richting uitvoering van het programma met een tweetal lijnen: de organisatietransitie (zoals ook benoemd door mevrouw Boomsma) en het omzetten in en realiseren van concrete projecten op verzoek van de VV. Het klopt dat er sprake is van verschillende grootheden, zoals de PvdA aangaf: ze zijn gericht op of terugdringing van Co2, of terugwinnen van grondstoffen of randvoorwaardelijk. Het is nog niet mogelijk om alvast een kosten/batenanalyse te maken van de projecten: dat is een onderdeel van de business case. Voor de gevraagde routekaart, zijn meer gegevens noodzakelijk. De vijftien voorliggende projecten wisselen qua omvang en het is te vroeg om nu al te preluderen op de financiële consequenties. De eerste stap kan medio 2022 worden gezet. Op verzoek van de <u>voorzitter</u> reageert portefeuillehouder Fierens op de vragen over het laaghangend fruit. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> stelt dat het amendement van De Waterdemocraten, WN en andere fracties, van groot belang was. In de vorige bestuursperiode werd al ingezet op duurzaamheidsbeleid (de 'voorloper' van circulair) met o.a. maatschappelijk verantwoord inkopen. Die werkwijze wordt versneld gecontinueerd. Bouwend Nederland heeft Rijnland uitgeroepen tot het beste waterschap waar het duurzaam inkoop- en aanbesteden betreft. De slibstrategie wordt ook voortgezet. Het meeste laaghangend fruit is al meegenomen in bestaand beleid. Het Landbouwportaal is onderdeel van de circulaire portefeuille gezien de bijdrage. In maart wordt de slibstrategie van HVC gepresenteerd om fosfaat te gaan terugwinnen. Ook participeert Rijnland in een aantal pilots, zoals het grondstoffencollectief, de mest- en levensmiddelenvergister, de uitbreidende Groene Cirkels e.d. Rijnland sluit aan bij dit soort kansen als dit	

VERSLAG	ACTIE
soort kansen passen binnen de door de VV aangegeven kaders. Maar laaghangend fruit houdt niet in, dat er ‘makkelijk appeltjes van de bomen vallen’. Ook de verbetering van de inrichting draagt bij aan een reductie van het energiegebruik. Portefeuillehouder <u>Knapp</u> benadrukt dat als een thema op de negende plaats is beland (<i>‘We zetten ons actief in op minder schoon water in het riool (drinkwatergebruik, nieuwe sanitatie, afkoppelen hemelwater)’</i>) dat geenszins betekent dat dit niet belangrijk wordt geacht of dat Rijnland activiteiten op dit vlak zou stopzetten. Zo blijft Rijnland gewoon inzetten op afkoppelopgaven. De VV heeft instrumenten om desgewenst een andere prioritering aan te brengen. <i>Tweede termijn</i> Tijdens deze termijn ligt de vraag voor of de commissie ermee kan instemmen dat de genoemde acht als één prioriteit worden behandeld en dat deze snel worden opgepakt en dat de overige iets later aan bod komen. En. Zo vervolgt de <u>voorzitter</u>, wil de commissie thema’s uit deze laatste categorie misschien toch verplaatsen naar de eerste acht en vice versa? Ervan uitgaande dat er geen thema’s kunnen worden toegevoegd. Nu de voorzitter de commissie de gelegenheid biedt om zich desgewenst uit te spreken over een aanvullende prioritering, wil de heer <u>Van Oeveren</u> vooraf vernemen wat de hoogheemraad voornemen is daarmee te gaan doen. De VVD heeft geen behoefte aan een vrijblijvende discussie. De <u>voorzitter</u> zegt dat het college na de bespreking zal bekijken of de prioritering al dan niet alsnog moet worden aangepast. De heer <u>Van Dunné</u> wacht nog op antwoord op zijn vraag naar de zichtbare criteria die zijn gebruikt. Die zijn wat hem betreft zinvol bij de discussie over de rangschikking. Dus: hoe is de prioritering tot stand gekomen? Portefeuillehouder <u>Fierens</u> zegt dat er eerst een soort mathematische volgorde is bepaald aan de hand van de vier door de VV op basis van de workshop meegegeven kernkaders. De vijftien projecten werden aan de hand daarvan voorzien van een volgorde die slechts minimaal afweek van de voorliggende. Het college heeft hierover een breed bestuurlijk/inhoudelijk gesprek gevoerd zodat er ook rekening kon worden gehouden met de realiteit binnen én buiten. PACAS stond aanvankelijk helemaal als laatste. Inkoop/aanbesteden stond bovenaan en heeft die ‘positie’ behouden. En de grondstoffenfabriek Haarlem Waarderpolder sluit prima aan op de planning van Rijnland. De mest- en levensmiddelenvergister wordt ook al onderzocht in een Groene Cirkel. Er is dus bekeken wat er al loopt en wat de meest logische keuzes zouden kunnen zijn waarop Rijnland ook zelf invloed op kan uitoefenen en meters zou kunnen maken: dat laat zich niet vangen in harde criteria of een meetlat maar werd bestuurlijk gewogen. Het college geeft de VV nadrukkelijk de mogelijkheid om te schuiven maar meer projecten toevoegen is niet haalbaar. De <u>voorzitter</u> vraagt of de heren Van Oeveren en Van Dunné de beantwoording afdoende vinden of dat men alsnog behoefte heeft aan een overzicht met gekleurde blokjes. Hij signaleert vervolgens dat beiden dit graag zouden ontvangen. Mevrouw <u>Boomsma</u> vindt het relevant dat inzicht is verstrekt in de wijze waarop het college de lijst heeft opgesteld. Maar zij zou graag ook zien dat afhankelijkheden in beeld worden gebracht. Als de VV een andere volgorde bepaalt, kan dat leiden tot negatieve effecten voor andere projecten. Dus wat is de samenhang tussen dit voorstel? Hoe groot is de impact als wijzigingen worden doorgevoerd in prioriteit? De heer <u>De Mooij</u> memoreert dat portefeuillehouder Fierens in de eerste termijn meermalen aangaf dat er geen volgorde was bepaald. Later meldde zij dat er keuzes waren gemaakt en net hoorde het CDA haar zeggen dat er van het lijstje van vijftien er vier criteria zijn gebruikt en minder en meer groen. Blijkbaar was het lijstje vrijwel identiek aan het voorliggende. Maar dat betekent dat de hoogheemraden toch voor hen moverende redenen hebben besloten tot wisselen. Vandaar dat het CDA graag het oorspronkelijke lijstje met de kleurtjes wil ontvangen ter vergelijking met het voorliggende. Met uitleg waarom het eerste, dat werd getoetst aan criteria, toch afwijkt. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> is bereid dit blokkenschema ter informatie te leveren maar stelt dat het een tussenstap was als voorportaal naar het collegevoorstel. Voorts is er ook rekening gehouden met de bestuurlijke realiteit. Binnen de eerste acht (blok I), is door het college geen prioriteitstelling aangebracht. De overige van acht tot vijftien, vormen samen ook een blok (II) omdat meerdere lijnen tegelijkertijd moeten worden uitgevoerd. Mevrouw <u>Corbey</u> vraagt zich af waarom preventie geen criterium was.	

VERSLAG	ACTIE
De <u>voorzitter</u> signaleert dat er via de chat ook berichten worden uitgewisseld. Hij verzoekt de afzenders deze ook vocaal in te brengen. Het criterium 'preventie' was volgens de VV, het belangrijkste criterium, aldus mevrouw <u>Corbey</u>, die er dan ook voor pleit om dit goed mee te wegen. Ook vraagt zij zich af wat vermelding op de lijst eigenlijk inhoudt. Portefeuillehouder Knapp zei immers, dat het werk dat samenhangt met punt 9 gewoon volledig doorgang vindt. Dus waarom is het dan niet nummer 1 op de prioriteitenlijst of waarom staat het er überhaupt op omdat nader onderzoek toch niet nodig is. Wat is de ratio achter de lijst? Mevrouw Corbey is het geheel eens met de PvdA. Er is meer duidelijkheid nodig over de toepassing van de criteria en daarbij zou het kleurenlijstje van pas komen. De <u>voorzitter</u> stelt dat gestart zou kunnen worden met een discussie over het al dan niet aanpassen van de prioriteiten maar kan zich voorstellen dat de commissie eerst de 'kleurtjeslijst' wenst te ontvangen. Hij signaleert op zijn beeldscherm dat een groot deel van de commissie instemmend knikt. Vraag: wil de commissie de discussie aan de hand van dat lijstje dan ook doorschuiven naar de VV c.q. eerstvolgende commissie? De heer <u>Van Oeveren</u> pleit voor behandeling in de commissie. De heer <u>De Mooij</u> sluit zich hierbij aan: hij wil op detailniveau verder praten aan de hand van de gevraagde informatie. Portefeuillehouder Fierens vreest dat de term 'lijstje' een eigen leven gaat leiden. Dat is onwenselijk want er zijn immers kaders gesteld tijdens de oordeelsvorming van het doorlopen BOB-traject (Beeldvorming, Oordeelsvorming, Besluitvorming). Op basis van die kaders werden de, uit de studie afkomstige en door de VV vastgestelde, vijftien projecten beoordeeld. Nu moeten deze vijftien projecten alleen nog na onderzoek worden omgebouwd tot business cases. Deze rangschikking op basis van de gestelde kaders is dus een tussenstap. De onderlinge verschillen waren overigens minimaal. Een aantal ook voor de VV zeer relevante dossiers zoals PACAS en de grondstoffenfabriek hebben een iets hogere waardering. De portefeuillehouder vindt dat het blokkenschema geen wezenlijke informatie zal toevoegen. De <u>voorzitter</u> oppert de organisatie te vragen tijdens een korte pauze dit blokkenschema te delen met de commissie om aan de hand daarvan het overleg vandaag voort te zetten en af te ronden of om het te verschuiven. Het kan ook zijn dat de commissie de beantwoording van de portefeuillehouder afdoende vindt om verder te praten zonder dat schema. De heer <u>Van Oeveren</u> beklemtoont dat er geen enkele reden is waarom de commissie het schema niet zou kunnen ontvangen omdat het immers niet gaat om een geheim stuk. Portefeuillehouder Fierens zegt daarop dat de commissie uiteraard meteen kan worden toegestuurd. De heer <u>Van Oeveren</u> had graag vooraf willen weten, dat van de commissie wordt verwacht om een rangorde aan te brengen. Dat aspect wordt in het stuk nergens genoemd en overvalt hem. Om zijn werk als volksvertegenwoordiger goed te kunnen uitoefenen, kan hij niet stante pede aangeven welk project al dan niet op de lijst moet schuiven. Waarom is de commissie niet vooraf geïnformeerd zodat zij zich had kunnen voorbereiden? Hij blijft bij zijn mening dat het beter is de discussie door te schuiven naar de eerstvolgende vergadering. De heer <u>De Mooij</u> is het volstrekt eens met de VVD. Hij wil aan de hand van het lijstje kunnen nagaan wat de keuzes zijn geweest en wil dat niet onder tijdsdruk doen. Bovendien ging hij ervan uit dat de eerste acht projecten gewoon nu zouden worden opgepakt en de volgende zeven in 2023. Kennelijk is er dus toch sprake van een bepaalde prioriteit. Als dat niet het geval is, waarom wordt de vraag dan voorgelegd om nu wél te discussiëren over prioritering? Dat had dan in het stuk moeten zijn aangegeven. Er is zijns inziens een meerderheid voor uitstel. Mevrouw <u>Boomsma</u> begrijpt niet hoe het komt dat deze discussie wordt gevoerd. Waarom stuurt de voorzitter op de discussie over de prioritering? Volgens de PvdD heeft de portefeuillehouder zelf daaraan geen behoefte. Mevrouw Boomsma ziet het overzicht als een planning van onderwerpen die deels in 2022, deels in 2023 worden opgepakt. Als alle vijftien maar aan bod komen, vindt zij dat prima. Er lijkt spraakverwarring te zijn ontstaan over wat te bespreken. Het is wenselijk als de achterliggende afwegingen inzichtelijk worden gemaakt en hoe de diverse onderwerpen hebben gescoord op de meegegeven kaders. Maar zij ziet het niet zitten om discussie uit te stellen en te gaan bepalen of een project in 2022 of 2023 moet worden opgepakt. Wat haar betreft kan het onderwerp door naar de VV met het voorstel. Portefeuillehouder Fierens herhaalt dat het wegens ontoereikende financiële middelen niet haalbaar is om een begin te maken met alle vijftien projecten in 2022 dus spreiding is onvermijdelijk. Zij blijft van mening dat er nu een zinvol collegevoorstel op tafel ligt.	

VERSLAG	ACTIE
De <u>voorzitter</u> zegt geenszins te hebben willen sturen met betrekking tot de prioritering. De heer <u>Revet</u> vindt uitstel onwenselijk en sluit zich aan bij de PvdD. Hij stelt een compromis voor: het stuk kan als besprekingsstuk immers worden geagendeerd in de VV. Dan zijn alle criteria bekend en kan worden besloten. Mevrouw <u>Willemse</u> is het geheel eens met de PvdD. Het kan zijn dat de mogelijkheid om te schuiven met projecten op het lijstje die de commissie door de voorzitter werd geboden, tot spraakverwarring heeft geleid. Immers: die optie staat niet in de toegestuurde stukken. Er ligt nu een lijstje casussen met een verdeling over 2022 en 2023. Aansluitend wordt bovendien pas besloten welke projecten daadwerkelijk worden uitgevoerd. A&B kan zich vinden in deze procedure en het voorstel. Het lijkt mevrouw Willemse ook niet wenselijk om per onderwerp na te gaan of dat in 2022 dan wel 2023 moet worden opgepakt. In de VV kan het onderwerp worden behandeld op basis van dit stuk, niet op basis van 'welk nummertje willen we één naar boven en een naar beneden'. De vraagstelling van de voorzitter heeft vermoedelijk bijgedragen aan enige verwarring. <i>(Wegens andere verplichtingen verlaat mevrouw Willemse op dit moment de vergadering).</i> Mevrouw <u>Corbey</u> is evenwel van mening, dat de voorzitter zich strikt heeft gehouden aan de stukken. Daarin wordt immers aangegeven, dat de commissie de lijst kan aanvaarden of wijzigen. De vraag van de voorzitter aan de commissie of er behoefte zou zijn aan andere prioriteiten, was dan ook volstrekt logisch. De voorzitter heeft het gewoon goed gedaan. De <u>voorzitter</u> stelt voor om het stuk als besprekingsstuk te agenderen voor de VV met het 'gekleurde blokjeslijstje' zodat commissieleden desgewenst vóór de VV inzicht krijgen in de totstandkoming van de collegekeuze. Zo krijgt de VV de ruimte om e.e.a. alsnog te bespreken. De heer <u>Revet</u> vindt het verstandiger om 'laaghangend fruit' te vervangen door 'quick wins'. Er wordt - aldus het college- ook samenwerking gezocht met de Unie van Waterschappen en andere waterschappen. 50PLUS adviseert dan ook dit streven expliciet in de stukken te vermelden, temeer daar er gebrek is aan geld en mankracht. Het is aannemelijk dat ook andere waterschappen daarmee kampen. Hij is het voorts geheel eens met portefeuillehouder Knapp: punt 9 (schoon water) is geen prioriteit maar de hoogste prioriteit van Rijnland en valt onder het reguliere beleid. Het kan zijns inziens gewoon worden geschrapt. De <u>voorzitter</u> verzoekt de heer Revet dit punt in te brengen in de VV. De heer <u>Van Dunné</u> verwijst naar een chatbericht van 50PLUS: de prioriteitenlijst achterin komt taalkundig en qua volgorde niet geheel overeen met de lijst zoals die in de nota voorin is opgenomen. Dus het verzoek om dit recht te trekken. De <u>voorzitter</u> gaat ervan uit dat dit wordt nagegaan. Vervolgens rondt hij de behandeling van het punt af en concludeert dat het besluit als besprekingsstuk kan worden doorgeleid naar de VV.	Toezegging
5. VV-BEELDVORMINGSNOTA'S	
5.a Presentatie 'Toetsing regionale keringen, input voor assetmanagement' (door Casper de Lange en Michael Methorst) Deze presentatie wordt gegeven naar aanleiding van dijkafschuiving in Reeuwijk, aldus portefeuillehouder <u>Knapp</u>. Er wordt uitleg gegeven bij de toetsingssystematiek regionale keringen en de specifieke casus. De heer <u>De Lange</u> (assetregisseur voor o.a. waterveiligheid Rijnland) zegt dat het toetsen voor assetmanagement een wezenlijke rol speelt in het inwinnen van informatie/data om aan de hand daarvan assets te kunnen managen. Assetmanagement beperkt zich niet alleen tot toetsen. Zie dia 3. Vergunningverlening en handhaving en onderhoud zijn korte cycli die continue spelen. In tegenstelling tot toetsing, dat een lange cyclus betreft en een groot project vormt bij Rijnland en dient als input voor uitvoeringsprojecten. Afspraak met de provincie over regionale keringen: in 2021 dient Rijnland voor 65% te voldoen aan de norm en in 2030 voor 100%. Deze afspraak is gebaseerd op de toetsresultaten van 2012. Inmiddels loopt een nieuwe toetsronde die nieuwe informatie zal opleveren. Vraag is, hoe Rijnland kan anticiperen op de toetsresultaten van deze nieuwe ronde. Prioriteren en programmeren (dia 5): voor de waterveiligheid wordt geprioriteerd aan de hand van een som waarbij de afstand tot de norm is berekend. Met die basis worden bouwblokken gemaakt voor het uiteindelijke programma dat altijd via het MJP aan de VV wordt voorgelegd. Bouwblokken voor het uitvoeringsprogramma: 1. Prioritering: Lange Termijn Asset Planning	

VERSLAG	ACTIE
2. Inspectie (beheerdersoordeel): een zeer belangrijke bron van informatie voor het opstellen van een programma. 3. Samenloop (werk met werk) Scopes en projecten (dia 6): op basis van de door het bestuur goedgekeurde programmering, worden deze opgesteld. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de informatie uit de toets en de inspectie. De gegevens uit de toets hebben een bepaald niveau die in een project nader worden uitgewerkt (van grof naar fijn). In de projecten zelf wordt veelal pas duidelijk wat de werkelijke scope is. Op basis van de toetsronde 2012 blijkt dat de 30% die aanvankelijk niet aan de norm leek te voldoen, bij nadere verfijning wél goed gerekend kan worden. De scopes zijn dus niet in alle gevallen trefzeker maar er wordt gewerkt aan een verdere verbetering van de systematiek waarmee de aanpak van de opgave verder kan worden verfijnd en gestroomlijnd. Dia 16 (casus Reeuwijk): na het incident werd meteen de vraag gesteld of deze dijk al dan niet was afgekeurd. Indertijd kwam het in 30% van de gevallen voor dat keringen die via de grove methode binnen de toets was afgekeurd, bij nadere beschouwing toch veilig bleek te zijn. De omgekeerde situatie doet zich overigens ook voor. In de rapportage van 2012 is de nadere beschouwing niet verwerkt. Door gedetailleerde toetsen zal deze situatie zich minder voordoen omdat een deel van het inwinnen van informatie (gebeurt nu binnen projecten) naar voren wordt gehaald in de toets. De heer <u>Methorst</u> (adviseur waterveiligheid Rijnland) geeft uitleg bij het toetsen. De 1.200 kilometer waterkering wordt virtueel opgedeeld in virtuele stukjes dijkvak van ongeveer 1 kilometer. Elk dijkvak wordt beoordeeld aan de hand van vier verschillende aspecten: de grondlichamen (= de dijk zelf), de waterkerende kunstwerken, de bijzonder waterkerende constructies en de niet-waterkerende objecten. Dijken worden gecheckt op hoogte en sterkte door middel van slimme rekenprogramma's en rekenonderzoek. De bijzonder waterkerende constructies liggen langs de waterkering en zorgen samen met het grondlichaam voor een veilige situatie. Voorbeeld: damwanden, beschoeiing. Tien jaar geleden werd vastgesteld dat zich in Rijnland ongeveer 800 kilometer van deze constructie bevinden. Kunstwerken (alle constructies op of in de dijk), zoals sifons, gemalen, inlaten, molens en sluizen. Deze worden momenteel getoetst op veiligheid. De niet-waterkerende objecten (alle objecten op de dijk maar geen link hebben met waterveiligheid). Voorbeelden: bomen, de gebouwen en alle kabels en leidingen. Er zijn 500.000 bomen getoetst, 75.000 gebouwen en ruim 80.000 kilometer kabels en leidingen. Er is gestart met een eenvoudige toets op generieke kenmerken. Er zijn verschillende risicoklassen bepaald. Aan de hand van de vier aspecten samen, wordt een veiligheidsoordeel opgesteld voor de regionale waterkeringen. <i>Reden van de toetsing?</i> Rijnland is wettelijk verplicht om de veiligheidsstatus van de waterkeringen te rapporteren aan de provincie. In 2024 worden de eindresultaten afgerond. Deze verplichting geldt ook richting eigen ingelanden. Voorts is de toetsing essentieel ten behoeve van het verbeterprogramma en kan worden benut voor het prioriteren van het assetmanagement. <i>Verbeteringen/vernieuwingen huidige toets ten opzichte van 2012.</i> Deze toetsing verloopt grotendeels geautomatiseerd en er wordt gedetailleerder getoetst. In 2012 werden 1.200 dijkvakken doorgerekend en werd aangenomen dat de omstandigheden van elk stukje binnen die kilometer identiek waren, hetgeen uiteraard niet zo is. Nu wordt elke kilometer opgeknipt in dijkvakken van honderd meter en worden er dus 12.000 berekeningen gemaakt. Deze aanpak vereenvoudigt het inladen van nieuwe ontwikkelingen in het toetsingsprogramma waarmee een actueler beeld ontstaat van het veiligheidsoordeel van de keringen. De heer <u>Van Oeveren</u> wil weten of bij de huidige controle ook gebruik wordt gemaakt van drones voor visuele inspecties. Er wordt -aldus de heer <u>De Lange</u>- inderdaad mee geëxperimenteerd op één locatie. Het is nog lastig om de uitkomsten te verwerken in een rapportage. Ze worden vooralsnog alleen ingezet op moeilijk bereikbare plekken. Ze leveren nog geen tijds winst of efficiëncy winst. Mevrouw <u>Corbey</u> weet dat er behoorlijk wat bodem in de hoog risico-klasse vallen. Wat gebeurt er met die bomen? Vrijwel niemand is voorstander van rooien. Reeuwijk: ondanks de groene kwalificatie trad er een	

VERSLAG	ACTIE
dijkbreuk op. Was de toets onvoldoende gedetailleerd of kunnen zich toch onvoorziene situaties voordoen ondanks de toets? De heer <u>Revet</u> vraagt zich af of de meting 2012 niet moet worden gezien als nulmeting/ Moet er niet jaarlijks worden getoetst zodat op basis van die jaarlijkse inspectie correctief dan wel preventief kan worden geacteerd in het kader van assetmanagement? Portefeuillehouder <u>Knapp</u> zegt dat er jaarlijks wordt geïnspecteerd en dat urgente werkzaamheden vallen in de beheer- en onderhoudscyclus. Grotere versterkingsopgave vallen onder een langere cyclus. 2012 was een toetsingsmoment, net als die van 2023. De heer <u>Methorst</u> zegt dat niet alle bomen met een hoog risico zullen worden verwijderd van de regionale keringen. Wat er met de uitkomsten gaat gebeuren, moet nader worden onderzocht. De bomen worden wel goed in de gaten gehouden. De heer <u>De Lange</u> zegt dat de oorzaak van het incident in Reeuwijk momenteel breed wordt onderzocht samen experts van buiten. Het is uiteraard bijzonder dat zich op deze groene locatie toch een verschuiving voordeed. In maart/april 2022 zal het onderzoek zijn afgerond. Portefeuillehouder <u>Knapp</u> begrijpt dat de commissie zo snel mogelijk inzicht wenst in de oorzaken. Daaraan wordt dus gewerkt. Ook zijn er eerder gestelde technische vragen beantwoord waarin werd verwezen naar weersomstandigheden en het grondonderzoek dat meer tijd vergt dan verwacht.	
6. SCHRIFTELIJKE MEDEDELINGEN	
6.a Beantwoording bestuursvragen Project ‘Waterfront Aalsmeer’ <i>Voorgesteld besluit</i> Kenniss te nemen van de beantwoording op de gestelde bestuursvragen. Dit punt is geagendeerd in de VV.	
7. RONDVRAAG Portefeuillehouder <u>Von Faber</u> meldt dat er nu al tien agrariërs zich hebben aangemeld bij het Landbouwportaal. Hij vindt dit uitermate leuk nieuws.	
8. SLUITING Nadat de <u>voorzitter</u> alle aanwezigen heeft bedankt voor hun positieve inbreng, sluit hij de vergadering om 14.15 uur.	