

Beantwoording Technische Vragen

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie WW
Datum: 16 maart 2022

Fractie	VRAAG	ANTWOORD
AWP	Agendapunt 4: Rekenkamercommissie energietransitie	
	Al lange tijd is door college beloofd om een zogenaamde energieparagraaf toe te voegen in o.a. kredietaanvragen om de effecten op onze energiehuishouding en dus energieneutraliteit kwantitatief te duiden. Nu wordt door college een nadere invulling gegeven aan de energieparagraaf, die volgens de AWP informatie laat liggen. Bij Aanbeveling c. ("Vraag D&H om concrete afspraken te maken over het inzichtelijk maken van de energieeffecten van nieuwe activiteiten en inkoop.") wordt nu gesteld in de reactie dat "de energieeffecten van nieuwe activiteiten vooraf niet eenduidig weer te geven is of is het effect zeer beperkt. Afspraak is (daarom) om een energieparagraaf toe te voegen indien dit significant invloed heeft op de doelstelling, bijvoorbeeld door 1 TJp (0,15%) toename of afname te hanteren als richtlijn." a. Waarom kan niet gewoon (zeker in deze tijden van transitie) een energieparagraaf worden opgenomen die, kwantitatief indien bekend en kwalitatief als onbekend, beschrijft wat de effecten zijn op onze ambities en de voortgang daarin; b. Waarom wordt er bijvoorbeeld een richtlijn genoemd. Wie bepaalt de norm dan na deze besluitvorming? Wat kunnen we nu verwachten als bestuur? c. Missen we nu niet de doorlopende aandacht voor dit onderwerp, als ambtelijk telkenmale wordt gesteld dat het sommetje niet te maken is en de toename niet significant is, en er dus geen energieparagraaf wordt opgenomen. Bij kredietaanvraag RGV Lisse is nu eindelijk een energieparagraaf opgenomen, met vooral een (korte) kwalitatieve	Dank voor uw vragen over de energieparagraaf in o.a. kredietaanvragen. Zoals terecht opgemerkt is een dergelijke paragraaf al lange tijd beloofd. Op basis van het RKC rapport en ambtelijk advies is gekozen voor een iets andere insteek, namelijk "om alleen een energieparagraaf toe te voegen indien dit significant invloed heeft op de doelstelling, bijvoorbeeld door 1 TJp (0,15%) toename of afname te hanteren als richtlijn.". De keuze hiervoor wordt verder onderbouwd door de antwoorden op uw deelvragen: a. Bij elk voorstel wordt (het effect op) de energiedoelstellingen van Rijnland meegenomen, net zoals dat er juridisch en financieel wordt getoetst. In het verleden waren verplichte paragrafen (zoals bijvoorbeeld de juridische paragraaf) vaak zonder inhoud of niet van toepassing. Om bestuursvoorstellen zo kort en leesbaar mogelijk te houden kiezen we er daarom voor om alleen expliciet aandacht aan energie te geven als de bijdrage significant is. b. De rekenkamercommissie stelt voor om concretere afspraken te maken over hoe energieeffecten inzichtelijk gemaakt kunnen worden (aanbeveling c). Voorstel is om hiervoor concreter af te spreken wat we kwantitatief verstaan onder een significant effect op de energiedoelstelling. De norm van 1 TJp (0,15% van de doelstelling) wordt voorgesteld als drempelwaarde. Het is aan het bestuur om eventueel te kiezen voor een andere drempelwaarde of invulling van de aanbeveling. c. Doorlopende aandacht voor de energietransitie is zeker belangrijk, maar de oplossing hiervoor is niet het invoeren van een verplichte energieparagraaf. Er is binnen de organisatie, onder andere door resultaatafspraken, wel blijvend aandacht voor het nemen van energiebesparende of energieopwekkende maatregelen.

Beantwoording Technische Vragen

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie WW
Datum: 16 maart 2022

	duiding. Het draagt in ieder geval bij aan de bewustwording van energiegebruik. Als bestuur is beter vinger aan de pols te houden als een toelichting volgt bij alle nieuwe activiteiten en inkoop.	
AWP	Agendapunt 5.1: Afbakening scope project Haarlem Waarderpolder	
	Voor nota Afbakening scope project Haarlem Waarderpolder de volgende verduidelijkingvragen bij besluit 4 en de argumentatie daarbij. In besluit 4 staat "Verwijdering van medicijnresten en andere microverontreinigingen nog niet te realiseren." Het perspectief van 'nog niet' wordt niet duidelijk gegeven. In paragraaf 4.4 worden veel voorbehouden gemaakt. De bouw daarvan is al getemporiseerd volgens de midterm, maar wat staat er nu nog concreet: "Naar verwachting vraagt deze uitbreiding een beperkte extra investering. Mocht uit de nadere uitwerking blijken dat het meteen meenemen van de uitbreiding tot slechts een geringe kostenverhoging leidt, kan het bestuur besluiten om dit wel meteen mee te nemen. Dit zal dan - na de verdere uitwerking - ter besluitvorming worden voorgelegd." - Wat kan het bestuur nu verwachten? - Komt er sowieso een voorstel? Wie informeert anders het bestuur en legt dan een nieuwe keuze voor? - Wat is nu de gedachte voor die afweging? Het lijkt nu alsof het alleen om geld gaat ("het is mogelijk slechts een geringe kostenverhoging"). Wie bepaalt uiteindelijk wat een geringe kostenverhoging is? (Ten opzichte van wat?)	De verwijdering van medicijnresten en andere microverontreiniging is geen onderdeel van het project. Er komt deze bestuursperiode geen voorstel voor uitbreiding van het project met medicijnrestverwijdering en andere microverontreinigingen. Dit is conform de Midterm 2021 waarin is opgenomen: "In deze bestuursperiode wilden we op twee afvalwaterzuiveringslocaties een 4e zuiveringstrap realiseren voor het verwijderen van micro-plastics, andere opkomende stoffen en medicijnresten. Dit is geen wettelijke taak. We kiezen ervoor voorlopig af te zien van een tweede locatie. De 4e zuiveringstrap bouwen we in 2021 op Leiden-Noord. We gaan met de sector in gesprek of zij aan de bron meer kunnen doen." Wel is Haarlem Waarderpolder nog steeds een kansrijke locatie voor een tweede locatie voor medicijnrestenverwijdering. Daarom houden we bij de uitwerking van het project deze optie nadrukkelijk in de gaten. Als er naar het oordeel van het college van D&H mogelijkheden zijn om de uitbreiding direct mee te nemen, zal dit ter besluitvorming worden voorgelegd aan de VV. We verwachten voor het einde van de huidige bestuursperiode nieuwe inzichten voor te leggen.

Beantwoording Technische Vragen

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie WW
Datum: 16 maart 2022

Waterdemo craten	Agendapunt 5.a: Afbakening scope project Haarlem Waarderpolder	
	Complimenten voor de heldere nota. – Technologieneutraal: Is naar het oordeel van het college technologieneutraal aanbesteden nog steeds de beste optie? – Aanbestedingscriteria: bijna twee jaar geleden heeft het college besloten over aanbestedingscriteria en de wegingsfactoren. Gelden deze nog steeds?	We kunnen de technologie vanwege de aanbestedingsregels niet voorschrijven. Wel kunnen we sturen op de doelstellingen met de aanbestedingscriteria. Die zijn in september 2020 door het college na consultatie van het bestuur vastgesteld. Naast prijs wegen de volgende kwaliteitsaspecten zwaar mee: effluenteisen, projectbeheersing en duurzaamheid. Deze criteria hanteren we nog steeds bij de uitwerking van het project. Wel zullen we voorafgaand aan de definitieve aanbesteding medio 2023 de criteria nog een keer tegen het licht houden naar aanleiding van actuele ontwikkelingen en aan het bestuur voorleggen.
Waterdemo craten	Agendapunt 5.b: Nota waterveiligheid en nota van beantwoording	
	<u>Doelstelling 2</u>: wat doet Rijnland op het terrein van communiceren over overstromingsrisico's? Waarom leidt die communicatie niet tot een plaats aan tafel op het moment dat de plannen worden gemaakt? (blz. 23). Verder: Rijnland kan inderdaad niet alleen het gebied beschermen tegen overstromingsrisico's. Is 'deelnemen aan overleg en advies geven' (blz. 23) toereikend? Worden adviezen van Rijnland opgevolgd? Welke adviezen zijn niet opgevolgd? Bomen: hoe kon het gebeuren dat er een half miljoen bomen op de dijken staan, terwijl dat niet mag? Welke communicatie is er geweest over het niet toestaan van bomen, welke handavingsmaatregelen zijn genomen? Erkent Rijnland hier een eigen verantwoordelijkheid? Zo ja, waarom wil Rijnland dan nu "niet opdraaien voor de kosten" van veilig behoud van waardevolle bomen?	<u>Beantwoording vraag 1 – doelstelling 2</u>: Rijnland is de partij waarnaar gekeken wordt wanneer er een waterveiligheidsvraagstuk speelt. Daarnaast is Rijnland proactief betrokken bij allerlei gebiedsprocessen, waarbij waterveiligheid vaak aan de orde komt. Samen met de veiligheidsregio's zijn wij nauw betrokken bij klimaat- en stresstesten. Rijnland zit dus wel degelijk aan tafel en hier is men op de hoogte van het feit dat waterveiligheid een rol speelt bij gebiedsontwikkeling. De nadruk ligt hierbij op de zin 'hier is men op de hoogte', gezien dit aansluit bij de kennis over waterveiligheid die wij nog meer met onze partners willen delen. Waar waterveiligheid wel al een duidelijk rol heeft in gemaakte plannen rondom bijvoorbeeld een diepe polder, die bij een dijkdoorbraak makkelijk en snel vol zou kunnen lopen met water, zit Rijnland nog niet altijd aan tafel bij overleggen waar waterveiligheid niet persé een onderwerp lijkt te zijn voor de betrokken partijen. De kennis over overstromingsrisico's is niet altijd bij alle partijen beschikbaar. Hier gaan wij een nog actievere rol op innemen. Dit sluit goed aan bij de ambitie van het WBP6, waar water meer sturend maken in de ruimtelijke ordening een belangrijk thema is.

Beantwoording Technische Vragen

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie WW
Datum: 16 maart 2022

	Een sprekend voorbeeld is het aanleggen van verhoogde elementen in een polder, zoals wegen, die niet in de buurt van een waterkering liggen. Dit kan indirect invloed hebben op de waterveiligheid, doordat een polder verkleind wordt en de waterstanden bij een dijkdoorbraak in een deel van de polder groter worden dan voorheen. Een tweede voorbeeld is wanneer een datacenter of een woningwijk wordt gepland in een polder achter een kering met de laagste norm. Met dit nieuwe datacenter of deze nieuwe woningwijk neemt de economische waarde in de polder toe, waardoor de norm omhoog zou moeten. Dit is een boodschap waarover wij samen met de provincies en andere waterschappen steeds meer communiceren richting gemeenten en andere partijen. <u>Beantwoording vraag 2 – verder:</u> Rijnland is meestal aan de voorkant betrokken bij allerlei gebiedsprocessen en projecten. Soms worden werken en werkzaamheden voorgesteld waarvoor wij in onze keur regels hebben opgesteld. In die gevallen kunnen wij eisen stellen of zaken afdwingen (zie ook §4.5 van de Nota Waterveiligheid). In andere gevallen adviseren wij zonder dat wij dit advies kunnen afdwingen. Wij brengen dan ons belang in, waarbij de algemene democratie (de gemeente) uiteindelijk een afweging maakt. Deelnemen aan overleggen en het geven van advies is op dit moment de enige manier om invloed uit te oefenen op de ruimtelijke plannen en plannen in de ruimtelijke ordening. Als waterschappen hebben wij officieel geen rol in deze ruimtelijke ordening. Buiten de kernzone (waterstaatswerken) en de beschermingszones van de waterkeringen hebben wij officieel geen bevoegdheden in de ruimtelijke ordening om plannen tegen te houden. Toch worden wij vaak betrokken bij planvorming. Ook wordt aan Rijnland advies gevraagd over de impact en de consequenties van deze plannen op de waterveiligheid in het gebied. Een voorbeeld van een advies is het project Kustplaats IJmuiden aan zee, waar een projectontwikkelaar een herontwikkeling uit wil voeren van de Marina Seaport IJmuiden, die buitendijks ligt. Omdat het gebied buitendijks ligt en wij geen extra waterkeringen aanleggen om dit te veranderen, hebben wij
--	--

Beantwoording Technische Vragen

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie WW
Datum: 16 maart 2022

		geadviseerd om samen met de Veiligheidsregio goed te onderzoeken wat de evacuatiemogelijkheden zijn. Daarnaast hebben wij geadviseerd om de 1^e verdieping van de gebouwen niet bewoonbaar te maken i.v.m. mogelijke waterschade. Rijnland is met de provincie Noord-Holland opgetrokken, bij een datacentrum in deze provincie, om vroegtijdig aan te sluiten bij het maken van de plannen. De projectontwikkelaar verwachtte dat de norm voor de regionale kering omhoog moest, als gevolg van de toegevoegd economische waarde, en dus een grotere kering rondom de polder aangelegd moest worden. Uit onze berekeningen bleek dit niet het geval te zijn. Eigenlijk wordt ons advies altijd opgevolgd, maar zoals in het vorige antwoord is beschreven hangt dit af van het feit of deze partijen op de hoogte zijn dat waterveiligheid een rol kan spelen bij de gemaakte plannen. Hier gaan wij een nog actievare rol in aannemen, en zoals al eerder is genoemd sluit dit goed aan bij de ambities om water meer sturend te laten zijn in de ruimtelijke ordening. <u>Beantwoording vraag 3 – bomen:</u> De 500.000 bomen die op onze regionale keringen staan, staan hier niet 'opeens'. Dit zijn bomen die hier decennia en soms zelfs eeuwenlang staan. De ruim 1.200km aan keringen maakt vervolgens dat het om grote aantallen bomen gaat. In 2016 is in de regels opgenomen dat het her- en aanplanten van bomen op keringen alleen onder strikte voorwaarden toegestaan wordt. Bestaande bomen worden toegestaan zolang deze geen gevaar vormen voor de waterveiligheid. In de uitvoeringsregels zijn daar regels voor opgesteld, zoals dat een bestaande boom niet hoger dan 5 meter mag zijn. Deze regels zijn door de VV vastgesteld. Het team handhaving controleert de regels die gesteld worden aan bomen op en rondom de waterkeringen. Indien een boom niet aan de norm voldoet, wordt gestart met een handhavingstraject. De boom moet dan of gekapt worden of er moet een maatregel genomen worden om de waterveiligheid te borgen. Ook bij een kadeverbeteringstraject worden de bomen op de keringen beoordeeld en waar nodig verwijderd.
--	--	---

Beantwoording Technische Vragen

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie WW
Datum: 16 maart 2022

		In de toetsingsronde voor de regionale keringen 2024 zijn de beschreven 500.000 bomen naar voren gekomen, gezien dit de eerste keer is dat we de bomen toetsen voor het hele gebied. Dit is anders dan een voorjaarsinspectie, wat namelijk een visuele inspectie is. Bij de toetsing is naar voorgekomen dat een aantal van de bomen uit de toetsingsronde niet voldoen. Het is dus niet zo dat alle 500.000 bomen niet voldoen. In de aankomende periode gaan wij onderzoeken wat de gevolgen zijn van nieuw beleid, van het opstellen van nieuw beleid of van het behouden van huidig beleid (zie ook H7 van de Nota Waterveiligheid). De kosten hiervoor zijn niet voor waterveiligheid. Wel kan een boom immers een gevaar vormen voor de waterveiligheid. Het nemen van maatregelen zorgt voor het behoud van de boom, waarbij deze boom geen gevaar meer vormt voor de waterveiligheid. De kosten zijn dus niet de verantwoordelijkheid van Rijnland. Wel willen wij meedenken met oplossingen die haalbaar zijn en de waterveiligheid niet in gevaar brengen.
AWP	Agendapunt 5.c: Uitvoeringskrediet roostergoedverwijdering awzi Lisse	
	Een nieuwsgierige vraag bij Besluitnota Kredietaanvraag RGV Lisse. Een inkijkje (in de Bijlage) wordt gegeven in de ambtelijke afweging voor de varianten. Er worden criteria en wegingsfactoren bepaald en daarna gescoord. AWP vindt het vreemd dat "Veiligheid tijdens ombouw" geen maximale wegingsfactor (prioriteit) 5 heeft. Veilig werken is toch altijd topprioriteit. Met de bijbehorende wegingsfactor 5 voor dit onderdeel zou variant 6 de voorkeursvariant worden. Waarom is niet voor maximale veiligheid - en daarmee voor variant 6 - gekozen?	Allereerst wil ik stellen dat veilig werken in de projecten inderdaad prioriteit nr. 1 heeft bij Rijnland. Hier wordt invulling aan gegeven onder andere door dit op de agenda te hebben in bijna alle interne overleggen (vaak als 1e agendapunt) en ook in overleggen met onze externe adviseurs en aannemers, de bouwvergaderingen. Naast toezicht vanuit de projecten organisatie is er een apart team met veiligheidskundigen die tevens veiligheidsrondes lopen. En daarnaast heeft veiligheid dus ook een plek in de varianten afweging. De in het voorstel gepresenteerde variantenmatrix is een "close call". Een dergelijke afweging is dan inderdaad, in zowel een variantenmatrix, alsook in een emvi aanbesteding, vaak voer tot discussie. Maar: Veilig werken staat niet ter discussie! Variant 1 scoort in de matrix lager op veiligheid omdat er een bestaande installatie wordt omgebouwd, terwijl variant 6 meer een nieuwbouw installatie is. Echter is er binnen de organisatie veel ervaring op het gebied van ombouw van zuivering technische installaties.

Beantwoording Technische Vragen

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie WW
Datum: 16 maart 2022

	Is het handig om de 'regels' van de keuzematrices verder bestuurlijk te delen, zodat wij deze technische keuzes beter kunnen beoordelen c.q. wegen in onze bestuurlijke afweging?	Mede naar aanleiding van de alinea hierboven, is er dan ook volledig vertrouwen in dat ook variant 1 op een veilige wijze uitgevoerd kan worden.
--	---	--