

Notulen Verenigde Vergadering (VV)

Datum: 31 mei 2023, 16:00-19:30 uur
Plaats: VV-zaal Leiden
Verslag: M. Brouwer en H. Emck, Vi.a.Vi Office Management

Aanwezigen dagelijks bestuur (D&H):

Dhr. R.A.M. van de Sande (dijkgraaf) (voorzitter)
 Mevr. T.O. Fierens (hoogheemraad) (PvdA)*
 Dhr. M. Kastelein (hoogheemraad) (CDA)*
 Dhr. J.B. Knapp (hoogheemraad) (VVD)*
 Dhr. G.H. von Faber* (hoogheemraad) (Water Natuurlijk)
 Dhr. J.P. de Vries (hoogheemraad) (Agrarisch)*
 * = demissionair

Aanwezige VV-leden:

Mevr. V.M.M. Van der Burg (BBB)
 Dhr. H.J. van Egmond (BBB)
 Dhr. H. Hazenoot (BBB)
 Dhr. W. van Roon (BBB)
 Dhr. H.J. van Egmond (BBB)
 Dhr. A.G. Straathof (BBB)
 Dhr. H.C.M. Kortman (VVD)
 Dhr. J.L. van Oeveren (VVD)
 Mevr. S.F. Jahan (VVD)
 Mevr. K. van Rooten (PvdA)
 Mevr. S.U. Dewkalie (Water Natuurlijk)
 Dhr. H. van Dijk (Water Natuurlijk)
 Mevr. A.V. Baerveldt (Water Natuurlijk)

Dhr. H. van der Kaap (PvdD)
 Dhr. J.A. Stenfert Kroese (PvdD, tot agendapunt 8.4)
 Mevr. M.R. Verkleij-Lemmers (CDA)
 Dhr. A.J.G. Burger (CDA)
 Mevr. D.J.M. Corbey (Natuurterreinen)
 Dhr. J.G.M. Schouffoer (Natuur)
 Dhr. R.A. Roorda (CU-SGP)
 Dhr. J.B. van den Berg (AWP)
 Dhr. J. van Pareren (JA21)
 Dhr. A.H.J. van Strien (50PLUS)

Afwezigen met afmelding:

Mevr. A.H.G. van Zantvoort (PvdA)
 Mevr. L.M. Willemse (PvdA)
 Dhr. K. Buskermolen (Water Natuurlijk)
 Dhr. J.A.M. van der Slot (Agrarisch)

Overige aanwezigen:

Mevr. M. Middendorp (SAD)
 Mevr. I.C. Gerrits (bestuursadviseur)
 Mevr. E.M. Voogd (secretaris)
 Mevr. M.J.P. van Kampen-Nouwen (formateur)

1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Deze extra VV is uitgeschreven om de hoogheemraden te benoemen.

De heer Buskermolen (Water Natuurlijk), de heer Van der Slot (Agrarisch), mevrouw Van Zantvoort (PvdA) en mevrouw Willemse (PvdA) hebben zich afgemeld.

Het aantal aanmeldingen vanuit Rijnland voor de bestuurdersdag van De Unie op 9 juni is laag. Hij roept de leden op zich hiervoor vrij te maken.

Er is een initiatiefvoorstel ingediend dat als punt 3 op de agenda is opgevoerd.

Direct nadat het proces verbaal van de commissie voor de geloofsbrieven is vastgesteld wordt dat aan de vergaderstukken toegevoegd.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Spreekrecht

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Initiatiefvoorstel RvO

De heer **Van den Berg** herinnert eraan dat de initiatiefnemers in de VV van 10 mei jl. de achtergrond van het voorstel hebben toegelicht. Het is secuur om dit artikel nu aan te passen omdat de categorieën niet meer van toepassing zijn. De verplichting om in het vandaag te installeren DB geborgde zetels op te nemen is vervallen.

Het voorstel luidt als volgt:

Voorstel van wijziging van Reglement van Orde van de fracties AWP, PvdA, PvdD, Water Natuurlijk en 50PLUS

De fracties AWP, Water Natuurlijk, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren en 50PLUS stellen voor het volgende te besluiten:

1. *Artikel 13, vijfde lid van het Reglement van Orde verenigde vergadering en commissie 2019 te schrappen.*
2. *Deze wijziging in werking te laten treden vanaf 29 maart 2023.*

De **voorzitter** wijst erop dat aan dit voorstel twee aspecten verbonden zijn. Het eerste, het noemen van geborgde zetels, is inmiddels overruled door wetgeving. Daarnaast houdt het voorstel in dat de regel wordt geschrapt dat bij een gelijk aantal kandidaten zij geacht worden te zijn benoemd.

De heer **Van den Berg** bevestigt dat. Dit is wat de indieners betreft de consequentie van het feit dat in een monistisch systeem het DB voortkomt uit het AB. Stemmen is niet verplicht, maar nu wordt die mogelijkheid ontnomen. De initiatiefnemers willen zich daar graag over kunnen uitspreken.

De heer **Hazenoot** is van mening dat een op zichzelf staande wijziging doorvoeren niet de beste aanpak is. Er valt nog meer aan te passen en hij geeft er de voorkeur aan om dat in een keer gezamenlijk te doen. De dijkgraaf heeft in een memo verwoord hoe hij met dit aspect om wil gaan. BBB stemt niet met dit voorstel in.

De heer **Van Oeveren** deelt mee dat de VVD zich aansluit bij de inbreng van de vorige spreker.

De heer **Van Dunné** krijgt de indruk dat nu al de toon wordt gezet voor de komende vier jaar. Het zoeken van breed draagvlak lijkt ver weg. De PvdA steunt het voorstel.

Mevrouw **Dewkalie** deelt mee dat WN het voorstel steunt en zich aansluit bij de inbreng van de vorige spreker. Het is teleurstellend dat de coalitie niet mee wil doen.

De heer **Van der Kaap** deelt mee dat de PvdD het voorstel steunt. Hij begrijpt niet waarom partijen hier voor gaan liggen. Het is de VV die uit haar midden het DB kiest. Vier jaar geleden is er gekozen, en hij ziet graag dat dat weer mogelijk is.

De **voorzitter** corrigeert dat er vier jaar geleden bij hamerslag is benoemd.

De heer **Van der Kaap** vult aan dat dat is gebeurd nadat bleek dat er geen behoefte was aan stemming.

De heer **Burger** is het eens met de heer Hazenoot. Zijn fractie kan zich vinden in de door de dijkgraaf beschreven omgang met dit punt. De partijen die dit voorstel hebben ingediend kunnen op 5 juli alles inbrengen wat zij willen, en in deze vergadering kunnen zij stemmen over de benoeming van de hoogheemraden.

Mevrouw **Corbey** acht het voorstel een sympathiek idee omdat de verhouding tussen AB en DB een punt van aandacht is. Zij voelt er echter weinig voor om dit nu hapsnap te regelen.

De heer **Roorda** deelt mee dat zijn fractie op dit moment goed kan leven met de huidige formulering van het artikel.

De heer **Van Pareren** beleeft dit niet als de start van ongelukkige verhoudingen. De verbindingsgedachte en samenwerking zit in het geheel van de uitstraling van de coalitie. Wat hem betreft wordt er te veel belang aan deze keuze gehecht. JA 21 stemt tegen het voorstel.

De heer **Van Strien** wijst erop dat 50PLUS het voorstel mede heeft ondertekend. Zijn fractie streeft naar transparante regels: de VV kiest het bestuur. Artikel 1 van de Grondwet is hier duidelijk over.

De **voorzitter** merkt op dat artikel 13 lid 5 in de huidige vorm aanleiding geeft tot enige schuring en discussie omdat het vrij absoluut is geformuleerd: Indien ... dan wordt men geacht te zijn benoemd. Het is ongemakkelijk dat dat iedere keer tot discussie leidt en het lijkt hem geen probleem om het artikel te schrappen. De andere mogelijke opstelling, namelijk vertrouwen schenken tot het tegendeel bewezen is, is blijikbaar, en helaas, niet waar men op uitkomt. Hij weet dat er fracties zijn die hebben gepoogd elkaar in die opstelling te vinden. Hij neemt al lang deel aan het openbaar bestuur en heeft bij gelegenheid ook zijn stem verleend aan personen onder het motto 'niet mijn programma, niet mijn college, maar vertrouwen tot het tegendeel blijkt'. Dat vertrouwen is hem op andere momenten ook door anderen gegund. Het is hem veel waard om alsnog overeenstemming tot stand te brengen en daarom schorst hij de vergadering.

De vergadering wordt een kwartier geschorst.

De heer **Hazenoot** deelt mee dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel.

De heer **Van den Berg** dankt de voorzitter voor diens voorzet. Tijdens de schorsing is wederzijds de wil tot samenwerken uitgesproken. De vrees was aanwezig dat op de persoon zou worden gespeeld, maar op de persoon stemmen betekent niet op de persoon spelen. De inzet is werken aan vertrouwen en samenwerking door de leden van het DB vanuit het AB bewust te kiezen vanuit vertrouwen. Hij dankt de andere partijen voor hun steun.

De heer **Van Pareren** vraagt welk voordeel met het initiatief wordt bereikt.

De **voorzitter** ziet als voordeel dat partijen elkaar gevonden hebben en dat dat een positieve aanzet is voor de komende vier jaar.

De heer **Van Dunné** sluit zich aan bij woorden van de voorzitter.

De **voorzitter** stelt vast dat stemming niet noodzakelijk is.

Het initiatiefvoorstel wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

4. Benoeming leden commissie geloofsbrieven

De **voorzitter** stelt voor mevrouw Corbey en de heren Roorda en Van Dijk en te benoemen als leden van de commissie geloofsbrieven.

De vergadering wordt geschorst om de geloofsbrieven te beoordelen.

5. Benoeming en beëdiging commissielid

De heer **Roorda** verzorgt een verkorte weergave van het proces verbaal van het onderzoek van de geloofsbrieven van het voorgedragen commissielid van het hoogheemraadschap Rijnland, mevrouw Meiland. Gelet op de Kieswet, de Waterschapswet en het Reglement van Orde van de Verenigde Vergadering en commissies 2019 is door de commissie geloofsbrieven, hiertoe door de verenigde vergadering aangewezen op 31 mei 2023, voor beraadslaging en besluitvorming bijeen gekomen op 31 mei 2023 ter beoordeling van de geloofsbrieven van het voorgedragen commissielid van het hoogheemraadschap van Rijnland. De bevindingen van de commissie zijn dat op basis van het Reglement van Orde voor de VV en commissies Rijnland, artikel 6 lid 4 sub c worden commissieleden benoemd, zoveel mogelijk overeenkomstig de procedure voor het benoemen van een lid van het Algemeen Bestuur. De commissie heeft onderzocht of het voorgedragen commissielid heeft voldaan aan de vereisten voor het lidmaatschap van het algemeen bestuur conform artikel 31, eerste en tweede lid van de Waterschapswet.

1. Voor het lidmaatschap van het algemeen bestuur is vereist dat men ingezetene is, de leeftijd van achttien jaren heeft bereikt en niet krachtens artikel B 5, eerste lid, van de Kieswet van het kiesrecht is uitgesloten. Het vereiste van ingezetenschap geldt niet voor de vertegenwoordigers van de categorie belanghebbenden, bedoeld in artikel 12, tweede lid, onderdeel c.
2. In dit artikel worden functies opgesomd die niet mogen worden gecombineerd met het lidmaatschap van het algemeen bestuur dan wel een commissie.

Overweging integriteit

De commissie hecht er aan het nieuw benoemde commissielid er, wellicht ten overvloede, op te attenderen dat het een lid van het algemeen bestuur van een waterschap en daarmee ook een commissielid op grond van artikel 33, eerste lid, van de Waterschapswet, niet is toegestaan om een aantal functies te bekleden en bepaalde activiteiten uit te voeren.

De commissie adviseert het commissielid voorts dat zij er voor waakt naast het commissielidmaatschap geen werkzaamheden te verrichten die een mogelijke schijn van belangenverstrengeling zouden kunnen oproepen.

Overigens wijst de commissie er met nadruk op dat dit de eigen verantwoordelijkheid is van de commissieleden.

De commissie heeft geconstateerd dat de geloofsbrieven van de volgende voorgedragen persoon, mevrouw W.J.M. Meiland (Water Natuurlijk), als commissielid in orde zijn bevonden en stelt de verenigde vergadering voor om haar als commissielid te benoemen.

Aldus vastgesteld op 31 mei 2023 te Leiden door de commissieleden D.J.M. Corbey, R.A. Roorda en H. van Dijk.

De VV besluit mevrouw W.J.M. Meiland als commissielid te benoemen.

De **voorzitter** gaat over tot het beëdigen van commissielid mevrouw W.J.M. Meiland. Hij leest de belofte voor.

Ik verklaar dat ik, om tot commissielid te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw **Meiland** antwoordt: "Dat verklaar en beloof ik".

De vergadering wordt kort geschorst om het nieuwe commissielid te feliciteren.

6. Verslag van de formateur

De **voorzitter** vraagt de collegeleden De Vries en Knapp om hun positie in de zaal als VV-lid in te nemen. De afscheid nemende hoogheemraden biedt hij een zitplaats aan in het zitje bij het borstbeeld.

De **voorzitter** beschrijft dat de BBB-fractie mevrouw Van Kampen-Nouwen heeft gevraagd het formatieproces te begeleiden. Zij heeft dit vol overtuiging en enthousiasme gedaan. Zij is aanwezig om een toelichting te verzorgen op het formatieverslag. Daarna is er gelegenheid om over die fase vragen te stellen. Vragen over de informatiefase dienen op een ander moment en aan hem te worden gesteld.

Mevrouw **Van Kampen-Nouwen** kende het waterschap alleen bestuurlijk. Het proces was nieuw voor haar en bood een inzicht in de grote uitdagingen waar het bestuur en de organisatie de komende jaren voor staan. Zij heeft de coalitiepartijen begeleid en zag en heeft beschreven waar zij mee worstelen. Zij heeft ook gezien op welke wijze zij werken aan de verbinding met de andere partijen. Vandaag deed zich een praktijkvoorbeeld voor, en zij denkt dat dat een signaal is dat men bereid is om naar elkaar te luisteren.

In alle fracties zitten betrokken en bevlogen bestuurders, die zich in willen zetten om het omvangrijke takenpakket goed aan te pakken. Die houding treft zij ook bij de ambtenaren aan.

De heer **Van Strien** beschrijft dat 50PLUS heeft getracht de formateur te bewegen om te kijken naar een alternatief en dat nogmaals heeft gedaan toen het eerste verzoek werd afgewezen. Zijn fractie betreurt dat dat niet is gebeurd. Hij bedankt de formateur voor haar inzet om alle partijen op een lijn te krijgen. Dat is niet gelukt, maar zo gaat dat.

De heer **Van Pareren** waardeert het basisstuk dat door Rijnland is verzorgd. De formateur is op een plezierige, kordate en soms strenge manier te werk gegaan. Hij bedankt haar voor haar inzet.

De heer **Roorda** heeft een goed gesprek met de formateur gevoerd. Het verslag is helder en bondig. Hij heeft geen vragen.

De heer **Van den Berg** heeft een vraag naar aanleiding van de toelichting. Daar staat in, in reactie op zijn vraag of naast BBB andere opties onderzocht konden worden, dat BBB als onderbouwing gaf dat de fractie op doorslaggevende onderdelen politiek-inhoudelijk niet overeenkomt met andere partijen. Het gesprek daarover is gevoerd. Dit was een assumptie, want BBB had nog geen kennis genomen van gespreksverslagen uit de informatie. Hoe had dat proces kunnen worden verbeterd?

Mevrouw **Corbey** bedankt de formateur voor de plezierige en constructieve aanpak van het proces.

De heer **De Vries** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Corbey. De resultaten van dat proces zijn vastgelegd in het programma. Hij waardeert de handreiking in het verslag op het vlak van de verbinding. Die kan de komende periode heel nuttig zijn.

De heer **Burger** waardeert de constructieve aanpak in de gesprekken. Hij bedankt de formateur voor haar inzet.

De heer **Van der Kaap** zegt dat het proces niet goed is verlopen. De fractie heeft dat duidelijk gemaakt aan de formateur en de formateur heeft schriftelijk gemeld dat zij zich daar van bewust was. Dit deed zich halverwege het proces voor: waarom heeft zij dan niet ingegrepen, waarom heeft zij niet gestuurd? Hij heeft nu het gevoel dat de formateur het heeft laten lopen.

Mevrouw **Dewkalie** dankt de formateur voor het prettige en openhartige gesprek. Uit het verslag blijkt dat het proces niet goed is doorlopen. Zij heeft dezelfde vraag als de heer Van den Berg: wat heeft de doorslag gegeven op het politiek-inhoudelijke vlak en zou de formateur daarop een volgende keer anders willen sturen? BBB erkent dat er fouten zijn gemaakt. Dat mag, maar haar fractie verwacht en hoopt dat die fractie sterker terugkomt.

De heer **Van Dunné** sluit zich aan bij de inbreng van de heer Roorda: fijn gesprek, goed verslag, geen vragen.

De heer **Van Oeveren** sluit zich aan bij de complimenten. Er was soms sprake van nietsontziende snelheden, maar dat hoort bij een snel te voeren proces. Heeft de formateur nog een tip op het vlak van de verbinding voor de komende periode?

De heer **Hazenoot** licht toe dat dit, net als voor de formateur, de eerste keer is dat zijn fractie een formatie meemaakt. Hij weet zeker dat hij over vier jaar een heel andere aanpak kiest. De tijdsdruk was groot, maar er had meer tijd genomen kunnen worden. Hij is van mening dat het coalitieakkoord voor iedereen herkenbare elementen bevat. Hij bedankt de formateur voor haar inzet.

Mevrouw **Van Kampen-Nouwen** bedankt de VV voor de complimenten. Er kan alleen resultaat worden bereikt als de inzet er is om er met elkaar uit te komen. Dat is gelukt. Het is terecht dat een aantal partijen vraagt hoe het kan dat er opeens een coalitie in wording was en er geen momentum was om het proces opnieuw te doen. Zij heeft getracht dat te verwoorden in haar verslag. Zij heeft dit verzoek aan de coalitie in wording voorgelegd, en die fracties kozen ervoor om eerst na te gaan of zij er met elkaar uit kwamen. De formateur kan het daar niet mee eens zijn, maar zij bepalen de lijn. Het is positief dat de BBB erkent dat er in dit proces leerpunten zijn vastgesteld.

Aan verbinding moet worden gewerkt. Als dat gebeurt onder leiding van deze voorzitter, heeft zij er alle vertrouwen in dat de partijen daarin slagen, ook omdat alle fracties worden gevormd door betrokken en bevoegde bestuurders die zich in willen zetten om het omvangrijke takenpakket goed aan te pakken.

De **voorzitter** vraagt in te gaan op de vraag over 'komt op doorslaggevende onderdelen politiek-inhoudelijk niet overeen'.

Mevrouw **Van Kampen-Nouwen** wijst erop dat dit plaatsvond in de eerste, verkennende fase, waar zij niet bij aanwezig was. De uitkomst van die verkenning was dat er een beoogde coalitie in beeld was, en met die uitkomst is zij verder gegaan. Een inhoudelijk antwoord kan alleen door de partijen worden verzorgd.

De heer **Hazenoot** herhaalt dat dit de eerste formatie is die zijn fractie meemaakt. Er is gekeken naar welke inhoud het beste aansluit bij de doelen van BBB. Dat is gedaan met de beste bedoelingen en insteek, om het beste voor Rijnland te bereiken. Dit is het eindresultaat. Over vier jaar zal het proces anders worden aangepakt.

De **voorzitter** hoort een vooral procesmatig antwoord. Hij stelt voor het daar op dit moment bij te laten. Hij bedankt de formateur voor de antwoorden. Een paar weken geleden was de situatie wat zuur en daarom vraagt hij nogmaals of iemand wat wil zeggen over de periode voor de formatie. Hij concludeert dat daar geen behoefte is.

Hij bedankt de formateur voor haar inzet en overhandigt haar een minstens vier jaar houdbare bos bloemen.

7. TKN: Coalitieakkoord en beoogde portefeuilleverdeling

De heer **Hazenoot** verzorgt de korte presentatie over het coalitieakkoord "Rijnland op peil – Een duidelijk verhaal".

De **voorzitter** stelt een korte bespreking van het akkoord voor, dat immers ter kennisname is aangeboden. De plannen van de coalitie zullen te zijner tijd worden vertaald in concrete voorstellen en worden dan aan de VV voorgelegd.

De heer **Van Dunné** neemt kennis van het akkoord. Hij is verheugd dat de coalitie inclusiviteit nadrukkelijk op de agenda heeft gezet. Hij is tevreden dat is voorgenomen dat bij kwijtschelding de zwakste schouders zullen worden ontzien – maar is daar tegelijkertijd niet helemaal gerust op.

Mevrouw **Dewkalie** bedankt de heer Hazenoot voor de presentatie. Haar fractie heeft torenhoge verwachtingen die de komende vier jaar zouden moeten worden waargemaakt. De focus in het akkoord ligt op uitvoering van de wettelijke taken en er worden maatschappelijke opgaven benoemd. Haar fractie heeft hoge verwachtingen van de uitwerking.

Zij ziet dat ten aanzien van 'water en bodem sturend' de wettelijke taken worden benoemd en de vastgestelde functies worden gefaciliteerd maar dat er niet wordt ingegaan op de daaraan te stellen eisen of het bepalen van kaders. Dat roept het beeld op dat de coalitie het bestaande wil optimaliseren. Haar fractie streeft naar verandering van de visie op het watersysteem en verandering van de rol van het waterschap. Zij zal de voorstellen daarop toetsen.

De Raad voor de Leefomgeving stelt dat met de huidige aanpak de KRW niet wordt gehaald. Zij leest dat de coalitie zich onverminderd inzet op het halen van die doelen in 2027 en het versterken van de natuur en de biodiversiteit. Daarom verwacht haar fractie dat een extra inspanning wordt geleverd.

Het onderzoeken van het kwijtscheldingsbeleid is een ding; het genoteerde idee om dat te versoberen is stuitend. Op dit moment, nu er rijen voor de voedselbanken staan en de prijzen voortdurend stijgen, is het niet te verteren.

Haar fractie zal zich de komende periode positief-kritisch en opbouwend opstellen.

De heer **Van der Kaap** is tevreden dat inhoudelijke aandachtspunten zijn toegevoegd en dat een portefeuille dierenwelzijn is gecreëerd. Dat zou een vervolg moeten krijgen in een nota over dat onderwerp en daaraan wil zijn fractie uiteraard haar medewerking verlenen. De aandachtspunten van zijn fractie zijn dieren, natuur en milieu. Het belang van de zwakste gaat boven het recht van de sterkste.

Zijn fractie kijkt waarschijnlijk anders aan tegen principes als 'functie volgt peil'. Er ligt hier een relatie met het versterken van natuurwaarden, waar de minister van I&W in zijn brief aandacht aan besteedt. Zijn fractie zal daarvoor blijven opkomen.

Hij citeert Jolanda Nooijen van BBB, Waterschap Aa en Maas: "Door de geborgde zetels mee te tellen, ontstaat een scheef beeld, want die zetels vertegenwoordigen niet direct de stemmers binnen het waterschap. Zonder de geborgde zetels zou de coalitie een minderheid hebben, en dat is niet democratisch, vinden wij." Wat dat betreft is op BBB geen peil te trekken. Hij hoopt dat dat bij andere onderwerpen wel het geval zal zijn.

De heer **Van den Berg** ziet dat het stuk ter kennisname staat geagendeerd. AWP wil het hoofdstuk van de formatie sluiten en kijkt uit naar de samenwerking en de komende voorstellen.

Onder focuspunt 8, over de Europese KRW, valt te lezen dat voor een kosteneffectieve uitvoering vooral naar het Rijk wordt gekeken.

Zijn fractie heeft daar drie opmerkingen over.

Het Rijk is vooral verantwoordelijk voor het naleven van verboden uit de Europese verordening, die zijn gericht op het voorkomen van de vestiging van invasieve exoten. Het Rijk heeft met een ministeriële regeling in het kader van de Wet natuurbescherming de verantwoordelijkheid voor het bestrijden van die soorten aan de provincies overgedragen. Hij stelt daarom een tekstwijziging voor, in die zin dat 'het Rijk en andere aangewezen partijen' hun verantwoordelijkheid nemen.

Punt 18 wordt afgesloten met de zin: "We overleggen met zowel landbouw- als natuurorganisaties." Zijn dat de enige organisaties waarmee wordt overlegd als Rijnland tegen grenzen aanloopt? Zijns inziens dient overleg met alle betrokkenen plaats te vinden.

De focuspunten 21, aantrekkelijk werkgeverschap, 5, op orde krijgen overige wateren, en 22, passend personeelsbestand, bevatten passages die bij zijn fractie vragen oproepen. Die handelen over ambtelijke capaciteit, voldoende capaciteit (punt 5), 'de generieke taakstelling voor uitvoeren huidig beleid verlagen van 2,5% naar 1,5% (punt 22)'. Tegelijkertijd staat in het programma een tekst over 'zorgdragen voor voldoende capaciteit, specifiek voor extra doelstellingen'. Het is AWP niet duidelijk wat er precies wordt bedoeld. Onder het onderwerp stijgende lastendruk worden hoge personeelslasten, -krapte en cao wel als argument aangevoerd. Zijn fractie heeft de indruk dat het akkoord zichzelf hier en daar tegenspreekt. Het is zeker een taak van het bestuur om het personeel te behouden.

De heer **Roorda** heeft met belangstelling kennis genomen van het coalitieakkoord. Zijn fractie denkt dat er voldoende ruimte is om een en ander nader te bespreken, te detailleren en eventueel te wijzigen.

De spreker van de PvdD noemde al het democratische gehalte van de coalitie. De heer De Vries heeft eerder betoogd dat wettelijk geborgde zetels onderdeel zijn van het democratische stelsel; 16 zetels is dus een meerderheid. Het zou echter mooi zijn als de coalitie bij besluitvorming er voor zorg voor probeert te dragen dat ook een meerderheid wordt behaald in het aantal democratische gekozen zetels.

De **voorzitter** hanteert als neutrale definitie de via verkiezingen door ingelanden gekozen leden.

De heer **Roorda** gunt de voorzitter deze omschrijving.

De coalitie bevat drie fracties met twee zetels, die samen één hoogheemraad leveren. Het risico van tunnelvisie binnen de fractie is dan aanwezig. Hij adviseert de checks and balances intern goed te regelen, zodat zij volwaardig partij kunnen bieden in de komende discussie.

De heer **Van Strien** dankt de heer Hazenoot voor zijn inspirerende presentatie. De formateur en ook de dijkgraaf weten dat er in de afgelopen periode een harde noot gekraakt is. Moties, amendementen en initiatiefvoorstellen zullen door 50PLUS op hun merites worden beoordeeld en getoetst aan het eigen verkiezingsprogramma. Zijn fractie zal geen enkele partij uitsluiten en positief-kritisch werken aan het beste voor Rijnland, in een goede sfeer. Zijn fractie ziet uit naar de kerntakendiscussie. Hij sluit af met een citaat uit een flyer die door de heer Ten Cate is opgesteld.

De **voorzitter** vraagt de collegepartijen kort te reageren.

De heer **Hazenoot** dankt de heer Van Strien voor het citaat van de helaas overleden heer Ten Cate.

Er is eerder geopperd om te streven naar 20 stemmen bij het nemen van besluiten. Hij denkt dat het die kant op moet gaan. Hij vertrouwt erop dat de andere partijen de coalitie scherp houden, zodat tunnelvisie wordt vermeden.

De kwijtschelding is een gevoelig onderwerp. Deze tekst is bewust gekozen omdat de coalitie niet voor zaken weg wil lopen. De zwakkeren zullen worden beschermd. De coalitie wil dit onderwerp met alle fracties bespreken en analyseren.

Water en bodem sturend wordt een belangrijk onderwerp en in een portefeuille belegd. Bij het vaststellen van de kaders zal de gehele VV worden betrokken. De coalitie kan torenhoge verwachtingen niet alleen waarmaken.

In het akkoord is een tekst over dierenwelzijn opgenomen. Hij stelt het op prijs als de PvdD helpt bij het opstellen van een nota over dat onderwerp of daartoe zelf het initiatief neemt.

Hij overweegt de tekst over de KRW aan te passen. De coalitie kiest ervoor de huidige lijn voort te zetten en te wachten op de rapportage die in 2024 uitkomt. Zij kiest er niet voor allerlei extra maatregelen te treffen waarvan het effect onzeker is.

De heer **Knapp** begrijpt dat men twee lijnen onderkent in het personeelsbeleid. Tijdens de mid term in de vorige periode is een taakstelling van 2,5% op personeel afgesproken. De directie heeft aansluitend in een brief zorgen geuit over die ambitie – die brief zit in het dossier – en aan een aantal argumenten is gehoor gegeven door de ambitie terug te brengen naar 1,5%. Dat wordt nog gedetailleerder uitgewerkt in het meerjarenperspectief in het najaar. De ratio achter de taakstelling is dat uitstromende oudere en dure medewerkers worden vervangen door jong en minder duur talent. Anderzijds bevat het akkoord ook punten waarop de ambities worden geïntensiveerd.

De heer **Van Oeveren** deelt mee dat de VVD uitermate tevreden is over dit coalitieakkoord. Een aantal belangrijke punten uit de vorige periode wordt verder doorgevoerd. HWP moet in de komende periode voor een groot deel worden gerealiseerd. De inzet op KRW is onverminderd; dat verbetering van de waterkwaliteit een enorme uitdaging is, is algemeen bekend. Hij is tevreden dat de meeste fracties, hoewel zij kritisch zijn, meedelen dat zij met dit akkoord uit de voeten kunnen. Zijn fractie staat open voor aanvullingen en initiatieven.

De heer **Burger** trekt eveneens de conclusie dat geen enkele partij negatief heeft gereageerd op het akkoord. Er is zowel kritisch als positief gereageerd.

Er zitten inderdaad drie partijen met twee zetels in de coalitie. Hij zal in ieder geval zijn best doen, gesteund door de commissieleden, om tunnelvisie binnen zijn fractie te vermijden. De drie fractieleden hebben ieder hun eigen expertise en die zal zo goed mogelijk worden ingezet.

De heer **De Vries** deelt mede dat zijn fractie tevreden is over het programma. De VV is recent uitgenodigd voor een verdere verdieping in het Nationale Programma Landelijk Gebied en de processen die daar gaan spelen. Daar ligt een giga-uitdaging met heel hoge verwachtingen, procesmatig en inhoudelijk. Dat vraagt om inzet van landbouw, overheden en alle andere stakeholders. Het is van groot belang dat dat programma met de samenleving wordt opgesteld.

De coalitie loopt niet weg voor achterstanden in onderhoud.

Mevrouw **Corbey** is tevreden over dit akkoord, in het bijzonder over de paragraaf over de waterkwaliteit. Daar staat duidelijk in dat Rijnland voortgaat met het uitvoeren van de nota Schoon water en het Actieplan biodiversiteit. Naar aanleiding van de evaluatie volgend jaar zal de voortgang worden bepaald. De bestrijding van exoten is eveneens een taak van Rijnland.

Het is een goede keus dat een portefeuillehouder water en bodem sturend in haar pakket krijgt. Daardoor kunnen stap voor stap meters worden gemaakt.

Klimaat en circulariteit, in de vorige periode nog ondergebracht onder de noemer maatschappelijke uitdagingen, worden genormaliseerd. De coalitie wil de afwegingskaders open in de VV bespreken.

De heer **Van Pareren** voelt dat er een balans komt in de VV. Dat is bemoedigend. Er was kritiek, maar die is op een constructieve manier naar voren gebracht. De formateur heeft er voortdurend op gewezen dat de coalitie bestaat uit de helft plus 1 en dat er daarom veel rekening moet worden gehouden met de helft min 1. Dat is geprobeerd, en aan de reacties te horen is dat ook door de anderen begrepen. Hij denkt dat de VV hier goed mee verder kan. Er is sprake van achterstallig werk en de coalitie kiest ervoor die aan te pakken.

De heer **Hazenoot** bedankt de medewerkers van Jong Rijnland, die mee hebben gekeken bij het coalitieakkoord, en de medewerkers van Rijnland die geholpen hebben om inzicht te krijgen in de materie, zodat een degelijk akkoord kon worden opgesteld.

De **voorzitter** sluit de bespreking van het onderwerp af en schorst de vergadering voor een korte pauze.

8. Benoeming hoogheemraden

8.1. Voordracht collegeleden 2023-2027 door fractievoorzitters

De **voorzitter** stelt de voordracht van collegeleden door de fractievoorzitters voor de bestuursperiode 2023-2027 aan de orde.

Na afronding van dit agendapunt zijn de oude hoogheemraden van hun functie ontheven. Op 28 juni wordt officieel afscheid van hen genomen.

Hij nodigt de fractievoorzitters uit hun kandidaten voor te stellen.

De heer **Hazenoot** draagt de heer Straathof voor.

De heer **Van Oeveren** draagt de heer Knapp voor.

De heer **Burger** draagt mevrouw Verkleij voor.

Mevrouw **Corbey** draagt de heer Schouffoer voor.

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Van der Slot verhinderd is en per brief de heer Jan de Vries voordraagt. Hij verzoekt de heer Roorda, voorzitter van de commissie geloofsbrieven, een verkorte versie van het proces verbaal voor te lezen.

8.2 Proces verbaal commissie geloofsbrieven

De heer **Roorda** deelt mee bij de stukken de cv's van de kandidaten te hebben ontvangen. De heer Knapp is inmiddels geen voorzitter van de universiteitsraad meer, maar dat was niet in de cv verwerkt. Dat gegeven is al wel sinds de wijziging verwerkt op de website van Rijnland.

Proces verbaal commissie geloofsbrieven

Gelet op een aantal artikelen van de Kieswet, Waterschapswet, reglement van het bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland en het reglement van orde van de VV en commissies 2019 heeft de commissie geloofsbrieven, hiertoe aangewezen door de VV op 31 mei 2023 beraadslaagd en besluitvorming gepleegd ter beoordeling van de geloofsbrieven van de voorgedragen collegeleden van het hoogheemraadschap van Rijnland.

De commissie heeft onderzocht of door de, door de formerende fracties voorgedragen personen is voldaan aan de vereisten voor het lidmaatschap van het dagelijks bestuur, conform artikel 41, lid 1 en 2 van de Waterschapswet. De leden van het dagelijks bestuur, met uitzondering van de voorzitter, worden door het algemeen bestuur benoemd. Bij de benoeming zijn de beoogde leden in het bezit van een verklaring omtrent het gedrag, als bedoeld in artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, die niet ouder is dan drie maanden. De benoeming vindt plaats uit de leden van het algemeen bestuur. Indien bij de benoeming sprake is van een stemming, geschiedt deze stemming geheim.

Vervolgens zijn van toepassing artikel 44k van de Waterschapswet en artikel 13 van het Reglement van Orde voor VV en commissies 2019.

De commissie geloofsbrieven heeft geconstateerd dat de geloofsbrieven van de volgende personen, die zijn voorgedragen als lid van het college, in orde zijn bevonden.

Dhr. J.B. Knapp

Dhr. J.G.M. Schouffoer

Dhr. A.G. Straathof

Mevr. M.R. Verkleij - Lemmers

Dhr. J.P. de Vries

De commissie hecht eraan de nieuw benoemde leden er, wellicht ten overvloede, op te attenderen dat het een lid van het algemeen bestuur van een waterschap op grond van artikel 33, eerste lid, van de Waterschapswet niet is toegestaan om een aantal functies te bekleden en bepaalde werkzaamheden en activiteiten uit te voeren. De commissie adviseert de leden van het college voorts dat zij er voor waken naast het lidmaatschap van het DB geen werkzaamheden te verrichten die een mogelijke schijn van belangenverstrengeling zouden

kunnen oproepen. Overigens wijst de commissie er met nadruk op dat dit de eigen verantwoordelijkheid is van de leden.

De commissie stelt de verenigde vergadering voor, op basis van het voornoemd onderzoek, om per 31 mei 2023 te benoemen tot hoogheemraad:

Dhr. J.B. Knapp

Dhr. J.G.M. Schouffoer

Dhr. A.G. Straathof

Mevr. M.R. Verkleij - Lemmers

Dhr. J.P. de Vries

Aldus vastgesteld op 31 mei 2023 te Leiden door de commissieleden D.J.M. Corbey, R.A. Roorda en H. van Dijk.

De **voorzitter** stelt voor de kandidaten benoembaar te verklaren. Er wordt nog gestemd.

8.3 Verslag integriteitsgesprekken dijkgraaf met kandidaten

De **voorzitter** heeft gemeend zich dit jaar niet alleen intern maar ook extern te laten bijstaan. Met de kandidaten is ook door een extern bureau een gesprek gevoerd. De conclusie daarvan is in vertrouwen aan de VV-leden verstrekt. In gesprekken met de kandidaten heeft hij, aan de hand van die conclusies, zaken aangescherpt of een extra punt naar voren gebracht. Hij heeft geen redenen aangetroffen om de kandidaten niet benoembaar te achten. Bij allen zijn aandachtspunten benoemd; dat is logisch, zeker wanneer sprake is van part time functies. Allen zijn zich daar terdege van bewust. Op de eerstvolgende vergadering van D&H staat het onderwerp integriteit op de agenda. Dat onderwerp maakt standaard deel uit van de agenda om dilemma's te kunnen bespreken. Ook voor de VV zal het regelmatig worden geagendeerd.

De heer **Van Pareren** is verbaasd over de diepgang van het onderzoek. Dat borgt en steunt de kwaliteit, maar vraagt ook veel van de kandidaten. Moeten zij vermogen en bankrekeningen ook kenbaar maken?

De heer **Van den Berg** ziet dat houding en gedrag van personen in de politiek onder een vergrootglas ligt. Zijn fractie mist in de rapportage aandacht voor die 'zachtere' kant. Op welke wijze heeft de voorzitter daar in gesprekken met kandidaten aandacht aan besteed?

De **voorzitter** deelt mee dat niet wordt gevraagd naar gegevens over het vermogen of om het verstrekken van bankafschriften. Conform het voorschrift in de bijlage van vier jaar geleden dient een BKR-toets te worden overlegd.

De zachtere kant waar de heer Van den Berg over spreekt is in gesprekken aan de orde gesteld. DB-leden liggen onder een vergrootglas en kunnen snel wind vangen. Nog belangrijker is het gegeven dat, omdat de positie meebrengt dat men wordt geacht te sturen, anderen gedrag mogelijk anders percipiëren dan wordt bedoeld. Alle leden zijn zich daarvan bewust en zijn daar attent op. In juli gaat het DB twee dagen met elkaar op pad, voor de team building en onder meer om dit soort punten te bespreken.

Dit is ook een onderwerp voor de VV. Het reglement van orde, het reglement integriteit en meldingen zullen een keer worden besproken.

8.4. Korte presentatie van de kandidaten

De heer **Straathof** is een dankbare partner en vader van drie dochters. Hij is eerder lid geweest van de VV en heeft toen, tien jaar geleden, Somerset bezocht, waar boerderijen en woningen een maand of zes tot aan kniehoogte onder water stonden. Daar heeft hij met afgrijzen gezien wat het betekent als het waterbeheer niet goed is geregeld. Er was alleen een adviesbureau dat af en toe wat onderhoud pleegde aan een systeem dat dertig jaar daarvoor door Hollanders was aangelegd – dat zag hij aan de constructies en de gebruikte dieselmotoren. Er was geen lokaal waterschap.

Bij terugkeer in Nederland bleek er sprake te zijn van het opheffen van de waterschappen. Den Haag achtte het werk te weinig onderscheidend en wilde dat onderbrengen bij de provincies. Dankzij de instroom van 'politieke dieren' in de waterschappen is het belang daarvan doorgedrongen in Den Haag, en daarom bestaan zij nog. Hij is getriggerd om zich opnieuw te kandideren, dit keer via BBB, omdat het werk niet af is en zijn affiniteit met water niet is verdampt. Er ligt een stevige kerntaak. Er moeten en kunnen dingen worden verbeterd.

Hij waardeert dat zijn fractie hem voordraagt. Zijn prioriteit ligt bij voldoende water. Zijn doel is dat Rijnland de juiste peilen afsprekt, nakomt en dat alle systemen op orde zijn.

De heer **Knapp** komt uit Noordwijkerhout en is 25 jaar. De meeste aanwezigen kennen hem omdat hij de afgelopen periode eerst deel uitmaakte van de VV en later, in juni 2021, is toegetreden tot het college, aanvankelijk voor alleen de portefeuille waterveiligheid en vanaf november dat jaar ook voor de portefeuille waterketen.

De voordracht van zijn partij en de voorgenomen portefeuillevverdeling zouden ertoe kunnen leiden dat hij ongeveer dezelfde portefeuille behoudt. Het circulariteitsprogramma komt erbij. Water en bodem sturend en personeel en organisatie worden toegevoegd aan de portefeuille van mevrouw Verkleij. De heer Straathof is de beoogde eerste locodijkgraaf.

Hij bedankt de drie vertrekkende hoogheemraden voor de prettige samenwerking.

Mevrouw Fierens en hij werkten vanaf het begin samen volgens het principe 'zonder schuring geen glans'. VV en medewerkers hebben daar wat van meegekregen, maar deze aanpak was noodzakelijk in de grote gezamenlijke portefeuille. Hij kijkt uit naar persoonlijke voortzetting van het contact.

De heer Kastelein was zijn maatje in het DB. Hij heeft veel geleerd van diens ervaring in het openbaar bestuur. Samen werkten zij aan water en bodem sturend. De heer Kastelein deed het grootste deel, hijzelf was verantwoordelijk voor het onderdeel klimaatbestendige stad. Er zijn behoorlijke stappen gezet in het opstellen van klimaatbestendige regels.

De heer Von Faber was meer een maatje buiten het college. De raakvlakken tussen de portefeuilles waren klein. De Commissie Waterketens en Emissies (CWE) bij de Unie zouden zij in theorie om en om bijwonen, maar hij heeft de heer Von Faber regelmatig verzocht om zijn beurt over te nemen – en maakte dat dan goed met een ontbijt op het strand, waarbij zowel Rijnlandse als privékwesities aan de orde kwamen.

Hij kijkt ernaar uit om met het nieuwe college en de VV de komende vier jaar aan de slag te gaan.

De heer **Schouffoer** heeft Rijnland ook eerder leren kennen. Hij is opgegroeid aan de oevers van de Rotte, op een veilige en droge plek. In Hillegersberg woont men al eeuwen droog omdat de grond daar hoger ligt dan in de omliggende veengebieden. Tijdens zijn studie biologie in Leiden begon hij zich zorgen te maken over weidevogels, waterpeilen en waterkwaliteit en dat leidde ertoe dat hij zich ging interesseren voor het werk van de waterschappen. De zorgen die hij zich destijds maakte zijn in de afgelopen jaren alleen maar toegenomen. Het is spijtig dat er zoveel werk nodig is om het systeem te verbeteren.

Rijnland bestaat al erg lang, is continu in verandering en hij is ermee ingenomen dat hij daar deel van mag uitmaken. Hij is tevreden over het gelukkig goed ontvangen coalitieakkoord en hoopt de verwachtingen die in de VV naar voren zijn gebracht waar te kunnen maken.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** vertelt dat zij in Leimuiden is geboren, in Alphen aan den Rijn de middelbare school bezocht en in Leiden als verpleegkundige heeft gewerkt in het Academisch Ziekenhuis. Zij ontmoette haar man Ben en met hem ging ze op zijn ouderlijk boerderij in de Vierambachtspolder wonen. Zij produceren al 39 jaar op een duurzame manier voedsel: melk, vlees en lekkere kaas. Zij hebben vijf dochters en drie kleinkinderen. Zij heeft veel gedaan in het maatschappelijk middenveld, bij scouting, binnen de kerk en vrouwenorganisaties. Zij heeft acht jaar een waterproject op de Filipijnen begeleid en is betrokken bij een internationale vrouwenorganisatie die zich bezighoudt met de positionering van vrouwen in de watersector. In 2008 volgde zij de cursus Water zoekt vrouw, die was opgezet omdat waterschappen mannenbolwerken waren. Op dat moment kwamen ook de politieke partijen in beeld. Zij zat van 2009 tot 2014 in de VV en was van 2010 tot 2022 raadslid in Alphen, waarvan acht jaar als fractievoorzitter. Zij keert nu terug naar het water; dat raakt iedereen. Door haar internationale contacten weet zij dat men met argusogen kijkt naar het mooie waterschapssysteem in Nederland. Zij is daar trots op en is dankbaar dat zij deze functie mag vervullen. Zij hoopt dat samen met iedereen te doen. De eerste hindernis is overwonnen en zij wil graag nader kennismaken met de andere fracties.

De heer **De Vries** wil spreken over 'de 3 p's'. Meestal wordt daarmee 'people, planet, profit' bedoeld, maar hij wil het hebben over passie, plezier en programma.

Passie

Een half jaar geleden overleed hoogheemraad Langeslag. Vanaf januari dit jaar heeft hij bij de opvolging van dhr. Langeslag opnieuw mogen ervaren hoeveel energie de functie van openbaar bestuurder hem geeft. Die ervaring had hij eerder ook, toen hij wethouder was in Lelystad. Het spreekt hem aan dat hij mag meewerken aan een betere wereld. De betrokkenheid bij Rijnland overtuigt hem ervan dat het mogelijk is om met en in deze samenleving mooie resultaten te behalen. Die samenleving mogen dienen in het werk van dit hoogheemraadschap is voor hem een eer.

Plezier

In de winter van 1963 reed hij als jong kereltje met zijn vader over het bevroren IJsselmeer, van Urk naar Enkhuizen en terug. Hij weet nog steeds hoe hoog de dijk was en hoe diep de polder. Over klimaatontwikkeling gesproken...

In de jaren '70 heeft hij in dienst van de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders gewerkt aan de ontginning van zuidelijk Flevoland, daar waar nu Almere ligt. Hij heeft gewerkt op plekken waar nog nooit iemand had gelopen. Hij heeft de Oostvaardersplassen zien aanleggen en tot ontwikkeling zien komen. Over biodiversiteit gesproken...

In Boskoop heeft hij tien jaar geleden ervaren wat het betekent als alles onder water loopt. Zeven jaar werk aan veredeling spoelde weg. Hij zag het verdriet van de burens toen de onderverdieping van hun woning onder water stond. In de functie van hoogheemraad een bijdrage mogen leveren aan droge voeten en schoon water raakt hem in al zijn vezels. Dat maatschappelijke thema's, als klimaatadaptatie, natuur en biodiversiteit, onderdeel zijn van het beleid van Rijnland geeft hem een extra drive. Hij probeert die thema's ook in zijn bedrijf een plek te geven – en dat is niet altijd gemakkelijk. Rijnland heeft een rijk en complex beleidsveld.

Programma

Rijnland beter achterlaten is ook zijn doel. De coalitie doet dat vanuit de basis, in verbinding met alle partijen in de VV en met inwoners, bedrijven en stakeholders. Goed waterbeheer is van levensbelang in dit prachtige maar kwetsbare gebied. De grote uitdaging in deze bestuursperiode is het omgaan met onzekerheden en met toenemende complexiteit en kosten. In de afgelopen periode zijn mooie en goede aanzetten opgesteld.

De genoemde uitdagingen kosten geld. Rijnland wil daarvoor staan en niet afwentelen. De basis op orde spreekt hem aan; een hypotheek nemen op een onzekere toekomst past niet bij een daadkrachtig en goed financieel beleid. Goede communicatie daarover met de ingezetenen is van belang.

Het uitgangspunt is dat het werk van Rijnland voor iedereen relevant en onmisbaar is. Hij hoopt het bestuurswerk in die geest te mogen uitvoeren.

8.5. Benoeming en beëdiging hoogheemraden

De **voorzitter** dankt de kandidaten voor hun presentaties. Over de benoeming van de hoogheemraden wordt schriftelijk gestemd en daarom moet een stembureau worden geïnstalleerd. Hij benoemt als leden van het stembureau mevrouw Corbey en de heren Roorda en Van Dijk.

Er zijn drie besluiten waarover een oordeel wordt gevraagd.

- vaststelling van het aantal te benoemen hoogheemraden
- vaststelling van de deeltijdfactor
- de benoeming

De eerste twee beslispunten zijn op dit moment aan de orde.

De VV stelt vast dat vijf hoogheemraden worden benoemd, ieder met de omschreven deeltijdfactor.

De heer **Van Oeveren** telt 25 stemgerechtigde leden.

De **voorzitter** bevestigt dat de heer Stenfert Kroese de vergadering heeft verlaten.

De vergadering wordt geschorst. De stemming is geopend.

De **voorzitter** heropent de vergadering en verzoekt de heer Roorda om hem de stemuitslag te overhandigen. Hij stelt vast dat er 25 stembriefjes per kandidaat zijn ingeleverd. De uitslag is als volgt.

	Aantal stemmen voor	blanco/ongeldig	anders
Dhr. Straathof	23	2	
Dhr. Knapp	18	5	2*
Dhr. Schouffoer	21	3	1**
Mevr. Verkleij	22	3	
Dhr. De Vries	23	2	

* 2 stemmen uitgebracht op mevrouw Van den Berg

** 1 stem uitgebracht op mevrouw Corbey

Hij stelt vast dat alle kandidaten zijn benoemd. Hij verzoekt hen achtereenvolgens naar voren te komen voor een ceremonieel moment en aansluitend hun rechtmatige plaats aan de bestuurstafel in te nemen.

De VV benoemt alle voorgedragen kandidaten in het DB.

9. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.