



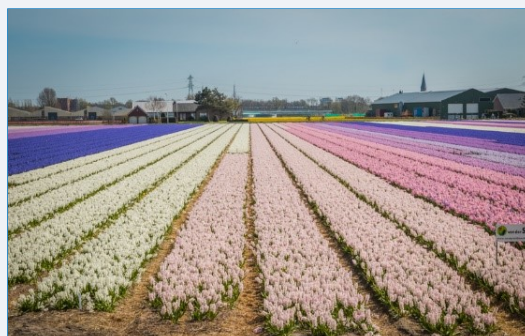
# RAPPORTEURSCHAP HET WATERSCHAPSHUIS

Registratienummer: 23.071778

**Aan** De verenigde vergadering **Datum** 27 sept. 2023  
**Van** D&H **Datum** 22 aug. 2023  
**Onderwerp** Rapporteurschap Het Waterschapshuis



**Portefeuillehouder:** Marjon Verkleij-Lemmers



## Voorgesteld besluit

1. Voor de gemeenschappelijke regelingen waarin Rijnland deelneemt met rapporteurs te gaan werken;
2. Als pilot voor het rapporteurschap te starten met Het Waterschapshuis.

## Context

Op 30 maart 2022 heeft de VV een motie met de titel Kaderstelling gemeenschappelijke regelingen aangenomen. De strekking van de motie is dat de VV vroegtijdig invloed wil uitoefenen op de kadernota's van de gemeenschappelijke regelingen en daarmee op het beleid en de begrotingen van deze organisaties waarin Rijnland participeert. In vervolg hierop is in de verschillende commissies uitgevraagd wat de VV wil meegeven aan de portefeuillehouders die in de besturen van gemeenschappelijke regelingen zitting hebben. De boodschap hieruit was vooral dat de leden van de VV beter op de hoogte willen zijn wat de GR'en voor Rijnland doen en in welke mate zij bijdragen aan onze doelen. Op basis daarvan kan de VV meer sturen op wat zij (beleidsmatig) belangrijk vindt.

## Argumenten

### 1.1 De nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen steunt de VV in haar behoefte

Deze wet is in 2022 ingegaan en op grond daarvan moeten de deelnemers de gemeenschappelijke regeling voor 1 juli 2024 aanpassen. Relevante bepalingen hierbij zijn een actieve informatieplicht en het inrichten van evaluatiemomenten. Rijnland moet voor iedere regeling afzonderlijk samen met de andere deelnemers hieraan invulling geven.

### *1.2 Het werken met rapporteurs kan uitkomst bieden*

Rijnland heeft in deze context geen ervaring met het werken met rapporteurs, maar enkele provincies en gemeenten hebben er wel ervaringen mee opgedaan. Ook in het Europees parlement is het een gangbare werkwijze. De ervaring van deze overheden was dat een dynamische en proactieve houding de nodige tijdsbesteding vergt. Niet alle VV-leden kunnen voor alle onderwerpen voldoende tijd vrijmaken in de veelheid van dossiers. Daarom kan het werken met rapporteurs uitkomst bieden. Enkele VV-leden gaat dan met ambtelijke ondersteuning daadwerkelijk de diepte in, waarna zij hun bevindingen delen met de voltallige VV. Dat kan effectief en efficiënt zijn.

We stellen voor hierbij de *methode Duisenberg* toe te passen. Deze methode is genoemd naar de bedenker ervan, het voormalig Tweede Kamerlid Duisenberg. Kern is dat een rapporteur van de coalitie en een rapporteur van de oppositie de gemeenschappelijke regeling met de genoemde methode analyseren. Vervolgens delen zij hun bevindingen, conclusies en aanbevelingen met de gehele VV. Dan komen alle VV-leden in een gelijkwaardige informatiepositie, zodat het debat over de betreffende gemeenschappelijke regeling beter kan worden gevoerd. De methode werkt ook positief voor het verschil dat bestaat in de ondersteuning en informatievoorziening tussen het college aan de ene kant en de VV aan de andere kant. In de bijlage staan de zes (logische of zelfs voor de hand liggende) hoofdvragen waarmee de rapporteurs volgens de methode aan slag kunnen.

### *2.1 Het Waterschapshuis krijgt doorgaans de meeste aandacht van de VV*

De P&C-documenten van Het Waterschapshuis (HWH) leveren tot nog toe de meeste kritische geluiden vanuit de VV op. Ze zijn moeilijk leesbaar en er valt niet goed uit op te maken welke meerwaarde HWH aan Rijnland levert. Die meerwaarde van HWH is er zeker en zou bij meer inzicht waarschijnlijk tot veel minder discussie leiden. Bij positieve ervaringen kunnen we de werkwijze eventueel uitbreiden naar een andere GR zoals de GR Slibverwerking 2009. Voor de BSGR geldt dat er te weinig aanknopingspunten zijn voor een inhoudelijk debat. Voor deze GR ligt de nadruk op optimalisering van de bedrijfsvoering en de klanttevredenheid. De BSGR is van alle gemeenschappelijke regelingen het meest beleidsarm en heeft de meest afgebakende taakuitoefening. Die redenering gaat in feite ook op voor AQUON. Ook in dit geval is er sprake van een afgebakende taakuitoefening met de nadruk op doelmatigheid en doeltreffendheid.

### *2.2 Omdat het een pilot is evalueren we na een jaar.*

In een jaar tijd kunnen we de gehele P&C-cyclus doorlopen. Na dit jaar evalueren we met de twee rapporteurs of het rapporteurschap een werkbare methode is en voorziet in de behoefte van een betere informatievoorziening. Op dat moment kan ook beoordeeld worden of het zinvol is het rapporteurschap naar andere gemeenschappelijke regelingen uit te breiden.

## **Risico's**

### *1.1 Het is een extra belasting van de VV en de ambtelijke organisatie*

De werkwijze vraagt een extra tijdsbesteding van de twee aan te stellen rapporteurs. Dat zal met name het geval zijn bij het uitkomen van de concept-kadernota en de ontwerpbegroting. Naar verwachting is dit incl. voorbereiding ca. twee tot drie dagen per jaar per GR. Ook van de ambtelijke organisatie wordt capaciteit gevraagd omdat zij de VV-leden op hetzelfde kennisniveau moeten brengen als de direct betrokken portefeuillehouder.

### *1.2 De VV voelt zich onvoldoende vertegenwoordigd door de rapporteurs*

Het rapporteurschap brengt verantwoordelijkheden met zich mee. De rapporteurs zijn in dit verband de ogen en de oren van de VV en moeten zich realiseren dat zij bij de uitvoering van hun werkzaamheden op dit dossier het vertrouwen van de VV moeten krijgen en behouden. Wanneer dat slaagt kan ook het vertrouwen toenemen in het functioneren van de GR'en waarin Rijnland deelneemt.

### Vervolg

- Wanneer de VV instemt met dit voorstel, kan zij zelf uit haar midden de rapporteurs aanwijzen.
- De bespreking van de begroting 2025 en de zienswijze van Rijnland vindt plaats in de commissie BOD van 17 april 2024 en de VV van 15 mei 2024.
- De jaarrekening 2023 wordt naar verwachting in april en mei aan de commissie en de VV ter kennisneming aangeboden.

**De methode Duisenberg (zes hoofdvragen)**

De zes hoofdvragen die algemeen bestuursleden volgens de methode-Duisenberg kunnen stellen bij het beoordelen van de begroting en de verantwoording:

1. Wat is het beeld van het beleidsterrein op hoofdlijnen?
2. Welke doelen zijn gepland/behaald?
3. Welke prestaties zijn gepland/geleverd?
4. Wat gaat het kosten/heeft het gekost?
5. Wat is het oordeel over de rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid?
6. Welke conclusies en aanbevelingen heb ik (als rapporteur aan de commissie of VV)?