

Notulen Bestuur, Organisatie en Dienstverlening (BOD)

Datum: 21 juni 2023, 15:30-18:00 uur
Plaats: VV-zaal Leiden
Verslag: Mevr. M. Brouwer, Vi.a.Vi Office Management

Aanwezigen dagelijks bestuur (D&H):

Dhr. R.A.M. van de Sande (dijkgraaf) (voorzitter,
 muv agendapunten 3.2, 3.3 en 3.5)
 Mevr. M.R. Verkleij-Lemmers (hoogheemraad CDA)
 Dhr. J.P. de Vries (hoogheemraad Agrarisch)

Mevr. R.W. Mols (PvdD)
 Dhr. H.A.M. Koenders (PvdD)
 Dhr. A. Bakx (CDA)
 Mevr. D.J.M. Corbey (Natuurterreinen)
 Dhr. A. van Geest (AWP)
 Dhr. R.A. Roorda (CU-SGP)
 Dhr. A.H.J. van Strien (50PLUS)

Aanwezige VV-leden:

Dhr. H. Hazenoot (BBB)
 Dhr. J.L. van Oeveren (VVD, plv voorzitter bij
 agendapunten 3.2, 3.3 en 3.5)
 Mevr. S.F. Jahan (VVD)
 Dhr. W.H.B. van Dunné (PvdA)
 Dhr. J.A. de Ridder (PvdA)
 Mevr. S.U. Dewkalie (Water Natuurlijk)
 Mevr. W.J.M. Meiland (Water Natuurlijk)

Afwezigen met afmelding:

Dhr. A.D. Middag (Agrarisch)
 Dhr. G.C.M. Maertens (BBB)
 Dhr. J. van Pareren (JA21)

Overige aanwezigen:

Dhr. T. Ringlever (secretaris commissie BOD)

1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn een aantal besluiten die vandaag genomen moeten worden waarvan de Waterschapsverordening het meest belangrijk is. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van de heren Middag, Maertens en van Pareren. Hij dankt voor de technische vragen die zijn gesteld. Deze helpen om onduidelijkheden in de stukken te verbeteren opdat het gesprek op hoofdlijnen kan worden gehouden.

De heer **Roorda** (CU-SGP) heeft een vraag over de agenda aangezien dat bij het eerste agendapunt een bijlage is toegevoegd over de jaarlijkse belastingrapportage. Wordt dat stuk besproken of is dat toegevoegd ter kennisname?

De **voorzitter** antwoordt dat dit stuk onderdeel uitmaakt van agendapunt 3.4. en de beantwoording betreft van een technische vraag over de BSGR. Als hierover gesproken moet worden dan graag bij de behandeling van dit agendapunt.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **De Vries** maakt melding van twee brieven die toegevoegd zijn op iBabs en dat betreft een brief van de provincie in reactie op de programmabegroting 2023 waarin door de provincie enkele opmerkingen worden gemaakt. Daarnaast is een intern memo opgesteld met een reactie op de opmerkingen van de provincie.

De **voorzitter** deelt mee dat er van zijn kant vier agendapunten behandeld worden. Dat zijn agendapunten 3.2, 3.3, 3.5 en 4.2. Indien en voor zover hierover gesproken wordt stelt hij voor om het voorzitterschap bij de behandeling van deze agendapunten over te dragen aan de heer Van Oeveren.

2. Spreekrecht

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S

3.1. Waterschapsverordening en onderhoudsverordening

De **voorzitter** heeft al aangekondigd dat dit een belangrijk besluitpunt is vandaag. Hij wil de portefeuillehouder, mevrouw Verkleij, vragen om het onderwerp in te leiden.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** licht toe dat er een lang proces aan deze verordening vooraf is gegaan. Het is een bijzondere verordening; er staan klimaatbestendige regels in en Rijnland is toonaangevend binnen de waterschapswereld en loopt voorop op het gebied van klimaatbestendigheid. Vanwege het lange proces dat hieraan vooraf ging en er een aantal nieuwe mensen in deze commissie aanwezig zijn heeft zij twee medewerkers bereid gevonden een toelichting te geven.

De heer **Van der Gaag** is als beleidsadviseur werkzaam en in die functie is hij gedurende de laatste jaren projectleider waterschapsverordening geweest. In 2018 is de opdracht van het College ontvangen om, naar aanleiding van Omgevingswet, te starten met het maken van een (beleidsneutrale) waterschapsverordening. De Omgevingswet vraagt alle waterschappen om te komen tot 1 integrale verordening. In 2021 werd gevraagd om klimaatbestendige regels in deze verordening in te passen. De VV is vaker meegenomen in het uitgebreide proces met een beeldvormende sessie en een opinievormende discussie. In november 2022 heeft de VV aangegeven dat zij klimaatbestendige regelgeving in deze verordening willen terugzien. Daarop is het ontwerp voor de waterschapsverordening door de VV vastgesteld met daarin de uitgewerkte klimaatbestendige regels. Normaliter wordt een ontwerpverordening door het College vastgesteld maar omdat het een grote wijziging betrof is dit destijds in de VV geagendeerd.

Nu de inspraakprocedure geëindigd is, wordt vandaag de definitieve waterschapsverordening ter sprake gebracht, inclusief de onderhoudsverordening en het delegatiebesluit.

De waterschapsverordening is voortgekomen uit de vraag vanuit de Omgevingswet aan het waterschap om alle regels die door Rijnland zelf zijn opgesteld aangaande de fysieke leefomgeving bij elkaar te brengen in een waterschapsverordening. Daarin is de inhoud van de Keur opgenomen die vastgesteld is door de VV, maar ook de inhoud van de uitvoeringsregels van die Keur – die tot nu toe altijd door het College is vastgesteld – en daarbij de werkingsgebieden, alle kaartlagen die tot nu toe in de legger stonden. Dit is bij elkaar gebracht in een verordening en op een manier dat het past in het digitaal stelsel en inmiddels gereed om landelijk digitaal te ontsluiten. Daarbij gaat het niet alleen om de regels van Rijnland maar ook om landelijke regelgeving inclusief instructies van de provincies. Bij de Omgevingswet wordt een deel van de regelgeving gedecentraliseerd. Dan gaat het om regels over lozingen op het oppervlaktewater die door het Rijk werden vastgesteld en overgelaten worden aan de waterschappen. Deze regels worden bruidsschat genoemd en zijn opgenomen in de verordening. Voor dit laatste is gekozen om het in één keer door te voeren ondanks dat hier nog twee jaren langer de tijd voor kon worden genomen.

De onderhoudsverordening ligt er naast omdat de regels hiervan grotendeels zijn opgenomen in de Keur en het is volgens de Omgevingswet verboden om dit op te nemen in de waterschapsverordening. Er is gekozen voor een onderhoudsverordening om het een goede plek te geven.

Als aangegeven komt er een digitaal Omgevingsloket waar de burger, de provincies en de gemeenten op een centrale plek kunnen onderzoeken welke regels er zijn, en beschikbaar zijn. Dat is beschikbaar via een softwareapplicatie dat Regelbeheer heet. Dit staat gereed voor de digitale omgeving, is getest en klaar om te publiceren.

De heer **De Groot** heeft gewerkt aan nieuwe klimaatregels voor Rijnland. Hij refereert aan de sessie, enkele weken geleden, waarin de heer Bol heeft gesproken over water- en bodemsturend. Hij lichtte toe wat er zoal aan activiteiten zijn binnen deze regio; 100.000 woningen, energietransitie, bodemdaling. Kortom een veelheid aan zaken die plaatsvinden binnen de ruimtelijke ordening in dit gebied die moeten passen en op relatief korte termijn zullen moeten gebeuren. Intussen is sprake van een voortzettende klimaatverandering met wateroverlast en droogte en dat samenvalt met de ruimtelijke opgaven die er zijn en waardoor de opgaven, ook voor Rijnland, toenemen. Wat betekent dit nu feitelijk? Er wordt fors geïnvesteerd in het watersysteem; er is in

de afgelopen jaren een piekberging aangelegd, de capaciteit van het boezemgemaal is uitgebreid, watergangen gemaakt. Hierbij gaat het om investeringen van honderden miljoenen euro's. Maar ook de ruimtelijke ordening moet beter worden ingezet, beter klimaatadaptief worden gemaakt; daarover gaat het programma water- en bodemsturend. Naar aanleiding van het Waterbeheerprogramma 6 (WBP6) is binnen Rijnland de discussie gestart welke rol en positie daarin moet worden ingenomen. Daar is de ontwikkeling van de Blauwe Lens uit ontstaan samen met het vorige bestuur. Het vorige bestuur vond het van belang om de eigen regelgeving daarbij in te zetten. Daarbij was de vraag hoe deze eigen regels klimaatadaptiever konden worden gemaakt. Rijnland, in samenwerking met de provincie Zuid-Holland, was zes jaren geleden, één van de initiatiefnemers van de ontwikkeling van klimaatadaptieve regels voor de bouw in de regio. Daarnaast ligt er een water- en bodemsturendbrief die enkele weken geleden is toegelicht en een maatlat is voor richtlijnen van klimaatadaptief bouwen. Belangrijke nuancerings hierbij is dat deze regels niet verplicht zijn. Dat was de aanleiding voor gedachten over wat er wel kan worden gedaan. De bestaande Keur bestond al uit regels, hoewel deze regels gericht waren op 'niet verslechteren'. Het waren geen regels die gericht waren op de ondersteuning van een klimaatbestendige inrichting. Daarnaast waren deze regels gericht op 'afvoer' en juist nu er meer te maken is met droogte is het principe dat water moet kunnen worden vastgehouden. Het gaat dus om ondersteuning en het nuttig gebruik maken van water. De toepassing van dit alles is niet alleen gericht op nieuwe gebiedsontwikkelingen maar ook op het herstructureren van bestaande gebieden. Dat is juridisch nog een uitdaging maar er wordt goed nagedacht hoe dit bewerkstelligd kan worden. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een drietal aanpassingen: een waterrobuuste inrichting (wateroverlast op een goede wijze verwerken), een droogtebestendige inrichting (dat wil zeggen het nuttig gebruik van water) en een natuurinclusieve inrichting (gericht op de waterkwaliteit). Deze klimaatregels zijn gekoppeld aan de landelijke kaders die zijn ontwikkeld. Bij de publicatie van deze regels kwam er veel media-aandacht; dat was ten tijde van de waterschapsverkiezingen. Artikelen, interviews, reacties, zowel landelijk als regionaal. Die reacties waren positief maar er waren ook behoudende reacties. Hoe ziet het vervolgproces eruit? Het doel is om de waterschapsverordening in de VV van 5 juli vast te stellen. Daarnaast is er de communicatie met gemeenten, partners en projectontwikkelaars. Daar worden al gesprekken over gevoerd en dat moet worden geïntensiveerd. Afhankelijk van de wens van het nieuwe bestuur is het idee om de klimaatregels, op een aantal vlakken, door te ontwikkelen. Dat wordt gekoppeld aan hetgeen op nationaal niveau plaatsvindt.

De **voorzitter** dankt de beide heren voor de presentatie en geeft het woord aan mevrouw Jahan.

Mevrouw **Jahan** (VVD) heeft allereerst complimenten voor het werk dat is verricht. Daarnaast prijst zij het taalgebruik. Zij heeft nog nooit zo gemakkelijk een verordening kunnen lezen en tegelijkertijd begrepen wat er wordt geschreven. Zij heeft enkele opmerkingen. In artikel 1.7.b wordt iets vermeld over toegankelijkheid en haar vraag is tot hoever kan dat gaan, moet hier niet per plek worden aangegeven hoe die toegankelijkheid is en past hier geen toevoeging van de definitie wat toegankelijkheid betekent? Voorts vraagt zij om een eventuele aanvulling op art. 1.7.d aan het einde van de zin waar het gaat om het terugbrengen naar de oorspronkelijke staat als werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Vermeld wordt dat eventuele afwijkingen van tevoren besproken worden en waarvan het duidelijk is dat het onmogelijk is om het geheel terug te brengen naar de oorspronkelijke staat. Haar vraag is tot hoever gaat dit? Zij verzoekt dus om duidelijkheid rondom het begrip 'oorspronkelijke staat'. Voorts een stukje sentiment; de Keur is eeuwenlang gebruikt als woord voor de verordening; is er een mogelijkheid om het woord 'Keur' terug te laten keren opdat recht wordt gedaan aan de geschiedenis als Rijnland? En wat betreft het delegatiebesluit twee opmerkingen; dit was lastig te lezen en enigszins chaotisch geschreven. Is er een mogelijkheid om een was-woord tabel te gebruiken zodat helder is welke wijziging is aangebracht ten aanzien van de oorspronkelijke tekst? En tenslotte artikel 7.e. van het delegatiebesluit dat gaat over wijzigingen en waarin staat dat D&H aanpassingen kan doen in de verordeningen. Haar vraag is waar de grens ligt voor beslissingen door het AB en door het DB?

De heer **Van Dunné** (PvdA) memoreert eerdere bespreking van delegatie. Hij vermoedt dat de heer Roorda hier ongetwijfeld ook op terug zal komen als instigator van de eerdere discussie. Hij heeft moeite met de vage omschrijving in artikel 7.e. dat gaat over delegatie van wijzigingen in de waterschapsverordening. Er staat vermeld dat het gaat om herstellen van fouten en de verordening in overeenstemming te brengen met de bedoeling van de VV. Hij vindt dit niet akkoord; als de VV een bedoeling heeft dan kan dat beter direct in de verordening worden opgenomen. Hij kan nu niet ontdekken waar hij mee instemt in het geval gedelegeerd wordt. Hij ziet dit graag verduidelijkt of er zou een bijzin toegevoegd moeten worden dat van iedere delegatie waar het College gebruik van heeft gemaakt de VV onverwijld wordt ingelicht. Een opmerking van meer

tekstuele aard; in het stuk staat 'dijkgraaf en hoogheemraden' en het leest prettiger als hier het woord College was gebruikt in de begripsomschrijving. Wat hem betreft maakt dat de tekst korter en beter leesbaar.

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) noemt de waterschapsverordening een belangrijke mijlpaal. Zij maakt complimenten aan de ambtelijke organisatie, aan D&H en ook aan de VV. Een compliment aan de VV is altijd gevaarlijk maar bij deze wil zij ze maken. Zij hoorde dat klimaatbestendige regels zijn opgenomen die zij belangrijk acht en daarmee zeer welkom zijn voor haar en haar fractie. Zij heeft enkele opmerkingen. Zij sluit aan bij de opmerkingen over artikel 7.e. van het delegatiebesluit. De VV stelt de kaders en dat leest zij niet terug. Zij vraagt de portefeuillehouder om opheldering hierover. Wat betreft besluitpunt 6, waar het gaat over de zienswijze, dan komt het haar voor dat bij besluitvorming op 5 juli – procedureel – over dit punt allereerst een besluit wordt genomen omdat dit een onderdeel vormt van de gehele waterschapsverordening. Voorts vraagt zij naar de werkwijze rond anonimiseren. Dan doelt zij niet zozeer op de AGV maar met name de beschikbaarstelling van gegevens richting de VV. Zoals het nu is, is het niet mogelijk voor de VV om contact op te nemen met de indiener(s), er kan niet worden beschikt over de originele brief die gericht is aan de VV als bevoegd orgaan. Haar vraag is of de brief of brieven kunnen worden geplaatst in het besloten deel van iBabs. Het heldere taalgebruik, zij vermoedt op B2-niveau, wordt gewaardeerd. Evenwel vond zij de zienswijze moeilijk leesbaar vanwege het digitaal aanbieden ervan. Kan dat nog worden opgelost? Een ander punt, dat al eerder genoemd is, is de Keur. Het heeft charme en historie. Zij vraagt niet om het over te nemen. Het woord waterschapsverordening is saai maar wel duidelijk. Zij zou wel waarderen als het woord 'Keur' een plaats krijgt, bijvoorbeeld in de inleiding van het geheel. De waterschapsverordening is beleidsarm maar biedt ruimte voor verbetering. Zij reikt daartoe 2 punten aan; het eerste punt is de grondwateronttrekkingen. Hoe kan hier zicht op gehouden worden in relatie tot de waterbeschikbaarheid? En welke extra maatregelen moeten hiervoor worden genomen? Kan hiervan een overzicht worden verstrekt? Ten eerste vanwege het overzicht en ten tweede om – op termijn – hierop te kunnen sturen? Waterschap Hollands Noorderkwartier heeft hiervoor een meldingsplicht ingevoerd opdat er zicht is over het totaal aan vergunningen en meldingen met betrekking tot de onttrekking van water. Haar vraag is of dit voor Rijnland ook een mogelijkheid zou kunnen zijn? De bruidsschat vanuit het Rijk omvat de lozingen. Zij vraagt of het mogelijk is een overzicht te geven van het type lozingen en hoeveel er geloosd wordt, eventueel in een latere fase. Tenslotte het goed ecologisch beheer dat goed is voor de waterkwaliteit en het halen van de KRW-doelen. Het borgen hiervan in de verordening ziet zij als tamelijk vrijblijvend. Zij vraagt de portefeuillehouder om een betere borging. Daarbij vindt zij de opleiding en werkwijze van de schouwmeesters interessant. Zij merkt op dat eerder geschouwd werd op basis van kaal houden van de oevers en nu is er sprake van extra natuur aan de oevers. Daarbij noemt zij ook de communicatie naar bewoners over de begroeiing aan de oevers. Zij meent dat dit nog niet doorgedrongen is tot de inwoners en zij vraagt hier extra aandacht voor.

Mevrouw **Mols** (PvdD) maakt complimenten voor het taalgebruik op B1-niveau. Daarnaast heeft ze complimenten voor het feit dat activiteiten de basis vormen voor het document. Een mooi voorbeeld van een gevolg van de vereenvoudiging van de Omgevingswet. Zij heeft ook een vraag. Flora en fauna zijn momenteel onderdeel van het begrip 'waterlichaam'. Haar fractie vindt dat planten en dieren onderdeel moeten uitmaken van het gehele watersysteem en zij vraagt daarom of de flora en fauna onder die begripsdefinitie kunnen worden opgenomen. Voorts vraagt zij of dit mogelijk een moment is om voor waterlozingen PFAS-normen op te nemen. Veel lokale overheden hebben deze normen inmiddels opgelegd gekregen voor de bodem, ook in het buitenland. Wordt hier niet in achter gelopen? En is er geen risico dat Rijnland het PFAS-waterafvoerputje wordt? Aansluitend de vraag over zeer zorgwekkende stoffen; kan hiervoor eventueel een vangnetbepaling opgenomen worden? Mocht zich een nieuwe en zeer gevaarlijke stof voordoen dan kan daar direct op geacteerd worden in geval van lozingen. Uit de presentatie begreep zij dat het klimaatbestendig maken van de regels in de toekomst valt onder natuurherstel en zij vraagt of dit in de stukken expliciet kan worden gemaakt. Kan dit worden onderzocht zodat niet alleen gekeken wordt naar klimaatbestendigheid maar ook naar het inclusiever maken van de natuur. Haar laatste vraag is hoe vaak en waarom artikel 8.4 van de Algemene Bestuurswet wordt toegepast waarin wordt afgeweken van de Keur? En in welke gevallen wordt dit toegepast?

De heer **Bakx** (CDA) sluit zich gemakshalve aan bij de eerder gemaakte complimenten. De Omgevingswet leek op Sinterklaas; 'hij komt, hij komt'. Het is spannend dat het gaat gebeuren op 1 januari 2024. De VV heeft feitelijk de beoordeling al vastgesteld voor de ter inzagelegging. Er zijn nu veel vragen gesteld. Vooral gemeenten reageren op de zienswijze dat zij samen willen optrekken. Rijnland zegt daarop dat dat zeker kan. Hij wil daarom benadrukken dat dit veel tijd, energie en menskracht gaat kosten. Dat geldt zeker voor de

gemeenten waar water- en bodemsturend nog een ondergeschoven kindje is. Hij spreekt de hoop uit dat de gemeenten samen met Rijnland kunnen optrekken.

Mevrouw **Corbey** (Natuurterreinen) maakt ook complimenten en zeker ook voor het taalgebruik. Zij heeft de overwegend positieve reacties van gemeenten gelezen maar leest ook dat er gemeenten zijn die vragen of eerder overleg niet mogelijk was geweest. De antwoorden op deze vragen vanuit Rijnland, met verwijzing naar de Blauwe Lens, typeert zij als 'flauw'. In deze waterschapsverordening gaat het erom en was het beter geweest om voortvarender overleg te voeren met gemeenten. Vanwege het belang van het onderwerp om dit met gemeenten gezamenlijk te doen is zij benieuwd naar de visie hierop van de portefeuillehouder. Over het delegatiebesluit is al uitgebreid gesproken. Zij is er niet tevreden mee; het is raar om een verordening vast te stellen en in dezelfde verordening te zeggen dat het College dat kan wijzigen indien daar aanleiding voor is. Zelfs per geval kan er aangepast worden. Zij vindt het jammer en zij vindt dat het College zichzelf in bescherming zou moeten nemen tegen deze bevoegdheid. Het is heel raar om een vergunning te weigeren als College en de aanvrager kan aangeven dat de bevoegdheid 'even' gewijzigd kan worden. Wat haar betreft moet dit strakker worden ingeregeld. Vroeger was er de Keur en de uitvoeringsregels van de Keur welke laatste gewijzigd konden worden. Eigenlijk zou in het delegatiebesluit moeten worden opgenomen dat het alleen zou gaan over het wijzigen van de uitvoeringsregels. Het wijzigen van de hoofdlijn van de verordening acht zij een besluit dat aan de VV zou moeten worden voorgelegd. Enkele opmerkingen betreffende artikelen; bij artikel 1.8 waar het gaat over lozingen heeft zij hetzelfde gevoel als de PvdD. Dit is heel algemeen gesteld en zij vraagt concreter te zijn over stoffen die niet geloosd mogen worden waarvan PFAS een mooi voorbeeld is. Het artikel 3.16 over ecologie vindt zij onduidelijk. Een burger weet niet wat wel of niet mag. Elke achteruitgang is feitelijk een streep door het project.

De heer **Roorda** (CU-SGP) is blij deel uit te maken van dit gremium vanwege de mooie en beleidsrijke uitspraken die hij heeft gehoord. Hij heeft daar minder verstand van. Vorige week heeft hij een bepaalde doorsnede van de waterschapsverordening gemaakt en met name wat betreft de NEN-normen. Hij heeft daar technische vragen over gesteld en zijn vragen gingen over statische of dynamische verwijzing naar de NEN-normen. Statische verwijzing heeft als risico dat er inmiddels een nieuwe verordening is en met dynamische verwijzing wordt naar de vigerende verordening verwezen. Uit de reactie blijkt dat dit laatste niet mogelijk zou zijn vanwege beperking hiertoe in de Bekendmakingswet. Hij begrijpt de argumentatie hoewel er een uitspraak is van de Raad van State die stelt dat de Bekendmakingswet niet van toepassing is op NEN-normen. Hij verzoekt daarom om argumentatie waarom die uitspraak niet leidt tot een heroverweging van het standpunt van het College dat er statisch moet worden doorverwezen vanuit de Waterschapsverordening. Als dat zo is dan vraagt hij dit consequent door te voeren aangezien er een aantal NEN-normen genoemd worden in de verordening waarnaar wel dynamisch wordt verwezen en deze zijn genoemd zonder versie, datum en omschrijving.

De heer **Van Oeveren** (VVD) begrijpt het punt van de heer Roorda in zoverre dat hij duidelijkheid vraagt van het College. Begrijpt hij het goed dat de zojuist gestelde vraag ook als bestuursvraag is ingediend?

De heer **Roorda** (CU-SGP) bevestigt dit. In eerste instantie heeft hij de technische vraag gesteld of het niet zinvol was om dynamisch te verwijzen. Daarop is gereageerd. En hij reageert nu op de reactie.

De heer **Van Oeveren** (VVD) ziet nu een nieuwe vraag binnenkomen van de heer Roorda over de NEN-normen. Dat betreft een bestuursvraag met verwijzing naar de NEN-normen. Hij begrijpt dit niet aangezien er nu over wordt gesproken.

De heer **Roorda** (CU-SGP) wil ermee aangeven dat hij dit afgehandeld wil zien voor de eerstvolgende VV.

De **voorzitter** vraagt de heer Roorda of dit beschouwd moet worden als een aanvullende technische vraag of maakt het onderdeel uit van zijn inbreng?

De heer **Roorda** (CU-SGP) antwoordt dat het aan de voorzitter is om te beoordelen of het gaat om een technische vraag of een bestuursvraag. Mocht dit komen tot een heroverweging dan leidt dit tot een wijziging van de Waterschapsverordening.

De **voorzitter** ziet het nu als een schriftelijke adstructie van hetgeen mondeling is ingebracht. Dit betekent dat dit niet volledig mondeling kan worden beantwoord. Wellicht kan dit richting de VV van 5 juli a.s. wel.

De heer **Roorda** (CU-SGP) toont hier begrip voor. Wat hem betreft mag het antwoord zijn dat dit in een later stadium wordt beantwoord. Hij vervolgt zijn inbreng. De eenvoudige taal in de Waterschapsverordening ziet hij als een echte verbetering. Hij heeft wel de observatie dat dit in een enkel geval kan leiden tot het 'kind weggooien met het badwater'. Een illustratie daarvan die hij ook schriftelijk heeft ingebracht is wat hem betreft artikel 1264 waarin staat dat gewerkt wordt met een beoordelingsrichtlijn SIKB12.000 tijdelijke grondwaterbemaling of een manier die daarop lijkt. Hij meent dat dit voor velerlei uitleg vatbaar is. Zijn vraag, zoals ook schriftelijk gesteld, is of bedoeld wordt dat dit vergelijkbaar moet zijn. Dat is in zijn ogen een andere formulering en een andere duiding dan 'iets wat er op lijkt'. Hij geeft dit voorbeeld opdat de VV hier kennis van kan nemen. Hij wil het noemen ter overweging, gezien het risico van het hanteren van eenvoudig taalgebruik om woorden te gebruiken die in het spraakgebruik een andere lading hebben dan beoogd wordt. Over het delegatiebesluit; van andere VV-leden heeft hij al gehoord dat zij moeite hebben met de bepaling dat het College zelf de Waterschapsverordening kan aanpassen. Hij wil in overweging geven om dit artikel te verwijderen. Het vraagt om discussie, ook in de toekomst, en het nut van dit artikel is hem niet duidelijk. Er zijn 5 vergaderingen per jaar en daarmee is er vijf maal per jaar gelegenheid om de verordening aan te passen. Hij is geen voorstander van vaker aanpassen, ook al vanwege bekendmaking ervan. Mocht er voorkeur zijn om dit artikel wel te handhaven dan suggereert hij te kiezen voor een mandatering omdat delegatie betekent dat de VV dan niet meer bevoegd is. Die bevoegdheid zou worden overgeheveld en bij mandatering blijft het AB eveneens bevoegd. Hij geeft een voorbeeld van een correctie, waarvan iedereen hier kennis van heeft kunnen nemen. Het zou vreemd zijn om daar als VV-lid voor naar het College te moeten gaan.

De heer **Van Strien** (50PLUS) dankt voor de presentatie en uit zijn waardering voor de portefeuillehouder en het ambtelijk apparaat voor het goed te lezen stuk. Hij werd geconfronteerd met een brief houdende zienswijzen van zijn gemeente. De wethouder van zijn gemeente sprak hem aan omdat het waterschap zaken vraagt die niet waargemaakt kunnen worden. De ambtelijke capaciteit in de gemeente Haarlem kan dat niet aan. Het is geweldig dat de Omgevingswet hierin duidelijk en goed is opgenomen. Daarnaast wil hij als rechtgeaarde – 50% - Zeeuw aandacht vragen voor PFAS-lozingen. Via de haven in Antwerpen is dit in de Schelde geloosd en hij wil waarschuwen voor dit feit dat mogelijk een van de ergste natuurrampen zal worden.

De vergadering wordt geschorst ter voorbereiding van de beantwoording.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft de portefeuillehouder het woord.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** dankt voor de complimenten die zij graag doorgeeft aan de ambtelijke organisatie waar het meeste werk is verricht. Zij dankt voor de vragen en wijze waarop de VV-leden zich verdiept hebben in de materie. In antwoord op de vragen van mevrouw Jahan over de artikelen 1.7.b. en 1.7.d. deelt zij mee dat dit altijd op deze manier in de regels heeft gestaan. Hieraan is dan ook niets veranderd. Mocht het zo zijn dat hierover verwarring ontstaat dan stelt zij voor om alsnog tot aanpassing over te gaan. Overigens zal het document nog verder ontwikkeld worden in de (nabije) toekomst. De vraag over de Keur is door meerderen gesteld en persoonlijk vindt zij het ook heel jammer om de traditie te zien verdwijnen. Zij stelt als suggestie voor de huidige naam – Rijnlandse Waterschapsverordening - desgewenst te wijzigen in Waterschapsverordening de Rijnlandse Keur. Daarmee komt (terecht) de verordening via 'zoeken' op Google naar voren en wordt tevens aan de wet voldaan die aangeeft dat het Waterschapsverordening moet worden genoemd.

Er zijn meerdere opmerkingen gemaakt over het delegatiebesluit. Er was al een delegatiebesluit en feitelijk zijn de regels 1 op 1 overgenomen en in de komende periode zal het zeker gebeuren dat zinnen, woorden en kleinere dingen gewijzigd moeten worden. Het zou fijn zijn dat D&H dat kan veranderen. Het gaat vooral om uitvoeringszaken en het is heel pragmatisch om de VV, via een nota, kennis te geven van de wijzigingen. Zodra het gaat om kaders dan wordt dit aan de VV voorgelegd. Zij vindt dit een kwestie van vertrouwen.

De heer **Van Dunné** (PvdA) verzoekt om een voorbeeld hoe vaak dit in de praktijk voorkomt. Wanneer is voor het laatst de Keur aangepast door het College waarbij gebruik is gemaakt van de delegatie?

De **voorzitter** reageert hierop door de heer Van Dunné te wijzen op aanpassingen die deels konden worden gedaan door middel van door D&H vastgestelde regels. Daarvan wordt getracht dat nu terug te krijgen. En wat betreft artikel 7.e. wordt het voorstel gedaan....

De heer **Van Dunné** (PvdA) meent dat de voorzitter doet alsof dit al een hele tijd zo was! Maar dat is dus niet zo.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** begrijpt dat het voorstel van de heer Van Dunné vooral gaat om het actief aangeven van de wijzigingen.

De heer **Van Dunné** (PvdA) bevestigt dit.

De **voorzitter** stelt voor om dit artikel te adstrueren in een Nota van Toelichting (NvT).

Mevrouw **Corbey** (Natuurterreinen) denkt dat zij akkoord kan gaan met de bevoegdheid voor het College om kleinere uitvoeringszaken te wijzigen. Middels een overzicht kan aan de VV kenbaar worden gemaakt wat de uitgevoerde aanpassingen zijn geweest. De kern is hier echter dat het delegatiebesluit veel breder is. Daarom zou dat ingeperkt moeten worden. Een alternatief is het hele artikel te laten vervallen zoals de heer Roorda aangeeft. Een uitgebreider uitvoeringsmandaat lijkt haar geen goede keuze. Het kan niet zo zijn dat regels die door de VV zijn vastgesteld door het College naar eigen inzicht gewijzigd kunnen worden. Zij zou voorstander zijn van een beperking tot uitvoeringstechnische zaken.

De heer **Van Geest** (AWP) verwijst naar de Keur van Rijnland en Rijnland is de VV en niet het College. Het College is gedelegeerd door de VV teneinde lopende zaken te kunnen behandelen als dagelijks bestuur. Het lijkt hem dan ook volstrekt helder dat met dit voorstel een stap te ver gegaan wordt.

De **voorzitter** antwoordt dat dit niet de bedoeling is van het College. Hij verwijst naar het voorstel van mevrouw Corbey waarin zij zegt wat er al was, zoals uitvoeringszaken, kan behouden blijven. Wellicht kan bezien worden of er daarnaast een (nieuwe) toevoeging moet worden gedaan.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** doet het voorstel een Nota van Toelichting aan de verordening toe te voegen op basis waarvan in de VV eventueel verder gediscussieerd kan worden. Daarin kunnen voorbeelden worden toegevoegd wanneer daadwerkelijk gebruik is gemaakt van de delegatie (NvT).

Zij vervolgt haar beantwoording en in antwoord op de vraag waarom de woorden D&H zijn gebruikt in plaats van College geeft zij aan dat volgens de provinciale regels D&H gebruikt moet worden. Het blijft dus D&H. Wat betreft de vraag over de zienswijze van mevrouw Dewkalie antwoordt zij dat het gevraagd besluit is over het gehele stuk en niet over afzonderlijke punten. Wat betreft de anonimisering is sprake van 1 indiener van de zienswijze die anoniem wilde zijn. Van de andere indiener zijn de gegevens zichtbaar. Mochten de contactgegevens gewenst zijn dan kan dat te allen tijde worden opgevraagd.

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) vindt dat zij er niet om zou moeten vragen. Het is een recht van de VV. Zij meent dat sprake moet zijn van beschikbaarstelling voor alle VV-leden opdat men daar naar eigen inzicht gebruik van kan maken.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw Dewkalie spreekt over de zienswijze of om de privé-gegevens.

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) antwoordt dat zij spreekt over de originele brieven en/of e-mails. Het gaat dan om het originele document dat gescand ter beschikking wordt gesteld in het besloten deel van iBabs.

De **voorzitter** wil de wens aangescherpt zien en vraagt of het originele document in de zienswijze moet terugkomen al dan niet geanonimiseerd. Of gaat het om de privé-gegevens van de indieners om deze mensen te benaderen?

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) verduidelijkt haar wens door te stellen dat zij begrijpt dat in de zienswijze een eventueel samengevat of geanonimiseerd deel wordt toegevoegd. Daarnaast is het voor de VV noodzakelijk dat de originele brieven kunnen worden gelezen.

De heer **Van Geest** (AWP) vult hierop aan dat de brief gericht is aan de VV.

De **voorzitter** heeft begrepen dat alle brieven, naar inhoud, letterlijk zijn opgenomen. Dat is niet als brief gedaan maar qua inhoud zijn geen teksten weggelaten. Daarnaast de originele brief met contactgegevens

omdat geen privé-gegevens van indieners op de website van Rijnland worden vermeld. De complete teksten staan in de zienswijze en daarnaast vraagt mevrouw Dewkalie de mogelijkheid om mensen te benaderen.

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) vraagt om de originele brief van de indiener, voorzien van complete gegevens, in een besloten omgeving. Zij kan in de zienswijze niet achterhalen of een samenvatting in de zienswijze wordt opgenomen of dat het gaat om de complete tekst.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** doet de suggestie om de ingekomen brieven op het besloten deel te plaatsen. Zij vervolgt haar beantwoording. Er bestaat een meldingsplicht voor grondwateronttrekkingen. Een overzicht van de meldingen kan gegeven worden als antwoord op deze technische vraag. Een andere technische vraag is welke type lozingen worden gedaan. Het ecologisch beheer is letterlijk overgenomen uit de Keur en de vraag hierover zou meer thuishoren bij de KRW. Op dit moment is er geen plaats in de verordening om dit aan te passen, ook al is de verordening onderwerp van toekomstige ontwikkelingen. Wat betreft de opleiding tot schouwmeester en de werkwijze geeft zij de tip om eens mee te gaan met een schouwmeester. Het is goed om te zien en een beeld te krijgen van hetgeen in de praktijk gebeurt. Wat betreft de communicatie richting bewoners is in de presentatie naar voren gekomen dat hier voldoende aandacht aan besteed wordt. Er komt een communicatietraject richting 1 januari a.s. en daarbij is aandacht voor gemeenten. Dat spreekt voor zich en Rijnland zal haar uiterste best doen om de partners met wie wordt samengewerkt bekend te maken met de regels. Mevrouw Mols heeft een vraag gesteld over de flora en fauna. Dit moet worden uitgezocht en dan bedoelt zij vooral hoe dit benoemd moet worden in het watersysteem, wat het effect is en wat de impact zou zijn (NvT). Wat betreft het lozen van afvalwater wordt op dit moment de normering van het Rijk gehanteerd. In dat kader deelt ze mee dat Rijnland dezelfde normen hanteert dan overige provincies en lokale overheden naast de Rijksnormen hiervoor. Zodra sprake is van nieuwe stoffen in dit afvalwater en hiervoor de normen moeten worden aangepast dan komt het College hiervoor terug bij de VV.

Mevrouw **Mols** (PvdD) begrijpt dat Rijnland straks gaat over de Omgevingswet en dat geeft haar reden te denken dat er geen nieuwe normen zullen komen van het Rijk. Of wordt dit door het College anders gezien?

De **voorzitter** vraagt of zij bedoelt dat de overgang naar decentrale overheden onderdeel is van de zogenoemde bruidsschat. Deze wordt 1 op 1 overgenomen van de landelijke regelgeving.

Mevrouw **Mols** (PvdD) vraagt of een norm voor PFAS toegevoegd kan worden aan de verordening omdat dit door andere overheden nu ook wordt meegenomen. Zij heeft niet de verwachting dat het Rijk dit de komende jaren zal doen.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** antwoordt dat zij de vraag zal beantwoorden in de Nota van Toelichting (NvT).

De heer **Hazenoot** (BBB) verwijst naar de presentatie Kader Richtlijn Water (KRW) waar dit onderwerp ook kort is aangeraakt. Daar is toen ter sprake gekomen dat in het afgelopen jaar 80 stoffen zijn toegevoegd. Hij concludeert daaruit, en mogelijk ten onrechte, dat er een lijst bestaat van stoffen waaraan toevoegingen kunnen worden gedaan. Deze lijst kan een basis vormen voor de gevraagde aanpassing van mevrouw Mols.

De **voorzitter** stelt voor om de suggestie van de portefeuillehouder te volgen door de check wat is opgenomen en wat al dan niet kan worden toegevoegd.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** vervolgt haar beantwoording dat de vraag over artikel 4.84 en hoe vaak hier vanaf moet worden geweken moet worden uitgezocht.

Mevrouw **Mols** (PvdD) heeft een aanvullende vraag over het klimaatbestendig maken van regels. Betekent dit ook natuurinclusief maken van de regels? Indien dat kan dan ziet zij het graag expliciet in de tekst terug.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** noemt het begrip natuurinclusief als basis voor de uitgangspunten en als zodanig kwam dit ook terug in de presentatie. Dit is zeker de intentie maar is tegelijkertijd iets dat in het ontwikkeldeel verder moet worden uitgewerkt opdat hier later op kan worden teruggekomen. Zij vervolgt haar beantwoording. De vraag van de heer Bakx betreft het optrekken met gemeenten en zij zegt dat dit uiteraard wordt gedaan. De nieuwe Omgevingswet vraagt al jaren om aandacht en geeft nog steeds onzekerheden. Pas op het moment dat het aan de orde is, is er een toets of de voorbereiding voldoende is geweest. Dat geldt

uiteeraard ook voor de implementatie van de Rijnland-regels. Het zal inhouden dat met elkaar wordt geleerd en dat betekent dat met elkaar opgetrokken wordt. Over de NEN-normen, statisch of dynamisch, en de uitspraak van de Raad van State; moet dat uitgezocht worden en dat had de heer Roorda al begrepen. Dat zal daarom als technische vraag beantwoord worden. Wat betreft het delegatiebesluit en het voorstel tot mandatering zal verder gesproken worden in de volgende vergadering naar aanleiding van een Nota van Toelichting (NvT).

De heer **Roorda** (CU-SGP) herinnert aan een opmerking over het vereenvoudigd taalgebruik dat mogelijk leidt tot woorden die niet de lading dekken die beoogd wordt.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** maakt een verwijzing naar een eerder antwoord dat de bevoegdheid tot het aanpassen van woorden juist hiervoor bedoeld is. De uitgevoerde aanpassingen zullen actief aan de VV gerapporteerd worden.

De heer **Roorda** (CU-SGP) begrijpt dit maar dit was niet de intentie van zijn vraag.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** vraagt of zijn bedoeling was dat de woorden anders geïnterpreteerd kunnen worden.

De heer **Roorda** (CU-SGP) antwoordt dat het wat hem betreft gaat om woorden die een andere lading of laag hebben dan beoogd is en een risico is van de toepassing van vereenvoudigd taalgebruik. Hij heeft een concreet voorbeeld gegeven en zijn inschatting is dat dit op meer plaatsen het geval zal zijn. De vraag is of dit binnen de categorie 'fout' valt; is dit niet het geval dan heeft D&H geen bevoegdheid.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** antwoordt dat juist door de vertaling er woorden zijn opgeschreven die een andere lading hebben gekregen. Zij zou graag de gelegenheid krijgen om hier aanpassingen in te kunnen doorvoeren.

De **voorzitter** stelt een procesvoorstel voor; het valt niet uit te sluiten dat dergelijke zaken voor gaan komen. Daarover zullen alle betrokkenen op de hoogte moeten worden gehouden. Daarnaast moet uitgezocht worden of het juridisch mogelijk is om fouten te wijzigen.

De heer **Van Dunné** (PvdA) raakt verontrust. Hij begrijpt de opmerking van de heer Roorda heel goed; het gebruik van een woordenschat van 300 woorden om een verordening te maken doet als vanzelf woorden ontstaan die multi-interpretabel zijn. Gecombineerd met het antwoord van de portefeuillehouder dat het College de bevoegdheid heeft om deze woorden te veranderen dan gaat hem dat iets te ver. Hij zou dan graag zien dat een duidelijker woord wordt gekozen en het in deze verordening vaststellen in plaats van de woorden te wijzigen door te kijken wat de bedoeling was van de VV. Hij heeft zonet een discussie gehoord tussen mevrouw Dewkalie en de voorzitter over de bedoeling en dat was een lange discussie alvorens de bedoeling helder was. Hij adviseert daarom de bedoeling hier weg te nemen en gewoon scherper taalgebruik toe te passen naast duidelijke afspraken wat nu wel en niet gedelegeerd is.

De **voorzitter** antwoordt dat dit precies de intentie was van zijn opmerking; waar gaat dit over en de mogelijkheid het aan de ambtenaar te laten of het multi-interpretabel is of niet; los van het recht om dit te wijzigen. Hij schat in dat dergelijke wijzigingen vaker zullen voorkomen. Hij stelt voor om dit zo af te spreken en dat staat los van de opmerkingen over delegatie waarop zal worden teruggekomen in de Nota van Toelichting (NvT).

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** heeft de vraag van de heer Van Strien nog openstaan over PFAS-lozingen. Zij heeft hier eerder in haar beantwoording al iets over gezegd en zij zegt toe hierop terug te zullen komen in de technische beantwoording opdat zeker is dat het juist is wat gedaan wordt en er geen twijfel over kan bestaan.

Mevrouw **Mols** (PvdD) vraagt wanneer de technische beantwoording verwacht kan worden. Zij zou dit graag deze week zien opdat er nog overleg kan plaatsvinden over de antwoorden.

De **voorzitter** antwoordt dat de Nota van Toelichting volgende week dinsdag in het College wordt besproken. Deze zal daarna zo snel mogelijk aan de VV-leden ter beschikking worden gesteld. Dat zal dan ruim op tijd zijn voor het weekend dat voorafgaat aan de VV-vergadering op 5 juli a.s. Rondom de vraagstelling over de NEN-

normatief – dynamisch of statisch – wordt teruggekomen. En in hoeverre het mogelijk is het delegatiebesluit te abstraheren (wat was er al en wat is nieuw) al dan niet aan de hand van multi-interpretabele teksten komt nog informatie. En indieners van zienswijzen en wat er al dan niet in het besloten deel komt is een derde toezegging. Kortom, er zijn 3 toezeggingen waar de portefeuillehouder op reageert in een Nota van Toelichting. Hij wil deze Nota via D&H laten gaan.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** noemt daarnaast nog een overzicht van de grondwateronttrekkingen en een overzicht hoe vaak afwijkingen zijn gebruikt in de delegatie. Tenslotte een overzicht van het type lozingen (NvT).

De **voorzitter** noteert 6 zaken die terug zullen komen in de Nota van Toelichting.

Tweede termijn

De heer **Roorda** (CU-SGP) voelt een dilemma; er is discussie geweest en hij heeft het gevoel dat in de VV gestuurd wordt op wijzigingen. Hij noemt een concreet voorbeeld van het ene artikel dat hij heeft aangedragen en gewijzigd is. Mocht uit de Nota van Toelichting 3 dagen voor de VV blijken dat er geen wijziging plaatsvindt maar eerder een additionele toelichting wordt gedaan dan heeft hij de neiging om een amendement in te dienen. De tijd daarvoor is dan heel kort. Hij zou dit mee willen geven aan het College ten behoeve van de beraadslagingen daar. De inzet is om gezamenlijk een goede Waterschapsverordening en een goed delegatiebesluit te hebben. De meningen kunnen verschillen maar die insteek is er bij iedereen. Dat proces moet goed doorlopen worden en het vraagt tijdige informatie naar de VV en daarnaast de inzet van het College.

De **voorzitter** antwoordt dat deze inzet er zonder meer is.

Mevrouw **Mols** (PvdD) heeft nog enkele toezeggingen gehoord. Haar vraag betreffende flora en fauna als onderdeel van het watersysteem en daarnaast het punt over artikel 4.8. Zij miste deze beide toezeggingen.

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) gaat graag mee met de schouwmeester. Daarnaast vraagt zij naar het communicatietraject. Kan dit worden toegezonden aan de VV? Wat haar betreft kan dit in een latere fase. Tenslotte wil zij de voorspelbaarheid meegeven aan de portefeuillehouder. Het zou niet zo moeten zijn dat zaken telkens veranderen. Zij hoopt dat dit meegenomen kan worden in de beraadslagingen.

De heer **Van Dunné** (PvdA) refereert aan de vraag van de heer Roorda. Zijn vraag is of het College met een nieuw artikel 7 van het delegatiebesluit gaat komen? En woorden als verscherping en naar de bedoeling zou hij graag iets scherper willen zien en minder naar de bedoeling. Of moet de VV zich voorbereiden op amendementen. Feitelijk sluit hij aan bij de woorden van de heer Roorda.

Mevrouw **Jahan** (VVD) dankt voor het antwoord dat haar vraag over de artikelen 1.7.b en 1.7.d in de komende jaren verder ontwikkeld gaat worden. Zij adviseert hier goed naar te kijken opdat bepaalde onduidelijkheden bij mensen wordt weggehaald. Zij heeft nog geen antwoord ontvangen op haar verzoek om een was-wordt tabel te mogen ontvangen teneinde de wijzigingen inzichtelijk te krijgen. Het voorstel van de portefeuillehouder voor de naam 'Waterschapsverordening de Rijnlandse Keur' neemt zij graag aan.

De vergadering wordt kort geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de portefeuillehouder.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** heeft goed geluisterd naar de opmerkingen van de heren Roorda en Van Dunné. Zij zal haar best doen om de verordening zo goed mogelijk te lanceren. De inwerkingtreding is per 1 januari 2024. Getracht zal worden de beantwoording van alle vragen zo goed mogelijk te verwerken. Mocht blijken dat dit meer tijd vraagt dan kan het eventueel over de zomerperiode heen getild worden en zal de verordening in september opnieuw geagendeerd worden.

De heer **Van Dunné** (PvdA) spreekt de wens uit dat de bedoeling goed is overgekomen en het ongetwijfeld goed zal komen in de VV.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** zegt over de was-woordt lijst dat zij wil kijken of het duidelijk genoeg is. Het is nu in de kleuren rood en groen gedaan maar ook dat kan verwarring geven. Voorts werd haar aangereikt dat de vorige hoogheemraad de verwachting had dat twee tot drie maal per jaar een of enkele wijzigingen noodzakelijk zijn. Wat betreft de voorspelbaarheid is nu sprake van de verwerking van klimaatadaptatie en water- en bodemsturend die nog in ontwikkeling zijn.

De **voorzitter** constateert dat de portefeuillehouder aangeeft dat zij wil bezien hoever wordt gekomen met de toevoeging van een Nota van Toelichting. Hij proeft daarbij de sfeer dat het een verordening moet zijn van alle VV-leden. Indien nodig wordt door het College en/of de VV de tijd genomen door de besluitvorming niet op 5 juli maar in september te doen. Wat hem betreft niet veel later vanwege de start van het communicatietraject naar alle betrokkenen. Zorgvuldigheid en een goede verordening is voor alle aanwezigen veel waard. Hij adviseert het voorstel van de portefeuillehouder te volgen. Hij dankt voor de bespreking en die dank gaat ook naar de ambtenaren die hieraan een heel werk hadden.

De VV-leden laten applaus horen.

3.2. Fractievergoeding 2022 en 2023

De **voorzitter** draagt zijn voorzitterschap over aan de vervangend voorzitter, de heer Van Oeveren.

De **voorzitter** stelt aan de orde de fractievergoeding 2022 en 2023.

De heer **Van Geest** (AWP) deelt mee dat hierover binnen de fractie uitgebreid is gesproken en geconstateerd is een probleem wat betreft de regels omtrent declaraties van commissieleden. Het is wonderlijk dat dit ook in de vorige bestuursperiode al zo was hoewel hierover door niemand ooit iets is gezegd. Declaraties worden door het hoogheemraadschap behandeld als zijnde 'inkomsten' in de zin van de inkomstenbelasting en dat is ten onrechte. Het gaat om onbelaste uitkeringen en dan moet gedacht worden aan een VOG of reiskosten. Bij de VV-leden gaat dit goed en komt het op de juiste wijze terug op de salarisstrook maar het gaat fout bij de commissieleden. Wat er gebeurt is dat bijvoorbeeld een kilometervergoeding als salaris wordt geboekt waardoor hierover inkomstenbelasting moet worden betaald. Het is duidelijk dat dit niet de bedoeling is en of gekeken kan worden naar aanpassing van deze werkwijze. Ambtelijk is dit besproken, kort voor deze vergadering, met de dijkgraaf. Het dreigt een bedrijfsongeval te worden en zo mogelijk moet dit voorkomen worden.

De **voorzitter** heeft het onderwerp fractievergoeding aan de orde gesteld.

De heer **Van Geest** (AWP) antwoordt dat dit feitelijk bij het volgend agendapunt zou behoren.

De **voorzitter** vraagt of de vergoeding aan een commissielid voor de heer Van Geest een onderdeel is van de fractievergoeding.

De heer **Van Geest** (AWP) antwoordt dat dit een deel van het probleem is.

De **dijkgraaf** antwoordt dat hij uitgaat van een akkoord op de fractievergoeding 2022 en 2023. Dat gaat om een wijziging van de verordening van de fractievergoeding. Het is niet de bedoeling dat onkostenvergoedingen tot de inkomsten worden gerekend. Er is een onkostenvergoeding voor de aanwezigheid. Vergelijkbaar met een vergoeding van onkosten voor het lidmaatschap van de VV. Deze is belast. De kilometers of andere kosten die gemaakt worden moeten netto worden uitbetaald. Hij wist niet beter dan dat dit correct gebeurde. Als dat niet het geval is bij commissieleden dan wil hij kijken hoe dit opgelost kan worden. Hij hoopt hierop antwoord te hebben voor de volgende VV-vergadering. Overigens wil hij niet langer wachten om de wijziging van de fractievergoeding in te voeren omdat het gaat om vereenvoudiging van het aantal administratieve handelingen. Er is ambtelijke en nu ook bestuurlijke aandacht voor de verwerking op de salarisstrook.

3.3. Wijziging verordening fractievergoeding

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp geen additionele bespreking vraagt. Hij verzoekt de commissieleden of zij kunnen instemmen met het voorstel met inachtneming van de toezegging van de

dijkgraaf dat hij nog terugkomt op de vraag van de heer Van Geest. Hij stelt voor de wijziging van de verordening fractievergoeding toe te voegen aan de lijst met hamerstukken.

De heer **Van Geest** (AWP) lijkt dit een verstandig voorstel.

De **voorzitter** dankt de heer Van Geest voor zijn begrip. Hij concludeert dat het stuk kan worden toegevoegd aan de lijst met hamerstukken en het wordt doorgeleid naar de VV-vergadering.

3.4 BSGR – begroting 2024 en begrotingswijziging 2023

Voorzitter: de heer Van der Sande

De **voorzitter** stelt aan de orde de Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland met de begroting 2024 en de begrotingswijziging 2023.

De heer **De Ridder** (PvdA) refereert aan de mooie en bondige brief die de zienswijze begeleidt. Dat geeft de mogelijkheid om er nog enkele zinnen aan toe te voegen en dat is precies zijn voorstel. Meer specifiek gaat het over 2 verschillende zaken die met elkaar samenhangen omdat beiden te maken hebben met kwijschelding. Het eerste punt dat hij onder de aandacht wil brengen is dat de energietoeslag bij huishoudens kan zorgen voor een te hoog vermogen waardoor zij bij een vermogenstoets ten onrechte niet in aanmerking komen voor kwijschelding. Hij wil hier expliciet aandacht voor vragen en kondigt aan dat dit geformuleerd zal worden in een amendement voor de VV-vergadering. De aandacht hier is bedoeld om een reactie van de portefeuillehouder opdat dit met de Belastingdienst wordt gecommuniceerd. Voor zijn fractie is het belangrijk om daar goed op te letten. Daarnaast is het van belang om hier proactief in te zijn en bij ambtshalve toekenning van de energietoeslag – of andere momenten waarop men dit al weet – dat dit aan de orde is. Zijn tweede punt omvat een opmerking die de Belastingdienst zelf maakte in de begroting betreffende de invoering van de fiscale vereenvoudigingswet in 2017 waarin gewezen wordt op activiteiten van zogenoemde ‘no cure – no pay bureaus’ omdat bezwaarprocedures mogelijk worden in kwijscheldingsprocedures. De Belastingdienst maakt zich zorgen dat dit kan leiden tot een nieuwe business case voor dergelijke bureaus. Zijn fractie suggereert om in de brief bij de zienswijze op te nemen dat er door de Belastingdienst zelf maatregelen worden ondernomen ter stimulering van burgers om zelf bezwaar aan te tekenen. Laagdrempeligheid in het geval van bezwaren zou de inschakeling van deze bureaus moeten ontmoedigen. Ook hiervoor zal een amendement worden opgesteld eerst nadat de portefeuillehouder en overige VV-leden hebben kunnen reageren.

De heer **Van Oeveren** (VVD) adresseert namens zijn fractie dat zij de toename van kosten voor Rijnland in een jaar van zo’n € 900.000 een fors bedrag vinden. Daar zijn dan ook vragen over. Het valt op dat er sprake is van erg veel externe inhuur bij BSGR. Een stijging van 30%; hoe komt dat? En zijn hierover afspraken te maken? Is dat extra personeel ingezet vanwege de parkeerbezwaren bij de gemeente Gouda? Naar aanleiding van de eerste vraag over de toename van de kosten is de vraag of dit komt doordat Rijnland een grote speler is en dit het gevolg is van het omslaan volgens de factor? Of heeft dit te maken met het bestaan van best ingewikkelde heffingen bij gemeenten, waarvoor extra kosten moeten worden gemaakt?

De heer **Bakx** (CDA) heeft een informatieve vraag. Er is sprake geweest dat de termijn waarin betaald kan worden van 8 naar 10 of zelfs betaaltermijnen kan worden opgetrokken. Voor diegenen die betalen – en dus niet de mensen voor wie de betaling wordt kwijtgescholden – kan dan in 12 termijnen worden voldaan. Dat betekent tegelijkertijd dat de belastingen niet in acht keer maar in 12 keer binnenkomen. Hij heeft van de vorige hoogheemraad begrepen dat, indien dit het geval zou zijn, dat dit Rijnland enorm veel geld kost om voorzieningen te nemen opdat de kosten gedekt kunnen worden. Zijn vraag is of dit nog actueel is? Wordt hierover gesproken binnen de BSGR? En wat is de mening hierover van Rijnland als grootaandeelhouder?

De heer **Van Geest** (AWP) reageert op een vraag van de heer Van Oeveren die hij zojuist stelde aan het College. Misschien kan het College de vraag beantwoorden of hetgeen aan juristen wordt ingehuurd via betaling gaat van marktconforme tarieven. Hij heeft begrepen dat het lastig is om goede juristen aan te trekken en dat het zeker lastig is in geval er minder dan schaal 12 wordt betaald. Mogelijk valt er iets te leren uit de personeelsadvertenties. Dit zou het begin van een antwoord kunnen zijn op de vraag waar de hoge kosten vandaan komen.

Mevrouw **Meiland** (Water Natuurlijk) vraagt naar de 'no cure – no pay bureaus' die op alle hoeken van de straat verschijnen. Dit in navolging van de collega's van de PvdA. Haar vraag komt voort uit de wens van de coalitie om de kwijtschelding terug te dringen. Een gevolg daarvan kan zijn dat het aantal bezwaren toeneemt en daarmee de kosten ook toenemen. Reden waarom haar fractie voornemens is het amendement van de PvdA te steunen als mede-indiener. Er is ook steun van haar fractie voor het tweede amendement van de PvdA. Richting de heer Bakx van het CDA en zijn vraag over het aantal betaaltermijnen ziet zij een voordeel in 12 betaaltermijnen. Indien de voorziening voor kwijtschelding wordt teruggedrongen dan is het een voordeel voor mensen die het financieel moeilijk hebben omdat het gemakkelijker betaalbaar is.

De heer **Bakx** (CDA) reageert dat kwijtschelding ook kwijtschelding blijft. Daarnaast is er voor diegenen die een betalingsregeling hebben al de mogelijkheid om in 12 termijnen te voldoen. Zijn vraag was gericht op de reguliere betalers die wel kunnen betalen.

Mevrouw **Meiland** (Water Natuurlijk) refereert aan bepaalde normen voor kwijtschelding of een betalingsregeling. Er is een nieuwe doelgroep ontstaan die 'werkende armen' wordt genoemd en niet in aanmerking komen voor kwijtschelding of een andere regeling en voor hen zou spreiding van betaling een absoluut voordeel zijn.

De heer **Hazenoot** (BBB) deelt de zorg over inhuur van derden. Hij heeft hier al een aantal vragen over gesteld. Hij leest dat dit alles te maken heeft met de verandering van de infrastructuur en dit betekent naast de eenmalige kosten ook structurele kosten. Wat hij wel vreemd vond is dat de overstap van Centric naar KPN betekent dat Centric opnieuw ingehuurd wordt om blijkbaar de infrastructuur in te richten. Er staat nog een vraag uit maar hier staat ook bij dat het voornemen is om een strikt begrotingsregime te hanteren. Hij vindt het fijn dit te lezen maar zijn vraag is wie hier tussentijds op controleert? Heeft Rijnland hierin een rol?

De heer **Roorda** (CU-SGP) wil in de eerste plaats zijn sympathie uitspreken voor de suggesties zoals ze zijn gedaan door de PvdA als het gaat over amendering van de brief bij de zienswijze. Wat betreft de begroting is zijn jaarlijkse hamvraag of de business case van toen nog altijd de business case van nu is. Dat gaat over het generiek maken van de vragen die ook door andere VV-leden zijn gesteld. Hij heeft voorts een vraag over de belastingrapportage. Hij kan het zo snel niet terugvinden maar hij meent gelezen te hebben dat sprake was van een toename van bezwaren in Gouda. Dat zou ertoe geleid hebben dat de bezwaren die op Rijnlandse besluiten zijn genomen vertraagd zijn afgehandeld. Hij vraagt daarover een reactie van de portefeuillehouder.

De heer **De Vries** refereert aan de vraag van de heer Roorda of de business case van toen nog de business case van nu is. Diezelfde vraag hield hem bezig in de periode van voorbereiding op deze commissievergadering. Om 6 miljoen euro neer te leggen om een belastingsamenwerking draaiende te houden voor Rijnland legitimeert het de vraag of dit niet zelfstandig door Rijnland kan worden uitgevoerd. In de afgelopen week heeft hij gesprekken gehad binnen de ambtelijke organisatie waaruit hij concludeert dat dit absoluut niet zelfstandig kan. Er werken 120 mensen voor de BSGR. Rijnland maakt 37% uit van de totale kosten. Daarbij in acht nemende dat huisvesting en automatisering een rol spelen in de kosten dan kost dit al snel 6 miljoen euro. Daarbij laat hij nog buiten beschouwing dat de BSGR zorg wegneemt uit de organisatie. Uit de gevoerde gesprekken concludeert hij dan ook dat dit de beste route is om de belastingheffingen te innen. Overigens heeft hij er geen benchmarks bij. Dat neemt niet weg dat het hartstikke veel geld betreft. Daaroverheen is de BSGR geconfronteerd met inflatie en met Cao-verhogingen, zoals in de brief van de BSGR wordt vermeld. Daarnaast was een eenmalige extra uitgave van € 280.000 noodzakelijk. Dat tezamen resulteert in een tekort voor 2023 en is reden voor de aangevraagde begrotingswijziging. In de wijziging is opgenomen dat die kosten, 1,1 miljoen euro, ten laste gebracht worden van de deelnemers van de belastingsamenwerking. Daarvoor is een kostprijscalculatiesysteem gemaakt die in 2019 is vastgesteld en dit voldoet nog steeds goed. In dat systeem wordt een aantal kosten voor gemeenten niet aan het waterschap doorbelast. Hij noemt bezwaren over de WOZ die niet in de rekening voor Rijnland maar voor rekening komen van de betreffende gemeenten. Dat wordt anders indien er bezwaarmogelijkheid is tegen het niet kwijtschelden van belastingheffing, zoals de heer De Ridder aangaf. Dan zou er dezelfde situatie ontstaan als bij de WOZ waar 'no cure – no pay bureaus' bezwaren zullen indienen. Dit trekt een enorme wissel op het reguliere werk van de BSGR. Hierover is ook contact geweest met minister van Rij die een financiële drempel wil opwerpen om die bezwaren te temperen. Dat heeft 2 kanten; als dat zo is dan werkt dat niet plezierig uit voor diegenen die zelf bezwaar willen maken en extra kosten moeten maken. Aan de andere kant beperkt dit het aantal bezwaren dat ontvangen wordt. Kwijtschelding is juist bedoeld om te verlenen aan diegenen die dat nodig hebben. Het is lastig en de kwestie ligt bij de minister en hij wil de reactie

van de minister graag afwachten. Hij geeft aan de amendementen van de PvdA graag tegemoet te zien. Ten aanzien van de berekening van de energietoeslag zijn er soms uitkomsten die geen recht doen aan de energietoeslag en/of rechtvaardig zijn. Hij voelt op dat punt mee met de indieners van het amendement. Gelet op de laagdrempeligheid van de kwijtschelding kan hij antwoorden dat dit al zo is bij de BSGR. Vorig jaar en zelfs in deze vergadering is hier ook aandacht voor gevraagd. Het systeem om kwijtschelding aan te vragen is heel laagdrempelig. Het komt hem voor dat een eventueel amendement hierover overbodig is. De kosten zijn hoog. De reden daarvoor is in de stukken helder en duidelijk aangegeven. Het is niet zo dat de gemeente Gouda heel veel parkeerboetes door de BSGR laat innen. Overigens wordt hiervoor een schadeloosstelling aan de BSGR uitbetaald en de rekening voor deze werkzaamheden is naar Gouda gegaan. Rijnland is de grootste speler binnen de BSGR en betaalt fors op basis van een eerlijk systeem; het kostprijscalculatiesysteem. Hij heeft zich ervan vergewist dat dit zeer afdoende werkt. Op de vraag of overgegaan moet worden naar 12 betalingstermijnen is hij het met de vorige hoogheemraad eens dat dit in de financiering veel geld gaat kosten. Voor diegenen die dit nodig hebben kan hiertoe een afspraak worden gemaakt met de BSGR om de termijn op te rekken. Inhuur is duur! De directeur van de BSGR laat weten dat dit met 30% is toegenomen. Dat gaat niet over ongekwalificeerd personeel, maar over heel hoog opgeleid personeel of heel schaars personeel. Dat maakt een enorm verschil in de begroting. Overigens komt daarbij dat er enorm veel aanslagen zijn geproduceerd.

Tweede termijn

Mevrouw **Meiland** (Water Natuurlijk) hoort de portefeuillehouder antwoorden dat de aanvraag voor kwijtschelding laagdrempelig is en zij vraagt naar de definitie van 'laagdrempelig'. Is het volgens zijn definitie ook laagdrempelig voor mensen die de Nederlandse taal niet machtig zijn? Het bevreemdt haar dat de portefeuillehouder sympathie heeft voor een van de amendementen die de PvdA aankondigt. Heeft hij al kennis genomen van de inhoud van dat amendement?

De heer **De Vries** heeft geen kennis van de inhoud van het amendement. De intentie van het tweede amendement is zonet verteld en daarop reageert hij. Hem is gevraagd om daarop te reageren en dat heeft hij gedaan. Hij heeft gevraagd aan de BSGR hoe de aanvraag voor kwijtschelding is en er is geantwoord dat hierover vorig jaar ook gesproken is. De mate waarin dit laagdrempelig is heeft hij niet gecheckt en hij zou dit best nog eens willen doen. Hij weet niet of de aanvraag in andere talen beschikbaar is. Hij kan dat voorafgaand aan de VV-vergadering meedelen (toezegging).

Mevrouw **Meiland** (Water Natuurlijk) heeft een vervolgvraag. De kwijtschelding wordt geacht digitaal te worden aangevraagd. Zij vraagt hoe wordt omgegaan met minder digitaal vaardigen die hier moeite mee hebben?

Dit lijkt de voorzitter onderdeel van de beantwoording die de heer De Vries zal opstellen. Hij ziet een instemmende knik van de portefeuillehouder. Daarmee beëindigt hij de beraadslagingen en hij concludeert dat dit stuk naar de VV wordt doorgeleid als een besprekingsstuk dat mogelijk voorzien wordt van amendementen.

3.5 Indeling commissies en benoeming voorzitters

Voorzitter: de heer Van Oeveren

De **voorzitter** stelt aan de orde het onderwerp indeling commissies en benoeming voorzitters. Het voorstel is drie commissies in te stellen ten behoeve van een aantal onderwerpen. Hij vraagt de commissieleden of zij kunnen instemmen met de voorgestelde indeling. Hij constateert instemming en stelt vast dat dit als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de VV-vergadering.

Hij wijst op de voordrachten voor commissievoorzitters. Die voordrachten worden niet specifiek aan de orde gesteld omdat het over personen gaat maar hij stelt vast dat dit aan de orde kan komen in het fractievoorzittersoverleg.

4. *Schriftelijke mededelingen*

Voorzitter: de heer Van der Sande

De **voorzitter** stelt de schriftelijke mededelingen aan de orde.

4.1. Ingekomen stuk van Unie van Waterschappen m.b.t. wijziging belastingstelsel

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) is benieuwd naar de reactie van het College en met name over de passage waarin de waterschappen worden ontmoedigd om een eigen uitspraak te doen over het belastingstelsel.

De heer **De Vries** meent dat de vraagstelling negatief is. De oproep van de Unie van Waterschappen is om collectief een reactie te geven en dat is positief bedoeld conform het acteren van de Unie in het verleden richting de minister. Daar kan Rijnland zich wel of niet bij aansluiten. Die vrijheid heeft ieder waterschap zelf. Hij neigt naar het geven van een collectieve reactie van het collectief aan waterschappen. In afwachting van het advies van de Raad van State is het idee nu om aan te sluiten bij de wet zoals deze is ingediend bij de minister. Dat betekent het wetsvoorstel zonder de door de minister aangebrachte wijzigingen. Dat zou de reactie kunnen zijn.

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) vraagt of Rijnland een standpunt inneemt richting de Unie. Daarbij neemt zij aan dat er geen wijziging van standpunt komt, ook niet naar de Unie toe.

De heer **De Vries** antwoordt dat het standpunt van Rijnland zal zijn om bij het wetsvoorstel te blijven zoals dat is aangedragen door de waterschappen. Dit standpunt moet nog binnen D&H besproken worden en is in afwachting van het advies van de Raad van State. Dat betekent dat het advies aan de Tweede Kamer zal zijn om de wijzigingen die door de minister zijn aangebracht niet te accepteren.

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) vraagt om informatie te delen zodra er meer bekend is.

De heer **De Vries** antwoordt dat de VV hierover zeker geïnformeerd zal worden. Het is een belangrijk onderwerp voor deze VV (toezegging).

De heer **Roorda** (CU-SGP) dacht dat het advies van de Raad van State er al was? Hij refereert aan een schrijven voorzien van kolommen waar in de laatste kolom het advies van de Raad van State stond.

De **voorzitter** voorziet de VV van het proces, namelijk dat de Raad van State eerst kan reageren nadat de minister een wet indient bij de Tweede Kamer. Pas op dat moment gaat de Unie reageren op het wetsvoorstel. Intussen zijn er meerdere versies langsgekomen maar gewacht moet worden op het moment van indiening door de minister.

De heer **Van Geest** antwoordt dat het document waar de heer Roorda aan refereert aangeeft wat het verschil is tussen de wet zoals de minister deze voor ogen heeft en de visie van de waterschappen hierop.

De **voorzitter** concludeert dat gewacht moet worden op de indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer. Pas dan is duidelijk wat de minister wil waarop vervolgens gereageerd kan worden.

4.2. VV TKN-memo Jaarverslag bezwaarschriftencommissie Rijnland 2022

De **voorzitter** stelt aan de orde het Jaarverslag bezwaarschriftencommissie Rijnland 2022. Daarover is een technische vraag gesteld die inmiddels is beantwoord.

4.3. VV TKN-memo Jaarrekeningen 2022 gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter** stelt aan de orde de Jaarrekeningen 2022 gemeenschappelijke regelingen.

De heer **Van Oeveren** (VVD) vraagt om een toelichting van het College over het Waterschapshuis. In de vorige bestuursperiode is een memo toegezegd over de zienswijze. Hij heeft deze toegezegde memo niet gezien en de eerlijkheid gebiedt hem te zeggen dat mevrouw Verkleij op de hoogte is van deze vraag. Hij vindt het evenwel

belangrijk om antwoord te krijgen. De gewijzigde begroting waarin een half miljoen euro aan extra middelen is voorzien vanwege de inrichting van extra projecten vindt hij nogal wat. Hij hoort daarom graag wat er nu precies aan de hand is met de zienswijze.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** erkent dat dit memo op de zienswijze niet helemaal goed is gegaan. Dit had grotendeels te maken met een ongelukkige procedure van het Waterschapshuis ten tijde van de verkiezingen. De vraag was om dit later in te dienen maar helaas heeft het Waterschapshuis daar geen gehoor aan gegeven. Om het belang voor Rijnland over het voetlicht te laten komen heeft het College indertijd de zienswijze van het College per brief gestuurd. Dat was dus de zienswijze van het College en niet van de VV. Het Waterschapshuis was hier van op de hoogte. Andere waterschappen hebben wel een zienswijze ingediend en desalniettemin heeft het Waterschapshuis toch geen aanpassing gedaan in de begroting. Uit ongenoegen heeft de vorige portefeuillehouder tijdens de algemene bestuursvergadering van het Waterschapshuis tegen de begroting gestemd. Zodoende is een signaal van Rijnland gegeven. Dit signaal is ook angekommen. Vanuit het College kan een TKN-memo over de zienswijze naar de VV gestuurd worden en alsnog kan een zienswijze namens de VV worden opgesteld om het standpunt kenbaar te maken aan het Waterschapshuis. Om dergelijke voorvallen in de toekomst te voorkomen kan een rapporteurschap ingesteld worden. Eerder is dit al ter sprake gekomen en dat houdt in dat een van de VV-leden meekijkt in de zienswijze procedures opdat de VV betrokken is en blijft (Toezegging).

De heer **Van Oeveren** (VVD) dankt voor het antwoord en is blij te horen dat er een krachtig signaal is afgegeven door de vorige portefeuillehouder door tegen de begroting te stemmen. Hij meent dat het goed is om het Waterschapshuis te melden dat deze procedure op deze wijze niet meer kan.

Mevrouw **Dewkalie** (Water Natuurlijk) vindt het nogal wat om tegen een begroting te stemmen. De heer Van Oeveren noemt dit een krachtig signaal en eerlijk gezegd had ze ten tijde van dit gebeuren de informatie willen ontvangen. Zij weet dat hierover is gesproken en ook in krachtige bewoordingen maar dat dit tot gevolg had dat een tegenstem is uitgebracht was haar onbekend. Zij vindt dit nogal wat. In de toekomst zou ze aandacht willen vragen voor een ordentelijk proces.

De **voorzitter** antwoordt dat de vorige portefeuillehouder naar beste weten de vergadering waarin zij Rijnland vertegenwoordigde geen gehoor heeft gekregen voor Rijnland. Daarop heeft zij een signaal afgegeven. Dat kon ze niet vooraf delen, zo begrijpt hij. En na de bestuurswissel heeft mevrouw Verkleij meegedeeld wat de gang van zaken is geweest. Hij meent dat dit voldoende is voor dit moment.

Mevrouw **Verkleij-Lemmers** voegt hieraan toe dat zij de portefeuille heeft overgenomen en waarschijnlijk algemeen bestuurslid wordt bij het Waterschapshuis. Zij heeft het signaal duidelijk gehoord.

De heer **Van Dunné** (PvdA) zou een suggestie willen delen die hij weleens in gemeenteland ziet. Indien een specifiek standpunt wordt ingenomen dat afwijkt van de mainstream of, in dit geval, afwijkt van de gemeenschappelijke regeling wat het algemeen bestuur probeert te bereiken dan kan als VV van Rijnland een brief worden gestuurd aan de andere waterschappen waarom, in dit geval, tegengestemd is. Een neveneffect is dat het punt dan eventueel nog scherper op de agenda komt.

De **voorzitter** vindt dit een sympathieke suggestie maar hij wil de portefeuillehouder alle ruimte geven om op een passende manier lid te worden van het algemeen bestuur en op haar manier aandacht te vragen voor het standpunt van Rijnland.

De heer **Van Dunné** (PvdA) wijst op de waterschappen die niet vertegenwoordigd zijn in het algemeen bestuur.

De **voorzitter** antwoordt dat alle waterschappen vertegenwoordigd zijn in het algemeen bestuur.

De heer **Van Dunné** (PvdA) meent dat de VV-leden van die andere waterschappen niets horen wat ook het nadeel is van gemeenschappelijke regelingen.

De **voorzitter** wil de ruimte geven aan de portefeuillehouder hoe zij dit zou kunnen doen. Hij sluit de beraadslagingen hierover af.

5. Notulen van de commissievergadering BOD 19 april 2023

De **voorzitter** maakt melding van een tekstuele aanpassing door wijziging van de heer Hazelnoot in de heer Hazenoot.

Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van voornoemde wijziging.

Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag. Er zijn geen eerder gedane openstaande toezeggingen.

6. Rondvraag

De heer **Roorda** (CU-SGP) meent gelezen te hebben dat de formatie van het College bij wet wordt uitgebreid van 3 naar 4 FTE. Hij vraagt naar de consequenties van deze uitbreiding.

De **voorzitter** bevestigt dit. Vooruitlopend op deze regeling heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in overeenstemming met de minister van Infrastructuur en Waterstaat besloten tot uitbreiding van 3 FTE naar 4 FTE. Hierover is ook gesproken tijdens de formatie. Aanstane dinsdag zal inhoudelijk in het College worden gesproken over dit onderwerp en ook wat betreft de procentuele verdeling onder de portefeuillehouders.

De heer **Roorda** (CU-SGP) heeft begrepen dat dit met terugwerkende kracht – tot 29 maart 2023 – wordt ingevoerd.

De **voorzitter** bevestigt dat het formeel met terugwerkende kracht tot 29 maart wordt ingevoerd. Daarmee wordt bedoeld dat dit uitsluitend en alleen geldt voor het nieuwe bestuur. Dus voor het zittende College en niet voor het vorige College.

7. Sluiting

De **voorzitter** dankt iedereen voor de aanwezigheid, betrokkenheid en inbreng en sluit de vergadering.