

Notulen
Commissie Waterveiligheid en Waterketen (W&W)

Datum: 21 juni 2023, 12:30 -14:32 uur
Plaats: VV-zaal Leiden
Verslag: Roswitha Lubbers, Vi.a.Vi Office Management
Corsa nummer: 23.057680

Aanwezigen dagelijks bestuur (D&H):

Dhr. R.A.M. van der Sande (dijkgraaf, voorzitter)
 Dhr. J.B. Knapp (hoogheemraad VVD)
 Dhr. J.P. de Vries (hoogheemraad Agrarisch)

Aanwezige commissieleden:

Mevr. V.M.M. van der Burg (BBB)
 Dhr. J.W. van der Wijk (BBB)
 Dhr. J.L. van Oeveren (VVD)
 Mevr. L.M. Willemse (PvdA)
 Dhr. J. de Ridder (PvdA)
 Dhr. H. van Dijk (Water Natuurlijk)
 Mevr. A.V. Baerveldt (Water Natuurlijk)
 Dhr. H. van der Kaap (PvdD)
 Mevr. R.W. Mols (PvdD)
 Dhr. J.W.C. de Mooij (CDA)
 Dhr. G.H. van Mastwijk (Agrarisch)

Mevr. D.J.M. Corbey (Natuurterreinen)
 Dhr. J.B. van den Berg (AWP)
 Dhr. J.H. Klok (ChristenUnie-SGP)
 Dhr. K. Buizer (JA21)
 Dhr. A.H.J. van Strien (50PLUS)

Afwezigen met afmelding:

-

Overige aanwezigen:

Dhr. J.E. de Vries (secretaris)
 Mevr. M. Middendorp (secretaris-algemeen directeur)

1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen

De dijkgraaf opent de vergadering en heet iedereen welkom. Tot 5 juli 2023, de dag waarop de voorzitters voor de commissies zullen worden gekozen, fungeert hij als voorzitter. Er hebben zich inmiddels al meerdere kandidaten gemeld. Nadat de commissievoorzitters zijn gekozen, zullen er in de eerstvolgende vergaderingen vicevoorzitters worden benoemd. Er zijn geen afmeldingen. De gestelde technische vragen zijn inmiddels schriftelijk beantwoord.

Mevrouw Mols (PvdD) verzoekt de commissie zich te beraden op het uitstellen van de realisatie van een medicijnrestenverwijderaar op Haarlem/Waarderpolder. Voorts wil de fractie als tweede discussiepunt het meenemen van een cellulose-verwijderaar inbrengen.

De voorzitter zegt dat de fractie beide onderwerpen kan aankaarten bij de behandeling van het voorkeursalternatief voor Haarlem/Waarderpolder. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld en er zijn geen punten voor de rondvraag. Er zijn evenmin mededelingen vanuit de commissie dan wel van een van de hoogheemraden. Wel wijst de dijkgraaf de commissie op de mogelijkheid om tijdens de pauze aan te sluiten bij een rondleiding door het bijzonder interessante archief van Rijnland. Hij beveelt dit kijkje in 'de weelde en schoonheid van het prachtige archief' van harte aan.

2. Spreekrecht

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

VV-besluitvormingsnota's

3. Voorkeursalternatief Haarlem Waarderpolder

Voorgesteld besluit:

1.a. Een full-scale emissievrije deelstroombehandeling te realiseren op de awzi Haarlem Waarderpolder ter beperking van lachgasemissies;

- 1.b. Daartoe scopebesluit 11 uit de VV-besluitnota [22.008669] van 30 maart 2022 in te trekken;
- 2.a. Vast te stellen het voorliggende voorkeursalternatief;
- 2.b. Vast te stellen de daarbij behorende raming en bandbreedte van het project HWP als basis voor de verdere uitwerking binnen het project;
3. Het hernieuwde, financiële beeld te verwerken in het MJP 2024-2027;
4. Op basis van het voorkeursalternatief, inclusief de daarbij horende raming, in te stemmen met het voor project Haarlem Waarderpolder beschikbaar stellen van een aanvullend voorbereidingskrediet ter grootte van €27 miljoen.

De voorzitter wijst erop dat het dagelijks bestuur een bijlage geheim heeft verklaard op basis van artikel 55 lid c van de -onlangs gewijzigde - Waterschapswet. Dit houdt in dat hierover niet in de openbaarheid mag worden gesproken noch met personen die niet de eed/gelofte hebben afgelegd of anderszins betrokken zijn bij het waterschap. Om bespreking van de geheime bijlage mogelijk te maken, zal de voorzitter een deel van behandeling 'geheim' verklaren. Een deel van de bijlage 1.a vermelde cijfers zijn ook in de openbare stukken terug te vinden. Desgevraagd stemt de commissie in met dit procedurevoorstel.

Portefeuillehouder Knapp (VVD) memoreert dat er 19 juni al een technische sessie aan dit belangrijke onderwerp is gewijd, waaraan inmiddels een aantal jaren zeer veel tijd en energie is besteed. En waarover tussentijds ook al beslissingen zijn genomen, onder andere over de scope van het project. In het voorkeursalternatief zijn alle door het algemeen bestuur in de loop der tijd genomen scopebeslissingen verwerkt en er is ook een geüpdatete planning en raming toegevoegd. Een van de besluitpunten bevat de opdracht om de financiële gevolgen mee te nemen in het MJP zodat hieraan ook expliciet aandacht wordt besteed in het debat najaar 2023. Ook wordt de VV gevraagd om een aanvullend voorbereidingskrediet ten behoeve van een optimale voorbereidingsfase.

De heer Van Strien (50PLUS) herhaalt dat de Haarlemse wethouders Roduner en Berkhout door Rijnland willen worden bijgepraat over dit project. Dat geldt ook voor de voorzitter van de Industriekring Waarderpolder, Bernard Giebels, gelet op de realisatie en de te verwachten gevolgen voor het verkeer.

De heer Klok (CU-SGP) kan zich grotendeels vinden in het voorliggende besluit. Het is een complex project met de nodige risico's, zowel financieel maar ook qua ambtelijke inzet.

Er wordt instemming gevraagd voor een full-scale emissievrije deelstroombehandeling in plaats van voor een pilot. Is dit voorstel gebaseerd op één adviesbureau omdat er slechts één bewezen techniek zou zijn? Is dit geen te wankel basis?

De fractie is tevreden met de ruime aandacht voor duurzaamheid, zij het dat deze wat algemeen blijft en tevens als belangrijkste risico wordt opgevoerd. Verzoek: neem dit mee in de voorbereidingen en maak het snel(ler) concreet/concreter.

Er wordt een relatief hoog voorbereidingskrediet gevraagd voor het gehele project waardoor het inzicht van de VV in voortgang en financiën beperkt wordt. De fractie verzoekt de portefeuillehouder om de VV steeds zelf actief gedurende de hele looptijd actief te blijven informeren.

De fractie wenst alle betrokkenen alle wijsheid en succes toe bij de uitvoering van dit project.

De heer Van den Berg (AWP): 1. Citaat uit de mail d.d. 20 juni plus de drie bijbehorende bijlagen naar aanleiding van presentatie 19 juni: 'Hierbij ontvangt u deze drie documenten. Deze documenten bevatten te geheime informatie.' De AWP vindt het onterecht dat hiermee deze drie documenten worden voorzien van het predicaat 'geheim'. De fractie vindt de geheime informatie -afgezet tegen de openbare stukken- in generieke zin alleszins bescheiden. Vraag: wat is nu echt geheim/wat niet? De AWP roept het college wederom op de hoeveelheid geheime informatie te beperken en klip-en-klaar aan te geven wat al dan niet geheim is. De fractie verzoekt de portefeuillehouder om de daadwerkelijk geheime informatie in één geheim document op te nemen in plaats van verwerkt in een drietal documenten, waarvan het merendeel van de informatie volgens de AWP echt niet geheim is. Zodoende wordt een bredere openbare discussie in de komende VV mogelijk. 2. Terminologie. A. De veel gebezigde term 'emissievrij' wordt veel gebruikt, zonder enige specificatie (van wat?). Het is evident dat het slaat op lachgasemissies. Graag verduidelijking omdat het nergens om een andere stof dan lachgas gaat. B. 'Een full-scale emissievrije deelstroombehandeling te realiseren op de awzi Haarlem Waarderpolder ter beperking van lachgasemissies': in dit besluit staat zowel 'emissievrij' (= geen emissies, dat kan betrekking hebben op de deelstroom) maar tevens 'ter beperking van'. Emissies beperken is niet hetzelfde als emissievrij.

Verzoek: pas deze terminologie aan. 3. Grootte voorbereidingskrediet en *'Het hernieuwde, financiële beeld te verwerken in het MJP 2024-2027.'* Na instemming wordt in het najaar dus verder gesproken over de impact van deze forse bedragen, ambities e.d. maar er wordt nu al een besluit gevraagd. De AWP heeft moeite met deze volgorde.

Mevrouw Corbey (Natuurterreinen) complimenteert het waterschap met de overwegend kwalitatief goede stukken en de gepleegde inspanningen. Het is zeer bijzonder dat besluitvorming over Haarlem Waarderpolder nu voorligt.

De fractie mist een goede toelichting bij de keuze voor de Nereda zuiveringstechnologie. Voorheen bepaalde de VV -met steun van het college- dat er technologie-neutraal diende te worden aanbesteed. En dat vervolgens zou worden bepaald welke zuiveringstechnologie het beste aansloot bij vooraf vastgestelde Rijnlandse criteria. Het ruimtegebruik op Haarlem Waarderpolder lijkt het belangrijkste argument maar er is voldoende ruimte voor een andere technologie. Dus waarom Nereda en niet de andere opties? Gezien de link tussen Nereda en Kaumera (terugwinning grondstoffen) is het opvallend dat Kaumera nergens wordt genoemd. Diverse andere waterschappen maken al op grote schaal gebruik van terugwinningssystemen voor Kaumera. Rijnland dient te overwegen om -gezien de keuze voor Nereda- ook te overwegen Kaumera meteen mee te nemen (en de afweging voor te leggen).

Slibverwerking: herziening van de centrale slibstrategie is niet aan de orde. Maar Rijnland dient permanent na te gaan hoe de hoeveelheid te verbrande slib aanzienlijk zou kunnen worden verminderd met een van de beschikbare technologieën, die mogelijk ook goedkoper zijn dan verbranding. Waarom wordt deze optie niet in de afwegingen meegenomen?

Energieneutraliteit: de WKK (warmtekrachtkoppeling) wordt uitgefaseerd. Maar aansluiting op het elektriciteitsnet blijft noodzakelijk, aldus het stuk. Weeg naast energieneutraliteit ook de factor leveringszekerheid mee zodat de installatie ook in tijden van oorlog/terroristische aanslagen niet stil komt te liggen.

Kosten zijn gedurende de looptijd van dit project fors gestegen. Vraag: worden de reële te verwachten kosten hier echt genoemd (nu niet te voorziene kostenstijgingen daargelaten)?

De voorzitter kan zich voorstellen dat een aantal antwoorden in het geheime deel van de vergadering zal moeten worden gedeeld.

De heer Van Mastwijk (Agrarisch) heeft grote waardering voor het brede inwerkprogramma voor 'nieuwkomers' o.a. op het waterketenterrein. Tijdens de excursie werd over methaanemissie gesproken, maar dat blijft in de stukken onvermeld. Is dit een risico of wordt dat door de voorgestelde deelstroombehandeling ondervangen? Het is een enorm complex project maar op basis van de vele informatie ziet de fractie de realisatie met groeiend vertrouwen tegemoet. In het besef dat dit grote project gaandeweg natuurlijk ergens kan ontsporen. Er worden investeringsplannen plus bedragen genoemd, maar de fractie had graag nu ook al een doorvertaling willen hebben van wat deze daadwerkelijk gaan betekenen (ook voor de belastingbetaler).

De heer De Mooij (CDA) steunt het voorliggende besluit. Complimenten aan de portefeuillehouder en de bij dit project betrokken medewerkers. Voor het CDA is de grootte en complexiteit een punt van aandacht en dat geldt zeker ook voor de kosten die wel zeer snel blijken te stijgen. Hoe zorgt Rijnland ervoor dat de kosten niet uit de hand gaan lopen? En zijn de voorliggende kosten ook het maximum?

De fractie vindt het gevraagde voorbereidingskrediet fors en sluit zich aan bij de andere sprekers. Het CDA roept de portefeuillehouder op de VV gaande het project goed te blijven informeren.

Mevrouw Mols (PvdD) geeft aan dat zij een discussiepunt voor een discussieronde wil aandragen en vraagt naar de procedure.

De voorzitter antwoordt dat zij dit nu in de eerste termijn kan inbrengen en vervolgens op basis van de beantwoording de inbreng voor de tweede termijn kan bepalen.

Mevrouw Mols (PvdD) sluit zich aan bij de uitgesproken complimenten, ook voor het inwerkprogramma en de heldere stukken. 1. Is het niet alsnog verstandig om de medicijnrestenverwijderaars nu meteen mee te nemen in dit project? Zij citeert vervolgens de directeur van DNB, Klaas Knot (over zijn uitspraken op het risico op aanhoudende en hardnekkige kerninflatie) en de richtlijn Stedelijk Afvalwater van Rijnland, waarin staat dat grote zuiveringen uiterlijk in 2035 moeten voldoen aan de nieuwe normen voor medicijnresten. Rijnland zou

wat betreft de PvdD een goed begin kunnen en moeten maken door op de twee tot drie meest effectieve locaties grote zuiveringen een medicijnrestenverwijderaar te plaatsen. Verwijdering van medicijnresten wordt verplicht dus gaat Rijnland uitstellen of anticiperen op de verdere prijsstijgingen? De PvdD is voor plaatsing nu, ook gezien de geringere kosten én de verbetering van het rivierwater én het behalen van verplichte KRW-natuurdoelstellingen.

De PvdD somt vervolgens de vele zeer negatieve effecten van medicijnresten in het oppervlaktewater voor mens, dier en natuur op.

2. Overweeg om aanvullend in verband met de doelen ten aanzien van de circulaire economie en de Kaderrichtlijn Water ook meteen een cellulose-verwijderaar te realiseren. Hoe eerder, hoe goedkoper.

Mevrouw Baerveldt (WN) heeft eveneens lof voor de kwaliteit van de stukken en de informatievoorziening.

Er wordt gesteld dat de VV een voorkeursalternatief gaat vaststellen, maar er liggen natuurlijk geen andere alternatieven voor, wat onterecht wordt gesuggereerd. Maar portefeuillehouder Knapp heeft al toegezegd dat als er andere alternatieven moeten worden gevonden, dat niet tot vertraging qua tijd zou leiden. Het voorkeursalternatief is dus op dit moment 'het meest favoriete alternatief' voor Rijnland.

Financiën: er is afdoende toegelicht waarom het project aanzienlijk duurder uitvalt. Het prijspeil zal de komende jaren waarschijnlijk blijven stijgen, dus zal het project naar verwachting toch nog duurder uitvallen dan nu becijferd. Klopt dat? In hoeverre heeft het DB deze bedragen verwerkt in de financiën? In het coalitieakkoord staat dat de belastingen omhoog moeten vanwege investeringen: zijn deze al meegenomen? Of worden andere uitgesteld? WN vindt het lastig om nu te moeten besluiten zonder inzicht in de exacte consequenties en om dan in het najaar de boodschap te krijgen: 'U had het kunnen weten', terwijl WN stelt dat de VV dit niet had kunnen weten.

Het voorbereidingskrediet is nodig mede ten behoeve van de continuïteit.

WN kan zich scharen achter de aandacht voor duurzaamheid/circulaire economie. Maar ook WN ziet de voordelen van het nu meteen meenemen van de medicijnrestenverwijderaar (en sluit zich aan bij de argumenten van de PvdD). Temeer omdat het college enerzijds stelt dat het wil vooruitdenken en acteren maar kennelijk in dit geval niet.

De heer De Ridder (PvdA) geeft aan dat namens zijn fractie mevrouw Willemse in aansluiting op zijn inbreng wat kanttekeningen heeft bij de discussiepunten en de fractie neemt aan dat dit wordt toegestaan.

De voorzitter zegt dat het niet gebruikelijk is dat twee leden op één punt het woord voeren, maar het wel zal toelaten.

De heer De Ridder (PvdA) stemt in met het eerste besluitpunt en eveneens -onder enig voorbehoud in afwachting van de beantwoording vóór de VV van de technische vragen- ook met het hiermee samenhangende gevraagde voorbereidingskrediet. Besluitpunten 2 en 3: net als de AWP vraagt de fractie zich af waarvoor eigenlijk wordt getekend. Het is logisch dat men bij de start van een langlopend project wil weten wat de financiële gevolgen zijn en dat inzicht in de cijfers ook enig houvast biedt ('We tekenen geen blanco cheque'). Maar tijdens het project dient er wel de mogelijkheid te blijven voor controle én ingrijpen. Bij voorbaat dient dus niet te worden gezegd 'Dat alles maar goed is wat binnen dit totaalbedrag blijft'. Concrete vragen:

1. Welke betekenis hecht het college zelf aan de besluitpunten 2 en 3: in hoeverre wordt er getekend voor het kader? 2. Valt een jaarlijks krediet niet te overwegen in plaats van in één keer het totale? Dit maakt grip op jaarlijkse onder- en overbesteding mogelijk. Mede vanwege de wel zeer forse bedragen dient de VV grip te behouden. 3. Op welk detailniveau gaat het college het project aansturen en op welke wijze wordt de VV tussentijds geïnformeerd over begroting/realisatie? De VV dient een verantwoordelijkheid (én stem) te krijgen in de noodzakelijk geachte controlemechanismen. De PvdA oppert om een Klankbordgroep samen te stellen uit algemeen bestuursleden.

Mevrouw Willemse (PvdA) verwijst naar besluitpunt 1b: '*Daartoe scopebesluit 11 uit de VV-besluitnota [22.008669] van 30 maart 2022 in te trekken*'; Maar de fractie vraagt zich toch af of het geen uitgelezen moment is om de celluloseproblematiek opnieuw te bezien ook al betrof het een andere voorbereiding dan dit project. Waterschap Stichtse Rijnlanden gaat een installatie bouwen om cellulose uit het afvalwater terug te winnen bij de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) in Leidsche Rijn. De investering wordt binnen acht jaar terugverdiend. Tijdens de discussie binnen Rijnland werd gesteld dat de businesscase negatief uit zou pakken, maar Stichtse Rijnlanden heeft wél al een afnemer gevonden. De fractie adviseert de portefeuillehouder nog eens te kijken naar dit voorbeeld in relatie tot Rijnland.

Over de medicijnrestenverwijderaar is gesteld, dat deze op een later moment alsnog zou kunnen worden toegevoegd. De fractie geeft in overweging om na te gaan of deze niet alsnog moet/kan worden meegenomen in dit project.

De heer Van Oeveren (VVD) wijst erop dat met dit besluit de laatste stap wordt gezet in het grootste project dat ooit door Rijnland is opgepakt hetgeen ook tijdens het recente werkbezoek zichtbaar werd. De fractie vindt het essentieel dat na de lange aanloop tot dit besluit een voorbereidingskrediet ter beschikking wordt gesteld. Ook de VVD is zeer content met de beschikbaar gestelde informatie. Meerdere opties zijn verkend en er werd verbinding gelegd met voorgaande besluiten en op basis van de juiste onderbouwing, wordt nu voorgesteld om het besluit om de pilot emissievrije deelstroombehandeling op te schalen naar een volledige invoering. De VVD raadt het college aan om meer uitleg en informatie beschikbaar te stellen aan de ingelanden over wat er eigenlijk wordt bedoeld met deze emissievrije deelstroombehandeling.

Cellulose en de medicijnrestenverwijderaar: de VVD is groot voorstander van consistent bestuur. Het besluit over cellulose is vrij recentelijk genomen en de fractie vindt het moeilijk uitlegbaar als besloten zou worden om het onderwerp in heroverweging te nemen wegens onvoldoende steekhoudende argumenten. De medicijnrestenverwijderaar wordt weliswaar in het coalitieakkoord aangestipt (onderzoek naar mogelijk potentiële locaties) maar medicijnrestenverwijderaars vergen een behoorlijke investering en bij het project Haarlem Waarderpolder gaat het al over enorme bedragen. Voor de VVD is een medicijnrestenverwijderaar in het kader van dit project niet aan de orde.

De fractie steunt het besluit en dankt de portefeuillehouder en de ambtelijke organisatie voor de stroom informatie en de VVD is met name lovend over de recente informatiesessie van 19 juni ('Was de kers op de taart!').

De heer Van der Kaap (PvdD) interrumpeert en vraagt bij welk project de medicijnrestenverwijderaar voor de VVD wel aan de orde is.

De heer Van Oeveren (VVD) vindt dat dit primair als eerste aan het college is, maar herhaalt hij dat 'hij het in ieder geval niet nodig vindt bij dit project'.

Mevrouw Baerveldt (WN) merkt op dat in het coalitieakkoord wel aandacht wordt besteed aan de medicijnrestenverwijderaar. Betekent dit, dat de VVD deze 'eventueel overal wil, maar niet hier?'. Dat zou WN zeer gek vinden.

De heer Van Oeveren (VVD) kan zich niet vinden in deze kwalificatie aangezien de VVD heeft betoogd met het oog op de financiën het besluit steunt om bij dit project Haarlem Waarderpolder af te zien van een medicijnrestenverwijderaar.

Mevrouw Baerveldt (WN) vraagt nadere uitleg bij deze passage in het coalitieakkoord.

De heer Van Oeveren (VVD) bevestigt dat de VVD de hierin opgenomen voornemens de komende jaren zal oppakken.

Mevrouw Baerveldt (WN) vindt dat de VVD het coalitieakkoord hierop zou moeten aanpassen en aangeven 'maar we doen het niet op de awzi Haarlem Waarderpolder'.

De voorzitter wil een verschil maken tussen de bijdrage van individuele fracties en de tekst van het coalitieakkoord. De portefeuillehouder zal reageren namens de coalitie, de heer Van Oeveren voert het woord namens de fractie van de VVD.

Mevrouw Van der Burg (BBB) deelt complimenten uit voor de heldere en uitgebreide informatie en de recente zeer informatieve sessie. Haarlem Waarderpolder is een groot complex project met een enorme financiële impact. De fractie vindt het goed dat de VV hierover volledig is geïnformeerd en wil dat deze informatievoorziening op dit niveau ook tijdens het project richting VV wordt voortgezet.

De BBB kan zich geheel vinden in het voornemen om gezien de complexiteit vast te houden aan het in 2019 genomen besluit voor nieuwbouw.

De fractie stemt in met het gevraagde voorbereidingskrediet omdat dit nodig is voor continuering van het proces en besluitpunt 1.a en dus niet te gaan voor een pilot maar een full-scale emissievrije deelstroombehandeling. Ook omdat meerdere waterschappen dit toepassen.

De BBB is als nieuwkomer wel op de hoogte van het debat over celluloseverwijdering en de gewisselde argumenten (o.a. de negatieve businesscase). Mocht het onderwerp opnieuw worden opgevoerd, dan heeft de BBB behoefte aan meer achtergrondinformatie ten behoeve van een zinvolle inbreng. Vandaar dat de fractie zich nu onthoudt van een inhoudelijk standpunt.

In het coalitieakkoord staat dat een medicijnrestenverwijderaar op de meest effectieve locaties zal worden gerealiseerd. En dat modulair bouwen op Haarlem Waarderpolder ook het op een later moment aanleggen van een medicijnrestenverwijderaar mogelijk maakt. Dat vindt de BBB op dit moment voldoende.

De voorzitter schorst daarop de vergadering zodat de portefeuillehouders de beantwoording kunnen voorbereiden.

Portefeuillehouder Knapp (VVD) dankt de fracties voor de kanttekeningen/vragen en de complimenten (zeker ook bestemd voor de hardwerkende organisatie en het projectteam) voor de manier waarop de commissieleden zijn geïnformeerd. Het is inderdaad een project van historische omvang en complexiteit.

In reactie op:

50PLUS: er is ambtelijk overlegd met de gemeente en er wordt een bestuurlijk overleg gepland met beide wethouders uit Haarlem. De portefeuillehouder zal de suggesties voor een locatiebezoek serieus overwegen.

Met de voorzitter van het bedrijventerrein wordt via relatiemanagement contact onderhouden.

ChristenUnie-SGP (emissievrije deelstroombehandeling op basis van één advies en één technologie): één adviesbureau heeft de opdracht gekregen voor de uitwerking maar er zijn diverse technologieën onderzocht en tevens zijn ervaringen van andere waterschappen meegewogen. Conclusie is dus dat er één technologie is die klaar is om de klus full-scale te klaren, te weten de voorgestelde emissievrije deelstroombehandeling.

Concretisering duurzaamheid: er is voor deze fase op basis van een scopebesluit bepaald wat er allemaal in dit kader concreet gebeurt (wel/niet circulair, deelstroombehandeling e.d.). De verdere uitwerking van het voorlopig ontwerp volgt bij de discussie over het uitvoeringskrediet. Dan wordt ook duurzaamheid weer besproken. In de voortgangsrapportages wordt hieraan ook aandacht besteed. Hoogte voorbereidingskrediet: een deel van de fracties vindt dit inderdaad fors. Het loopt niet uit de pas en mocht er geld overblijven van dit voorbereidingskrediet dan wordt dat naar het uitvoeringskrediet overgeheveld. Om continuïteit te garanderen, vindt de portefeuillehouder het verstandig om een ruim voorbereidingskrediet vast te stellen. Het bedrag is bepaald aan de hand van een benchmark.

AWP: het mailtje van 20 juni beoogde om iedereen te voorzien van de meest recente informatie. De portefeuillehouder heeft begrip voor de kritische kanttekening van de fractie over het geheim verklaren van alle informatie. Portefeuillehouder Knapp zegt toe om vóór de VV aan te geven wat wel/niet geheim is zodat fracties de openbare informatie met fractie/achterban kunnen bespreken (Toezegging).

Emissievrije deelstroombehandeling: deze beperkt de uitstoot maar houdt emissies niet voor 100% tegen. De toevoeging 'vrij' heeft betrekking op de deelstroombehandeling en dat apparaat produceert zelf geen emissies. De portefeuillehouder begrijpt dat deze formulering vragen oproept.

Vorbereidingskrediet, besluitvorming en MJP: er wordt nu commitment gevraagd in aansluiting op eerdere besluiten. Bepaalde zaken die niet zouden worden gerealiseerd, zijn wel als belangrijke opgave voor Rijnland gehandhaafd. Aan het voorliggende pakket hangt als het ware deze raming en geactualiseerde planning vast en daarop wordt commitment gevraagd van de VV. Het finale moment waarop een besluit valt, is wanneer de VV stemt over de kredietverlening (medio 2024) op basis van haar budgetrecht. Bij dit type grote projecten, vormt onzekerheid op het gebied van scope, het grootste risico (ook financieel). Maar het is wel nodig dat de VV zich aan de diverse scopemomenten gebonden acht, formele betrokkenheid vastlegt op de het pakket op hoofdlijnen vanwege de continuïteit van het project. Portefeuillehouder De Vries (ook lid van de stuurgroep) zal ingaan op de bespreking van de consequenties in het najaar. Maar portefeuillehouder Knapp begrijpt het gevoel van onbehagen en lichte verwarring: het is geenszins de bedoeling om vanuit het DB in een latere fase richting VV verwijten te maken in de trant van: 'We hadden het toch gezegd!'.

PvdD: het is nu het geschikte moment om discussiepunten in te brengen (de portefeuillehouder komt hier later op terug).

Natuurterreinen: bij een adaptieve uitvoering en de programmatische aanpak is het riskant om de technologiekeuze niet vooraf vast te leggen (gelet op de continuïteit en beheersbaarheid van het project). Dat is ook gemeld in de afgelopen voortgangsrapportage. Het is juridisch toegestaan om een technologiekeuze voor te schrijven (naar analogie van andere waterschappen) en op deze schaal wordt de Nereda-technologie het meest

toegepast gezien de voordelen: ruimtebeslag, kosten, duurzaamheid. Er wordt niet expliciet gesproken over Kaamera (is een merknaam) maar over 'biobased grondstoffenterugwinning'. In maart 2022 is besloten dit buiten de scope te houden ook met het oog op de beheersbaarheid van het project. Maar dat zegt niets over het belang. Er zullen uiteindelijk grondstoffen moeten worden teruggewonnen. Er zullen wel tussentijds 'doorkijkjes' worden gegeven.

Cellulose: als hiervoor aan de voorkant zou zijn gekozen, zou dat effecten hebben gehad voor Kaamera. Daarom is het impliciet genoemd en ja, de zuivering wordt nu er is afgezien van cellulose, zo ontworpen dat Kaamera als apart project kan worden toegevoegd aan Haarlem Waarderpolder.

Slibverwerking: met deze scope wordt uitvoering gegeven aan de centrale slibstrategie. Er wordt momenteel al een 10 kilometer lange leiding aangelegd vanuit Zwanenburg om het slib te kunnen vergisten in Haarlem. Er zijn alternatieve technologieën. In het coalitieakkoord staat dat de onderzoeksopdracht wordt opgepakt om te kijken hoe dat deel slib dat mogelijk niet op Haarlem Waarderpolder kan worden verwerkt, anderszins met de decentrale technologie alsnog kan worden verwerkt dan wel om het eenmaal vergiste slib een extra behandeling te laten ondergaan ten behoeve van grondstoffenterugwinning, bijvoorbeeld. Dit onderwerp staat los van de voorliggende scopebeslissing.

Er is zowel aandacht voor energieneutraliteit als voor leveringszekerheid, met name voor de meest kritieke onderdelen van de zuivering. Dit wordt nader uitgewerkt in het VO. Niet alleen via eigen energieopwekking maar ook door een grotere claim op het net.

Uiteindelijke kosten project: de meest geactualiseerde raming voor alle gezamenlijk vastgestelde aanvullende scopebeslissing ligt voor. Fracties wijzen op de snel stijgende kosten, die deels een gevolg zijn van 'de markt' maar ook een gevolg zijn van de besluiten van de VV zelf, waardoor het oorspronkelijke project uit 2019 gaandeweg enorm is verbreed met kostenstijgingen tot gevolg. De diverse subonderdelen zijn consciëntieus in kaart gebracht en doorgerekend op basis van bijgestelde kengetallen ten opzichte van 2019. Voor wat betreft de kosten is een P50 raming en de bandbreedte P15-P85 geschetst en deze zullen aan de voortgangsrapportages worden toegevoegd ten behoeve van een geactualiseerde raming én inzicht in en ontwikkeling van de bandbreedte (Toezegging). De totale kostenraming inclusief risicoreservering wordt op dit moment berekend op € 325 miljoen (P50, prijspeil uitvoering, incl. BTW) maar de portefeuillehouder kan én wil niet garanderen dat 'dit het dan ook is'.

Fractie Agrarisch: in de scopebeslissingen maart 2022 staat onder nummer 11 (sliblijn) dat Rijnland niet alleen inzet op een pilot voor lachgas maar ook werk gaat maken voor het afvangen van lachgasemissies. In het voorliggende besluit -keuze voor de full-scale emissievrije deelstroombehandeling- wordt methaan niet vermeld hoewel het wél onderdeel uitmaakt van de scope.

CDA: het klopt dat de begrote kosten ten opzichte van de ramingen uit 2019 aanzienlijk zijn gestegen: deels door aanpassingen vastgesteld door de VV, deels door marktontwikkelingen én de gevolgen van de verfijningen (en daarmee gepaard gaande meerkosten).

De VV zal door middel van de uitgebreide voortgangsrapportage steeds worden geïnformeerd.

PvdD: er is weliswaar besloten om de medicijnrestenverwijderaars in deze scope buiten beschouwing te laten, maar dat betekent niet dat daarmee ook is bepaald dat deze locatie definitief wordt uitgesloten voor een medicijnrestenverwijderaars. De coalitie heeft afgesproken om in de bestuursperiode twee tot drie medicijnrestenverwijderaars te gaan realiseren. Er zal worden gelet op meekoppelkansen waarbij ook meeweegt of de bouw van een medicijnrestenverwijderaars het project Haarlem Waarderpolder complexer maakt. Dat aspect moet zorgvuldig worden bekeken. Een medicijnrestenverwijderaars moet ook zo effectief mogelijk kunnen functioneren, vandaar dat de eerste pilot op de locatie Leiden Noord plaatsvindt. Hoewel Haarlem Waarderpolder als locatie voor een medicijnrestenverwijderaars dus niet definitief afvalt, adviseert de portefeuillehouder het besluit d.d. januari 2023 voor wat betreft de scope van het project, niet te wijzingen. Bij toekomstige discussies over medicijnverwijderaars is Haarlem Waarderpolder voor de portefeuillehouder gewoon één van de varianten.

Mevrouw Mols (PvdD) vraagt of welke termijn hierover enige duidelijkheid kan worden gegeven.

Portefeuillehouder Knapp (VVD) vindt het te complex om daar nu op te antwoorden maar zegt toe in de VV -na overleg in het college- terug te zullen komen op de termijn waarop over de locaties van de medicijnrestenverwijderaars kan worden gesproken (Toezegging).

Kerninflatie: het is denkbaar dat de stijgende inflatie gevolgen heeft voor de kosten maar als Europa de aanleg van medicijnrestenverwijderaars gaat verplichten, zal er een markt ontstaan met mogelijke prijsdalingen tot gevolg ten opzichte van de kosten voor de pilot.

Cellulose: mogelijk zijn dergelijke installaties technologisch gezien niet uitermate complex, maar bij het nemen van de scopebeslissing in januari 2023 is nadrukkelijk gewezen op de noodzaak om -bij realisatie- bij het begin van de zuivering aanpassingen door te voeren. Daar is toen ook niet voor gekozen. Als hierop nu weer zou worden teruggekomen, moeten wezenlijke ontwerp-aanpassingen in de bestaande zuivering worden doorgevoerd, vandaar dat de portefeuillehouder adviseert om vast te houden aan de afspraken ten aanzien van de scope, ook gezien de kosten en de kosteneffectiviteit van de full-scale emissievrije deelstroombehandeling per gerealiseerde pond CO₂.

Water Natuurlijk: de portefeuillehouder bevestigt dat de interpretatie van deze fractie over 'voorkeursalternatief' juist is. Prijspeil: in het bedrag van € 325 miljoen is de indexering voor de looptijd van het project meegenomen (3% per jaar).

Getallen coalitieakkoord: hierin staat € 250 miljoen, gebaseerd op januari 2023. Op basis van het VKA wordt nu € 299 miljoen meegenomen als investeringskosten.

PvdA: de nog openstaande vragen zullen voor de VV worden beantwoord. (Technische beantwoording). In reactie op de vraag van de fractie waarvoor er eigenlijk wordt getekend en hoe het college dit aspect zelf duidt, wijst de portefeuillehouder op één van de grootste risico's, namelijk de gaandeweg het project ingebrachte politieke wensen waardoor aanpassingen moeten worden doorgevoerd wat de continuïteit van het project verstoort. Het college vraagt de organisatie op basis van hetgeen nu voorligt, het VO te gaan uitwerken. Over een jaar moet de VV op basis daarvan het uitvoeringskrediet vaststellen.

De heer *De Ridder* (PvdA) interrumpeert. Hij wijst erop dat beslispunt 2 twee onderdelen bevat (a en b). Hij kan zich vinden in de argumentatie van portefeuillehouder Knapp met betrekking tot punt 2.a., te weten: 'Vast te stellen het voorliggende voorkeursalternatief'. Het is ook goed om op een gegeven moment de scope vast te prikken om te voorkomen dat er steeds maar wijzigingen moeten worden doorgevoerd.

Maar de PvdA kan zich voorstellen, dat de VV in afwijking van het voorliggende besluit 2.b. ('Vast te stellen de daarbij behorende raming en bandbreedte van het project HWP als basis voor de verdere uitwerking binnen het project') slechts kennisneemt van de gemaakte schattingen over de kosten. Hij oppert om een explicieter verschil aan te brengen.

De *voorzitter* wijst erop dat de fractie Water Natuurlijk juist niet gecharmeerd lijkt te zijn van 'kennisnemen van'. In de richting van de PvdA beklemtoont hij, dat de definitieve kredietverlening ter vaststelling pas op een later moment aan de VV wordt aangeboden.

Portefeuillehouder *Knapp* (VVD) bevestigt deze procedure maar kan zich de vraag van de PvdA goed voorstellen. Op basis van het budgetrecht zal de VV te zijner tijd beslissen over het uitvoeringskrediet. Maar de portefeuillehouder vindt wel op het moment dat scopebesluiten worden voorgelegd, een koppeling met de financiën onvermijdelijk is zodat de raming van het voorkeursalternatief wel inzichtelijk is. De VV wordt nu immers zowel commitment op de inhoud als op het prijskaartje en de planning gevraagd. Al valt het finale besluit bij de kredietverlening.

De heer *De Ridder* (PvdA) stelt: 'aan de ene kant is het een beetje gezeur' maar anderzijds: 'woorden zijn allemaal niet onschuldig'. Hij deelt de visie van het college over de afspraken over de scope (die moet op een bepaald moment helder zijn). Hij verwijst vervolgens naar portefeuillehouder Knapp die stelde, dat de VV bij instemming met het voorliggende besluit, commitment geeft inzake het prijskaartje maar 'dat weten we dus nog niet helemaal.' Maar de VV weet -stelt de PvdA- alleen welke inschatting het college heeft gemaakt van het prijskaartje. Die informatie is heel informatief én belangrijk, want zonder deze informatie kan de VV niet bepalen of de scope juist is. De informatie is relevant, maar de VV moet nu niet gaan vaststellen 'dat dit prijskaartje okay is'.

Mevrouw *Baerveldt* (WN) heeft een andere uitleg. In 2.b. staat immers dat de VV wordt gevraagd de daarbij behorende raming en bandbreedte van het project HWP als basis voor de verdere uitwerking binnen het project vast te stellen. Dat biedt voor haar fractie afdoende ruime en bovendien heeft portefeuillehouder Knapp aangegeven dat de VV te zijner tijd niet om de oren wordt geslagen met 'I told you so'.

De heer *De Ridder* (PvdA) zegt dat hij het hierbij wil laten. De notulen van deze discussie zijn wat hem betreft zeer relevant voor de latere interpretatie van het gebeurde.

Portefeuillehouder Knapp (VVD) zou in dat kader graag genotuleerd zien, dat hij de discussie geenszins als 'gezeur' bestempelt. Het is een wezenlijke discussie over enorme bedragen met dito effecten voor Rijnland. Mochten er gaandeweg wijzigingsvoorstellen ten aanzien van de € 325 miljoen noodzakelijk worden geacht, dan wordt daarover gerapporteerd en kan erover worden gedebatteerd. Bovendien kan de VV altijd via het amendementsrecht/motierecht het voorkeursalternatief aanpassen.

Maar dan kan het niet zo zijn dat de VV op dat moment bepaalt: 'Ja, die € 325 miljoen van toen vonden we te veel'. Als de VV dit vindt, dient men dit nu ook uit te spreken.

Er wordt nu van de VV op hoofdlijnen commitment gevraagd op basis van de meest actuele raming en de daarbij behorende bandbreedte en de daaraan gekoppelde werkzaamheden.

Jaarlijks krediet: er is gekozen voor een programmatische aanpak. Op de specifieke deelprojecten rapporteert hij aan de VV, ook op detailniveau (van de raming, realisatie e.d.). Eventueel overblijvende middelen zijn niet bestemd voor nieuwe initiatieven. De portefeuillehouder acht jaarlijkse kredietverleningen overbodig gezien de zeer uitgebreide rapportages drie keer per jaar, de technische- en beeldsessies, werkbezoeken en klankbordmomenten ook over subprojectniveau. En de ruimte om in de VV vragen te stellen en te debatteren met het college.

Het is niet zo dat alle besluiten worden ingetrokken: alleen een specifiek besluit in 11 (pilot wordt gewijzigd in full-scale).

Om vertragingen te voorkomen, beklemtoont de portefeuillehouder de noodzaak van het belang van scope-inkaderingsmomenten en hij ontraadt dus de suggesties over de cellulose.

VVD: de portefeuillehouder zegt toe na te gaan hoe de suggesties in de communicatieplannen kunnen worden meegenomen. (Toezegging).

BBB: de portefeuillehouder bevestigt de interpretatie van de fractie over de keuze van nieuwbouw/renovatie.

Er wordt op dit moment gewekt aan het MJP, aldus portefeuillehouder De Vries. Hierin worden de door het college geformuleerde ambities opgenomen. Maar het project Haarlem Waarderpolder heeft een aanzienlijk langere looptijd dan de komende vier jaar. Er wordt gewerkt aan een doorkijkje van de consequenties van de investeringen in Haarlem Waarderpolder in de begroting voor de jaren daarna. De geïndexeerde raming biedt wat meer zekerheid over de periode waarin Haarlem Waarderpolder ook neerslaat in de kapitaallasten binnen de exploitatiebegroting van Rijnland. De raming beperkt niet alleen het college maar ook de projectgroep om binnen de € 299 miljoen te blijven en aan te tonen dat dit haalbaar is. Portefeuillehouder De Vries heeft hierin alle vertrouwen: de werkgroepen hebben uitermate zorgvuldig gerekend en de risicoparagraaf is dan ook goed gevuld. Op basis van deze informatie kan de VV dan in 2024 een weloverwogen beslissing nemen over het uitvoeringskrediet.

Mevrouw Mols (PvdD) vraagt wanneer het MJP beschikbaar komt.

Portefeuillehouder De Vries (Agrarisch) antwoordt eind 2023.

De voorzitter zegt gelijktijdig met de begroting.

Mevrouw Mols (PvdD) vraagt of hierin meteen een projectie van een vroegtijdig 'inpluggen' van de medicijnrestenverwijderaars kan worden meegenomen. En tevens een berekening/inschatting te geven in de voorspellingen qua inflatie, qua kostenstijging en hoe deze zich verhouden tot de marktwerking als dingen verplicht worden.

Portefeuillehouder De Vries (Agrarisch) wil dit punt graag eerst even in het college bespreken en hierop vervolgens integraal met de aanvullende vraag van de PvdD op terug te komen. Toezegging (nota van toelichting)

In het akkoord staat een scala uitzoekvragen/ambities op tal van onderwerpen, aldus portefeuillehouder Knapp (VVD). Hij wil in de VV een concreter tijdspad inbrengen, en zal daarin beide gezichtspunten van de PvdD meenemen. Ook is het denkbaar dat de medicijnrestenverwijderaars op de locatie Haarlem Waarderpolder alsnog wordt gerealiseerd maar dan als apart project. Dat biedt dan ook de kans om meer specifiek over de problematiek inzake medicijnrestenverwijdering te debatteren.

De voorzitter vat samen:

1. portefeuillehouder Knapp gaat voor wat betreft bijlage 1.a. aangeven wat als echt geheim moet worden bestempeld en wat samenvalt met de openbare stukken;

2. er zal ten aanzien van methaan in de scope een Nota van Wijziging worden opgesteld
3. er wordt voor de VV-vergadering -indien haalbaar- een doorkijkje opgesteld voor wat betreft de medicijnrestenverwijderaar
4. portefeuillehouder Knapp vult zijn toezegging aan de heer De Ridder nader in.

De voorzitter vraagt de aanwezigen welke onderwerpen zij in de VV nog graag willen aankaarten ervan uitgaande dat het onderwerp als bespreekstuk naar de VV wordt geleid.

De heer Van den Berg (AWP) verwijst naar de uitspraak van de portefeuillehouder die zei dat als er voorbereidingskrediet overblijft, dit overvloeit naar het uitvoeringskrediet. Maar dit is geen door de VV vastgestelde regel dus graag uitleg.

Mevrouw Corbey (Natuurterreinen) bevestigt -verwijzend naar de slibverwerking- dat zij (zoals de portefeuillehouder aangaf) inderdaad geen fan is van centrale slibvergistingsstrategie maar dat zij uiteraard wél de stap die daartoe gezet is accepteert evenals de daarvoor bestemde investeringen. Maar zij blijft wel van mening dat slibverbranding een zeer dure optie is. Nu de slibvergistingsinstallatie worden gebouwd, dient wat haar betreft absoluut te worden overwogen of er geen beter, goedkoper en duurzamer alternatief is. Er is meermalen aangegeven dat het bij de budgetten/voorbereidingskrediet om hoge bedragen gaat. Vraag: wat zou de VV in de optiek van het college kunnen doen, om de taken van het college in dit kader te ontlasten?

Mevrouw Mols (PvdD) herhaalt dat zij de optie open wil houden om te kunnen debatteren over de medicijnrestenverwijderaar en de cellulose dan wel om minimaal de standpunten van de andere fracties te kunnen vernemen.

De voorzitter zegt dat hij hiermee al rekening had gehouden. Bij wijze van uitzondering geeft hij daarop de heer Van der Kaap ook het woord namens de PvdD.

De heer Van der Kaap (PvdD) wil weten of portefeuillehouder Knapp bereid is om contact op te nemen met Stichtse Rijnlanden over hun sluitende businesscase inzake celluloseverwijdering (men gaat daar binnen acht jaar geld mee verdienen). Dit naar aanleiding van de uitspraak over de Rijnlandse businesscase.

Tijdens de VV komt dit onderwerp terug en dan zal de portefeuillehouder ook dit punt meenemen, aldus de voorzitter (Toezegging).

Ook de PvdA wil in de VV cellulose aan de orde stellen, aldus de heer De Ridder. Voorts verzoekt hij het college om tijdig (niet per se in de komende VV) uitgebreid stil te staan bij de wijze waarop er zal worden gerapporteerd.

De voorzitter vraagt of de heer De Ridder bekend is met het Rijnlandse format dat gebruikt wordt om over grote projecten te rapporteren.

De heer De Ridder (PvdA) antwoordt bevestigend en neemt aan dat er dus naar analogie van de andere grote projecten zal worden gerapporteerd.

Dat klopt, aldus de voorzitter.

De heer De Ridder (PvdA) vraagt zijn mede-commissieleden hoe zij denken dat de betrokkenheid van de VV bij Haarlem Waarderpolder het beste kan worden ingericht.

De voorzitter concludeert dat de volgende drie thema's in de VV aan bod zullen komen: cellulose, medicijnrestenverwijdering en een klankbordgroep/wijze waarop VV het beste betrokken kan worden bij het grote project Haarlem Waarderpolder.

De heer Van Strien (50PLUS) zegt dat hij gewend is pas te reageren in een tweede termijn. Hij dankt zowel de portefeuillehouder als de organisatie voor de verstrekte informatie. Hij was tot zijn spijt niet in de gelegenheid

om de informatiebijeenkomst op 19 juni bij te wonen. Gezien zijn eigen forse medicijngebruik en de toename daarvan bij overige landgenoten, sluit hij aan bij de suggestie van de PvdD om na te gaan of een medicijnrestenverwijderaars alsnog kan worden toegevoegd aan het project. Hij wenst het college succes bij de uitvoering van Haarlem Waarderpolder en veronderstelt dat de VV periodiek uitgebreid zal worden geïnformeerd over de begroting en actuele stand van de cijfers.

Portefeuillehouder Knapp (VVD) dankt voor de complimenten. Met betrekking tot de medicijnrestenverwijderaars zal hij twee volgende gezichtspunten meenemen: wat is de impact en wat zijn meekoppelkansen en mogelijk nog een derde: het stijgende gebruik van medicijnen onder de bevolking. Voorts zegt de portefeuillehouder de procedure voor die gevallen dat er geld uit een voorbereidingskrediet overschiet. Hij meent dat dit inderdaad kan worden doorgesluisd naar het uitvoeringskrediet (Toezegging). In reactie op mevrouw Corbey stelt de portefeuillehouder dat de projectvoortgang van belang is en het nodig is om af te bakenen wat wel/niet wordt opgepakt. Slib: in het coalitieakkoord staat bewust een onderzoeksopdracht en het college wil hierover met de VV in discussie. Idem dito voor wat betreft de medicijnrestenverwijdering. Als dat niet gebeurt tijdens de aanstaande VV, wordt het onderwerp hoe en waar de twee tot drie medicijnrestenverwijderaars worden gerealiseerd, conform toezegging op een later moment gevoerd en 'Haarlem Waarderpolder zou zo maar een van de locaties kunnen zijn'. In reactie op de PvdA en Natuurterreinen: Rijnland hanteert een systematiek van drie voortgangsrapportages per jaar (plus aantal andere momenten). Hij wil hierin graag met name de door de VV gewenste informatie opnemen. Hij wil de kanttekeningen van de PvdA en Natuurterreinen combineren en wil het eerstvolgende rapportagemoment gebruiken om met elkaar na te gaan welke aspecten de VV mist zodat zij beschikt over de juiste informatie als basis voor het goede gesprek. (Toezegging).

PvdD: de portefeuillehouder is graag bereid contact op te nemen met Stichtse Rijnlanden zonder verwachtingen te willen wekken in relatie tot Haarlem Waarderpolder. Het scopebesluit is immers in januari genomen en aanpassing zal tot vertragingen leiden. Maar de portefeuillehouder is van harte bereid om de informatie mee te nemen bij een gesprek over een cellulose-installatie op een andere locatie (Toezegging).

De voorzitter verklaart bij deze de vergadering tot geheim. Van dat deel worden aparte notulen opgesteld. (Let op: hier wordt na de bespreking van afgezien).

Besloten deel

De voorzitter inventariseert welke fracties het woord willen voeren over bijlage 1.a.

De heer De Ridder (PvdA) heeft zijn vragen al schriftelijk ingediend.

En die komen nog terug, aldus de voorzitter.

De heer Van Oeveren (VVD) benadrukt dat het inderdaad om 'serieus geld gaat' maar de wijze waarop het voorgenomen besluit is onderbouwd en onderzocht, biedt de VVD afdoende ruimte. In reactie op de portefeuillehouder heeft de VV naar zijn beste weten nimmer gesteld, dat het project Haarlem Waarderpolder nooit meer/minder dan € 325 miljoen zou mogen kosten. Dat staat ook niet in het voorgekomen besluit. Het streefbedrag is onderbouwd en de VVD kan daarmee uit de voeten.

Hierop concludeert de voorzitter geen aanleiding te zien om een apart verslag te laten opstellen van bovenstaande door twee fracties ingebrachte punten. Alle fracties stemmen hiermee in. *Hierop wordt de vergadering in het openbaar vervolgd.*

4. Schriftelijke mededelingen

4.1. TKB-memo jaarrekeningen 2022 gemeenschappelijke regelingen

Voorgesteld besluit:

Kennis te nemen van de jaarrekening 2022 van GR Slibverwerking

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn over dit memo.

5. Notulen van de commissievergadering Waterveiligheid en Waterketen d.d. 19 april 2023 en toezeggingenlijst

Tekstueel en naar aanleiding van:

De heer Van Oeveren (VVD) waardeert het dat de notulist (pagina 7) niet heeft vermeld dat hij compleet abuis was met betrekking tot zijn vragen inzake de vrijvervalleiding. Maar wat hem betreft had zijn onoplettendheid gewoon in het verslag kunnen worden opgenomen ('Ik had gewoon zitten snurken en heb het niet gelezen terwijl het er wel stond!).

De voorzitter zegt -enigszins gekscherend- toe, dat deze laatste opmerking uiteraard wel zal worden opgenomen in deze notulen.

De heer Van den Berg (AWP) mist in zowel de concept-notulen als de toezeggingenlijst, dat er tijdens deze vergadering bij het bespreken van het aandeel HVC de volgende letterlijke toezegging is gedaan: 'Het aandeel HVC wordt expliciet meegenomen in de energiemonitor'.

Portefeuillehouder Knapp (VVD) zegt dat deze toezegging is gedaan door de toenmalige portefeuillehouder. Hij is zelf portefeuillehouder slib maar zegt namens het college toe dat deze belofte op de lijst komt. (Toezegging).

6. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

7. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor deze zijns inziens zeer vruchtbare vergadering over het belangrijke onderwerp, Haarlem Waarderpolder en sluit daarop de vergadering.