

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
Datum: 17 april 2024

Fractie	VRAAG	ANTWOORD
	4.1 Veenweidestrategie	
AWP voor water, klimaat en natuur (Stuurman)	In de nota staat bij paragraaf 7.1: <i>Alle maatregelen en onderzoeken die nodig zijn voor de uitvoering van deze opdracht moeten naar onze mening dan ook worden bekostigd uit het daarvoor meegegeven budget. Dat geldt ook voor financiële maatregelen zoals (nadeel)compensatie.</i> Wat vindt de (gedelegeerd) opdrachtgever en budgethouder van deze stelling. Betekent de opmerking 'naar onze mening' dat hier nog geen duidelijkheid over is, nog discussie?	Met 'het daarvoor meegegeven budget' doelen we op de gelden van Rijk en/of provincie die behoren bij de opdracht die door het Rijk bij de provincies is gelegd. Er is hier dus geen sprake van eigen budget en zeker niet van een interne discussie daar over. We maken in de praktijk echter wel mee dat een provincie ons vraagt of wij budget willen inzetten voor zaken die naar ons idee moeten worden bekostigd uit de gelden van Rijk en/of provincie. Voor de provincies lijkt het dus minder vanzelfsprekend dan voor ons dat een opdracht die door het Rijk bij de provincies is gelegd ook wordt bekostigd met gelden van Rijk en/of provincie.
	In de nota staat bij paragraaf 9.1: <i>Dit biedt duidelijkheid voor Rijnlandse ambtenaren en bestuurders die participeren in gebiedsprocessen van het NPLG, en biedt duidelijkheid voor gebiedspartners over de positie van Rijnland.</i> Als het besluit vooral bestaat uit onze actieve houding, zonder inzet van middelen, met verwijzing naar verantwoordelijken, is dit dan voldoende om in de gebieden een goede en betrouwbare gesprekspartner te zijn?	De praktijk wijst vooralsnog uit dat dit inderdaad voldoende is. Onze inzet en kennis wordt gewaardeerd. En wanneer we onze rol en verantwoordelijkheid uitleggen, wordt die begrepen.
CU-SGP (Van Ginkel)	Het voorgestelde besluit openend met punt 1, stelt daar dat we met vernattingsmaatregelen op korte termijn aan de gang willen, <u>ondanks</u> de impact op het watersysteem. Dat lijkt wel erg een carte blanche. Verder lezend destilleer ik een aanpak van: 1. negatieve effecten (op het watersysteem) voorkomen. 2. mitigeren van die effecten.	

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
Datum: 17 april 2024

	3. compenseren van die effecten. 4. en tenslotte het accepteren van die effecten. Verder lees ik op pagina 4 in de paragraaf "Risico's" in de alinea genaamd "2.1 t/m 4.1 en 8.1" laatste regel, dat er ingezet gaat worden op het maken van bestuurlijke afspraken met de provincie over het voorkomen van negatieve effecten etc. Maar wat als we de veenweide strategie vaststellen en deze bestuurlijke afspraken niet of onvoldoende borgen dat de mogelijk negatieve effecten niet gaan optreden? Dit alles gezegd hebbend heeft onze fractie 2 vragen: 1. Wat is de absolute ondergrens waarbij wij negatieve impact op het watersysteem door vernattingsmaatregelen NIET accepteren? Dat lijkt nu nergens geformuleerd?	
	2. Het vernatten is niet onze primaire taak, maar wel het beheer van het watersysteem. Zou het niet logischer zijn als we reageren op beleid wat t.a.v. het vernatten door derden ontwikkeld wordt, zodat we eerst kunnen inschatten wat de impact op de watersystemen zal zijn? Daarmee is de veenweide strategie niet obsoleet. Zeker niet, juist waardevol als richtlijn voor ons eigen handelen. Maar minder een carte blanche. Als CU/SGP waarderen we voortvarendheid erg, zeker ook om op tijd te anticiperen, voorbereid te zijn, etc. maar nu rijst de vraag of we met het vaststellen van de veenweide strategie niet te ruimhartig de wereld in stappen ook	1. Onder argument 3.1 geven we aan dat het een gebiedsspecifieke (maatwerk)afweging is om te besluiten om negatieve effecten op het watersysteem te accepteren omwille van het behoud van de energie bij de grondeigenaren of voor de CO2-doelen. We hebben daarvoor gekozen en niet voor een generieke absolute ondergrens. 2. Onze veenweidestrategie is al een reactie op beleid van derden t.a.v. vernatten: Het Rijk stelde namelijk de beleidsdoelen m.b.t. CO2-emissiereductie uit de veenweidegebieden en gaf deze als opdracht mee voor de PPLG's. Daarnaast staat in de brief 'Water en bodem sturend' hierover een structurerende keuze. De provincies hebben deze verder uitgewerkt, eerst in hun regionale veenweidestrategieën, later in de eerste versies van de PPLG's. De provincie Zuid-Holland en het ministerie van LNV hebben daarnaast een subsidieregeling voor vernatting van veenweidegebieden ingesteld. Met de veenweidestrategie beogen we dus juist om onze belangen te borgen en goed te kunnen reageren op dit beleid van andere overheden.

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
Datum: 17 april 2024

	zonder precies te weten wat b.v. een provincie voor plannen heeft. En met de mogelijke negatieve financiële implicaties die we nu (bij negatieve effecten op het watersysteem) nog niet kunnen overzien.	
BBB (Van Roon)	Is of wordt er onderzocht wat eventuele effecten op lange termijn kunnen zijn op de veenbodem door het gebruik van water bij infiltratie waar veel nutriënten en of chemische stoffen in zitten?	De genoemde effecten van oppervlaktewaterkwaliteit op de veenbodem zijn onderdeel van verschillende onderzoeken. De doorvertaling van effecten is daarbij veelal aan specifieke maatregelen toebedeeld. Los van de effecten van de vernattingsmaatregelen zelf zijn er ook effecten door extensiever of ander landgebruik die met de vernatting samen kunnen hangen. Door STOWA is hier eerder aandacht aan besteed (zie bijvoorbeeld B-Biodiversiteit-DEF.pdf (nobveenweiden.nl)). En ook in het net opgestarte onderzoek naar greppelinfiltratie onder VIP-NL (Greppelinfiltratie – VIPNL (vip-nl.nl)) is hier bijvoorbeeld aandacht voor.
4.2 WBP6 Effect- en Middelenmonitor 2023		
PvdA (Van Zantvoort)	Hierbij verzoek ik om toezending van een bruikbare versie van de effectmonitor 2023, waarmee een overzicht van doelen, voortgang, resultaten en financiën binnen een programma en vergelijking tussen programma's wel mogelijk is. Anders wordt het lastig, zo niet onmogelijk voor de VV om haar controlerende taak uit te oefenen, lijkt me. Het zou natuurlijk fijn zijn als we nog voor of tijdens het weekend over zo'n bruikbare versie kunnen beschikken (al is het alleen digitaal).	Ambtelijk is contact opgenomen met mw. Van Zantvoort om uitleg te geven over het gebruik van de effect- en middelenmonitor. Om de leesbaarheid te vergroten heeft onze vormgever de verhouding tekst-beeld op het scherm na dit contact, voor alle gebruikers, gewijzigd van 1/3-2/3 naar 50%-50%. De opmerkingen worden meegenomen in de evaluatie van de editie 2023.
4.3 Programma Jaarverslag 2023		
PvdD (Van den Broek)	Maaibeeld van Rijnland. Met welk type maaiers wordt gewerkt? Zijn dat klepelmaaiers of cilindrische maaiers? Zit er nog onderscheid in type maaiers voor verschillende gebieden (bijv dijk versus weiland watergang etc?)	We maaien alles cilindrisch. Voor groen onderhoud (op het droge) geldt dat we in principe niet klepelmaaieren; gazons zo min mogelijk maaieren; en dat al het Rijnlandse groen onderhoud onder de Wet Natuurbeheer valt en volgens de gedragscode van de Unie wordt uitgevoerd.

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
Datum: 17 april 2024

		Voor het schonen van de watergangen geldt dat we maaien (5 a 10 cm boven de waterbodem) in plaats van schoffelen. Dit gebeurt op een cilindrische manier. In de onderhouds- en beheersplannen staan uitgangspunten voor het maaien, zoals werken volgens een ecologisch werkprotocol; een strook ongemoeid laten waar het kan; zo min mogelijk maaien (liefst één keer per jaar); etc.
AWP voor water, natuur en klimaat (Van den Berg)	In het Programmajaarverslag 2023 staat onder Argument 2.1 bij de Resultaatverdeling en later in de toelichting dat 3.0 mio EUR naar Egalisatie reserves gaat. In het voorgestelde besluit staan echter 2 bedragen gelinkt aan egalisatie, namelijk: 2.222.222 ten gunste van Egalisatiereserve gebouwd 1.713 ten gunste van Egalisatiereserve natuur Dat is totaal 2.223.935. Verderop staat - onder stap 3 - dat het negatieve resultaat op watersysteembeheer - uit de egalisatiereserve zou worden betaald (althans, dat is het voorstel). Het gaat dan om 1,4 mio EUR. In het voorstel staan 2 bedragen die ten laste van de egalisatiereserves komen, nl. 471.775 ten laste van de egalisatiereserve overige ongebouwd 118.943 ten laste van de egalisatiereserve ingezetenen Dat is totaal 590.718. Daaruit trek ik de conclusie dat de eerder genoemde plus van 3.0 mio EUR minus -/- 2.223.935 = 776.065 EUR in de plus. Daar de lasten van 590.718 vanaf brengt ons op 185.347. Ik mis derhalve nog 0.2 mio EUR. Graag uw toelichting hierop.	In het voorgestelde besluit bij punt 2 zijn per reserve de totaalbedragen opgenomen die uit de berekende verdeling van het jaarrekeningresultaat komen. Deze verdeling wordt gedaan op basis van eerder vastgesteld beleid. Bij argument 2.1 wordt deze verdeling in drie stappen uitgelegd. De aansluiting vanuit de drie stappen naar de resultaat verdeling is te maken met een vrij gedetailleerd overzicht. Deze is niet opgenomen in de besluitnota. Hierdoor is deze aansluiting vanuit de besluitnota niet goed te maken. De aansluiting is weergegeven in bijlage 1, onderaan dit document. De vetgedrukte bedragen in de bijlage zijn de bedragen die terugkomen in besluit 2 in de besluitnota.

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
 Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
 Datum: 17 april 2024

	Verder de opmerking dat er nu veel getallen en tabellen staan, maar ik zelf nog moest rekenen omdat het geen eenduidig overzicht was. Dat kan anders en beter...	
VVD (Kortman)	Onder 4.3 staat vermeld dat een aantal investeringen niet zijn doorgegaan. Vraag: kun je ons een overzicht geven van de daar bedoelde investeringen?	Deze vraag wordt beantwoord voor de VV van 15 mei 2024
	Onder 4.3 geheel aan het einde wordt vaarwegbeheer aangestipt. Daarover heb ik eerder vragen gesteld die leiden tot een agendering op een later tijdstip. Afgelopen weekeinde mocht ik een vaartuig van Rijnland waarnemen (zwarte RIB) Vraag: Met welke frequentie is deze boot ingezet in 2023? Bij welke gelegenheden?	Zoals vermeld in het NUP 2024, wordt jaarlijks in de periode van april tot en met oktober middels vaarsurveillance toezicht gehouden op (vaar-) gedrag, maar vooral op eventuele risico's voor een goede doorvaarbaarheid van de Basis Recreatie Tourvaartnet-routes (vaarwegbeheer) en op keur- en lozingsaspecten. In 2023 is door V&H in totaal 182 uur besteed aan varende toezicht; Afgelopen zaterdag is er o.v.v. een Hoogheemraad gevaren. Aan dergelijke verzoeken wordt incidenteel (ca 1x per jaar) gehoor gegeven via de teamleiding.
50PLUS (Van der Vlist)	Het betreft een tekstdeel op pagina 27 met betrekking tot de waterrecreatie, vaarweg- en nautisch beheer. In dit tekstdeel wordt aangegeven, dat Rijnland 3 van de 13 in eigendom zijnde sluizen in opdracht van de provincies bedient en dat Rijnland de kosten van dit onderhoud met de provincies verrekent. Vraag 1: Is hier nu sprake van bediening of van onderhoud (of beiden) van deze sluizen? Daarnaast wordt gesteld, dat Rijnland vaarwegbeheerder is van doorgaande recreatieve vaarwegen, wat - volgens de tekst - wil zeggen dat Rijnland het vaarwegprofiel onderhoudt en het beheer voert (o.a. met betrekking tot stremmingen).	Deze vraag wordt beantwoord voor de VV van 15 mei 2024

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
Datum: 17 april 2024

	Vraag 2: Is er bij stremmingen nu sprake van vaarweg- of nautisch beheer. (Regeling van het Scheepvaartverkeer op basis van de Scheepvaartverkeerswet)?	Deze vraag wordt beantwoord voor de VV van 15 mei 2024
	Vraag 3: Wordt dat "vaarwegbeheer" ook uitgevoerd op basis van de afspraken met de provincies en worden die kosten ook verrekend.	Deze vraag wordt beantwoord voor de VV van 15 mei 2024
	Vraag 4: Zo niet: kan er dan wel sprake zijn van vaarwegbeheer door Rijnland als in het reglement van Rijnland in artikel 3, lid 4 uitsluitend het nautisch beheer (Scheepvaartverkeerswet) wordt toegewezen aan Rijnland, waarbinnen bijvoorbeeld het besluiten omtrent stremmingen (regeling scheepvaartverkeer) een rol speelt.	Deze vraag wordt beantwoord voor de VV van 15 mei 2024
	Vraag 5: Als er op grond van het voorgaande geen sprake kan zijn van vaarwegbeheer door Rijnland, kan er dan wel sprake zijn van het door en op kosten van Rijnland onderhouden van het vaarwegprofiel? Zoals uit de vraagstelling naar voren komt wordt er in het volgende tekstblok in het jaarverslag terecht geconcludeerd dat de rol van Rijnland in het vaarwegbeheer (en het nautisch beheer) niet "altijd" duidelijk is.	Deze vraag wordt beantwoord voor de VV van 15 mei 2024

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
 Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
 Datum: 17 april 2024

	4.4 Voorjaarsburap 2024	
CU-SGP (Van Ginkel)	<u>Voldoende water:</u> Er staat: "De reden waarom de indicator op oranje staat is dat het tempo van renovatie/nieuwbouw van gemalen en van het baggeren voldoende hoog moet worden om het watersysteem op orde te houden" Als ik dat plat sla betekent dat, dat het noodzakelijke tempo niet gehaald wordt. Wat zijn de redenen daarvoor (graag apart vermelden voor renovatie/nieuwbouw en apart voor het baggeren). En op welke wijze wordt erop gestuurd om dat noodzakelijke tempo wel te gaan halen? Graag ook apart vermelden voor renovatie/nieuwbouw en apart voor het baggeren. Ook graag aangeven wat er tussen de voorjaarsburap en zomerburap in aanpak gaat veranderen, zodat we niet in september opnieuw tegen dezelfde oranje indicator aankijken.	Voor baggeren geldt niet dat we het tempo niet haalden, maar dat conform de lange termijn asset planning (LTAP) het tempo wel omhoog moet. De uitdaging wordt dus groter. De lange doorlooptijd van het baggerproces en de grote hoeveelheid (externe) issues maken dit een grote uitdaging, en daarom staat de indicator op oranje. Externe issues zijn bijvoorbeeld exoten (waterplanten) of geen bagger op de kant willen accepteren. Als maatregel werken we nu aan meer gebiedsgericht werken (zodat we het baggeren al ver van tevoren kunnen aankondigen), vereenvoudigen van het proces, en een raamcontract met aannemers. Gezien de doorlooptijd van het baggerproces (4+ jaar) staat de indicator niet bij de volgende burap op groen, maar blijft het zeker 1-2 jaar aandacht vragen. Voor renovatie/ nieuwbouw poldergemalen geldt ook dat het tempo hoger moet liggen om de lange termijn asset planning (LTAP) te kunnen realiseren. Er moeten gemiddeld zo'n 20 gemalen per jaar worden opgepakt. Hier is anderhalf jaar geleden een raamcontract voor gesloten, wat nu zijn vruchten begint af te werpen. De bemensing vanuit Rijnland en de capaciteit van de markt zijn aandachtspunten. Maatregelen zijn standaardisatie van gemalen en standaardisatie van werkprocessen. Gezien de doorlooptijd van het renoveren van gemalen (ca. 3 jaar) staat de indicator niet bij de volgende burap op groen, maar blijft het zeker 1-2 jaar aandacht vragen.
	<u>Schoon en Gezond water:</u> Dit lijkt een beetje een random opsomming van activiteiten. En daarbij is de strekking van het stukje positief, terwijl de indicator op oranje staat. Dat lijkt in strijd met elkaar. Graag hier aangeven: 1. Waarom staat de indicator op oranje (de feiten)? 2. Wat is het onderliggende probleem (de oorzaak)?	1. De indicator staat op Oranje omdat er een lichte vertraging is in de uitvoering van de maatregelen. De KRW maatregelen moeten voor december 2027 zijn uitgevoerd, waarvoor naast Rijnland ook andere partijen verantwoordelijk zijn. 2. Voordat tot uitvoering kan worden overgegaan vinden gesprekken plaats met belanghebbenden zoals terreinbeheerders, gemeenten, eigenaren van grond en/of bewoners. Dit kost tijd. Soms, zoals voor de maatregelen rond Zoetermeer, wordt vertraging veroorzaakt door de wettelijke procedures die doorlopen moeten worden.

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
Datum: 17 april 2024

	3. Hoe wordt dit aangepakt om bij te sturen (de mitigatie)?	3. Er wordt voortdurend bekeken of extra capaciteit moet worden ingezet om de planning van de uitvoering van de Rijnlandse maatregelen te halen.
--	---	--

Bijlage: volgende pagina.

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
 Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
 Datum: 17 april 2024

Bijlage 1 – 3.8 Programmajaarverslag 2023

Reserve Schuldreductie	€	x 1 mln €
Stap 1 Voordeel zuiveringsheffing	2.190.353	2,2
Stap 3 Voordeel zuiveringsbeheer	946.312	0,9
Totaal ten gunste van	3.136.665	3,1
Egalisatiereserves		
Stap 1 deel ingezetenen	414.096	0,4
Stap 1 deel gebouwd	2.989.729	3,0
Stap 1 deel natuurterreinen	3.438	0,0
Stap 1 deel overige ongebouwd	-384.174	-0,4
Totaal stap 1	3.023.089	3,0
Stap 3 deel ingezetenen	-533.039	-0,5
Stap 3 deel gebouwd	-767.507	-0,8
Stap 3 deel natuurterreinen	-1.725	0,0
Stap 3 deel overige ongebouwd	-87.601	-0,1
Totaal stap 3 t.l.v. egalisatiereserves	-1.389.872	-1,4
Per saldo geeft stap 1 en 3 de volgende resultaatverdeling per egalisatiereserve		
Ten laste van ingezetenen	-118.943	-0,1
Ten gunste van gebouwd	2.222.222	2,2
Ten gunste van natuurterreinen	1.713	0,0
Ten laste van overige ongebouwd	-471.775	-0,5
	1.633.217	1,6

Overige bestemmingsreserves		
------------------------------------	--	--

Beantwoording Technische Vragen commissie VW&W

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VW&W
Datum: 17 april 2024

Stap 2 ten gunste van PFOS saneringen	150.000	0,2
Stap 2 ten laste van Reserve Vitaliteit	-75.113	-0,1
	74.887	0,1