



Hoogheemraadschap van
Rijnland

NOTA VAN BEANTWOORDING

Reactie op ingediende zienswijzen op het ontwerp- peilbesluit Oostboschpolder

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	4
1. Inleiding	5
2. Beantwoording zienswijzen op het peilbesluit Oostboschpolder.....	6
2.1 Inhoud zienswijze.....	6
2.2 Beantwoording.....	6
2.3 Voorstel: de zienswijze geeft geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen .	8

1. Inleiding

Het ontwerp-peilbesluit voor de Oostboschpolder is vastgesteld in het college van dijkgraaf en hoogheemraden van 15 september 2015 en na consultatie van de commissie Voldoende Water op 20 oktober 2015 vrijgegeven voor inspraak. Het ontwerp-peilbesluit Oostboschpolder heeft vanaf 20 november 2015 zes weken ter inzage gelegen.

Er is 1 zienswijze binnen gekomen op het ontwerp-peilbesluit Oostboschpolder. Met de indiener van deze zienswijze is gesproken.

In deze nota wordt voor de ingediende zienswijze eerst de strekking hiervan weergegeven, waarna beantwoording volgt. Ook wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp- peilbesluit.

2. Beantwoording zienswijzen op het peilbesluit Oostboschpolder

2.1 Inhoud zienswijze

De inhoud van de ingediende zienswijze geven wij hieronder letterlijk weer.

"Zoals u weet werken wij al geruime tijd aan de herontwikkeling van de Duivenvoordecorridor van een glastuinbouwgebied naar een zone zonder kassen. In dat kader zijn met Rijnland gesprekken gevoerd over de inrichting van het watersysteem. Deze gesprekken hebben mede aanleiding gevormd voor het nu voorliggende polderplan. Het verkleinen van de polders door de poldergrens te leggen op de natuurlijke overgang van hoog liggend maaiveld en lagere polders langs de Vliet is conform de gemaakte ambtelijke afspraken. Dit levert een eenduidiger watersysteem op, minder waterkeringen, minder belemmeringen voor de toekomstige woningbouw en sluit aan bij de in de praktijk gegroeide werkelijke situatie in het gebied. Ten aanzien van het ontwerp-peilbesluit vinden wij het positief dat het peil in peilvak OR- 2.17.1.1 zo veel mogelijk wordt verhoogd. Dit past in ons klimaatadaptatiebeleid om onnodige bodemdaling zo veel mogelijk tegen te gaan. Voor peilvak OR-2.1.17.2.1 vinden wij het nog onvoldoende gemotiveerd waarom het peil nog iets lager wordt gezet dan het huidige praktijkpeil. Hierdoor wordt extra bodemdaling gestimuleerd. De door u genoemde wens om op langere termijn beide peilvakken met één gemaal te bemalen kan mogelijk ook indien tussen de peilvakken een gering peilverschil wordt gecombineerd met geringe peilfluctuatie.

In uw toekomstvisie schetst u de voorkeur om de huidige boezemdoorsnijdingen op te heffen en te wijzigen in polderwater zodat de peilvakken aansluitend verbonden kunnen worden zonder kunstwerken. Ook kan de hoeveelheid boezemkade dan verder verminderd worden. Genoemde boezemwatergangen hebben echter een belangrijke cultuurhistorische waarde en markeren het landschap. Graag verwijzen we hiervoor naar de historische waterkaarten van Rijnland en naar het document "cultuurhistorische analyse van de Vlietoevers". Daarnaast zijn de bevaarbare watergangen met hun verbinding naar de Vliet een belangrijke economische en recreatieve waarde voor de voorgenomen herinrichting van het gebied met woningbouw/landgoederen. Om deze redenen zijn wij tegen het "ontboezemen" van de boezemdoorsnijdingen. Wij stellen voor om het opheffen van de boezemdoorsnijdingen uit het polderplan te halen en de verschillende deelgebieden met sifons te (blijven) verbinden.

Tenslotte hebben wij nog een vraag ten aanzien van de in paragraaf 2.4.3 aanwezig tabel 4. In deze tabel wordt een berekening van het doelbereik met HELP tabellen getoond. In deze tabel is gebruik gemaakt van het huidige theoretische peil van peilvak 2.1, maar niet van het huidige al langjarige gehanteerde praktijkpeil van het peilvak. De vergelijking van het gewogen gemiddelde doelbereik geeft daardoor volgens een iets te positief beeld. "

2.2 Beantwoording

Wij constateren dat de zienswijze tegen het ontwerp- peilbesluit betrekking heeft op de volgende inhoudelijke aspecten:

- A. de herontwikkeling van de Duivenvoordecorridor in relatie tot het peilbesluit voor de Oostboschpolder
- B. de peilverlaging in peilvak OR-2.17.2.1 is onvoldoende gemotiveerd
- C. de mogelijkheid die Rijnland schetst om in de toekomst eventueel een aantal boezemdoorsnijdingen op te heffen, om zo het waterbeheer eenvoudiger en goedkoper te maken
- D. de vraag over de berekening van het doelbereik in tabel 4.

Hieronder geven wij onze beantwoording ten aanzien van de punten die naar voren zijn gebracht.

Ad. A

Helaas lukt het niet om de planning van beide projecten helemaal op elkaar af te stemmen. Rijnland heeft een opgave om te voldoen aan de normen uit het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) en het actueel houden van peilbesluiten. De vertraging en onzekerheid in de planning van de herontwikkeling van de Duivenvoordecorridor betekenen dat Rijnland dit niet af kan wachten. Daarom is besloten om voor de Oostboschpolder een peilbesluit te maken gebaseerd op de huidige functies en inrichting, wat in ieder geval de toekomstige ontwikkelingen niet zal belemmeren.

Wij vertrouwen er op dat ook na vaststelling van dit peilbesluit het overleg tussen Rijnland en gemeente voort zal worden gezet, om ook voor de toekomstige ontwikkeling tot een goed watersysteem te komen. Dit is tenslotte in belang van beide partijen.

Met betrekking tot dit inhoudelijke punt geeft uw zienswijze geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.

Ad. B

De peilverlaging in peilvak OR-2.17.2.1 wordt ingegeven door de functiefacilitering. In de voorbereiding van het peilbesluit is gebleken dat het hoger gelegen deel van het peilvak boezemland is. Het overgebleven deel van het peilvak heeft een erg kleine drooglegging, wat ook wordt bevestigd door klachten uit het gebied en is ook de reden dat het in de praktijk gevoerde peil al lager ligt. De voorgestelde drooglegging past binnen de richtlijn voor drooglegging van veengrond. Daarnaast kan door peilverhoging in het naastgelegen vak (waar de drooglegging groter is dan de richtlijn) in de toekomst naar één bemaling worden gegaan.

Met betrekking tot dit inhoudelijke punt geeft uw zienswijze geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.

Ad. C

We willen graag benadrukken dat het doorsnijden van boezemverbindingen nu niet voorligt of aan de orde is. Het is wel een onderwerp dat we als Rijnland graag op de agenda willen laten staan, omdat er bewuste en goed onderbouwde keuzes in moeten worden gemaakt. Asset management wordt bij Rijnland steeds belangrijker. Aan de andere kant staat het belang van de gemeente nu niet goed beschreven. Uit de brief en de gesprekken is ook duidelijk geworden dat de gemeente veel waarde hecht aan de boezemdoorsnijdingen, zowel vanuit cultuurhistorisch perspectief als voor recreatie. Het voorstel van Rijnland is om dit beter weer te geven in het polderplan en aan te geven dat het een onderwerp is waar we het gesprek over moeten aangaan.

Ad. D

De gemaakte opmerking met betrekking tot tabel 4 klopt. Echter, Rijnland vergelijkt de situatie van het vorige peilbesluit met die van het peilvoorstel. Dit is een keuze die we consequent maken in het hele polderplan.

Met betrekking tot dit inhoudelijke punt geeft uw zienswijze geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen.

2.3 Voorstel: de zienswijze geeft geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen

De zienswijze op de punten Ad. A, B en D geven geen aanleiding om het peilbesluit aan te passen. Voor het punt Ad. C zullen wij in de toelichting op het peilbesluit de belangen van de gemeente duidelijker verwoorden, het leidt niet tot aanpassing van de peilen.