



Hoogheemraadschap van
Rijnland

NOTA VAN BEANTWOORDING

Reactie op ingediende zienswijzen op het ontwerp- peilbesluit Haarlemmermeerpolder

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	4
1. Inleiding	5
2. Beantwoording zienswijzen op het peilbesluit Haarlemmermeerpolder.....	6
2.1 Inhoud en reactie zienswijze 1 (LTO Noord).....	6
2.2 Inhoud en reactie zienswijze 2 (particulier)	8
2.3 Inhoud en reactie zienswijze 3 (Schiphol Logistics Park).....	10

1. Inleiding

Het ontwerp-peilbesluit voor de Haarlemmermeerpolder is vastgesteld in het college van dijkgraaf en hoogheemraden van 26 april 2016 en na consultatie van de commissie Voldoende Water op 18 mei 2016 vrijgegeven voor inspraak. Het ontwerp-peilbesluit Haarlemmermeerpolder heeft vanaf 27 juni 2016 zes weken ter inzage gelegen. Vanwege geconstateerde onvolkomenheden in het peilenoverzicht en de –kaart heeft het gecorrigeerde ontwerp-peilbesluit vanaf 30 augustus zes weken ter visie gelegen.

Er zijn 3 zienswijzen binnen gekomen op het ontwerp-peilbesluit Haarlemmermeerpolder.

In deze nota wordt van de ingediende zienswijze eerst de strekking weergegeven, waarna beantwoording van de zienswijze volgt. Ook wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-peilbesluit.

2. Beantwoording zienswijzen op het peilbesluit Haarlemmermeerpolder

2.1 Inhoud en reactie zienswijze 1 (LTO Noord)

Inhoud

De zienswijze heeft betrekking op het opheffen en bij de polderboezem voegen van het huidige peilvak GH-140.03.

LTO Noord maakt zich zorgen om het voornemen om het peilvak op te heffen. LTO Noord vraagt Rijnland om de beweegredenen voor het opheffen van het peilvak inzichtelijk te maken.

LTO Noord verzoekt om bij het voorstel rekening te houden met locatiespecifieke omstandigheden en vraagt om het peilvak in stand te laten. LTO Noord is van mening dat in het onderzoek naar de landbouwkundige effecten van het opheffen van het peilvak de effecten onderschat zijn en dat het onderzoek in een niet representatieve periode heeft plaatsgevonden.

Volgens LTO Noord wegen de kosten voor het verwijderen van vakgemaal Kalorama niet op tegen de mogelijke schadepost als gevolg van wateroverlast en LTO Noord verzoekt om het verwijderen van het gemaal te heroverwegen.

LTO Noord is van mening dat het aantal te vervangen drainagebuizen sterk onderschat is en vraagt om hiervoor aanvullend onderzoek uit te laten voeren.

Beantwoording

Argumentatie:

Rijnland doet het voorstel om het peilvak op te heffen. Het peilvak krijgt daarmee in de zomer en winter gelijke peilen aan de polderboezem. In de zomer heeft het peilvak nu al een gelijk peil met de polderboezem en bij het opheffen van het peilvak wordt alleen het winterpeil verhoogd. Met het opheffen van het peilvak ontstaat een robuuster watersysteem met minder risico's op extreme peilstijgingen. Onderliggende aspecten hierbij zijn:

- Bij het opheffen van het peilvak ontstaat een watersysteem met minder peilvakken en minder peilregulerende kunstwerken. Hierdoor nemen de faalkansen af en dalen de beheer- en onderhoudskosten.
- Lokale neerslaghoeveelheden kunnen na opheffen van het peilvak over een groter gebied (de polderboezem) geborgen worden, waardoor de extreme peilstijgingen kleiner zijn.
- De polderboezem heeft een 40% grotere bemalingscapaciteit dan het huidige vakgemaal Kalorama. Ook hierdoor zullen de extremere peilstijgingen minder groot zijn en zal de peilstijging van kortere duur zijn, dan wanneer het vakgemaal in stand wordt gehouden.

Er is onderzoek uitgevoerd naar de landbouwkundige effecten van het opheffen van het peilvak. Het onderzoeksrapport is aan de LTO (afdeling Haarlemmermeer) en aan betrokkenen beschikbaar gesteld, zodat zij daarvan kennis hebben kunnen nemen.

Voorafgaand is met de belanghebbende agrariërs gesproken over de opzet van het onderzoek. Vervolgens zijn de onderzoeksresultaten voorgelegd aan de agrariërs. De reacties van de betrokken agrariërs zijn vervolgens verwerkt in de rapportage.

De landbouwkundige geschiktheid is in het onderzoeksrapport beschreven aan de hand van een breed aantal beoordelingsparameters, waaronder het aantal bewerkbare dagen,

het aantal oogstbare dagen, het aantal te natte dagen (overschrijding van een bepaalde grondwaterstand) en de gemiddeld hoogste en laagste grondwaterstand. Voor de uiteindelijke conclusie blijkt hiervan alleen het aantal bewerkbare dagen nog enigszins onderscheidend, voor wat betreft het opheffen van het peilvak, en dus heeft dit aspect uiteindelijk de meeste aandacht gekregen. De overige parameters zijn dus wel in beeld gebracht en beoordeeld, maar niet uitvoerig beschreven.

Het onderzoek is mede gebaseerd op lokaal uitgevoerd veldwerk. Door middel van boringen is de lokale grondsamenstelling tot een diepte van circa 2 m vastgesteld. Op basis van bodemkenmerken is tevens vastgesteld tussen welke grenzen de grondwaterstand doorgaans fluctueert. De gegevens uit het veldwerk zijn gebruikt om de waterhuishouding in de bodemkolom te modelleren. Met het model is een periode van 30 jaar doorgerekend, waarin alle natte en droge situaties in die periode zijn meegenomen. Het onderzoek geeft daarmee ook inzicht in de situatie bij natte omstandigheden (hoewel het tijdens het veldonderzoek niet heel nat was).

In het gebied wordt gesproken over de slempgevoeligheid van de gronden. Hierbij kan onderscheid gemaakt worden in oppervlakkige slemp en in interne slemp. Tijdens het veldwerk dat voor het onderzoek verricht is, stonden op een aantal locaties plassen op het land, terwijl de grondwaterstand zich op dat moment op de meeste locaties op meer dan 1,0 m onder maaiveld bevond. Door de verdichte bovengrond kan de overtollige neerslag blijkbaar maar moeilijk in de ondergrond infiltreren, alvorens via de drainagebuizen richting oppervlaktewater afgevoerd te kunnen worden. Hier blijkt dus sprake te zijn van oppervlakkige slemp en deze heeft geen relatie met het peilbeheer in de watergangen.

Samen met gebruikers is gekeken naar alternatieven voor het opheffen van het peilvak. Een gegeven daarbij is dat de voordelen van het opheffen van het peilvak alleen gelden als het peilvak daadwerkelijk een peilbeheer gelijk aan de polderboezem heeft. Tussenvormen qua peilbeheer bieden deze voordelen niet. Ook het behouden van een aantal van de huidige kunstwerken zorgt voor een minder robuuste oplossing.

De maatregelen voor het opheffen van peilvak 3 gaan ca. €122.000 kosten voor vervanging van drainage en het maken van open verbindingen met de polderboezem. Deze kosten verdienen we op termijn terug door besparing op onderhouds- en vervangingskosten voor het gemaal en de sifon.

Rijnland heeft al een intensief proces met de gebruikers in het peilvak doorlopen. Eén van de afspraken die hieruit volgde is dat samen met de gebruikers en met hulp van een drainagebedrijf nog een keer naar de aanwezige drainage wordt gekeken (vooral die delen die in de eerdere inventarisatie minder aandacht hebben gekregen), om te bepalen welke drainage vervangen zou moeten worden bij het opheffen van het peilvak. Daarnaast wordt samen met de gebruikers gekeken hoe de effecten van het opheffen van het peilvak zo goed mogelijk gemonitord kunnen worden. Daarvoor gebruiken we een combinatie van automatische metingen en participatieve handmatige monitoring door gebruikers en worden peilbuizen geplaatst. De peilbuizen worden ruim voor het overschakelen naar het nieuwe peil geplaatst, om zo het oorspronkelijke grondwaterstandsverloop goed in kaart te brengen. Vervolgens maken we de open verbindingen met de polderboezem en stellen we het nieuwe peil in, met een proefperiode van ongeveer een jaar. In die periode laten we het gemaal nog staan, zodat we de oorspronkelijke situatie altijd nog kunnen terugbrengen (vakbemaling in stand

houden en open verbindingen weer dichtzetten) mocht dat noodzakelijk blijken. Met de peilbuizen volgen we de grondwaterstand. Tenzij deze proefperiode duidelijk nadelige gevolgen uitwijst, maken we de situatie vervolgens definitief.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het voorstel om het peilvak op te heffen. In overleg met gebruikers wordt nog wel bekeken hoe de uitvoering van de maatregelen om het peilvak op te heffen zo goed mogelijk kunnen worden uitgevoerd. Tevens wordt een nadere inventarisatie van de huidige drainage uitgevoerd, dit met het oog op nieuw aan te leggen drainage in verband met de peilverhoging.

2.2 Inhoud en reactie zienswijze 2 (particulier)

Inhoud

De zienswijze heeft betrekking op het opheffen en bij de polderboezem voegen van het huidige peilvak GH-140.03.

Belanghebbende maakt bezwaar tegen het voorgenomen besluit om het peilvak op te heffen, waardoor het winterpeil 0,15 m wordt verhoogd. Naar mening van belanghebbende stuit dit op landbouwkundige bezwaren, mede vanwege de slempgevoeligheid van de gronden in het peilvak.

Belanghebbende heeft ook de zorg dat het verwijderen van het vakgemaal Kalorama tot een verslechtering van de afvoersituatie in het peilvak zal leiden en dat in een toekomst met grilliger weer het peilvak zonder het gemaal niet robuust en adequaat drooggehouden kan worden.

Belanghebbende doet de suggestie om samen met Rijnland te kijken naar een robuuste inrichting van het watersysteem, zonder het peilvak op te heffen.

Volgens belanghebbende houdt Rijnland geen of onvoldoende rekening met zijn belangen.

Beantwoording

Argumentatie:

In het peilvak is sprake van agrarisch grondgebruik op zavelige gronden. Hiervoor hanteert Rijnland een richtwaarde voor de drooglegging van 0,90 tot 1,25 m. Na het opheffen van het peilvak is de drooglegging in heel het peilvak nog voldoende, namelijk groter dan 0,9 m.

Op basis van bezwaren van gebruikers is een onderzoek uitgevoerd naar de landbouwkundige effecten van het opheffen van het peilvak. In tegenstelling tot eerdere onderzoeken zijn de landbouwkundige effecten nu daadwerkelijk gekwantificeerd. Het opheffen van het peilvak leidt tot een verhoging van het winterpeil. Het huidige zomerpeil in het peilvak is al gelijk aan dat van de polderboezem en dus zal het zomerpeil niet verder verhoogd worden.

In intensief gedraineerde gebieden (zoals bijvoorbeeld de Haarlemmermeerpolder) wordt de grondwaterstand voornamelijk bepaald door de hoogteligging van en onderlinge afstand tussen de drainagebuizen en nauwelijks door het oppervlaktewaterpeil. Daarbij

geldt dat de ontwateringsdiepte bepalend is voor het kunnen faciliteren van de functie en niet zozeer de drooglegging.

Tijdens het veldwerk dat voor het onderzoek verricht is, stonden op een aantal locaties plassen op het land, terwijl de grondwaterstand zich op dat moment op de meeste locaties op meer dan 1,0 m onder maaiveld bevond. Door de verdichte bovengrond kan de overvloedige neerslag blijkbaar maar moeilijk in de ondergrond infiltreren, alvorens via de drainagebuizen richting oppervlaktewater afgevoerd te kunnen worden.

Uit het onderzoek blijkt dan ook dat de landbouwkundige effecten van het opheffen van het peilvak (verhoging van alleen het winterpeil) in het algemeen zeer gering zijn: een verlies van maximaal 3% in het aantal bewerkbare dagen. Op het aantal oogstbare dagen heeft het opheffen van het peilvak geen effect. Alleen daar waar de huidige drainage bij het opheffen van het peilvak onder water komt te liggen treden mogelijk grotere effecten op. Daarom is in het voorstel opgenomen dat deze laag liggende drainagebuizen op kosten van Rijnland vervangen zullen worden.

Het vakgemaal (gemaal Kalorama) heeft een bemalingscapaciteit van 9,7 m³/min per 100 hectare. De polderboezem van de Haarlemmermeerpolder heeft een bemalingscapaciteit van 13,7 m³/min per 100 hectare. Bij het opheffen van het peilvak krijgt het gebied dus een circa 40% hogere bemalingscapaciteit. Daarnaast geldt dat bij het opheffen van het peilvak een lokale extreme neerslaghoeveelheid over een groter gebied (de polderboezem) geborgen kan worden. Dit betekent dat na opheffen van het peilvak en bij gelijke neerslaghoeveelheden de extreme peilstijgingen in het gebied geringer zullen zijn. Daarnaast is in het voorstel opgenomen dat het gebied vier verbindingen met de polderboezem krijgt (één in het zuidelijke deel, twee in het centrale deel en één in het noordelijke deel). Al met al ontstaat er een robuust watersysteem, met minder kunstwerken en geringere faalkansen.

Samen met gebruikers is gekeken naar alternatieven voor het opheffen van het peilvak. Een gegeven daarbij is dat de voordelen van het opheffen van het peilvak alleen gelden als het peilvak daadwerkelijk een peilbeheer gelijk aan de polderboezem heeft. Tussenvormen qua peilbeheer bieden deze voordelen niet. Ook het behouden van een aantal van de huidige kunstwerken zorgt voor een minder robuuste oplossing.

In de zienswijze wordt gesteld dat de maatregelen voor het opheffen van peilvak 3 ca. €800.000 kosten. Dit klopt niet, het gaat om een totale investering voor peilvak 3 van ongeveer €122.000 voor vervanging van drainage en het maken van open verbindingen met de polderboezem. Deze kosten verdienen we op termijn terug door besparing op onderhouds- en vervangingskosten voor het gemaal en de sifon.

Met de gebruikers is een intensief proces doorlopen bij de totstandkoming van het voorstel. Er zijn verscheidene keukentafelgesprekken met de betrokken agrariërs geweest, voor, tijdens en na het onderzoek naar de landbouwkundige effecten. Tevens is er individueel contact met de gebruikers geweest ten behoeve van een eerste inventarisatie van de huidige drainage. Daarnaast is er, aanvullend op het proces om te komen tot een nieuw peilbesluit voor de hele Haarlemmermeerpolder een aparte informatieavond voor het peilvak geweest waar de verantwoordelijke hoogheemraad, Dhr. Langeslag, een toelichting heeft gegeven op het voorstel en de onderliggende argumenten en hierover met belanghebbenden uitvoerig gediscussieerd is.

Nadat het peilbesluit onherroepelijk is, wordt in overleg met de gebruikers bekeken hoe de maatregelen zo goed en doelmatig mogelijk uitgevoerd kunnen worden. De maatregelen kunnen bijvoorbeeld zo gepland worden, dat gemaal Kalorama pas als laatste verwijderd wordt. Tevens wordt in overleg met de gebruikers nog in detail naar de hoogteligging en afwatering van de huidige drainage gekeken. Daarnaast wordt samen met de gebruikers gekeken hoe de effecten van het opheffen van het peilvak zo goed mogelijk gemonitord kunnen worden. Een mogelijkheid daarbij is dat gebruik wordt gemaakt van een combinatie van automatische metingen en participatieve handmatige monitoring door gebruikers en worden peilbuizen geplaatst. De peilbuizen worden ruim voor het overschakelen naar het nieuwe peil geplaatst, om zo het oorspronkelijke grondwaterstandsverloop goed in kaart te brengen. Vervolgens maken we de open verbindingen met de polderboezem en stellen we het nieuwe peil in, met een proefperiode van ongeveer een jaar. In die periode laten we het gemaal nog staan, zodat we de oorspronkelijke situatie altijd nog kunnen terugbrengen (vakbemaling in stand houden en open verbindingen weer dichtzetten) mocht dat noodzakelijk blijken. Met de peilbuizen volgen we de grondwaterstand. Tenzij deze proefperiode duidelijk nadelige gevolgen uitwijst, maken we de situatie vervolgens definitief.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het voorstel om het peilvak op te heffen. Met de gebruikers is al een intensief proces doorlopen bij de totstandkoming van het voorstel. In overleg met gebruikers wordt nog wel bekeken hoe de uitvoering van de maatregelen om het peilvak op te heffen met zo goed mogelijk kunnen worden uitgevoerd. Tevens wordt een nadere inventarisatie van de huidige drainage uitgevoerd, dit met het oog op nieuw aan te leggen drainage in verband met de peilverhoging. In overleg met gebruikers wordt ook bekeken op welke wijze de effecten van het opheffen van het peilvak zo goed mogelijk gemonitord kunnen worden.

2.3 Inhoud en reactie zienswijze 3 (Schiphol Logistics Park)

Inhoud

De zienswijze gaat over de toekomstige peilen voor peilvak GH-140-04.1. In het betreffende peilvak wordt gefaseerd een bedrijventerrein gerealiseerd. Door deze geleidelijke aanleg blijft er in het peilvak voorlopig ook nog agrarisch grondgebruik aanwezig. Rijnland stelt voor dit peilvak twee opeenvolgende peilregimes voor. Op de korte termijn worden de bestaande vakbemalingspeilen gehandhaafd. Als de ontwikkeling tot bedrijventerrein voldoende is gevorderd kan worden overgestapt op een peilbeheer volgens de principes van het zogenaamde Verbeterd DroogmakerijSysteem. Dit houdt in dat er flexibel peil wordt ingevoerd met een bandbreedte van het waterpeil tussen het huidige zomerpeil en het waterpeil van de polderboezem. Doordat het winterpeil van de polderboezem gelijk is aan het huidige zomerpeil van de vakbemaling komt de toepassing van het principe voor de winterperiode uit op een vast waterpeil. Voor dit peilvak zijn in het ontwerp-peilbesluit de volgende peilen voorgesteld:

peilvak	interimpeil		peil na realisatie nieuw grondgebruik *	
	zomerpeil mNAP	winterpeil mNAP	zomerperiode mNAP	winterperiode mNAP

GH-140.04.1	-6,02	-6,17	flexibel peil tussen -6,02 en -5,87	-6,02
-------------	-------	-------	--	-------

* Het peil, behorend bij het nieuwe grondgebruik, kan worden ingesteld als aan één van de volgende voorwaarden is voldaan:

- Het nieuwe grondgebruik is gerealiseerd, of
- Het nieuwe grondgebruik is gedeeltelijk gerealiseerd en er is met de eigenaren/gebruikers van de resterende agrarische gedeelten overeenstemming bereikt het nieuwe peil in te stellen.

Praktisch gezien komt de peilwijziging na realisatie van het nieuwe grondgebruik er op neer dat zowel het zomer- als het winterpeil met 0,15m worden verhoogd.

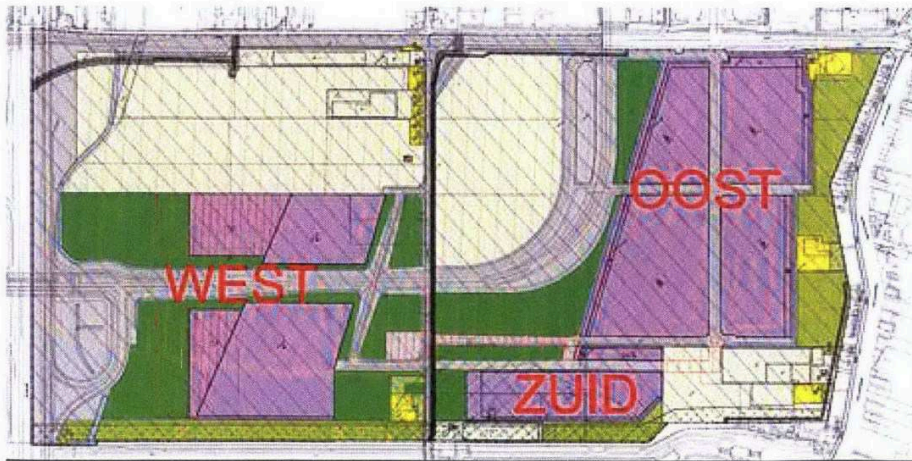
Zienswijze Schiphol Logistics Park (SLP)

SLP heeft een aantal vragen gesteld. Na elke vraag volgt de beantwoording door Rijnland.

Algemeen

Schiphol Logistics Park

Schiphol Logistics Park (SLP) is een nieuw, logistiek bedrijventerrein in Rozenburg in de gemeente Haarlemmermeer. Op dit moment is het oostelijk deel (SLP Oost) al grotendeels ontwikkeld en willen wij op korte termijn starten met de voorbereidingen voor de ontwikkeling van het westelijk deel (SLP West). SLP West ligt tussen de Aalsmeerderweg, de Kruisweg, de A4 en de Geniedijk (zie figuur). Schiphol Logistics CV is de initiatiefnemer van de ontwikkeling van SLP Oost en SLP West en tevens grondeigenaar van deze delen. De ontwikkeling van SLP Zuid is in handen van de provincie Noord-Holland.



Vraag 1:

Voor peilvak GH-140-04.1 wordt door u een flexibel peil voorgesteld onder de voorwaarde dat het nieuwe grondgebruik (gedeeltelijk) is gerealiseerd. In dit peilvak bevinden zich (met name in het deel SLP Oost) bestaande bedrijven en structuren als wegen, bomen en watergangen. Wij zijn nog ten dele eigenaar van deze structuren. Daarnaast behartigen we in deze graag de belangen van onze klanten binnen dit gebied. In de Toelichting komen we nergens een afweging tegen van de invloed van het flexibel peil op deze bebouwingen en structuren. Kunt u aangeven hoe deze invloed in beeld wordt gebracht en wordt meegewogen in het besluit om hier wel of geen flexibel peil in te stellen?

Beantwoording Rijnland

De voorgestelde peilverhoging en het flexibel peil zijn om de volgende redenen verantwoord voor de bestaande bedrijfsgebouwen en structuren als wegen, bomen en watergangen:

1. Het gebied heeft een grote drooglegging (in het algemeen groter dan 1m).
2. Ten opzichte van de aanwezige grote drooglegging gaat het (bij de bovengrens van de bandbreedte van het nieuwe peil) om een relatief kleine peilverhoging van 0,15m. Het nu aanwezige zomerpeil wordt het toekomstige winterpeil.
3. Tot de instelling van de vakbemalingen in de jaren '70/'80 van de vorige eeuw heeft het gebied op de bovengrens van de nu voorgestelde peilen gestaan. De peilverlaging die destijds met de instelling van de vakbemalingen uitsluitend ten behoeve van het agrarisch grondgebruik is doorgevoerd, wordt daarmee dus gedeeltelijk teruggedraaid. Het peilvoorstel betekent in feite een mengvorm van de huidige peilen en het oorspronkelijke peilen van de polderboezem. Op de mogelijke inpassing van het nog aanwezige agrarische grondgebruik wordt bij de beantwoording van de overige onderdelen van de zienswijze ingegaan.

Daarom is geconcludeerd dat de drooglegging met de nieuwe peilen de functie goed faciliteert.

Vraag 2

Op pagina 8 van de Toelichting geeft u aan dat 'de daadwerkelijke wijziging niet eerder plaatsvindt, dan dat formeel de functieverandering vastgesteld is'. In het formele ontwerp besluit spreekt u echter van de realisatie van het nieuwe grondgebruik als voorwaarde voor de daadwerkelijke wijziging. De realisatie van het nieuwe grondgebruik en de formele vaststelling van de functieverandering kunnen op verschillende momenten plaatsvinden. Kunt u aangeven wat hierin leidend is? De gemeente Haarlemmermeer heeft namelijk onlangs het nieuwe bestemmingsplan Schiphol Logistics Park vastgesteld. Hiermee zou al sprake zijn van een formele vaststelling van de functieverandering. Wij gaan er echter vanuit dat daarmee niet ook al het flexibel peil is vastgesteld. Kunt u dat bevestigen?

Beantwoording Rijnland

Onder de "realisatie van het nieuwe grondgebruik" verstaan wij dat niet alleen de wijziging van het bestemmingsplan dat het nieuwe grondgebruik mogelijk maakt, is doorgevoerd, maar ook de daadwerkelijke realisatie van de nieuwe bestemming.

Vraag 3:

Kunt u aangeven welke procedure doorlopen wordt in het definitieve besluit om over te gaan tot instelling van een flexibel peil? En welke rechten en mogelijkheden tot inspraak hebben wij daarin als grondeigenaar?

Beantwoording Rijnland

Voor het invoeren van de nieuwe peilen is een nieuw besluit benodigd van het dagelijks bestuur. Dit besluit wordt openbaar bekend gemaakt en gecommuniceerd met de belanghebbenden. Een belanghebbende die nadeel ondervindt van dit besluit, kan daarbij een beroep doen op nadeelcompensatie. Dit houdt in dat degene die aantoonbaar nadeel ondervindt van de instelling van de nieuwe peilen, onder aftrek van een drempel voor het

normaal maatschappelijk risico, de schade vergoed krijgt, die het gevolg is van het instellen van de nieuwe peilen.

Vraag 4:

Wat verstaat u onder een gedeeltelijk realisatie van het nieuwe grondgebruik? Hoe groot moet het deel zijn om dit in gang te zetten? De ontwikkeling van het gedeelte SLP West beslaat namelijk maar een deel van de agrarische gronden tussen de Aalsmeerderweg en de A4. Zoals het zich nu laat aanzien zal het noordelijk deel zeker tot 2025 een agrarische functie houden, even als het middengedeelte ten oosten van de Aalsmeerderweg.

Beantwoording Rijnland

Als zich de situatie zou voordoen dat gedurende langere tijd de omschakeling naar bedrijventerrein nog niet volledig is en er dus gedurende langere tijd agrarisch grondgebruik zou blijven bestaan dan zou de invoering van de nieuwe peilen stagneren. Als die situatie zich voordoet, wil Rijnland onderzoeken of er maatregelen kunnen worden genomen (bijvoorbeeld de aanleg van drainaie in een hogere dichtheid). het resterende agrarische grondgebruik in de passen in het nieuwe peilbeheer. Op voorhand is niet aan te geven bij welk aandeel nog resterend agrarisch gebruik of bij welke tijdsduur deze mogelijkheid zal worden bekeken. De zorgvuldige invoering van de nieuwe peilen is geborgd door de werkwijze beschreven bij de beantwoording van vraag 3. Zoals bij dat onderdeel ook al is vermeld kan een belanghebbende een beroep doen op nadeelcompensatie, indien de invoering van de nieuwe peilen nadelige gevolgen voor een belanghebbende heeft.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het peilvoorstel.