

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Verenigde Vergadering		Datum bespreking: Woensdag 21 september 2016 13.00 – 14.45 uur Plaats VV-zaal Opgesteld door: Mw. R.M. Lubbers Vi.a.Vi Office Management
Aanwezigen: G.J. Doornbos, dijkgraaf (voorzitter) H. Pluckel, hoogheemraad J.C.H. Haan, hoogheemraad M. Kastelein, hoogheemraad J.J.J. Langeslag, hoogheemraad Mw. M.E.F. Leewis, hoogheemraad Mw. C. van de Wiel, secretaris algemeen directeur A.J.J. Blijleven (A&B) D.N.I. Kooij (A&B) H.A. Meerman (A&B) J.W.N. van de Nes (A&B) P.A.M. van der Poel (A&B) J.P. de Vries (A&B) J.J. Bakker (VVD) J.M. Hermans (VVD) Mw. C.H.C. Van Steensel-Van Hage (VVD) J.J. Démoed (CDA) Mw. E.J. de Vries (CDA) E.C. de Meijer (WN) G.H. Von Faber (WN) Mw. E.P. Veenhoven (PvdA) A. van Geest (AWP) N.J.W. Thijssen (AWP) N. van der Plas (CU-SGP) Mw. M. Bleyie (PvdD) R.F. Schols (50PLUS) Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) Afwezig: R.H. Kerst (CU-SGP) R.P.A. van der Meer (A&B) H.J. Oostwouder (CDA) Mw. T.O. Fierens (PvdA) Mw. J.C. Boomsma (PvdD)		
VERSLAG		ACTIE
1.	Opening en vaststellen agenda De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Het is de eerste keer dat de vergadering van de VV rechtstreeks wordt uitgezonden via het internet. Dankzij intensieve bespreking in de diverse commissies, kunnen veel agendapunten naar verwachting worden ‘gehamerd’. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
2.	Spreekrecht Er hebben zich geen gegadigden aangemeld.	

VERSLAG		ACTIE
3.a	Overzicht ingekomen stukken Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.	
3.b	Mededelingen Mevrouw <u>Leewis</u> heeft een tweetal aanmeldingen voor de Adviesgroep Energie. Zij spoort belangstellende VV-leden aan zich hiervoor bij haar op te geven. MeerGrond: het door de rechter vernietigen van de omgevingsvergunning voor het realiseren van de zichtheuvel zou hebben kunnen leiden tot een probleem met het baggerdepot en de verblijfsduur van de hoeveelheid bagger, aldus de heer <u>Langeslag</u> . Na intensief contact tussen Rijnland en het College van B&W (dat een nieuwe MER-procedure start) mag de bagger ter plekke naar verwachting langere tijd bewaard blijven, in afwachting van de realisatie van de zichtheuvel. Het gerenoveerde boezemgemaal Gouda is geopend op Monumentendag en trok veel bekijks. De Nederlandse Gemalen Stichting complimenteerde Rijnland met het behoud van het monumentale karakter van zowel de buitenzijde als de installatie zelf. De renovatie is ruimschoots binnen de verleende kredieten gerealiseerd. De <u>dijkgraaf</u> memoreert dat hij de VV op een eerder tijdstip meldde dat Rijnland zich zorgen maakte over de samenwerking met het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard en de discussie met de belastingdienst. Dit overleg is inmiddels van start gegaan en verloopt positiever dan aanvankelijk ingeschat. De heer <u>Haan</u> meldt dat de door de Unie van Waterschappen uitgevoerde benchmark op de zuiveringen onlangs is verschenen (en aan de VV zal worden toegestuurd). Rijnland scoort bijzonder goed. De totale verwijdering van stikstof en fosfaat geschiedt energiezuinig en tegen lage kosten. Rijnland blijft hierop – gezien de huidige staat van de installaties en de werkwijze – nadrukkelijk alert. De VV-leden hebben per mail een overzicht ontvangen van een analyse, gemaakt door de Unie van Waterschappen n.a.v. de begrotingen zoals gepresenteerd op Prinsjesdag, aldus de <u>dijkgraaf</u> . De Unie heeft een opsomming samengesteld van de voor Rijnland relevante passages. De Unie heeft bovendien een persverklaring verspreid waarin wordt benadrukt dat het onderwerp ‘Wateroverlast’ de komende periode absolute prioriteit heeft. Zoals bekend had Rijnland al op een eerder moment nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de gevolgen van klimaatveranderingen en dientengevolge wateroverlast. De dijkgraaf vindt het positief dat nu ook de Unie die mening is toegedaan en uitdraagt.	toezegging
4	BESLUITVORMING	
4.1	Watergebiedsplan Vriesekoopsepolder: aanvullend krediet Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.2	Samenwerking Rijnlandroute m.b.t. gemaal Oostvlietpolder Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.3	Piekberging Haarlemmermeer: besluit start onteigening Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.4.	Baggeren opgave 2016: gebieden 1 en 2: uitvoeringskrediet Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.5	KRW synergiebesluit Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.6	Sloop AWZI Hoogmade en Woubrugge: uitvoeringskrediet Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.7	Mee- en tegenvallers renovatie persgemalen Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.8	Aanleg transportsysteem Aalsmeer en Rijsenhout (vertrouwelijk) Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.9.	Renovatie AWZI Velsen: aanvullend krediet De <u>dijkgraaf</u> complimenteert de commissie met de uitputtende behandeling van dit punt in haar vergadering. Daardoor wordt het voorliggende voorstel zonder beraadslaging en zonder stemming door de VV vastgesteld.	

	VERSLAG	ACTIE
4.10	Energie Efficiency Plan (EEP) projecten 2016-2018: verzamelkrediet Mevrouw <u>Leewis</u> zegt dat het EEP al uitputtend is besproken in de commissie BOD, waar werd geconstateerd dat in de aanloop naar het EEP – ook tot ongenoegen van het College - enige verwarring was ontstaan over bedragen. Dat neemt niet weg dat er met het EEP wat mevrouw Leewis betreft zonder terughoudendheid kan worden ingestemd. De heer <u>Kooij</u> bevestigt de verwarring over de bedragen (in april werd € 2 miljoen genoemd, in september € 5 miljoen). De antwoorden op vragen hierover vond zijn fractie niet geheel bevredigend. Er zou ook een voorbereidingskrediet zijn meegeteld ten behoeve van nadere precisering maar het is nog steeds niet duidelijk om welk bedrag het gaat. Voorts zou de schatting aan de hoge kant zijn ten behoeve van een betere positionering voor de subsidie. De heer Kooij vraagt zich af of dat wenselijk is. Waarom is de kans dan toch nog reëel op een aanvullende kredietaanvraag? Tevens werd gemeld dat er een risicoreserve is toegevoegd, maar de hoogte daarvan is niet bekend. De fractie A&B vindt al met al het plaatje nog erg onduidelijk. Vraag: waarom is er een voorbereidingskrediet nodig als er alleen maar zonnepanelen worden geplaatst? Met belastinggeld wordt een project gestart op basis waarvan subsidie wordt aangevraagd, maar die subsidiepot wordt door dezelfde belastingbetaler gevoed. De fractie vraagt zich af of er geen alternatieven zijn waarbij geen investeerder/subsidie noodzakelijk is. Gedacht kan worden aan verhuur van het terrein aan een derde partij. De heer Kooij vraagt een vergelijking tussen beide plannen en eventueel andere mogelijke alternatieven (andere energieopwekkingsmethoden die de voorkeur verdienen boven deze investering). De fractie is weliswaar een warm pleitbezorger van zonne-energie en duurzaamheid maar vindt dat ook het aspect van rentmeesterschap niet uit het oog mag worden verloren. De fractie beseft dat uitstel van goedkeuring de kansen op subsidie kan reduceren. Vraag: is een voorwaardelijke goedkeuring mogelijk (waarbij wel subsidie wordt aangevraagd en op basis van de berekeningen definitieve goedkeuring zou kunnen worden gegeven)? In de Nota van Wijziging staat dat er eind 2016/begin 2017 een EEP-informatieavond wordt belegd om de stand van zaken met de VV te bespreken. A&B oppert om het voorstel tot die tijd aan te houden en de tussenliggende periode te gebruiken om aanvullende, meer zuivere en verklarende, berekeningen te laten maken op basis waarvan een definitief besluit kan worden genomen. Mevrouw <u>Van Steensel</u> is het eens met de heer Kooij. Voorts vindt de VVD dat Rijnland geen netto energieleverancier is. De VVD wil op voorhand uitsluiten dat er in de toekomst sprake kan zijn van een bijdrageverhoging voor de ingelanden. De VVD is voorstander van het aanhouden van het besluit tot na de informatieavond. Ook de heer <u>Van der Plas</u> is het eens met de fractie A&B. De CU-SGP vindt het plan overigens zeer sympathiek vanwege de energieopwekking voor eigen gebruik. Het plan dient evenwel verder te worden uitgewerkt zodat er meer zicht komt op de kosten. Het beheren van de natuur (volgens de CU-SGP ‘de schepping’) mag best wat kosten. De heer <u>Haan</u> zegt dat het college heeft nagedacht over de wijze waarop Rijnland zonne-energie, duurzaamheid, energiebesparing en energieopwekking wil realiseren. Deze thema's staan in het EEP centraal. Er dient zich een mogelijkheid aan om energie op de eigen installaties op te wekken die meteen kan worden aangewend door Rijnland zelf voor de energieslurpende AWZI Katwijk waarmee de aankoop van duurdere en grijzere stroom overbodig wordt. De portefeuillehouder vindt dat het voorstel nauw aansluit bij de kerntaken van Rijnland. Procedure: de momenten waarop de SDE-subsidie kan worden verstrekt zijn gelimiteerd. Als Rijnland hierop niet intekent, bestaat de kans dat de subsidiepot leeg is. Vandaar het voorstel om ook meteen een uitvoeringskrediet aan te vragen. De heer Haan kan zich niet vinden in het voorstel om te wachten tot na de informatieavond. Hij wil met het voorbereidingskrediet en het uitvoeringskrediet de SDE-subsidie aanvragen en zal de VV informeren over het resultaat van de aanvraag. Daarna wil hij een uitgewerkte business case opstellen (waarin ook desgewenst alternatieven kunnen worden uitgewerkt) en aan de VV voorleggen. Op dat moment kan de VV bepalen of het project al dan niet kan doorgaan. Hij vindt het niet verstandig om de kans op de SDE-subsidie aan Rijnland voorbij te laten gaan. Als er een ander bedrijf wordt aangezocht, loopt Rijnland het voordeel mis om de eigen stroom te gaan gebruiken. Het terrein zou kunnen worden verhuurd voor de opwekking van energie voor Zonneweide. Maar deze ingewikkelde business case pakt ongunstiger uit voor Rijnland. Ook zou kunnen worden overwogen om een windmolen te plaatsen. In een straal van 500 meter mogen geen woningen staan. Dat is in Katwijk wel het geval. Rijnland wil meer investeren (aansluitend bij de opdracht van het EJP). Bijdrageverhoging ingelanden: naar verwachting betaalt de voorliggende business case zich binnen 15 jaar terug. Op langere termijn is dit gunstig voor de ingelanden.	

	VERSLAG	ACTIE
	<i>Tweede termijn</i> De heer <u>Van der Plas</u> steunt het voorstel van de heer Haan waar het de volgorde betreft t.b.v. de in te dienen subsidieaanvraag en de mogelijkheid om later een finale afweging te maken als VV. De heer <u>Thijssen</u> zegt dat Rijnland de deskundigheid ontbeert om zelf de tariefstructuur van energieopwekking te berekenen, ook voor wat betreft de langere termijn. De bestaande systemen zullen de komende jaren namelijk wezenlijk veranderen. Mevrouw <u>Veenhoven</u> steunt de heer Haan: ‘innovatie vraagt ook om lef en je weet niet alles’. Zij vindt het niet verantwoord om een kans op subsidie te laten lopen. De heer <u>Démoed</u> steunt het voorstel, maar ook het CDA vindt dat de VV nadrukkelijk moet blijven nadenken over de kerntaken van Rijnland. De heer Haan heeft zijn voorstel goed onderbouwd en heeft betoogd dat ook Rijnland zich moet bezighouden met duurzame energie e.d. Het CDA blijft de constructie om dit te verwezenlijken wel kritisch volgen, indachtig de kerntaken. Mevrouw <u>Van Steensel</u> steunt het voorstel onder voorwaarden. Er moet sprake zijn van een realistische begroting. De ontwikkelingen gaan dermate snel dat de VVD zich afvraagt of een prognose over de terugverdientijd überhaupt kan worden gegeven. De VVD vindt het bewaken van de bijdragen van de ingelanden zeer belangrijk. De VVD heeft behoefte aan een aanvullende analyse over de ontwikkelingen. De VV moet grip op het project houden vandaar dat concrete periodieke updates noodzakelijk zijn zodat de VV desgewenst kan ingrijpen op het proces. De heer <u>Kooij</u> is het eens met de door de VVD gestelde voorwaarden. Discussie in BOD over de subsidieaanvraag: de heer Haan gaf aan dat de subsidieverstrekker als voorwaarde stelt, dat er zekerheid moet bestaan over de voorgelegde plannen. De heer Kooij wil weten of het voorgestelde (opgesplitste) traject aan de eisen van de subsidieverstrekker voldoet. Kan Rijnland nog terug als de subsidie eenmaal is aangevraagd? De heer <u>Haan</u> vindt het een goed voorstel vanuit de VV om gaandeweg in control te willen blijven. Hij zal deze mogelijkheid bieden via de toegezegde business case en periodieke rapportages (ook over de subsidieaanvraag). 15 jaar: de berekening is gemaakt op basis van de huidige inzichten en grove getallen. Hij realiseert zich dat de berekening van de terugverdientijd dus niet in beton is gegoten. Hij vindt het verstandig om bij alle te nemen maatregelen van het EEP na te gaan (en te bespreken) of deze bij de kerntaken van Rijnland passen. Subsidie: de RVO wil niet alleen goede voornemens zien maar bovenal een grote mate van zekerheid in de vorm van gealloceerd budget. Mocht de VV alsnog op basis van de business case besluiten af te haken, dan dient de verstrekte subsidie te worden teruggestort. De heer <u>Kooij</u> zegt dat op basis van deze geruststellende woorden, ook zijn fractie instemt. Mevrouw <u>Leewis</u> kan zich geheel vinden in het verzoek van de VV om optimaal betrokken te worden bij het verdere verloop om zodoende ook vroegtijdig te kunnen meedenken. Er loopt -zoals de VV weet - een oproep voor een Adviesgroep en de Informatiebijeenkomst is expliciet bedoeld om de voorliggende plannen aan de VV te presenteren. De <u>voorzitter</u> verwijst naar de gedane toezeggingen waaronder het nieuwe beslismoment voor de VV op basis van het businessplan en de toezegging dat de VV gaandeweg optimaal zal worden geïnformeerd. Hij constateert dat de VV unaniem instemt met het voorliggende concept-besluit.	toezegging
4.11	VERVALLEN	
4.12	Actualisatie normenkader 2016 t.b.v. rechtmatigheid Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.13	Erfgoedbeleid 2016 De heer <u>Pluckel</u> verwijst ter introductie naar de Nota van Toelichting waarin de diverse vragen zijn beantwoord. Mevrouw <u>Veenhoven</u> kan zich niet aan de indruk onttrekken – op basis van de opstelling van de begrotingen - dat er ‘iets aan de hand is binnen vastgoed en erfgoed’. De PvdA kan de verschillen niet echt benoemen. De fractie mist in de nota een echte visie en vindt dat Rijnland uit moet gaan van de bezorgdheid over de klimaatveranderingen en de gevolgen daarvan. Het erfgoed dient daarop te worden ingericht. De heer <u>Van der Geest</u> is enthousiast over de aanpak van het erfgoed en vindt het goed om hierbij als VV periodiek stil te staan. De AWP heeft behoefte aan een nadere uitwerking van hetgeen Rijnland precies	

VERSLAG	ACTIE
beoogt en wil bereiken. De heer <u>Van der Geest</u> mist eigenlijk een ‘smarte’ formulering van de nota. De heer <u>De Vries</u> is tevreden met de aanvullingen n.a.v. de bespreking in de commissie (inzicht in bestedingen het kader van vastgoed voor erfgoed). Inclusief de personele kosten komt het bedrag dat Rijnland besteedt aan erfgoed uit op het respectabele bedrag van € 438.000. In de commissie is lang gesproken over € 62.000 versus € 78.000. In het budget wordt € 78.000 vermeld, waar hij dan ook vanuit gaat. Dit dient afdoende te zijn (in het kader van de gevraagde extra ruimte) om het beoogde te realiseren. De fractie zou een verdere verduidelijking van doelen waarderen. De fractie A&B steunt het voorstel. Mevrouw <u>De Vries</u> heeft een vraag over de Nota van Toelichting, punt 2 (beleidsstuk dat aan gemeenteraad Haarlemmerliede en Spaarnwoude is voorgelegd). Het College van B&W heeft dit beleidsstuk nog in beraad in afwachting van de beantwoording van enkele vragen. Het CDA wil weten op welk onderwerp deze vragen betrekking hebben. Vervolgens dient mevrouw De Vries haar motie ‘Erfgoed inzetten voor waterbewustzijn’ in, die mede is ondertekend door de fracties van PvdA, VVD, Water Natuurlijk, Algemene Waterschapspartij, Natuurterreinen, PvdD, 50Plus en CU-SGP en gebaseerd is op het besprokene in de commissie BOD. <i>Verenigde Vergadering Rijnland</i> <i>Verenigde Vergadering : 21 september 2016</i> <i>Agendapunt : 4.13 Erfgoed beleid</i> <i>Onderwerp : Erfgoed inzetten voor waterbewustzijn</i> <i>Ondergetekenden stellen de volgende motie en besluit voor.</i> <i>Motie Erfgoedbeleid</i> <i>De Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland, in vergadering bijeen op 21 september 2016,</i> <i>Constaterende dat:</i> <i>Het college met het huidige nog aan te nemen voorstel Erfgoedbeleid 2016 op de goede weg is, door het erfgoed los te koppelen van het vastgoed. Dit is een begin van actief te voeren beleid, wat in de komende jaren de nodige aandacht verdiend.</i> <i>Overwegende dat:</i> <i>De nota erfgoedbeleid als basisstuk vastgesteld wordt.</i> <i>verzoeken wij het college om:</i> <i>De nota erfgoedbeleid nadere invulling te geven met als uitgangspunten:</i> <i>-Actief beleid van erfgoed te maken, waarmee de hieronder genoemde doelen uit het coalitieakkoord behaald worden;</i> <i>-Het te gebruiken als cultuur-historisch communicatiemiddel om het waterbewustzijn te bevorderen en dit te verbinden met klimaatverandering;</i> <i>-Erfgoed te beschouwen als cultuur-historisch communicatiemiddel van Rijnlands rijke geschiedenis naar de burgers en de burgerparticipatie hiermee bevorderen;</i> <i>-Dat Rijnland meedenkt met verdienmodellen;</i> <i>-Maak een aparte begroting voor erfgoed en neem dit op in begrotingscyclus;</i> <i>-Maak heldere regels met meerjarige aanpak;</i> <i>-Bij zowel bestaand- als bij toekomstig beleid een erfgoedparagraaf op te nemen;</i> <i>-Een actieplan met tijdspad op te stellen.</i> <i>Indieners:</i> <i>CDA mv. E.J. de Vries</i> <i>PvdA mw. E.P. van Veenhoven</i> <i>VVD mw. C.H.C. van Steensel-van Hage</i> <i>Water Natuurlijk G.H. von Faber</i> <i>Algemene Waterschapspartij A. van Geest</i> <i>Natuurterreinen mw. J.M. Stoop</i> <i>PVDD mw. M. Bleyie</i> <i>50PLUS R.F. Schols</i> <i>CU/SGP N. van der Plas</i>	

VERSLAG	ACTIE
Kern: de wens voor een extra accent op het beleid. Mevrouw De Vries vindt het verheugend dat het vastgoed- en erfgoedbeleid uit elkaar zijn gehaald. De motie pleit voor een actief beleid en de VV wil hierbij graag blijvend nadrukkelijk worden betrokken. Erfgoed kan volgens de indieners van de motie worden ingezet om de coalitiedoelstellingen te behalen, met name op het vlak van waterbewustzijn. De motie is een aanzet om de nota als fundament te zien voor actief beleid en uitbreidingen: passief toekijken moet wijzigen in actief meedenken en in de motie worden daarvoor suggesties aangereikt. Ad hoc-beleid dient te worden voorkomen en dat kan aan de hand van een aparte begroting (met de mogelijkheid voor meer sturing en regels voor een langere periode hetgeen duidelijkheid schept voor partijen). Voorts willen de indieners dat in beleidsstukken steeds een erfgoedparagraaf wordt opgenomen zodat dit aspect standaard als middel wordt meegewogen om een doel te bereiken. De heer <u>Pluckel</u> feliciteert het CDA met de brede steun voor de motie. Tijdens de behandeling voor de zomer 2016 is door de commissie in Spaarnadam een aantal nadere vragen gesteld (o.a. door de Monumentencommissie en direct belanghebbenden) die men terug kan vinden op de website van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude: www.haarlemmerliede.nl Tijdens recent ambtelijk overleg zijn de vragen besproken en werden er oplossingen aangedragen. De heer Pluckel heeft op 21 september 2016 uit een gesprek met de wethouder van Haarlemmerliede en Spaarnwoude begrepen, dat medio november 2016 toestemming voor het gewijzigde Bestemmingsplan is voorzien. Dat zou betekenen dat het project zoals beoogd kan doorgaan. Rijnland vindt dit belangrijk gezien de plannen met het Gemeenlandshuis. Tijdens overleg met de Cultuurcompagnie werden meerdere positieve ideeën besproken. Er zal een concreet businessplan worden opgezet. Over het overleg over de voorgestelde aanpak, zal de VV worden geïnformeerd. Hieraan zal dan tevens een nieuwe kredietaanvraag worden gekoppeld (niet opgenomen in het voorliggende plan). Uiteraard bestaat de kans dat andere mogelijkheden nog zullen worden toegevoegd (in vervolg op de motie). In de NvT (punt 4) staat een opsomming van initiatieven, deels gekoppeld aan voorstellen voor het beheer aan deskundige erfgoedbeheerders. De gesprekken daarover lopen al. Over de mogelijkheden die zich aandienen zal de VV periodiek worden bijgepraat. Het voorstel beperkt zich tot het verzoek om datgene dat Rijnland reeds doet te kunnen bestendigen. Daarnaast wil Rijnland initiatieven van buiten en binnen actief oppakken/continueren (in lijn met de motie) waarvoor in een aantal gevallen krediet zal worden aangevraagd. De portefeuillehouder vindt dat communicatie en educatie over waterbewustzijn belangrijke doelen zijn die mede dankzij erfgoed kunnen worden bereikt. De communicatievisie die hierop aansluit staat op de agenda. Het bestendige beleid zit in de € 78.000,- en de posten m.b.t. onder andere vastgoed. De portefeuillehouder houdt zich nadrukkelijk aanbevolen voor eventuele suggesties voor nadere voorstellen vanuit de VV die van toegevoegde waarde kunnen zijn. Hij vindt overigens dat in de nota (zijdelings) wordt verwezen naar de hierin door de PvdA gemiste visie op waterbewustzijn. In de communicatievisie wordt aandacht gevraagd voor mogelijkheden om de communicatie met de omgeving/ingelanden te optimaliseren en de rol daarbij van erfgoed. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat het College grote sympathie heeft voor de ingediende motie. In de uiteindelijke versie is de vraag om een ‘volledig beleidsplan’ op te stellen gewijzigd in ‘een actieplan met tijdspad op te stellen’ met het oog op het te verwachten beslag op de organisatie (en de kosten daarvan). Hij constateert vervolgens dat het College de motie in de voorliggende vorm steunt en zal uitvoeren. Mevrouw <u>De Vries</u> stelt voor om formeel over de motie te stemmen zodat zichtbaar wordt welke VV-leden deze daadwerkelijk dragen. Zij dankt de portefeuillehouder voor zijn reactie en de steun van het College. Zij stelt voor om in beleidsvoorstellen standaard een paragraaf op te nemen zodat gegarandeerd wordt dat het erfgoedbeleid wordt meegewogen. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat het formeel overnemen van de motie door het College en het grote aantal mede-indieners van de motie een formele stemming wat hem overbodig maakt (en evenmin als normale procedure kan worden bestempeld). De heer <u>Van Geest</u> verwijst naar de literatuur: een door het College overgenomen motie ‘bestaat niet’. Vandaar dat het verstandig is de motie in stemming te brengen, zodat het College deze ‘kan opvatten als een opdracht richting College’. De heer <u>Hermans</u> zegt dat het gaat om een motie die het College oproept bepaalde zaken te doen. Het College heeft toegezegd de motie als zodanig uit te voeren. Stemming is dan ook niet meer nodig. Dat zou wel het geval zijn geweest, als er een amendement op het voorstel zou zijn ingediend. Hij vindt dan ook dat de vergadering gewoon verder kan, zonder stemming.	toezegging toezegging

VERSLAG		ACTIE
	De <u>voorzitter</u> concludeert dat de motie door de overgrote meerderheid van de VV wordt gesteund en dat het College heeft toegezegd deze te zullen uitvoeren.	
4.14	Brug Ruigelaan: aanvullend krediet Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.15	Vaststellen vergaderschema 2017 in combinatie met de Planningsagenda De <u>dijkgraaf</u> heeft vernomen dat iedereen (zowel VV als organisatie) tevreden is met de Planningsagenda. De vergadertijden blijven een heikel punt. Na overleg in het fractievoorzittersoverleg is het voorstel om de commissievergaderingen op woensdagen in te plannen volgens een vast roulatieschema. Zie de Nota van Wijziging en het voorliggende concept met data en tijden. Daarop constateert de <u>voorzitter</u> dat de VV unaniem instemt met de voorgestelde data en tijden.	
5	OPINIEVORMING	
5.1.	Communicatievisie (onder voorzitterschap van de loco-dijkgraaf, de heer Pluckel) Portefeuillehouder <u>Doombos</u> benadrukt dat er een voortraject aan het opstellen van deze visie vooraf is gegaan. Mede omdat de VV veel waarde hecht aan het onderwerp ‘communicatie’. Het waterschap verricht haar taken immers op basis van het mandaat van de betalende ingelanden/burgers/bedrijven die dan ook recht hebben op deze communicatie. Het bleek voorheen niet eenvoudig om het onderwerp op een toegankelijke wijze op schrift te zetten. De kernboodschap (wat en hoe en wat zijn de prioriteiten en hoe worden alle mogelijkheden benut) is nu voor het eerst helder neergezet in deze voorzet van de hand van de strategisch-communicatieadviseur, mevrouw J. van Engel. Iedereen die bij Rijnland is betrokken dient zich rekenschap te geven van de eigen verantwoordelijkheid en rol waar het de communicatie over het waterschap betreft, gebaseerd op de vast te stellen visie. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om alle communicatieaspecten en momenten en detail in een nota te gaan verwerken. De voorliggende nota is een opinievormend stuk. De portefeuillehouder is benieuwd naar de adviezen en meningen van de VV die hij zal meenemen. In november zal de definitieve besluitvormende nota in de VV worden besproken. De heer <u>Kooij</u> wijst op een incorrecte formulering op pagina 2: ‘1. Rijnland zet volop in op klimaatverandering en het verhogen van het waterbewustzijn’ en roept op deze aan te passen. Los hiervan stelt hij dat de communicatiestrategie moet worden gebaseerd op de kerntaken van Rijnland: droge voeten, schoon water e.d. en niet op klimaataspecten zoals genoemd onder 1 en 2. De heer <u>Hermans</u> ziet het stuk als een strategische nota die dus niet per definitie ook als communicatienota dient te worden beschouwd. Er wordt enerzijds aangegeven hoe Rijnland zich als organisatie wil profileren naar buiten toe (betrouwbaar, degelijk). Anderzijds wat Rijnland met wie wil communiceren. De heer Hermans vindt dat de VV zich moet buigen over de gewenste boodschappen en hij vindt dat het waterschap zich primair moet focussen op de klassieke taken. Hij vindt dat Rijnland dus een boodschap moet vaststellen en dient te bepalen met wie waarover wordt gecommuniceerd. In de definitieve nota moeten de doelgroepen helder worden vermeld. Focus: maak duidelijk aan de burgers waarom het waterschap bestaat en waarom het een gelegitimeerde rekening stuurt en waarom veiligheid de rode draad is. De kosten hiervan zijn overigens beduidend lager zijn dan die van een gemiddelde brandverzekering. De heer <u>Démoed</u> vindt het een helder stuk. Het CDA herkent zich in de genoemde thema’s. De route naar het opstellen van de strategie is verlopen via de organisatie, het College en nu de VV. Maar het CDA acht inbreng vanuit een Inwonerspanel ook zeer waardevol. Vraag inwoners hoe zij (nadrukkelijk ook de jongeren) ons ervaren. Hij roept Rijnland op lef te tonen zodat mensen en bedrijven ‘buiten’ ook gehoord worden aan de voorkant. Mogelijk leidt dit tot aanpassingen, mogelijk niet maar dan is de wenselijke inbreng en toetsing aan de voorkant (bijvoorbeeld via meerdere panels) wel gegarandeerd. Hij is ervan overtuigd dat het waterschap op brede belangstelling mag rekenen van inwoners. De heer <u>Von Faber</u> vindt dat de hoofdlijnen prima zijn verwoord. Water Natuurlijk beantwoordt de gestelde vragen als volgt: 1. <i>Herkent de verenigde vergadering de strategische uitgangspunten?</i> Ja. Maar hoe denkt men het streven (het communicatief vaardiger maken van medewerkers) te gaan realiseren? De nadruk ligt te eenzijdig op medewerkers. 2. <i>Welke punten wil de verenigde vergadering toevoegen of veranderen in de communicatiestrategie?</i> Vraag: wat is eigenlijk de kerntaak van Rijnland en wat zijn de taken en verantwoordelijkheden van het waterschap? Waterbewustzijn vindt Water Natuurlijk zeer	

VERSLAG	ACTIE
belangrijk (zie ook de verwijzing naar Prinsjesdag) maar dit wordt divers beleefd/ervaren. De fractie vindt dat de educatieve c.q. pedagogische taak van Rijnland (of via Rijnland uit te zetten bij anderen) nadere aandacht verdient: er valt nog een wereld te winnen en dit aspect dient nader te worden uitgewerkt. 3. Welke rol ziet de verenigde vergadering voor zichzelf weggelegd bij de uitvoering van de communicatiestrategie? De rol van de VV is beperkt omdat de VV zich op hoofdlijnen dient te richten. Invloed kan worden uitgeoefend via werk- en praatgroepen e.d. Water Natuurlijk is content dat het waterbewustzijn centraler staat (zoals ook de Water Unie verlangt). Mevrouw <u>Veenhoven</u> vindt dat een strategische nota in een latere fase dient te worden ingevuld. Zij is zeer positief over de nota waarin de hoofdlijnen en de insteek goed zijn verwoord. Bij de strategische uitgangspunten wordt ingezet op een decentrale aanpak gekoppeld aan een gebiedsaccount. Zij vindt het mede op basis van haar eigen ervaringen wezenlijk dat de communicatiestrategie van Rijnland de vergaderingen van D&H bijwoont: lange lijnen in communicatie zijn riskant. De heer <u>Thijssen</u> vindt dat uit de notitie een beetje naar voren komt dat 'Rijnland zegt wat goed voor u is' en dat vervolgens via een aantal communicatiemiddelen wil verspreiden. De AWP zegt dat communicatie zowel zenden als ontvangen behelst. Dat gaat het best als de informatievoorziening van beide zijden gelijk is omdat in dat geval discussie overbodig is. Rijnland blinkt niet uit in de verstrekking van feitelijke informatie (bijvoorbeeld via internet). De ingezetenen hebben volgens de AWP meer belangstelling voor veiligheid dan voor het thema klimaat. De heer Thijssen vindt dan ook dat Rijnland zich niet moet uiten via 'grote brede termen' maar juist concreet over onderwerpen als schoon water. De heer <u>Van der Plas</u> concludeert op basis van navraag bij mensen in zijn directe omgeving, dat er veelal positief over Rijnland wordt gedacht (het waterschap zorgt voor schoon water en de veiligheid). Maar men weet vrijwel niets van Rijnland en het lijkt de meeste gevraagden ook niet echt te interesseren. De CU-SCP herkent de strategische punten en vindt het een mooi en strategisch plan. Wel dient er een koppeling met reeds bestaande strategische plannen over communicatie te worden aangebracht (wat waren de leerpunten?). Wat kunnen we zelf doen: de heer Van der Plas zal via Google Alert daarvoor in aanmerking komende items over Rijnland gaan delen via de sociale media. Mevrouw <u>Stoop</u> vindt klimaatverandering een aardige kapstok om 'van alles aan op te hangen'. Zij sluit zich aan bij de heer Von Faber waar het de wijze van communiceren betreft. Net als de heer Thijssen mist ook Natuurterreinen de scherpte in de communicatie. De kanttekeningen van de heer Van der Plas over de eigen rol van de bestuursleden onderschrijft zij van harte. Inhoud: er moet niet alleen worden gemeld dat Rijnland zorgt voor veilig water, maar het is wezenlijk ook het verwachtingsmanagement erbij te betrekken (risico's op wateroverlast). In de lopende actieweek over de veiligheid in Nederland (1953 kan zich inderdaad nog steeds herhalen) wordt voorlichting gegeven over te ondernemen stappen bij een mogelijke overstroming. Mevrouw Stoop vindt dat de bewoners nadrukkelijker op deze risico's moeten worden gewezen. Een aanpak in de trant van 'Gaaf u maar rustig slapen' wijst zij af. Klimaatverandering is onvermijdbaar en is een goed thema voor participatie. Maar mevrouw Stoop stelt dat er ook een koppeling met vermijdbare risico's kan worden gelegd (die breder kunnen worden getrokken): bij het thema 'overstromingen' kan ook de relatieve zeespiegelstijging aan bod komen, die immers aanzienlijk groter is dan de normale stijging omdat hierin ook bodemdaling en aanverwante problemen een rol spelen. Kortom: mevrouw Stoop wil dat Rijnland 'dit doorkijkje' meeneemt in de communicatie. Een jaar geleden is aangedrongen op een website over schoon water. Voor zover mevrouw Stoop bekend is dit verzoek nog niet gehonoreerd. Wat is de stand van zaken? Mevrouw <u>Leewis</u> zegt dat de website in groter verband is opgepakt (het RBO West: een logische eenheid om naar waterkwaliteit te kijken). Hierdoor is er wel enige vertraging ontstaan maar er kan wel gebruik worden gemaakt van de professionele communicatieondersteuning van RBO West. 'Brabant Schoon' (een interactief platform over waterkwaliteit van en voor een community) werd actief gedragen door bedrijven en het drinkwaterbedrijf uit het gebied zelf. Dit in tegenstelling tot het werkgebied van Rijnland, waar de urgentie werd ingegeven door het waterschap Rijnland en nog moet worden gesondeerd of ook de andere college-waterschappen het enthousiasme in gelijke mate delen. Deelname van maatschappelijke partners is essentieel, mede om te voorkomen dat alleen de overheden de community gaan benutten. Portefeuillehouder <u>Doombos</u> is blij met de kanttekeningen over het voorliggende stuk en de constructieve interactie. Centrale thema klimaat en de relatie met de kerntaken: hoewel klimaat niet een kerntaak is, raakt de klimaatverandering Rijnland nadrukkelijk in vrijwel alle kerntaken. In het verleden bleek een centraal thema als 'zure regen' na verloop van tijd wel eens minder urgent, maar het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat de urgentie m.b.t. klimaatverandering over een tijdje kan worden afgebouwd. Hij	

	VERSLAG	ACTIE
	verwijst ook naar de nadrukkelijke aandacht die de VN hiervoor vraagt. Rijnland heeft een belangrijke verantwoordelijkheid jegens de eigen ingelanden en dient als waterschap zich dan ook nadrukkelijk rekenschap te geven van de verantwoordelijkheid voor veiligheid en waterkwaliteit. Gezien de onmiskenbare invloed van de klimaatverandering op beide kerntaken, lijkt de prominente plek in de notitie dan ook gerechtvaardigd. Met wie en wat communiceren we en op welke wijze: Rijnland moet zich inderdaad goed inleven in datgene dat mensen echt raakt en de communicatie afstemmen op hun beleavingswereld. De suggestie om met de inwoners in gesprekte gaan, neemt de portefeuille van harte over. De vastgestelde definitieve communicatievisie is pas het begin: de leidraad zal vervolgens in de praktijk moeten worden toegepast. Bij overleg van D&H is de afdeling communicatie altijd vertegenwoordigd, mede om de interactie te borgen. Rijnland is het meest gebaat bij medewerkers die 'zichzelf blijven' maar daarnaast wel communicatiebewust zijn en zich gedragen als ambassadeur van Rijnland. Dat aspect kan worden versterkt. Uit onderzoek van TNS NIPO blijkt Rijnland bovengemiddeld te scoren als overheidsinstantie. De portefeuillehouder neemt de diverse suggesties van mevrouw Stoop over en zegt toe dat de definitieve nota in november in de VV aan de orde zal komen. De heer <u>Kooij</u> wijst nog even op de communicatiemiddelen die dicht bij huis beschikbaar zijn. A&B organiseerde onlangs een voorlichtingsbijeenkomst via de afdeling communicatie bij Rijnland. De heer Kooij was zeer positief over deze happening – die zich beperkte tot de kerntaken van Rijnland – die door 20 zeer enthousiaste ondernemers werd bijgewoond. Hij vindt dit een prima modus om Rijnland voor het voetlicht te brengen. De heer Kooij veronderstelt dat als 'klimaatverandering' als uitgangspunt was gekozen, het enthousiasme van de deelnemers minder groot zou zijn geweest. De <u>portefeuillehouder</u> dankt de heer Kooij voor dit voorbeeld om mensen bij Rijnland te betrekken. De heer <u>Pluckel</u> herkent uit eigen ervaring het enthousiasme van ingelanden als er een verhaal wordt gehouden over de taken van Rijnland. Hij denkt dat een dergelijke aanpak voor herhaling vatbaar is.	toezegging
6.	BEELDVORMING	
7.	Notulen VV-vergadering 01 juni 2016 <i>Redactioneel:</i> het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> er zijn geen kanttekeningen. <i>Toezeggingenlijst:</i> deze is helaas niet toegestuurd (waarvoor excuses) maar zal worden bijgewerkt en nagezonden.	toezegging
8.	Vorbereidingscommissie werving dijkgraaf Het College gaat ermee akkoord dat de huidige dijkgraaf de bespreking van dit onderwerp bijwoont. Ook de VV maakt daartegen geen bezwaar. Het voorstel is reeds behandeld door de diverse commissies. Mevrouw <u>Van Steensel</u> bevestigt dat het voorstel al in diverse samenstellingen is besproken. Belangrijkste wens: een breed draagvlak voor de nieuwe dijkgraaf. Het voorstel gaat daarvan dan ook nadrukkelijk uit. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de VV unaniem instemt met de voorstellen en het stappenplan en werkwijze.	
9.	Rondvraag Mevrouw <u>Bleyie</u> meldt dat er op 30 september een muskusrattenbijeenkomst plaatsvindt in Bodegraven. Zij vraagt zich af of de uitkomsten worden meegenomen. De PvdD kent geen uitkomsten van de landelijk lopende veldproef. De heer <u>Kastelein</u> kan de uitkomsten van 30 september evenmin overzien. Op die avond zal een update worden gegeven over de veldproef. Hij is net zo nieuwsgierig als mevrouw Bleyie. De heer <u>Van der Plas</u> zegt dat Mr. W. Mensink (Coördinator Bestuurlijk Juridische Zaken / Bestuurssecretaris van de Unie van Waterschappen) onlangs een zeer boeiende lezing verzorgde voor de SGP-leden van de diverse waterschappen over de nieuwe omgevingswet die ook van invloed is op Rijnland. Hij vond de lezing zeer de moeite waard (ook voor Rijnland). De <u>dijkgraaf</u> zegt dat de heer Wensink zich inderdaad uitermate goed in dit onderwerp heeft verdiept.	

VERSLAG		ACTIE
10.	Sluiting De <u>dijkgraaf</u> dankt de aanwezigen voor de goede voorbereiding op de vergadering in de commissies waardoor hij de VV kan sluiten om 14.45 uur.	

Vastgesteld, 2 november 2016

G.J. Doombos
Voorzitter

mw. C.M. van de Wiel,
secretaris