

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.: 16.094904

Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Voldoende Water		Datum bespreking: Woensdag 12 oktober 2016 Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Mw. D. Wijnen, Vi.a.Vi Office Management
Aanwezigen • Mw. M. de Vries (voorzitter) • J.J. Bakker (VVD) • E. de Meijer (Water Natuurlijk) • J. van de Nes (A&B) • E. Oostwouder (CDA) • Mw. J. Stoop (Natuurterreinen) • Mw. D. van Woerden-Kerssen (CU-SGP) • R. Schols (50Plus) • N. Thijssen (AWP) • J. Spendel (PvdA) • J. Langeslag (hoogheemraad) • H. Pluckel (hoogheemraad) • Mw. M. Leewis (hoogheemraad) • G.J. Doornbos (dijkgraaf) • J.C. van Geen (secretaris) Afwezigen • D. Meerman (A&B) • H. van der Kaap (PvdD) Overige aanwezigen Ambtenaren: Mw. M. van Keulen, B. van Ooijen, P. Buijs-Heine, P. Knaapen, mw. M. Tusveld, mw. Van der Dussen, mw. E. Ubink		Verslag zenden aan: VV
VERSLAG		ACTIE
1.	OPENING - Opening Mevrouw <u>De Vries</u> opent de vergadering om 13.30 uur. - Vaststellen agenda De voorzitter kondigt aan de punten 5.j en 5.l als laatste te behandelen omdat dat vergader-technisch beter is. Met in acht-neming van bovenstaande wordt de agenda vastgesteld.	
2.	SPREEKRECHT Er zijn geen insprekers.	
3.	NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING VW van 7 september 2016 en TOEZEGGINGENLIJST <u>Tekstueel en naar aanleiding van</u> Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt of zij de sheets kan ontvangen die horen bij de SSK-presentatie. De <u>secretaris</u> zegt toe die per e-mail aan haar toe te sturen. De heer De Haan vult aan dat er een extra uitleg komt bij het gebruik van SSK. Zodra die gereed is komt die naar de VV. <u>Toezeggingenlijst</u> De heer Langeslag meldt dat de punt 81 en 110 van de lijst af kunnen, maar wel de continue	Actie

VERSLAG		ACTIE
	aandacht houden die is vereist. Met in achtneming van bovenstaande is de toezeggingenlijst vastgesteld.	
4.	MEDEDELINGEN - mondeling Er zijn geen mondelinge mededelingen.	
5. 5.a	VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S Tweede Bestuursrapportage 2016 De heer <u>Spendel</u> spreekt uit dat de BURAP een gunstige ontwikkeling laat zien. Zijn conclusie is dat de organisatie in control is, maar er zijn nog verbeterpunten. Met name verwacht hij dat overschrijding van kredieten verder terugloopt als er meer en beter volgens de SSK-systematiek wordt gewerkt. Op pagina 13 staat dat het overleg met de LTO niet (helemaal) volgens planning verloopt. Wordt de VV daar bijtijds bij betrokken, zeker als het neerkomt op de discussie over peil volgt functie en omgekeerd? Op pagina 14 komt de aanpak van de grondwateroverlast bij Noordwijk ter sprake. Hij is er niet helemaal gerust op dat het krediet voldoende is/blijft en vraagt een toelichting. Op pagina 31 wordt de stand van zaken voor het programma Klimaatbestendige stad toegelicht. Hoe gaat het verder? Is er een strategie om het programma uit te breiden naar meer steden? De heer <u>Thijssen</u> vindt de rapportage in feite te uitgebreid. Waar het goed gaat, hoeft hij geen nadere toelichting. Jaarlijkse bespreking van het jaarplan is voldoende. Hij vraagt de rapportage voortaan te beperken tot terugkoppeling over zaken waarbij zich problemen voordoen of waar fouten zijn gemaakt. Daarmee zou veel werk, en dus geld, bespaard kunnen worden. De heer <u>De Meijer</u> spreekt zijn waardering uit over de gunstige resultaten die de BURAP laat zien. Hij hoeft daar geen vragen over te stellen en hij maakt van de gelegenheid gebruik verduidelijking te vragen bij de stand van zaken bij het Programma water. Op pagina 13 staat dat het streven is peilbesluiten te herzien voor 15 tot 20 polders. Maar de BURAP laat zien dat het herzien pas voor twee polders definitief en voor vier bijna is afgerond. Waarom wordt het streefaantal niet gehaald? Op pagina 14 wordt de stand van zaken bij de KWA toegelicht en voorzien van een +/- beoordeling. Hij vindt dat te positief, met name omdat duidelijk wordt dat het vergroten van de (in)stroomcapaciteit lastiger is dan was voorzien. Hij vraagt daar speciale aandacht voor omdat anders vertraging ontstaat in de KWA-uitvoering. De heer <u>Van de Nes</u> ziet dat uitgaven nogal schommelen en waar sprake was van onderbesteding in de eerste BURAP is dat nu gewijzigd in overbesteding en omgekeerd. Hij is geen voorstander van dergelijk jojo-effecten en vraagt of dat beter kan. Ook met de werkwijze met clusterkredieten gaat hij niet mee. Voor meer zicht op de voortgang bij peilbeheer wacht hij af wat de evaluatie die nu loopt oplevert. Hij is teleurgesteld dat dit college nog steeds geen beleid heeft opgesteld om het regulier baggeren op te pakken. Hij begrijpt dat een scopewijziging nodig is en voor het ontwikkelen van een nieuwe aanpak zijn in de vorige periode al pilots uitgevoerd. Waarom duurt het dan toch nog zo lang? Het is hoog nodig dat de poldergemalen aangepakt worden en dat dat gebeurt in combinatie met de uitkomsten van de boezemstudie, maar ook hier duurt alles wel erg lang. Hij uit zijn zorgen hierover omdat, tegen de achtergrond van kennis over de klimaatverandering, haast geboden is. De heer <u>Bakker</u> stelt de uitgebreidheid van de rapportage zeer op prijs. Desalniettemin mist hij nog zaken. Hij noemt bijvoorbeeld dat hij graag wil weten hoe het staat met handhaving op vastgestelde peilen. Er is een aparte evaluatie aangekondigd, maar in zijn optiek past terugkoppeling beter binnen een BURAP. Hoe ver staat het met de kredietaanvraag voor het hoogwaterbeschermingsprogramma? Kredietaanvullingen blijven toch vaak nodig. Hij vraagt daarbij steeds toe te lichten waarom dat is. Dat moet inmiddels mogelijk zijn vanwege het invoeren van de SSK-systematiek.	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Langeslag</u> meldt over kredietoverschrijdingen in het algemeen dat die (blijven) voorkomen vanwege ‘het scherp aan de wind zeilen’ en de afspraken die daarover met de VV zijn gemaakt. Daarbovenop komt dat er kredietaanvragen uit het verleden zijn op basis van foute ramingen. Die ‘fout’ gaat teruglopen vanwege het invoeren en steeds beter beheersen van de SSK-systematiek. Er is terecht op gewezen dat het voor minder dan 15 tot 20 polders lukt alle peilbesluiten vast te stellen. Daar zijn diverse redenen voor, maar hij voorziet niet dat de langere termijnplanning in de knel komt. De discussie ‘peil volgt functie en functie volgt peil’ zal zeker terug blijven komen in de commissie en de VV. Om aan te geven wat de stand van zaken is bij het aanpakken van de grondwateroverlast bij Noordwijk is in de tabel een +/- weergegeven. De ‘min’ heeft als reden dat er vertraging is ontstaan in de uitvoering (i.v.m. Noordwijk 150 jaar badplaats) en de ‘plus’ staat ervoor dat het waarschijnlijk is dat het beschikbare budget voldoende is/blijft. Het overleg over een bijdrage vanuit het hoogwaterbeschermingsprogramma is nog lopende. Vanwege wisseling in de wacht bij het programma duurt het allemaal wat langer. De huidige BURAP is ten opzichte van de vorige al flink ingedikt, maar het blijft zoeken naar de optimale inhoud en omvang. Het baggerprogramma loopt, maar met de kanttekening dat de overgang van ‘achterstandsbaggeren’ naar ‘onderhoudsbaggeren’ nog moet worden gemaakt. Voor het zover is, komt nog de evaluatie van het baggerprogramma. Ervaringen in polders waar nu gebaggerd wordt, zijn hiervoor leidend en hij kondigt aan daar later op terug te komen. In feite wordt de scopeverruiming met overig onderhoud nog verwerkt in de evaluatie van het baggerprogramma en dat is de oorzaak van de vertraging. Recent is het resultaat van de boezemstudie overlegd en een van de uitkomsten is dat alles wat uit de polders gemalen wordt, naar de boezem gaat. Voor het zover is, moet echter afstemming plaatsvinden en de effecten van klimaatscenario’s op de polders moeten daarbij ook meegenomen worden. Een en ander krijgt zijn plek in de watergebiedsplannen, maar voor het zover is moet daar nog het nodige gebeuren. Het onderwerp Klimaatbestendige stad heeft alle aandacht. Binnen de Unie van Waterschappen heeft een werkgroep zich erover gebogen hoe wateroverlast zich manifesteert in stedelijk en landelijk gebied. Vervolg is dat een samenwerkingsverband wordt gevormd van Unie, VNG en IPO om tot een aanpak te komen voor het klimaatbestendig inrichten van stad en platteland. Als peilbesluiten eenmaal zijn vastgesteld, hoort handhaving te volgen met als kanttekening dat daarbij altijd rekening wordt gehouden met een marge die is toegestaan voor het beheer. De gebiedsmedewerkers zijn meestal degenen die toezicht houden op het peil. Het kan gebeuren dat, ook al is een peilbesluit, daarvan in de praktijk teveel wordt afgeweken. In feite is dan een nieuw peilbesluit vereist. Dat gebeurt meestal via een wijzigingsbesluit. De heer <u>Van Ooijen</u> verduidelijkt bij de vraag over het streefgetal van 15 tot 20 polders waarvoor dit jaar de peilbesluiten zouden worden vastgesteld, dat dit, helaas, niet wordt gehaald. Het tempo blijft echter hoog en hij verwacht niet dat deze ‘dip’ ertoe leidt dat de meerjarenplanning niet gehaald gaat worden. Mevrouw <u>Leewis</u> vult aan dat voor het onderdeel Klimaatbestendige stad dat in Leiden wordt ontwikkeld recent – namelijk op de Dag van de duurzaamheid - een overeenkomst is getekend door de wethouder, Rijnland en de projectleider. Hiermee is een eerste stap gezet, maar de werkelijke invulling, en nog weer later het uitrollen, zal nog heel wat tijd vragen. Zij kondigt aan dat Rijnland aan de slag gaat met vergelijkbare initiatieven voor Gouda, Alphen aan de Rijn en ook met Boskoop zijn gesprekken gaande. In reactie op de zorgen die de heer De Meijer uit over de KWA-voortgang kondigt zij aan dat bij agendapunt 5.1 een presentatie volgt om nader in te gaan op de stand van zaken en problemen waarop is gestuit. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Bakker</u> dringt er toch op aan in de BURAP verslag te doen over de ontwikkelingen	

VERSLAG	ACTIE
met betrekking tot handhaving. De heer <u>De Meijer</u> vult aan dat daarover feitelijk al een afspraak is gemaakt, zij het dat het een aparte notitie zou zijn en niet een onderdeel binnen de BURAP. Doel is vooral dat de VV er zicht op krijgt dat praktijkpeilen worden omgezet in peilbesluiten en – dus - de lijst met afwijkingen steeds minder wordt. De heer <u>Thijssen</u> vindt het belangrijkste van de BURAP dat er zicht komt op afwijkingen en uitleg daarbij. Daarmee ontstaat namelijk zicht op zaken die de VV eerder heeft bepaald, maar nu wellicht anders moeten. De heer <u>Langeslag</u> verduidelijkt dat peilafwijkingen worden bijgehouden via monitoring. De BURAP is bedoeld als rapportage om als VV zicht te krijgen op hoe het staat met naleving van de begroting. De heer <u>Van Ooijen</u> vult aan dat de VV wel steeds punten meegeeft waarover zij terugkoppeling wil in de BURAP. Voor volgend jaar is bijvoorbeeld al afgesproken dat over naleving van peilbesluiten expliciet wordt gerapporteerd. 5.b <u>Programmabegroting 2017</u> De heer <u>Spendel</u> stelt vast dat de begroting in de pas loopt met WBP5 en het meerjarenperspectief. Hij dankt allen die het werk hebben gedaan om tot deze begroting te komen. De heer <u>De Meijer</u> wijst erop dat uit de net besproken BURAP blijkt dat het in 2016 niet lukt de peilbesluiten vast te stellen voor het aantal polders dat is vermeld in de begroting 2016. Is het inlopen van die achterstand meegenomen in deze begroting? In zijn optiek hoort dat wel te gebeuren omdat anders niet wordt voldaan aan de uitgangspunten die met de VV zijn overeengekomen. Bij de voornemens voor watergebiedsplannen mist hij Zoetermeer. Is dat per ongeluk of komt dat pas later aan de beurt? De heer <u>Van de Nes</u> verbaast zich erover dat slechts beperkte inzet wordt geleverd om te zorgen voor voldoende zoetwater. Bij hem ontstaat daarmee de indruk dat het college niet zelf de regie houdt. Hij begrijpt dat de KWA+ nog niet operationeel is, maar dat laat onverlet dat zelf stappen moeten worden gezet om calamiteiten te voorkomen. Zijn vrees is ook dat het onderhandelingsresultaat met het Havenbedrijf Rotterdam voor Rijnland te beperkt is. Waarom is niet vastgehouden aan de eis dat het Havenbedrijf haar uitbreidingsplannen zo moet uitvoeren dat zoutoverlast in Rijnlands gebied wordt voorkomen? Hij is akkoord met de planning om voor polders alle peilbesluiten vast te stellen. Vervolgstap hoort te zijn dat er een watergebiedsplan komt en er voldoende budget is om de maatregelen te nemen die daarvoor nodig zijn. Lukt dat bij deze begroting? Mevrouw <u>Van Woerden</u> vraagt naar aanleiding van de tekst in paragraaf 2.5 wat de juridische consequenties zijn van de KWA. Meer specifiek: zijn particulieren verantwoordelijk voor het aanpassen van hun tuinbeschoeiing tot KWA-hoogte of betaalt Rijnland dat geheel of gedeeltelijk? Kan toegelicht worden welke bijdragen Rijnland zoal levert aan onderzoeks- en innovatietrajecten? Is het bedrag van 0,1 miljoen euro dat is gereserveerd voor innovatie en duurzaamheid niet erg weinig? De heer <u>Bakker</u> mist of in het programma voor de peilbesluiten ‘van buiten naar binnen’ wordt gewerkt. Gezien de positieve ervaringen die met deze aanpak bij diverse polders al zijn opgedaan, zou hij dat willen. Gezien de voortgang in automatisering, ook bij waterbeheertaken, vraagt hij er alert op te zijn dat de veiligheid van de systemen die ingezet worden, goed geregeld is. De heer <u>Langeslag</u> is blij dat de afspraken die tijdens de coalitieonderhandelingen zijn gemaakt herkend worden in deze begroting en ook dat het lukt binnen de financiële kaders te blijven die toen zijn bepaald. De kern van de tekst in paragraaf 2.5 is dat voor 90% van de peilen die vastliggen, beheer en handhaving volgt met in achtneming van de peilbesluiten. In reactie op	

VERSLAG	ACTIE
de zorgen die zijn geuit bij het zoetwatervraagstuk, geeft hij aan dat er meer gebeurt behalve binnen het KWA-kader. Droogtepreventie zit ook ‘verborgen’ in goede waterpeilen en de koppeling van peilen tot een systeem. In het verlengde van nieuwe peilbesluiten ligt dat er nieuwe watergebiedsplannen komen. Hij is er alert op dat daarover van meet af aan geen valse verwachtingen worden gewekt bij de ingezetenen. Daarbij blijkt de aanpak met het ‘van buiten naar binnen’ werken een goed instrument. Hij erkent dat die aanpak niet expliciet is vermeld, maar hij wordt zeker toegepast. Het beveiligen van automatisering tegen hackers en dergelijke is een actueel vraagstuk. Rijnland doet er zelf veel aan en neemt ook deel aan diverse samenwerkingsverbanden om tot een zo goed mogelijk aanpak van dit vraagstuk te komen. Ook de beveiliging voor het op afstand en automatisch besturen van de zuiveringen hoort daarbij. De heer <u>Bakker</u> vraagt of gezien de urgentie van het vraagstuk het niet gewenst is dat als apart onderdeel in de begroting op te nemen. De heer <u>Bol</u> erkent de urgentie en verwijst naar het Programma BOD waarbinnen dit onderdeel is opgenomen. De heer <u>Van Ooijen</u> vult aan dat het maken van het watergebiedsplan Zoetermeer in 2016 is gestart en daarom in deze begroting niet meer is vermeld. Mevrouw <u>Leewis</u> vult bij de beantwoording van de zoetwatervraag aan dat er dieper op wordt ingegaan bij de presentatie die is aangekondigd als agendapunt 5.1. De KWA-aanpak is inclusief de calamiteitenmaatregelen, maar er komt uitbreiding. Bovendien lopen er diverse pilots om samen met belanghebbenden in gesprek te gaan over waar maatregelen het meest urgent zijn en wat de beste aanpak is. Die pilots laten zien dat belanghebbenden vaak zelf met goede ideeën komen en voor problemen waarvan zij zelf de urgentie hebben aangedragen, ook vindingrijk zijn in het bedenken van maatregelen, maar ook oplossingen voor het financiële deel. In feite wordt er dus erg veel gecommuniceerd met belanghebbenden en ingezetenen. Zij beraadt zich of daar, bijvoorbeeld in een VV-bulletin, verslag van kan worden gedaan. In de onderhandelingen met het Havenbedrijf hebben de zes waterschappen zich gezamenlijk sterk gemaakt om waar mogelijk bronmaatregelen te treffen voor het voorkomen van zoutwateroverlast. Helaas is dat niet in alles gelukt. Zij is er van overtuigd dat het onderhandelingsresultaat dat er nu ligt het maximaal haalbare inhoudt, maar zij deelt dat daarmee de zorgen niet verdwenen zijn. Alertheid blijft nodig en monitoring wordt ingezet om alles goed in de gaten te houden. Zij zal haar zorgen blijven uiten en zodra er aanleiding is om de onderhandelingen opnieuw in te gaan, gebeurt dat. De verhouding in aansprakelijkheid voor KWA-maatregelen die particulieren zelf moeten treffen en maatregelen die vanuit het project gefinancierd worden, ligt nog niet vast. Er is zeker sprake van een grijs gebied. De praktijk zal moeten uitwijzen hoe daarmee is om te gaan, maar Rijnland en de Stichtse Rijnlanden hebben al uitgesproken zich niet al te formalistisch op te stellen en vooral te zoeken naar constructieve oplossingen. Als er een overzicht is met innovatie- en onderzoeksprojecten gerelateerd aan KWA++ (dus als de KWA+ klaar is) die tot aanvullende of andere maatregelen zouden kunnen leiden, dan stuurt ze die aan de commissie. De heer <u>Pluckel</u> vult aan dat het vermelde bedrag van 0,1 miljoen euro voor innovatie en duurzaamheid het topje van de ijsberg is. Regel is dat budgetten die daarvoor zijn bestemd geïntegreerd zijn in projecten en een ander, eveneens substantieel deel komt via het Deltaprogramma en is bestemd voor ‘slim’ watermanagement. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Oostwouder</u> is er niet gerust op of in geval van extreme droogte de risico’s – en als voorbeeld noemt hij de bollentelers - goed zijn afgedekt. Bij wie kunnen ondernemers een claim indienen als niet is gezorgd voor voldoende watertoevoer? De heer <u>Thijssen</u> geeft mee dat de communicatie naar buiten van de inhoud van het	Toezegging

VERSLAG	ACTIE
Programma Voldoende Water onvoldoende zicht geeft op wat er gebeurt en staat te gebeuren. Zijn suggestie is om als commissie inbreng te leveren voor een betere presentatie van het Rijnlandse watersysteem en de watergebiedsplannen. De heer <u>Van de Nes</u> houdt als zorg dat de onderhandelingsuitkomst voor uitbreiding van het Havenbedrijf en daarmee verwant water te mager is in het geval er problemen optreden. Is het niet verstandig op zoek te gaan naar meer geld of ander geld, bijvoorbeeld van de KWA, te oormerken? De heer <u>Bakker</u> vraagt de titel van paragraaf 2.4 te wijzigen in <i>Voorkomen van wateroverlast</i> omdat wat er nu staat: <i>Gevolgen beperken van wateroverlast</i> niet in lijn is met het beleid van Rijnland. Mevrouw <u>Leewis</u> wijst erop dat de commissie zich ervan bewust moet zijn dat Rijnland ten aanzien van de ontwikkelingen bij het Rotterdams Havenbedrijf en verdieping van de Nieuwe Waterweg niet in de positie verkeert om de regie te voeren. De waterschappen hebben zich gezamenlijk sterk gemaakt en door een proactieve opstelling is, naar haar overtuiging, het maximale uit de onderhandelingen gehaald. Dat neemt niet weg dat telers in gebieden als Boskoop te maken kunnen krijgen met verzilting, maar daarvoor geldt de nadeelcompensatieregeling en als dat niet lukt is via de overeenkomst geregeld dat het Havenbedrijf extra budget beschikbaar stelt om maatregelen te treffen of vergoedingen te regelen voor het geval telers problemen ondervinden om hun bedrijf voort te zetten. De eigen inspanning voor het Deltaprogramma en het KWA-onderdeel heeft Rijnland bepaald op zo'n 700.000 euro. Daar bovenop komt dan de 40 miljoen euro uit het KWA-budget. De heer <u>Langeslag</u> licht toe dat de titel van paragraaf 2.4 bewust is zoals die is. De tekst is namelijk een toelichting bij studies en plannen die, tegen de achtergrond van de toegenomen druk vanwege klimaatverandering, inderdaad bedoeld zijn om op korte termijn manieren te vinden om de wateroverlast te beperken. Hij erkent dat de website van Rijnland goede en minder goede onderdelen heeft. Binnen de VV is recent opnieuw aan de orde geweest hoe de website optimaler kan worden ingezet voor communicatieve doeleinden. Uitkomst was klimaatverandering als centraal thema te nemen voor alle communicatieve uitingen. De communicatie over Voldoende Water zal daarom doorgelicht worden vanuit dat thema en hij verwacht dat wateroverlast dan een van de meest in het oog springende onderwerpen wordt. 5.c <u>Vaststelling peilbesluit Oostboschpolder (Zuidgeest)</u> De heer <u>De Meijer</u> stelt aan de orde dat eerder de afspraak is gemaakt dat bij het vaststellen van peilbesluiten aangegeven zou worden welke maatregelen in kwalitatief en in kwantitatief opzicht nodig zijn om tot het peil te komen. Hij mist dat in dit peilbesluit maar ook in de andere die bij de volgende agendapunten aan de orde komen. De heer <u>Van de Nes</u> stemt in met het besluit. Weliswaar leidt de peilverhoging in peilvak 1.1 rond het gemaal tot een geringe drooglegging, maar omdat hier het gemaal draait, schat hij in dat niet nadelig uitpakt. Hij geeft wel mee na het afkoppelen van boezemland terughoudend te zijn bij het nemen van verdere inrichtingsmaatregelen. De heer <u>Spendel</u> kan zich vinden in het peilbesluit, maar deelt de zorgen van de gemeente Leidschendam dat de verlaging van het peil voor veengebied leidt tot een kostenpost voor haar. In de zienswijze treft hij ook aan dat de gemeente Leidschendam-Voorburg vreest dat bij ontboezemen nadelen ontstaan voor het cultuurhistorisch landschap en recreatie in het gebied. Is Rijnland bereid daarover in gesprek te blijven en die nadelen te voorkomen? De heer <u>Bakker</u> meent in de zienswijze gelezen te hebben dat de gemeente Leidschendam tegen het besluit is vanwege de bodemdaling waarvoor zij vreest. In de nota van beantwoording vindt hij daarover weinig terug. Kan dat alsnog worden toegelicht? De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat het vorige bestuur vanwege kostenoverwegingen heeft	

VERSLAG	ACTIE
besloten in de watergebiedsplannen minder aandacht te besteden aan waterkwaliteitsmaatregelen en het accent te leggen op maatregelen die gericht zijn op het kwantiteitsvraagstuk. Dit bestuur heeft er aan toegevoegd dat waar kansen zijn voor maatregelen die leiden tot kwaliteitsverbetering die zeker benut moeten worden. Daarom worden in nieuwe watergebiedsplannen de beide aspecten meegenomen, maar vanwege het kostenaspect lukt het niet altijd ook voor het kwaliteitsaspect (alle) maatregelen te treffen. Als boezemland wordt afgekoppeld is het altijd verstandig eerst afwachtend te zijn met inrichtingsmaatregelen en hij houdt zich daaraan. Bodemdaling is een bekend probleem, maar omdat Rijnland de opdracht heeft functies te faciliteren, is het niet altijd te voorkomen. Dan volgt wel dat bekeken wordt of begeleidende maatregelen getroffen moeten worden en er lopen ook diverse studies om instrumentarium te ontwikkelen dat geschikt is om zowel de functie te faciliteren als bodemdaling tegen te gaan. Het gesprek met de gemeente over de cultuurhistorische waarde en de recreatieve functie van bepaalde delen van het peilgebied gaat zeker voortgezet worden. Mevrouw <u>Van Keulen</u> voorziet niet dat de gemeente met extra kosten geconfronteerd wordt bij de voorgenomen peildaling in het veengebied, omdat de daling daarvoor te gering is. De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk door gaat naar de VV. 5.d Vaststelling peilbesluit Lageveensepolder Mevrouw <u>Stoop</u> spreekt haar waardering uit voor het besluit dat voorligt en noemt met name als positief punt dat de watercondities voor de natuurterreinen in het gebied hiermee gediend zijn. De heer <u>Oostwouder</u> sluit aan bij de positieve reactie van mevrouw Stoop en is blij met de verbetering in de kwaliteit van het water waartoe dit besluit leidt. De heer <u>Van de Nes</u> is van mening dat in deze polder geen grote problemen zijn. Hij is het ermee eens dat rekening is gehouden met de zienswijze van het Zuid-Hollands Landschap, maar ook met de wens van de Keukenhof om niet te vernatten. Hij vraagt daarbij wel uit te leggen waarop is gebaseerd dat het peil met enkele centimeters moet worden verhoogd. Voor dit besluit tot stand is gekomen, is er discussie gevoerd over varianten. Zijn fractie heeft de voorkeur voor variant 2, maar in dit besluit wordt variant 4 gevolgd, vooral omdat het financieel gezien goedkoper is. Hij twijfelt echter of dat klopt en vraagt uitleg. De heer <u>De Meijer</u> twijfelt of dit peilbesluit een lange levensduur heeft. Het merendeel van het gebied heeft al een natuurfunctie en een heel klein deel is bestemd voor bollenteelt. Was het niet verstandiger geweest voor de bollenteelt een andere oplossing te zoeken en daarmee het beheer voor het gebied als geheel een stuk eenvoudiger te maken? De heer <u>Spendel</u> was verbaasd te lezen dat het Zuid-Hollands Landschap niet mee wilde werken aan verplaatsing van het poldergemaal, ook al was bekend dat dat positief zou uitpakken voor het natuurgebied. Hij vraagt een nadere toelichting op de waarschuwing voor het gevaar voor een muggenplaag op basis van het nieuwe peilbesluit. Hangt dat samen met de ruimte die het Zuid-Hollands Landschap binnen het nieuwe peilbesluit krijgt om minder bemaling toe te passen? De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat het besluit ruimte laat voor het Zuid-Hollands Landschap om minder te bemalen. Zij moet daar dan wel een vergunning voor aanvragen en de onderhoudskosten voor eigen rekening nemen; Rijnland heeft toegezegd een deel van de investeringskosten te willen dragen. Dat gebeurt omdat daarmee de natuurbelangen nog beter te dienen zijn en het niet leidt tot verslechtering van het peil dat de telers en de Keukenhof als meest wenselijk achten. De variantendiscussie heeft vooraf een belangrijke rol gespeeld inclusief de begrotingen die daarbij hoorden. Uiteindelijk is gekozen voor variant 4 en instemmen met het besluit is tevens een akkoord voor deze variant. Kenmerkend voor dit	

	VERSLAG	ACTIE
5.e	gebied is dat er in feite weinig grond is die in gebruik is voor de landbouwfunctie en het zou voor Rijnland gemakkelijker zijn geweest zijn als de gemeente vooraf aan de slag zou zijn gegaan met sanering en bestemmen. Dat was niet het geval en Rijnland heeft rekening moeten houden met het huidig gebruik en daarbinnen haar afwegingen gemaakt. Hij is van mening dat dat op een goede wijze is gebeurd, zeker omdat op het besluit dat nu voorligt geen zienswijzen meer zijn ingediend. Mevrouw <u>Van Keulen</u> vult bij de beantwoording aan dat de peilverhoging die deel uitmaakt van variant 4 ook voorkomt in de andere 3 varianten. De varianten verschillen in de wijze waarop water wordt afgevoerd en in het kostenplaatje. De heer <u>Buis</u> vult aan dat de reden is dat daarmee aansluiting ontstaat met het peil dat in de afgelopen jaren in de praktijk is gehanteerd. Variant 4 valt goedkoper uit omdat bij variant 2 veel meer verbreding en verdieping van watergangen nodig is met als ‘doorwerking’ dat ook kosten gemaakt moeten worden om wegen en bruggen aan te passen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk doorgaat naar de VV en als bespreekpunt wordt geagendeerd vanwege beraad dat de heer Van de Nes nog nodig heeft met zijn fractie.	
5.f	Vaststelling peilbesluiten Floris-Schouten-Vrouwenpolder en Kooipolder De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk door gaat naar de VV.	
	Peilbesluit Haarlemmermeer en kredietaanvraag De heer <u>Oostwouder</u> vraagt of bij het bepalen voor het peil in vak 3 de inbreng is verwerkt van de inspreker die aanwezig is geweest bij de vorige bespreking van dit onderwerp. Voor zover hij weet onderneemt de gemeente geen actie meer om Park21 te ontwikkelen. Is wellicht bij het waterschap bekend of er een aanvraag ligt om in dit gebied een waterplas aan te leggen? De heer <u>Van de Nes</u> heeft kennis genomen van het voorstel en de nota van beantwoording. Het stemt tot tevredenheid dat dit peilvoorstel de toets der kritiek van de polder kan doorstaan, met uitzondering van peilvak 3. De huidige gebruikers willen vasthouden aan dit peilvak, maar het besluit houdt in dat het vak wordt opgeheven. Kan de portefeuillehouder toelichten welke noodzaak daarvoor geldt? De heer <u>De Meijer</u> is aangenaam verrast dat het mogelijk is gebleken een peilbesluit voor een gebied met zo’n grote omvang zo snel op te stellen en aan de commissie voor te leggen. Hij vreest echter dat de reden van het hoge tempo is dat een aantal zaken niet is meegenomen. De gemeente heeft eerder een eigen strategisch waterplan vastgesteld met daarin bijdragen vanuit Rijnland. Daarin staat ook dat Haarlemmermeer en Rijnland gezamenlijk nastreven om een duurzaam en klimaatbestendig watersysteem te realiseren. Daarbij hoort dat het huidige doorspoelsysteem omgebouwd wordt naar een zelfvoorzienend watersysteem. Hij mist echter dat dit voornemen is afgezet tegen het peilbesluit dat nu voorligt. Vooral voor de delen waar de ontwikkeling nog vorm moet krijgen (zoals Park21 en PrimA4a), had geanticipeerd moeten/kunnen worden op het mogelijk maken van een zelfvoorzienend systeem. De heer <u>Spendel</u> is akkoord met het besluit. Hij vraagt daarbij nog wel aandacht voor verbetering voor de doorspoeling met zoet water en het terugdringen van zout en kwel, liefst in de vorm van het tot stand komen van een zelfvoorzienend systeem. De heer <u>Langeslag</u> licht toe dat het gebied niet alleen omvangrijk is, 18.000 hectare, maar ook complex. Er zijn veel inlaatpunten, hellende zones, veel hoogwatervoorzieningen en veel peilvakken. In feite is de tervisielegging ook nog twee keer gebeurd omdat in de eerste versie teveel fouten zaten. Desondanks ligt het besluit er nu toch al. Een belangrijke verklaring daarvoor is dat er sprake is geweest van een goede relatie met het gebied waardoor in hoog tempo is doorgewerkt. Op de tweede tervisielegging is uiteindelijk één zienswijze ingediend die, zoals al door de commissie is genoemd, betrekking had op peilvak 3. Er is veel overleg	

VERSLAG	ACTIE
geweest met vooral de ondernemers in dit peilvak, er liggen ook veel studies die aantonen dat het weghalen van dit peilvak verantwoord is en zelfs voordelen heeft voor de huidige gebruikers van het peilvak 3. De ondernemers vertrouwen het echter niet. Daarom is de afspraak gemaakt dat er monitoring komt en het peilvak bij wijze van experiment voor één jaar wordt opgeheven. Hij hoopt dat na deze tussenstap de ondernemers overtuigd zijn dat het weghalen van het peilvak geen probleem is. Mevrouw <u>Van Keulen</u> vult aan dat als na het experiment blijkt dat het peilvak toch moet blijven voortbestaan dat eenvoudig kan door het nemen van een deelbesluit. De heer <u>Langeslag</u> vervolgt de beantwoording. Voor een polder met de omvang van de Haarlemmermeer is een goede doorspoeling van het allergrootste belang. Door gezamenlijk onderzoek van waterschap en gemeente is echter komen vast te staan dat de manier waarop dat nu gebeurt, niet zo goed werkt als zou moeten. Conclusie is geweest dat meer robuustheid nodig is. Om dat te bereiken is de afspraak gemaakt – en voor de gemeente ligt dat ook vast in haar strategisch waterplan - samen op weg te gaan naar een zelfvoorzienend systeem en in feite is dat de basis die onder dit peilbesluit ligt. Hij twijfelt of het lukt helemaal zelfvoorzienend te worden, maar dat wordt wel de inzet en hij heeft er alle vertrouwen in dat ondernemers daarin ook mee willen denken en doen. Hoe het staat met de plannen voor Park21 weet hij niet. Het is bekend dat de gemeenteraad met een uitspraak moet komen omdat agrariërs die land hebben in het gebied of met hun land grenzen aan dat gebied, duidelijkheid willen. Als de functie wijzigt, moet Rijnland ervoor zorgen dat er een waterpeil komt dat past bij de nieuwe functie. En als de gemeente het gesprek wil aangaan over nieuwe manieren van drooglegging en/of invoering van VDS, dan doet Rijnland zeker mee. Eigenlijk is dat ook al neergelegd in het gezamenlijk ontwikkelde strategische waterplan. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Oostwouder</u> vraagt op niet al te lange termijn met meer uitleg te komen over nieuwe systemen voor doorspoeling en/of drooglegging. Is het wellicht een idee om via een pilot de nieuwe werkwijze in praktijk te brengen en daarvan te leren? Randvoorwaarde is natuurlijk wel dat Haarlemmermeer de lead neemt omdat het nu eenmaal gaat om haar grondgebied. De heer <u>De Meijer</u> leest op pagina 9 in de nota van beantwoording dat als drainagebuizen lager moeten komen te liggen als gevolg van verlaging van het peilvak, Rijnland de kosten op zich neemt. Klopt het zoals het daar staat? Stel, de buizen waren toch al aan vervanging toe, moet de eigenaar dan niet zelf betalen? Waarom is voor het gebied van Park21 niet al voorzien in een flexibel peilbesluit? Dat voorkomt namelijk dat alles over moet op het moment dat de ontwikkeling start. De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat in bepaalde delen van de Haarlemmermeer het VDS-systeem al werkt, maar dan gaat het om gemeentelijke projecten. Als de gemeente een pilot wil voor een agrarisch bedrijf en daar Rijnland bij wil betrekken, dan is hij daar zeker toe bereid. Het bieden van compensatie voor maatregelen die nodig zijn vanwege peilwijziging is gebruikelijk, maar daar gaat altijd aan vooraf dat zorgvuldig wordt gekeken of de kosten werkelijk voor Rijnland zijn. Hij twijfelt of het strategisch gezien juist is voor het Park21-gebied nu al een flexibel peil op te nemen. Zijn vrees is dat daarvan een verkeerd signaal uitgaat naar de agrariërs en zij met bezwaren zullen komen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk als bespreekpunt door gaat naar de VV. 5.g Kredietaanvraag watergebiedsplan Zuidgeest 3 en watergebiedsplan Greenport Duin&Bollen 2 De heer <u>Bakker</u> leidt uit de projectkaart af dat het plan ook betrekking heeft op de polders ten zuiden van Valkenburg en het Valkenburgsemeer. Hij vreest dat geen rekening is gehouden met ontwikkelingen die hier gaan spelen. Als dat zo is, is zijn advies de aanvraag terug te	

	VERSLAG	ACTIE
5.h	nemen en een nieuwe integrale aanvraag op te stellen en daarbij de gemeentes en Rijkswaterstaat te betrekken. De heer <u>Langeslag</u> begrijpt de zorg. Hij geeft aan dat al wel zoveel mogelijk overleg met gemeentes en andere betrokken partijen heeft plaatsgevonden en nog plaatsvindt over de delen waarvoor de ontwikkeling nog niet bepaald is, maar die van belang zijn voor deze watergebiedsplannen. Er is veel gaande en desgevraagd zal hij meer uitleg geven ten behoeve van de besluitvorming in de VV. Mevrouw <u>Van Keulen</u> vult aan dat bij het oppakken van clusters voor het opstellen van watergebiedsplannen vooraf met veel zaken rekening wordt gehouden. Voor deze aanvraag is dat ook gebeurd en het is een bewuste keus geweest boezemland – en daarin vallen de polders die de heer Bakker noemt - buiten deze gebiedsplannen te houden en er geen peilbesluiten voor te nemen. Een en ander betekent niet dat Rijnland niets doet in die gebieden. Er is overleg met allerlei partijen en vanwege de integrale optiek die Rijnland nastreeft bij het maken van watergebiedsplannen wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met ruimtelijke ontwikkelingen in aangrenzende gebieden. De voorzitter concludeert dat het stuk als besprekspunt door gaat naar de VV. Voorbereidingskrediet Watergebiedsplannen Midden Mevrouw <u>Stoop</u> wijst erop dat de afspraak is gemaakt dat bij het aanvragen van kredieten te werk zou worden gegaan volgens de SSK-systematiek. Zij mist de gegevens die dat oplevert in deze aanvraag. Kan dat alsnog gebeuren? De heer <u>Van de Nes</u> heeft op basis van het aangevraagde voorbereidingskrediet berekend dat voor uitvoering straks zo'n 25 miljoen euro nodig is. Als dat zo is, kost het maken van dit gebiedsplan 14.000 euro per hectare. Is dit een normaal bedrag of wordt het elders minder duur of nog duurder? Wat maakt dat een gebiedsplan duurder of minder duur wordt? De heer <u>Langeslag</u> gaat niet mee in de redenering van de heer Van de Nes dat de omvang van het voorbereidingskrediet een voorspelling is voor het uitvoeringskrediet. Elk gebiedsplan is anders en dit geld is bedoeld om in kaart te brengen wat aan maatregelen nodig is voor clustergebied Midden. De organisatie werkt inmiddels met de SSK-systematiek maar het is niet altijd verstandig die informatie naar buiten te brengen omdat dat nadelig kan uitpakken voor aanbestedingen en offerteaanvragen. Dat is ook hier het geval. Hij wil de SSK-ramingen die onderdeel zijn van deze kredietaanvraag wel in vertrouwen geven maar niet in een openbaar stuk als dit. Hij kondigt aan in het collegeoverleg nader te bespreken hoe de VV inzicht kan krijgen in de doorwerking van het SSK-systeem bij het opstellen van kredietaanvragen. Waarschijnlijk is ook het gereed zijn van de aanvullende uitleg over het werken met SSK een goed moment om hier met elkaar op terug te komen. Als reactie op de hectareprijs die is genoemd, geeft hij aan dat daaraan in werkelijkheid een serieuze berekening vooraf gaat en gerekend wordt met bedragen die zijn gebaseerd op ervaringsgegevens. Misschien is er sprake van een hectareprijs die voor elk gebiedsplan rond hetzelfde bedrag ligt, maar een aanvraag voor een voorbereidingskrediet zegt echt te weinig om op basis daarvan uitvoeringskredieten te bepalen. De heer <u>De Meijer</u> wijst de portefeuillehouder erop dat in de stukken die bij agendapunt 6 horen wel alle SSK-informatie staat. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk als hamerstuk door gaat naar de VV.	
5.i	Kredietaanvraag sifon Nieuwkoop Mevrouw <u>Van Woerden</u> vraagt of de keus voor de aanbestedingswijze inclusief design en construct er door is ingegeven dat daaraan minder risico kleefte voor Rijnland. Mevrouw <u>Van Keulen</u> antwoordt bevestigend. Desgevraagd vult zij aan dat in het geval de	

	VERSLAG	ACTIE
5.k	opdrachtnemer een risico-opslag berekent van een half miljoen euro maar dat bedrag niet nodig heeft, hij een extra winst heeft. Als Rijnland er zeker van is dat zij bepaalde risico's die gekoppeld zijn aan design en construct beter zelf kan nemen, wordt niet gekozen voor deze wijze van aanbesteden. Bosbo kredietaanvraag De heer <u>Oostwouder</u> stemt in met de kredietaanvraag. Vraag daarbij is hoeveel gemalen met dit besturingssysteem aangestuurd gaan worden en of de beveiliging voldoende is. De heer <u>Van de Nes</u> wil, net als het college, dat Rijnland over een up to date besturingssysteem beschikt. Hij hoopt dat het systeem dat ontwikkeld gaat worden, het juiste is, het daarna ook lukt het systeem goed in te voeren en Rijnland daarmee de bedrijfszekerheid krijgt die vereist is bij het op afstand besturen van alle gemalen. De heer <u>De Meijer</u> herinnert zich dat jaren geleden ook aan de orde was om een nieuw besturingssysteem te ontwikkelen voor de gemalen. Inmiddels is dat systeem blijkbaar achterhaald en ligt er een nieuwe kredietaanvraag. Hij vraagt uit te leggen hoe het kan dat een krediet wordt gevraagd van 1,2 miljoen euro terwijl eerder een bedrag is bepaald van 150.000 euro. De wijziging is zo groot dat hij het niet meer ziet als een bijstelling maar als een nieuwe aanvraag en hij stelt daarbij de vraag of er garanties zijn dat met dit bedrag een nieuw systeem kan worden ontwikkeld dat werkelijk jaren meegaat en leidt tot een goed bestuurbaar watersysteem. De heer <u>Thijssen</u> mist de onderbouwing voor de aanvraag en hij vreest daarom dat er een systeem komt dat gaat falen. Hij geeft mee eerst de strategie te bepalen en dan pas op zoek te gaan naar een systeem of opdracht te geven voor het ontwikkelen van een nieuw systeem. De heer <u>Bakker</u> weet uit ervaring dat automatisering die gericht is op processturing en het genereren van managementinformatie altijd ingewikkeld is. Om succesvol te zijn is het belangrijk vooraf heldere kaders te bepalen of de strategie vast te leggen. Daarbij horen vragen aan de orde te komen als: hoe is de fasering, verdelen we het traject in delen, kiezen we voor de modernste techniek of voor een techniek die zich bewezen heeft, wat kopen we kant en klaar in en wat laten we in eigen opdracht ontwikkelen, passen we het proces aan de techniek aan of omgekeerd, enzovoort. Omdat hij weinig hoort over kaders of strategie is hij bezorgd of dit gaat lukken. De heer <u>Langeslag</u> weet dat er legio ervaringen zijn waarbij het fout is gegaan met automatisering. Toch zijn er ook positieve ervaringen en hij hoopt van ganser harte dat dat zal gelden voor het nieuwe Bosbo. Het bedrag van 150.000 euro waarvan in januari is gemeld dat het ontoereikend is geworden, was vooral bedoeld om het beeld helder te krijgen van de wensen en mogelijkheden. Dat vooronderzoek is gebeurd en de uitkomst is dat bij benadering 1,2 miljoen euro nodig is voor de automatisering die gewenst wordt. Daarbij wordt er vanuit gegaan dat er een systeem komt voor zowel de processturing van alle polder- en boezemgemalen en voor het aanleveren van managementinformatie. De heer <u>Knaapen</u> vult aan dat onderdeel van het vooronderzoek ook is dat een prototype ontwikkeld wordt voor het sturen op het proces en het genereren van managementinformatie. Het prototype is in de maak en er is nog niet te zeggen hoe compleet dat wordt. Dat geeft onzekerheid, maar het is ook inherent aan het proces. Hoe groot de risico's zijn van de open 'eindjes' die aan het prototype kleven zal straks zichtbaar worden en dan volgt opnieuw een beoordeling en het uitstippelen van de vervolgstappen. Tweede termijn De heer <u>Thijssen</u> houdt eraan vast dat er te weinig voorwerk is gedaan en het daarom niet verantwoord is om nu al geld uit te gaan geven voor het ontwikkelen van een nieuw systeem. Hij vraagt alsnog een kader of strategie te overleggen waaruit blijkt hoe Rijnland met deze	

	VERSLAG	ACTIE
5.m	automatisering wil omgaan. De heer <u>Oostwouder</u> realiseert zich dat automatisering van gemalen speelt voor alle Nederlandse waterschappen. In hoeverre is de Unie voor Rijnland een partner en/of is samen optrekken met andere waterschappen een optie? De heer <u>Bakker</u> vraagt opnieuw of er programma van eisen is dat leidend is voor het komende automatiseringsproject. Ook mist hij een plan van aanpak op basis van zo'n programma van eisen. Misschien is terecht gemeld dat Rijnland voorop loopt in dit automatiseringstraject. Als dat zo is, wordt er dan ook over nagedacht het traject te vercommercialiseren? De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat het, zoals de commissie ook zegt, belangrijk is om voor de start van dit project zoveel mogelijk risico's weg te nemen. Daar gaat echter aan vooraf dat de risico's geïnventariseerd zijn zodat deze in de inrichting van het project meegenomen kunnen worden. Via de tussenstap van het prototype is er een extra check op de risico's en het is belangrijk met de bevindingen die dat oplevert zorgvuldig om te gaan. Omdat Rijnland voorloper is bij dit automatiseringstraject, zijn ook contacten gelegd met externe deskundigen en is hun hulp en ondersteuning gevraagd, ook om tot een beoordeling te komen van de marktpartij met wie het beste in zee kan worden gegaan bij de uitvoering. Veel is echter nieuw en in deze fase is het zeker nog te vroeg om te kunnen aangeven of het een traject is dat te vercommercialiseren is. Stel, er komt een goed systeem en Rijnland kan daar bijvoorbeeld andere waterschappen blij mee maken, dan ziet hij niet dat andere gratis krijgen waar Rijnland zoveel tijd, geld en energie in heeft geïnvesteerd. Mevrouw <u>Tusveld</u> maakt van de gelegenheid gebruik toe te lichten wat vooraf is gegaan. Bosbo is eigenlijk een bestaand systeem dat binnen Rijnland al sinds 2005 in gebruik en waarmee alle 375 poldergemalen en vier boezemgemalen centraal vanuit Leiden worden aangestuurd. Het systeem is gaandeweg verbeterd en aangepast, maar nu is het moment gekomen dat een substantiële aanpassing nodig is met als een van de wensen: oplossing van storingen op afstand. <u>Derde termijn</u> De heer <u>Bakker</u> mist in de toelichting dat is stilgestaan bij de strategische afweging of de nieuwe wensen inpasbaar zijn in Bosbo of dat het beter en misschien ook goedkoper is, Bosbo terzijde te schuiven en te starten met een nieuw systeem. Vercommercialisering overwegen moet ook vooraf gebeuren en niet pas op het moment dat het nieuwe systeem ontwikkeld is. De opdrachtnemer kan namelijk gevraagd worden bij het offren rekening te houden met de verdien capaciteit van het nieuwe systeem en als dat zo is, is Rijnland goedkoper uit. Hij blijft erbij dat een uitgave van 1,2 miljoen euro zorgvuldig dient te gebeuren en vindt het belangrijk dat er eerst antwoorden komen op zijn vragen. De heer <u>Knaapen</u> antwoordt dat de vraag over het commercialiseringstraject mee te nemen is in het aanbestedingstraject dat op een bepaald moment volgt. Een vergelijkbare automatiseringsslag als Rijnland wil maken, staat ook te gebeuren in Delfland. Omdat de verschillen toch te groot zijn, heeft Rijnland gekozen voor een eigen traject, maar overleg en uitwisseling blijven zeker plaatsvinden. Op basis van het geïnventariseerde wensenpakket gaat in de komende ronde nader bekeken worden welke wensen verenigbaar zijn, waar het botst, wat de kosten zijn, enzovoorts. In feite is nog niet aan de orde om Bosbo als systeem aan de kant te schuiven. Eerst wordt onderzocht wat te verbeteren is met behoud van het systeem. Daarna volgt dat het proces opnieuw onder de loop wordt genomen en er is voorzien dat daarin ook een rol voor de VV is weggelegd. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk als besprekspunt doorgaat naar de VV. Overname keringen, watergangen en doorspoelgemaal gemeente Heemstede De heer <u>Schols</u> ziet dat sprake is van overname waarbij Rijnland teveel betaalt. Dat is vaker	

VERSLAG	ACTIE
gebeurd en ook de uitleg die nu gegeven wordt overtuigt hem niet. Waarom gebeurt het opnieuw? De heer <u>Thijssen</u> vraagt waarom Heemstede de verdieping tot 2,5 meter en het bijbehorende onderhoud verkocht via hun aanlegvergunning niet zelf betaalt aangezien het haar wens is en er, voor zover hij weet, vanuit waterbeheer geen noodzaak is voor deze grote diepte. In de stukken staat dat dijk van de ringvaart tussen de Cruquiusbrug en Bennebroek aan de westzijde verzwaaard worden? De Ringvaart wordt op dat deel vooral gebruikt als trainingsbaan voor roeiverenigingen. Gaarne aandacht voor een zachte oever omdat daarmee de teruggekaatste golven zorgen voor een onveilige situatie voor de roeiers. De heer <u>Doornbos</u> erkent dat bij overname sprake moet zijn van het betalen van een eerlijke prijs en het hoort eigenlijk niet dat niet verdisconteerd wordt dat Rijnland als nieuwe eigenaar opdraait voor de kosten vanwege achterstallig onderhoud. Hier is de situatie echter wat complexer en de gemeente heeft ook taken uitgevoerd die horen bij het pakket van Rijnland maar waar niet aan was toegekomen. In de onderhandelingen zijn alle gemaakte en te maken kosten bij elkaar gezet en is gekeken hoe, met terugwerkende kracht, de kosten eerlijk verdeeld konden worden. Dat plaatje ligt nu voor. Er is in meegenomen dat de sloot wordt verdiept naar 2,5 meter, maar omdat dat gebeurt op verzoek van de gemeente, betaalt zij ook die kosten. Om te komen tot het voorstel dat er nu ligt, hebben beide water bij de wijn gedaan en naar zijn idee is het resultaat acceptabel. Mevrouw <u>Van Keulen</u> vult aan dat de beschoeiing van de Ringvaart deel uitmaakt van de regionale kering en tevens nodig is om de vaarwegfunctie te faciliteren. Zij hoort de wens dat de roeivereniging een zachte beschoeiing wil nu voor het eerst. De gemeente gaat het werk uitvoeren, maar zij kondigt aan de wens van de roeivereniging bij de gemeente in te brengen. 5.j VERTROUWELIJK Krediet nadeelcompensatie grondwateroverlast Noordwijk Van de bespreking van dit agendapunt is een apart verslag gemaakt.	
6. MEDEDELINGEN – Schriftelijk 6.a Vrijgave terinzagelegging ontwerppeilbesluit Oranjepolder De heer <u>Spendel</u> vraagt toe te lichten hoe het kan dat het gemaal ontoegankelijk is geworden en daarom verplaatst moet worden. De heer <u>De Meijer</u> merkt op dat punten 6.a als 6.b niet op de VV-agenda behoren te staan. <i>Nabericht: de peilbesluiten staan niet op de VV-agenda.</i> Bovendien zijn de ramingen opgenomen in de beide ontwerpbesluiten. Bij de bespreking van agendapunt 5.g is al door de hoogheemraad toegelicht dat daar nadelen aan kleven. Worden de ramingen nog verwijderd voor de terinzagelegging? Bij peilgebied 211.1.1 wordt aangegeven dat het maaiveld gestegen is met ongeveer 5 centimeter, maar er toch een peilverlaging tegenover staat. Waarom is dat? Op pagina 1 onderaan staat dat <i>in een periode van neerslagoverschot de weerstand in de ondergrond een belemmering vormt voor snelle infiltratie</i>. Kan dat worden uitgelegd? Op pagina 4 onder <i>Effecten</i> staat dat er <i>geen effecten</i> zijn, maar er wordt niet vermeld dat dat komt omdat gekeken is naar het praktijkpeil en dat week juist af van het vorige peilbesluit. Kan dat beter worden geformuleerd? In het besluit op pagina 5 staat dat het vaste peil -0.90 is maar elders staat steeds dat dat -0,89 is. Kan dat worden gecorrigeerd? De heer <u>Langeslag</u> beziet of de ramingen uit de stukken moeten worden verwijderd. Mevrouw <u>Van Keulen</u> beantwoordt de technische vragen als volgt. Agendering voor de VV is niet nodig en zij regelt dat het van de agenda gaat. Het gemaal wordt verplaatst omdat als gevolg van nieuwbouw het gemaal op de huidige plek slecht toegankelijk is geworden. De oorzaak is dat Rijnland niet echt oplettend is geweest ten tijde van de nieuwbouw. Omdat het gemaal oud is en toch vervangen moet worden, wordt	Actie voor 6.a en 6.b Actie

VERSLAG	ACTIE
6.b tegelijk van de gelegenheid gebruik gemaakt om te bouwen op een plek waar ook de bereikbaarheid weer gemakkelijk is. Er zal zeker op gelet worden dat behoud van toegankelijkheid nu goed wordt geregeld. Er is overleg geweest met de gemeente omdat die destijds heeft nagelaten de ruimte open te laten om het gemaal toegankelijk te houden. De gemeente erkent haar fout en ziet ook wel in dat zij Rijnland een bijdrage moet leveren voor de last die zij heeft veroorzaakt. Als het hard gaat regenen in drogere gebieden slaat de grond dicht met als gevolg dat de infiltratie wordt geblokkeerd. Zij vermoedt dat sprake is van een typefout als in de tekst maaiveldverhoging wordt gecombineerd met peilverlaging. Zij kijkt dat na. <u>Vrijgave terinzagelegging 4 peilbesluiten Spaarnwoude/Velsen</u> De heer <u>Spendel</u> vraagt of het om peilbesluiten of om ontwerp-peilbesluiten gaat. De heer <u>Thijssen</u> vraagt uit te leggen waarom zoetwater bij Santpoort vanuit de duinen naar het Noordzeekanaal stroomt in plaats van dat op de een of andere manier te bufferen. Moet er niet rekening worden gehouden met de OV-lijn die dwars door het gebied komt? Dat is nu niet op tekeningen aangegeven. Hoe wordt rekening gehouden met de watersituatie van het Verdolven land? Bekend is dat dat niet zo eenvoudig is. De heer <u>De Meijer</u> leest op pagina 5 dat er twee peilschalen worden geplaatst bij de Zuiderpolder. Is dat niet te laat aangezien het peil al bepaald is? Waarom wordt het peil in de Zuiderpolder aangepast zoals dat nu gebeurt? Op pagina 23 staat dat de stankoverlast vanwege overstorten bekend is bij de gemeente Haarlem. Waarom is niet op zijn minst vermeld welke verbeteringen mogelijk zijn en/of hoe Rijnland en Haarlem daar samen op kunnen trekken? De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat de werkwijze bij riooloverstorten is dat Rijnland eerst in gesprek gaat met de gemeentes en probeert een oplossing te bereiken. Gemeenten hebben echter vaak niet de middelen die nodig zijn voor een gedegen aanpak, maar soms lukt het wel gedeeltelijk en/of sluiten gemeentes zich aaneen om een oplossing tot stand te brengen. Mevrouw <u>Van Keulen</u> geeft aan dat het inderdaad om een ontwerp-peilbesluit gaat. Zij zal zorgen dat dat gecorrigeerd is bij terinzagelegging. Het plaatsen van meer en nieuwe peilschalen gebeurt vaker en heeft ook meer functies dan ten behoeve van de peilbepaling. Door over gegevens van meer peilschalen te beschikken zijn bijvoorbeeld verbeteringen mogelijk in het aansturen van de gemalen. Het peil in de Zuiderpolder is aan de hoge kant. Voor Rijnland had het lager gekund, maar de gemeente wilde het hogere peil dat nu in besluit staat. Mevrouw <u>Van der Dussen</u> vult bij de beantwoording van de technische vragen aan dat de riooloverstorten waarvan vermeld is dat Haarlem weet dat die overlast geven, onderdeel zijn van een rioolsysteem dat ongeveer 40 jaar oud is. De afschrijving loopt over 50 tot 55 jaar en de gemakkelijkste manier is om de overstorten aan te pakken tegelijk met het vervangen van het hele systeem. In de tussentijd gebeurt alleen het hoognodige. Schoon water van diverse kanten komt nu in het bassin van de Velsertunnel terecht en wordt vandaaruit in het Noordzeekanaal gemalen. Momenteel is overleg gaande met Rijkswaterstaat om het bassin deel uit te laten maken van het oppervlaktewatersysteem. Dan kan het vanuit het bassin doorgaan naar de Velserbeek en terechtkomen in zijkanaal B. Daar kan het lange tijd vastgehouden worden en dienen voor de inlaat van de Zuid- Spaarndammerpolder. Het drainagewater dat vroeger vanuit Santpoort via een duiker onder de westelijke randweg door naar de Verdolven Landen ging, komt na het dichtzetten van die duiker op de Delft terecht en vandaaruit wordt het toegevoegd aan het systeem dat Haarlem heeft voor het vasthouden van duinwater. De heer <u>De Meijer</u> is niet echt blij met het bericht van het sluiten van de duiker omdat eruit	Actie

VERSLAG		ACTIE
	blijkt dat Rijnland het water niet meer kan gebruiken zoals zij dat eigenlijk wilde. Mevrouw <u>Van Keulen</u> geeft aan dat het complexer ligt dan nu uit te leggen is. Rijnland heeft er bewust voor gekozen mee te werken aan het afdichten van de duiker omdat dat toen echt niet anders kon. De heer <u>Langeslag</u> neemt op zich de organisatie te vragen de feed back vanuit de commissie waar nodig en mogelijk te verwerken in het stuk voordat het ter inzage wordt gelegd.	
8.	RONDVRAAG De heer <u>Thijssen</u> verwacht dat naarmate het water schoner wordt er steeds meer kroos op komt. Is Rijnland bereid een proef te gaan voorbereiden waarbij het kroos verwerkt wordt in afvalzuiveringsinstallatie van Haarlem en gekeken wordt wat het effect is op de slibkwaliteit, energieverbruik en biogas? De heer <u>Langeslag</u> zal het voorstel in het college aan de orde stellen en komt er later op terug.	Actie
7.	PRESENTATIE KWA stap 1 voorkeursvariant - presentatie Mevrouw <u>Ubink</u> geeft aan de hand van een beamerpresentatie toelichting bij de stand van zaken voor stap 1 van het KWA-programma. De digitale versie van de presentatie is via het secretariaat van de commissie beschikbaar.	
10.	SLUITING De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 17.54 uur.	