

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.: 17.006670

Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening		Datum bespreking: woensdag 18 januari 2017 Plaats VV-zaal Opgesteld door: P.J. Emck (Vi.a.Vi)
<u>Aanwezigen</u> - E.C. de Meijer (voorzitter) - J.P. de Vries (A&B) - D.N.I. Kooij (A&B) H. van Dijk (Water Natuurlijk) - Mw. T.O. Fierens (PvdA) A. van Geest (Algemene Waterschapspartij) - R.H. Kerst (ChristenUnie-SGP) - Mw. C.H.C. van Steensel - van Hage (VVD) - R.F. Schols (50PLUS) - Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) - J.G.M. Zweers (CDA, vervanger dhr. Demoed) - J.W. Pluckel (hoogheemraad) - G.J. Doornbos (dijkgraaf) J. J. de Kieviet (secretaris commissie BOD) <u>Afwezigen</u> - Mw. J.C. Boomsma (PvdD) J. J. Démoed (CDA) <u>Overige aanwezigen</u> Mw. C.M. van de Wiel, S.G. van der Kooij, mw. M. van Berk, H. de Jong, P. van de Vijver, F. Hoogland, mw. C. van Hage-Dondorp, H. Nederend , P. Knaapen		Verslag zenden aan: VV
VERSLAG		ACTIE
1.	<u>Opening</u> De <u>voorzitter</u> opent om 9.30 uur de vergadering van de commissie BOD en heet de aanwezigen welkom.	
2.	<u>Spreekrecht</u> De voorzitter deelt mee dat niemand zich hiervoor heeft aangemeld.	
3.	<u>Notulen van de commissievergadering BOD en toezeggingenlijst 12 oktober 2016</u> <i>Tekst</i> De notulen worden ongewijzigd vastgesteld. <i>Naar aanleiding van</i> De heer <u>Van Dijk</u> heeft gevraagd naar eventuele deelname of steunverlening van Rijnland aan het gebied Hollandse Duinen.	

VERSLAG		ACTIE
	De heer <u>Pluckel</u> deelt mee dat hierover binnenkort een gesprek wordt gevoerd, samen met Delfland. De commissie wordt van de uitkomst op de hoogte gesteld. <i>Toezeggingenlijst</i> De heer <u>Zweers</u> vraagt wat er gerapporteerd kan worden over de voortgang van punt 157. De heer <u>Van der Kooij</u> zal navragen hoe ver de voorbereiding is gevorderd en deelt mee dat het punt voor de volgende commissievergadering zal worden geagendeerd.	Toezegging Toezegging
4.	<u>Mededelingen</u>	
	De <u>voorzitter</u> deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de mevrouw Boomsma en de heer Démoed. Mevrouw <u>Stoop</u> deelt mee dat zij voorlopig deze commissie zal bezoeken. Het duolid van haar fractie zich heeft teruggetrokken. De heer <u>Pluckel</u> deelt mee dat de vereniging Vrienden van de Cruquius op 27 februari vanaf 15.30 uur een inloop organiseert. De winnaars van de prijs Toekomst Holland Deltaland worden bekendgemaakt en de dijkgraaf zal een verhaal houden over klimaatverandering. Hij zal de uitnodiging onder de leden laten verspreiden.	Toezegging (verzonden op 19-01, red.)
5.	<u>VV besluitpunten</u>	
a.	<u>Stand van zaken projectbeheersing</u> Mevrouw <u>Van de Wiel</u> werd in de eerste week dat zij werkzaam was geconfronteerd met de overschrijding in tijd en geld van het project Velsen. Zij heeft feitenonderzoek uitgevoerd. Het onderwerp projectbeheersing is al eerder onderwerp van aandacht is geweest naar aanleiding van het project baggeren Katwijks kanaal. In het kader van het organisatieverbeterplan (OVP, 2014) zijn verbeteringen doorgevoerd en maatregelen getroffen. Er is geïnvesteerd in de kwaliteit van medewerkers, IPM is als methode ingevoerd, projecten zijn geclusterd en in 2016 zijn Prosa en de Standaard Systematiek voor Kostenraming (SSK) ingevoerd. Er zijn scans uitgevoerd: door concerncontrol (najaar 2015 en 2016), in beide gevallen met als uitkomst dat 80% van de projecten aan de eisen voldeed, en door de afdeling Projecten zelf. De portefeuillehouder en zij hebben besloten het project Velsen extern te laten onderzoeken door PWC. De uitkomst daarvan is dat er nog veel valt te doen. Positief is dat de organisatie openstond om medewerking aan het onderzoek te verlenen. Velsen is geen standaardproject. De looptijd is lang, er is in die tijd veel veranderd en er zijn fouten gemaakt, ook door de organisatie. Haar algemene bevinding is dat de organisatie van Rijnland goed functioneert. Er worden ook fouten worden gemaakt en er moet nog het nodige gebeuren. Uit alle bronnen - het rapport van PWC, de evaluatie van het OVP, haar eigen bevindingen en het interne traject Passie voor water - komt eenzelfde beeld naar voren: 1. De aansturing is ingewikkeld. Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn niet altijd helder. Er zijn bevoegdheden zonder verantwoordelijkheid en verantwoordelijkheden zonder bevoegdheid. De aanpak van dit punt is in gang gezet. 2. Leiderschap. In het rapport van PWC wordt de vraag opgeroepen of directie en	

VERSLAG	ACTIE
bestuur wel voldoende in positie zijn. De aanpak van dit punt is in gang gezet. 3. Houding en gedrag. In haar nieuwjaarsspeech heeft zij gezegd dat het goed is dat er zo veel aandacht is voor de ontwikkeling van medewerkers maar dat het belang van Rijnland op nummer 1 dient te staan. Zij is van mening dat de organisatie daar zakelijker in mag worden. Dat geldt ook voor de opstelling naar leveranciers. Dit is het lastigste punt, maar ook hiermee wil zij aan de slag. Binnen het project Velsen wordt invulling gegeven aan de maatregelen die door PWC zijn voorgesteld. Voor de langere termijn wil zij een ontwikkelagenda opstellen, waarin als eerste aandacht aan aansturing en leiderschap zal worden besteed. Zij wil die agenda twee keer per jaar bespreken en is bereid de uitkomst daarvan met deze commissie of de VV te delen. Er is bij de organisatie en haar grote wil aanwezig om tot verbetering te komen. De <u>voorzitter</u> merkt op dat de notitie beeldvormend is geagendeerd. De heer <u>Doornbos</u> meldt dat het college zeer bij dit proces is betrokken en de secretaris - algemeen directeur steunt in de lijn die zij zojuist heeft geschetst. Het is van belang dat de projectorganisatie op orde wordt gebracht. Daar is en zal veel extra aandacht aan worden besteed, maar Rijnland doet meer dan alleen projecten uitvoeren. Het is een voordeel dat duidelijk is welke zaken moeten worden aangepakt. Mevrouw <u>Van Steensel</u> is tevreden over de aanpak die de secretaris - algemeen directeur voorstelt. Een deel van haar vragen is daardoor al beantwoord of wordt meegenomen in het proces. Als dit soort punten naar boven komt, is dat altijd even slikken; gelukkig is wel duidelijk wat de organisatie te doen staat en staan de medewerkers open voor de aanbevelingen. De heer <u>Schols</u> is van mening dat de secretaris - algemeen directeur de spijker op de kop slaat. Na het lezen van het rapport van PWC was hij zeer verontrust en dat heeft ertoe geleid dat hij vanmiddag nogal van leer trok tegen de heer Haan. Hij biedt daar zijn excuses voor aan. Hij waardeert het dat de organisatie bereid was medewerking te verlenen aan dit rapport en de pijnpunten wil oppakken. De heer <u>Van Geest</u> beschouwt het rapport als een nulmeting voor de omgang met projecten in de organisatie. Het is goed dat dit soort onderzoek wordt uitgevoerd, op grond van het principe 'vertrouwen is goed, controle is beter'. Een aantal essentiële zaken binnen de organisatie blijkt niet goed te gaan en daar moet een vervolg aan worden gegeven. Hij is van mening dat niet lichtvaardig moet worden besloten om een activiteit als een project aan te merken. De staande organisatiestructuur is buitengewoon duidelijk en terugkoppeling vanuit de project- naar de staande organisatie is lastig. Hij onderschrijft het betoog van de secretaris - algemeen directeur. Hij vraagt het bestuur de touwtjes strakker aan te halen en zakelijk te reageren als het op dit gebied iets opvalt. De heer <u>Kerst</u> ziet projectbeheersing als een voortdurend leerproces. Het is goed dat er aandacht voor verbetering is. Functioneert de centrale projectafdeling naar verwachting?	

VERSLAG	ACTIE
Het valt hem op dat er relatief vaak externe expertise ingehuurd. Is het niet beter intern medewerkers op te leiden? Voldoet Prosa inmiddels aan de verwachtingen en leidt dat tot een effectieve beheersing van de projecten? Mevrouw <u>Fierens</u> stelt het op prijs dat het bestuur en de organisatie zich zo open opstellen, want dat is een belangrijke voorwaarde voor ieder verbeterproces. De getoonde moed mag worden beloond. De commissie is nu geïnformeerd, vooral over het proces. Als toezichthouder is zij bereid mee te denken, maar vanuit die positie wil zij vooral harde doelen zien: welke resultaten moeten binnen welke termijn worden bereikt. In het kader van 'meedenken' is zij geïnteresseerd in het systeem van monitoring en evaluatie en de indicatoren die daarin worden gehanteerd. Zij raadt aan externe ijkpunten te hanteren om het ontstaan van een interne tunnelvisie tegen te gaan. Zij is verrast dat leidinggeven zo'n centraal punt is, na het OVP, en is benieuwd naar de achtergronden. Als toezichthouder vraagt zij om een tijdpad, om houvast te hebben voor de sturing en afrekeningbeoordeling. De heer <u>Van Dijk</u> sluit zich aan bij de vorige sprekers. Op dit moment is het belangrijk om lering uit de fouten te trekken en uit de goede voorbeelden, die er ook zijn. Op pagina 5 van de notitie staat als conclusie dat, net als vorig jaar, 80% van de projecten op orde is. Waarom is daarin geen verbetering opgetreden? Op diezelfde pagina staat de opmerking van PWC dat de organisatie over twee onderwerpen het gesprek moet voeren omdat zij de aanbeveling van PWC niet volgt. Waarom is die keus anders uitgevallen? De heer <u>De Vries</u> heeft zich erover verwonderd dat een informatief stuk is aangereikt zonder vervolg. Hij vraagt wanneer er een door het college besproken ontwikkelingsplan ter besluitvorming zal worden voorgelegd. Omdat de dijkgraaf zegt dat de urgentie hoog is verwacht hij dat dat in de volgende vergadering het geval is. Hij waardeert de betoonde openheid, maar ook van het college en de organisatie mag een zakelijke reactie worden verwacht. Een 8 op een rapport is een goed cijfer. Er moet wat veranderen, maar er gaat ook veel goed. Hij suggereert PWC ook te vragen om het functioneren van de VV in het kader van projecten te beoordelen. Ook de VV mag handvaten creëren om bestuur en organisatie te controleren. De heer <u>Zweers</u> wijst erop dat er drie min of meer op zichzelf staande scans zijn uitgevoerd. Het lijkt hem van belang dat het bestuur die eerst samenvoegt tot een beeld, zijn oordeel uitspreekt - over de organisatorische en bestuurlijke aspecten en de cultuur - en beschrijft op welke wijze het verbetering wil aanbrengen. De VV heeft daarin ook een positie. Aan de hand van hiervan kan dan de ontwikkelagenda worden opgesteld. Zijn er criteria vastgelegd om te bepalen of voor de projectvorm moet worden gekozen? Hij leest op de laatste pagina dat de directie na zal gaan in hoeverre binnen de huidige afspraken kapitalisatie van uren leidt tot perverse prikkels. Hij vraagt dit toe te lichten. Op pagina 5 staat dat er meer aandacht moet zijn voor sneller escaleren. Hij vraagt dit toe te lichten.	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Doornbos</u> zegt dat rollen goed gescheiden moeten worden. De ontwikkelagenda is een verantwoordelijkheid van directie en organisatie. In de notitie is geschetst welke conclusies uit de informatie worden getrokken. Gelukkig zit daar een duidelijke lijn in, zodat ook duidelijk is wat aangewezen acties zijn. Zijn conclusie is dat D&H niet op korte termijn een besluit aan de VV kan voorleggen; wel wil hij afspreken dat D&H de VV op de hoogte houdt van de voortgang. Mevrouw <u>Van de Wiel</u> waardeert het eveneens dat de organisatie zich zo open opstelt. Veel van de gestelde vragen staan voor haar ook nog open. Zij wil eerst een grondige analyse uitvoeren voordat er naar oplossingen wordt gezocht. Twintig medewerkers hebben zich bereid verklaard haar daarbij te helpen en in februari is een week tijd gereserveerd voor de analyse. De ontwikkelagenda moet de vertaling in concrete maatregelen bevatten. De inhoud daarvan kan zij nu nog niet omschrijven, maar zij zal daar mededeling over doen zodra die bekend is. Bij veel projecten worden externen ingeschakeld en dat leidt ertoe dat veel expertise en ervaring niet voor Rijnland behouden blijft. Zij heeft de assetmanagers gevraagd een doorkijk van de projecten voor de komende drie jaar aan te leveren en zal met het hoofd van de afdeling bespreken hoe de flexibele schil van 37% naar 10 tot 15% kan worden teruggebracht. Via Prosa komt veel voor projecten relevante informatie beschikbaar. Een nadeel is dat het programma gebruiksonvriendelijk is, maar zij heeft besloten om voorrang te geven aan het werken aan de interne structuur. Daarna zal zij de leverancier aanspreken. Externe ijkpunten zijn bijvoorbeeld de benchmarks. Als iets efficiënter of effectiever kan laat zij dat niet liggen. Personeelslasten worden deels op het project geboekt en men moet er secuur in zijn welke lasten daarvoor wel en niet in aanmerking komen. Met het woord 'pervers' wordt erop gedoeld dat het verleidelijk is om deze kosten in tijd uit te smeren. Het is vaak lastig om binnen een organisatie op een professionele manier te escaleren omdat medewerkers dat vaak opvatten als klikken of falen. Zij vraagt van hen dat zij opschalen als er dingen niet goed gaan of als er een groot probleem of een conflict ontstaat. Dat is lastig, maar zij zal dit niet opgeven. De heer <u>Van der Kooij</u> deelt mee dat de indeling van de projectorganisatie niet verenigbaar is met twee aanbevelingen van PWC. Daarom is in plaats daarvan gekozen voor verheldering van taken en bevoegdheden. De heer <u>Zweers</u> mist de bestuurlijke component in het vervolgproces. Hij geeft er de voorkeur aan dat D&H en VV uitspraken doen over inhoud en aanpak van het probleem en over hun rol in het proces. De heer <u>De Vries</u> is het ermee eens dat de directie een eigen verantwoordelijkheid heeft. D&H heeft die ook, en die rapporteert aan de VV. De voorliggende brief leidt tot zorgen bij de VV en zijns inziens dient D&H de VV een stuk aan te bieden waaruit blijkt welke acties zijn voorzien en hoe D&H de directie in dit proces begeleidt. Mevrouw <u>Fierens</u> doelde met ijkpunten niet op benchmarks maar op het systematisch betrekken van deskundige buitenstaanders in de beoordeling van projecten. Zij heeft behoefte aan een vervolgnota die ten dienste staat aan de VV in haar juridische	

VERSLAG	ACTIE
rol als toezichthouder. In die nota dienen meetbare doelen te worden opgenomen over waar de organisatie over bijvoorbeeld twee jaar aan moet voldoen, met daarbij een routebeschrijving. Tijdens de halfjaarlijkse besprekingen kan dan worden nagegaan of de planning wordt gehaald. De heer <u>Van Geest</u> onderschrijft de laatste woorden van de vorige spreekster. Bij het extern inwinnen van advies komt het regelmatig voor dat wordt geadviseerd de organisatie fundamenteel aan te passen. Hij ziet dat in dit geval niet als een goede oplossing. Rijnland moet leren om in huis professioneler met projecten om te gaan, door de processen 'strak te trekken' en doordat men elkaar aan afspraken houdt. Ook zullen medewerkers moeten gaan beseffen en waarderen dat escaleren positief is: als men aanwijst dat er binnen een project iets niet goed gaat, draagt dat bij aan het welslagen daarvan. Hij vraagt projecten goed te evalueren en leerpunten te benoemen. De vraag welke kosten aan een project moeten worden toegerekend is eenvoudig te beantwoorden: directe kosten wel, indirecte kosten niet. De directie dient er zorg voor dragen dat dit soort regels algemeen bekend is. De heer <u>Doornbos</u> heeft vrij scherp het principe weergegeven dat men niet op de verkeerde stoel moet gaan zitten. Het college heeft gemeend de commissie snel te moeten informeren over de uitkomst van de verschillende metingen en daar een eerste aanzet aan toe te voegen met ideeën over het vervolg. D&H en directie zullen de komende tijd spreken over welke vervolgstappen op welk moment zullen worden gezet. Dat stappenplan zal aan de VV worden verstrekt. Mevrouw <u>Van de Wiel</u> wil als tijdshorizon haar termijn aanhouden, de komende drieëneenhalf jaar. Het komende halfjaar wordt zeer concreet ingevuld en in de halfjaarlijkse besprekingen kan iedere keer de voortgang worden besproken en het vervolg nader worden ingevuld. Als reactie op de vraag van dhr <u>Zweers</u>: Alle beelden worden eerst geïntegreerd tot een geheel; gelukkig zijn die niet heel verschillend. Zij is geen voorstander van een grootscheepse herorganisatie. Daar is geen aanleiding voor en zij wil bewaken dat Rijnland een naar buiten gerichte organisatie blijft. De heer <u>Van der Kooij</u> deelt mee dat alle projecten worden geëvalueerd, met verschillende disciplines. De <u>voorzitter</u> heeft als toezeggingen genoteerd dat de commissie betrokken blijft bij de voortgang van de projectbeheersing en dat het college dit voorjaar een stappenplan voorlegt. Voorst heeft hij genoteerd dat het belang van Rijnland voorop staat en dat een wat zakelijker opstelling zal worden gekozen. Mevrouw <u>Fierens</u> heeft behoefte aan een notitie die de VV in staat stelt als toezichthouder op indicatoren te kunnen afrekenen. Dat is wat anders dan "activiteiten die worden meegenomen". De heer <u>Doornbos</u> heeft de toezegging gedaan dat het stappenplan zo concreet mogelijk	Toezegging

VERSLAG	ACTIE
wordt gemaakt, met doelstellingen en tijdslimieten. Hij vraagt er begrip voor dat cultuurverandering lastig in indicatoren is te vangen. De <u>voorzitter</u> stelt vast dat zijn conclusie kan worden gehandhaafd. De heer <u>Zweers</u> verzoekt om na te gaan of externe ondersteuning bij grote projecten een manier is om tot verbetering te komen, bijvoorbeeld door de inzet van een coach. Mevrouw <u>Van de Wiel</u> aanvaardt deze suggestie in dank. Als algemeen punt benoemt zij dat medewerkers tijdens de looptijd van een project minder waarde zouden moeten hechten aan het instandhouden van een goede relatie en meer waarde aan het belang van Rijnland.	
b. <u>Kaders en uitgangspunten voor MJP 2018-2021</u> De heer <u>Pluckel</u> licht toe dat, conform de opzet, het MJP voor de zomer ter besluitvorming zal worden voorgelegd en dan dient als kader voor de begroting voor 2018. Afwijkend is dat de jaarrekening 2017 pas in juni zal worden voorgelegd. De heer <u>Zweers</u> leest op pagina 4 een tekst over korting op een investeringsraming. Wat houdt dat in? Mevrouw <u>Fierens</u> deelt mee dat haar fractie akkoord gaat met de uitgangspunten. Mevrouw <u>Van Steensel</u> deelt mee dat haar fractie akkoord gaat met de uitgangspunten. Zij mist aandacht voor businesscases. Is daar bewust voor gekozen? De heer <u>Pluckel</u> deelt mee dat de korting op de investeringsraming een ervaringsgegeven is. De directie heeft de toezegging gedaan om de productiviteitsverbetering transparanter weer te geven. Dat is wel lastig omdat het vaak jaren duurt voordat die aantoonbaar is. De heer <u>Van der Kooij</u> vult aan dat, om te voorkomen dat te veel kapitaallasten in het tarief worden doorberekend, deze percentages worden gehanteerd. De heer <u>Zweers</u> vraagt of hij goed begrijpt dat het gaat om een ervaringsregel van meevallers: om te voorkomen dat er moet worden afgeraamd, wordt er van tevoren rekening gehouden met een lager investeringsbeslag. Hij merkt op dat het ook voorkomt dat iets duurder uitvalt. De heer <u>Van de Vijver</u> licht toe dat het regelmatig voorkomt dat een project langer duurt en dat daarom wordt gerekend met een korting op het totaal van alle projecten, om te voorkomen dat bij voortgangsrapportages en het berekenen van kapitaallasten van te hoge bedragen wordt uitgegaan. De ervaring leert dat ongeveer 10% van de geplande investeringen doorschuift naar het volgende jaar. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen.	
c. <u>Toetreding Waterschap Hunze & Aa's tot Het Waterschapshuis</u>	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Pluckel</u> licht toe dat dit waterschap na het mislukken van het belastingproject Taxi is uitgetreden. Uiteindelijk bleken de kosten van zelfstandigheid nog hoger te liggen en inmiddels heeft men besloten weer toe te treden. De heer <u>Zweers</u> leest op pagina 1: "De gevolgen van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling zijn beperkt." Wat zijn die gevolgen? In het voorstel staat dat dit waterschap bij herintreding een deel van de instandhoudingskosten moet inhalen. Verderop leest hij dat men instandhoudingskosten op factuur betaalt. Hij vraagt dit toe te lichten. Mevrouw <u>Fierens</u> sluit zich bij deze vragen aan. Zij schaaft dit soort processen onder 'bestuurlijke drukte'. Burgers die zich ergeren aan de overheid, ergeren zich vooral aan dit soort dingen. De heer <u>Pluckel</u> deelt mee dat de tekst over de gevolgen betrekking heeft op het feit dat vier waterschappen zijn gefuseerd tot twee, waardoor het aantal deelnemers met twee is verlaagd. De bijdrage per waterschap gaat daarom iets omhoog. Uittreden en weer opnieuw intreden is inderdaad 'bestuurlijke drukte'. Anderzijds is het voor de waterschappen voordelig dat Het Waterschapshuis is blijven bestaan. Een verstandige keus is dat risico's niet meer algemeen worden gedeeld maar alleen door die waterschappen die aan specifieke onderdelen deelnemen. Hij doet de toezegging dat voor de VV antwoord zal worden gegeven op de vragen over de verhoging van de bijdrage per waterschap en over de instandhoudingskosten. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen.	Nota van Toelichting
d. <u>Vastgoed: Verkoop voormalig afvalwaterzuiveringsterrein in Noordwijkerhout</u> De heer <u>Van Dijk</u> merkt op dat het terrein niet duidelijk is omschreven. Is het niet raadzaam om de oppervlakte en de kadastrale gegevens op te nemen? De heer <u>Kooij</u> vraagt of het juist is dat op dit moment een grootschalig opvangcentrum op het terrein is gevestigd en dat daar een vergunning voor zeven jaar voor is afgegeven. Als dat correct is, heeft de taxatie dan op die basis plaatsgevonden? Het bestemmen ten gunste van het exploitatieresultaat van de winst boven boekwaarde is niet in lijn met de aangenomen motie waarin staat dat financiële meevallers ten gunste komen van het verminderen van de schuldpositie. Bij de risico's staat vermeld dat een antispeculatiebeding is bijgevoegd. Zijn fractie zou dat graag als absolute voorwaarde in de overeenkomst zien opgenomen. De heer <u>Zweers</u> beveelt aan de redactie van besluit 2 aan te passen door het bedrag van het netto verkoopresultaat achter de eerste drie woorden te plaatsen omdat anders een misverstand zou kunnen ontstaan. De heer <u>Doornbos</u> deelt mee dat de redactionele aanpassing wordt overgenomen als dat leidt tot verheldering van de tekst. De heer <u>Van Galen</u> bevestigt dat het terrein in gebruik is als tijdelijke huisvesting voor	

VERSLAG	ACTIE
arbeidsmigranten, voor maximaal acht jaar. De taxatie is gebaseerd op het voorgenomen gebruik, namelijk het uitplaatsen van een transportbedrijf. De heer <u>Van Geest</u> onderschrijft de stelling dat een ander gebruik de waarde van het terrein beïnvloedt. Deze informatie is nieuw voor de heer <u>Doornbos</u>. De cruciale vraag is of het feit dat de gemeente daar tijdelijke huisvesting heeft gevestigd invloed dient te hebben op de verkoopprijs. De taxateur is ervan uitgegaan dat het terrein vrij was voor een zakelijke/industriële bestemming. Hij doet de toezegging dat een en ander voor de komende VV in een nota van toelichting zal worden verhelderd. De VV heeft uitgesproken dat de opbrengst prioritair wordt besteed aan aflossing van de schuld, tenzij anders wordt besloten. Het opnemen van een antispeculatiebeding is vast gebruik. Verwarring over het terrein is bijna uitgesloten. Het college zag daarom geen aanleiding om nadere aanduidingen toe te voegen. De heer <u>Nederend</u> bevestigt dat de VV kan besluiten de boekwinst te benutten voor aflossing van de schuld. Dat is wel strijdig met het uitgangspunt dat reserves niet hoger mogen zijn dan 5% van het exploitatieresultaat. Binnenkort verschijnt een voorstel over houdbare overheidsfinanciën waarin dat probleem wordt ondervangen. Het bedrag wordt nu geboekt bij het exploitatieresultaat, maar bij de winstbestemming kan de VV alsnog besluiten de boekwinst anders te benutten. De heer <u>Doornbos</u> concludeert dat het afgesproken principe kan worden gevolgd. De heer <u>Schols</u> ontvangt graag het taxatierapport. Onder 2.1 staat: "Indien de gemeente besluit tot wijziging van het bestemmingsplan..." en volgens hem is daar al sprake van. De heer <u>Van Dijk</u> herinnert eraan dat in de genoemde motie ook innovatie als mogelijke bestemming is genoemd. Hij wijst erop dat mogelijk sprake is van een tijdelijke gunning zonder wijziging van het bestemmingsplan. De heer <u>Doornbos</u> heeft al gezegd dat de taxateur uit is gegaan van een vrij terrein met een zakelijke/industriële bestemming. Als blijkt dat daarvan is afgeweken en als dat de waarde beïnvloedt dan komt hij daarop terug. Hij stelt voor dat het taxatierapport ter inzage wordt gelegd. De <u>voorzitter</u> heeft als toezeggingen genoteerd dat het college een notitie aan de VV voorlegt indien het huidige gebruik van het terrein leidt tot een andere waarde dan de taxatiewaarde en dat het taxatierapport ter inzage wordt gelegd. Hij concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen mits er geen wijzigingen optreden.	Nota van Toelichting
e. <u>Vastgoedbeheersysteem</u> De heer <u>Kerst</u> deelt mee dat zijn fractie het voorstel steunt. Hij vraagt wat de afspraken zijn over de kostenverdeling. Is bekend wanneer het nieuwe	

VERSLAG	ACTIE
systeem operationeel zal zijn? De heer <u>Kooij</u> leest onder 1.3 dat de burger een betere service wordt geboden. Wat wordt daarmee bedoeld? Hij vraagt een toelichting op de vaststelling dat de consequenties voor de tarieven lager dan een 0,5% van de tarieven 2017. Hij verkeerde in de veronderstelling dat de kosten binnen de begroting zouden blijven. Er staat wel vermeld wat de investering kost maar de kosten van onderhoud, upgrades en updates ontbreken. Vaak zijn die aanzienlijk. De heer <u>Knaapen</u> deelt mee dat in de samenwerkingsovereenkomst een vaste kostenverdeling voor dit soort trajecten is vastgelegd: Rijnland betaalt 72,5%, Schieland 27,5%. Het staat hem bij dat de planning is dat het traject dit jaar wordt afgerond. Hij zal de exacte planning overleggen. Bij betere service aan de burger moet worden gedacht aan snellere en accuratere informatieverstrekking. De kosten van onderhoud zijn opgenomen in de begroting. Hij zal de exacte gegevens overleggen. De heer <u>Doornbos</u> licht toe dat de gevolgen van een investeringsbedrag voor de begroting altijd worden nagegaan. Die zijn lager dan 0,5%. De <u>voorzitter</u> heeft als toezegging genoteerd dat een notitie over onderhoudskosten wordt aangereikt. Hij concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen.	Nota van Toelichting
f. <u>Wijziging verslaglegging VV-commissies en VV</u> De heer <u>Schols</u> deelt mee dat zijn fractie geen voorstander is van het afschaffen van de notulen omdat het opzoeken van eerdere besprekingen via tapes erg tijdrovend is. De heer <u>Van Geest</u> ziet dit als een onzalig voorstel. Tapes bewaren en besluitenlijsten opstellen lijkt erg efficiënt, maar Rijnland beschikt over het bijna allerbeste archief in Nederland en dan zou juist die organisatie afzien van het archiveren van verslagen van haar allerhoogste orgaan. Het is een risico dat informatiedragers vaak snel verouderen. Over 100 jaar kan een cassettedeck niet meer worden afgespeeld terwijl het papier geduldig blijft. Hij stelt voor om na te denken over de vraag hoe overwegingen en besluiten op de duurzaamste wijze kunnen worden vastgelegd, met aandacht voor het doorzoekbaar en vindbaar maken van informatie. Hierover kan een goede documentalist worden geraadpleegd. Mevrouw <u>Stoop</u> is van mening dat wat goed is voor een werkoverleg niet goed is voor de commissies en de VV. Dat zijn geen machines die niets anders doen dan voorstellen goedkeuren; zij brengen allerlei overwegingen en aanwijzingen in en daarin zit hun meerwaarde. De gepresenteerde voorbeelden van een ander hoogheemraadschap zijn daarom geen goed voorbeeld. Mevrouw <u>Fierens</u> is eveneens tegen het voorstel en sluit zich bij de eerdergenoemde	

VERSLAG	ACTIE
argumenten aan. Zij maakt regelmatig gebruik van verslagen om de behandelgeschiedenis van onderwerpen op een rijtje te zetten, voor eigen gebruik en om anderen te informeren. Zij zou het nog prettiger vinden als het in verslagen mogelijk wordt gemaakt om door te klikken naar de onderliggende stukken. De heer <u>Kooij</u> deelt mee dat zijn fractie het voorstel wel steunt vanwege de efficiency. Hoelang blijven de opnames bewaard? Zijn de opnames eenvoudig toegankelijk? Welke implicaties heeft dit systeem voor vertrouwelijke vergaderingen? Is het de bedoeling dat dit systeem ook wordt toegepast in de rekenkamercommissie en de commissie Vernieuwend besturen? De heer <u>Zweers</u> deelt mee dat zijn fractie niet op voorhand tegen het voorstel is, maar de nadruk wil leggen op een duurzaam alternatief. Onder de risico's staat dat verslagen vaak worden gelezen met als doel om na te gaan dat de eigen inbreng goed is verwoord en dat die mogelijkheid met de audiowebcasting nog wordt verbeterd. Dat duidt erop dat het daarmee mogelijk is snel selectief terug te kunnen luisteren. Om dat tot ver in het verleden mogelijk te maken zou ook een conversie van het oude naar het nieuwe systeem plaats moeten vinden. Onder die voorwaarden zou zijn fractie met het voorstel in kunnen stemmen. Een alternatief is dat in plaats van een woordelijk verslag een samenvattend verslag wordt opgesteld. Als er een besluitenlijst komt verwacht hij dat afwijkende bestuurlijke inbreng op voorstellen en stemverklaringen worden opgenomen. In de voorbeelden van de collega-waterschappen is dat niet het geval en dat is een achteruitgang. Hij gaat ervan uit dat ook het overzicht van toezeggingen gehandhaafd blijft. Mevrouw <u>Van Steensel</u> had deze reactie in de commissie niet verwacht. Haar fractie is enthousiast over dit voorstel. De huidige verslaglegging is heel uitgebreid. Ook voor digitale opslag gelden de wettelijke eisen over bewaartermijnen. Voor haar is dat dus geen reden om dit niet te doen. Zij heeft jaren ervaring met besluitenlijsten waarop meer staat dan alleen 'aangenomen' of 'verworpen', die veel korter zijn dan een uitgebreid verslag en waarin de behandeling van een onderwerp goed valt terug te lezen. De verslaglegging van het schap heeft niet als functie dat iemand moet kunnen aantonen dat hij heeft gevochten voor de belangen van een groep. Haar fractie is voor het voorstel. Mevrouw <u>Stoop</u> hoort mevrouw Van Steensel eigenlijk zeggen dat zij kiest voor een anders opgesteld verslag. De voorbeelden van besluitenlijsten die bij het voorstel zijn gevoegd lijken niet op wat zij omschrijft. Spreekster is van mening dat het verslag zakelijker kan, met de focus op de inhoud en met minder nadruk op wie wat heeft gezegd. Als er geen verslag wordt opgesteld moeten de leden zelf aantekeningen maken of bijdragen terug gaan zoeken in digitale bestanden en dat leidt tot een grote verzwaring van de werklust. De heer <u>Doornbos</u> wijst erop dat voortaan meer voor het nageslacht wordt bewaard dan tot dusver omdat er een woordelijke weergave beschikbaar komt van alles wat er in de vergadering is gezegd. De vorm wordt anders, maar de leden zijn ook al overgegaan van papier naar de iPad. De besluitenlijst bevat de kale besluiten, alle toezeggingen en er kan voor worden	

VERSLAG	ACTIE
gekozen om zaken die in de discussie zijn meegegeven op te nemen. Teruggaan van 20 naar 4 pagina's is al een grote stap. De geluidsopname is goed doorzoekbaar, op onderwerp en op sprekers. Mevrouw <u>Van Hage</u> deelt mee dat commissievergaderingen live te volgen zijn en dat de opnamen na afloop via de website kunnen worden benaderd. De geluidsopname wordt zo ingedeeld dat ieder onderwerp dat op de agenda staat apart toegankelijk is. Kopiëren, plakken en verspreiden kan ook met deze bestanden. Het voorstel heeft alleen betrekking op de VV en de vaste VV-commissies. De heer <u>Hoogland</u> deelt mee dat een bijeenkomst kan worden georganiseerd om ervaring met deze opzet op te doen. De heer <u>Van Geest</u> is van mening dat een en ander zonniger wordt voorgesteld dan in de praktijk zal blijken. Om documenten goed te kunnen ontsluiten moet het mogelijk zijn om op onderwerp en op trefwoord te zoeken. De mogelijkheden van geluidsopnamen zijn nog lang niet zo vergaand als in een tekst met hyperlinks. Hij kan zich erin vinden dat de mogelijkheden van een gebruikersvriendelijke ontsluiting nader worden bestudeerd. Een besparing van € 18.000 is altijd aantrekkelijk. Mevrouw <u>Fierens</u> maakt zich geen zorgen over het archiveren. Als gebruiker wil zij voor haar voorbereiding de beschikking hebben over volledige teksten die zij ook eenvoudig ter informatie kan kopiëren en doorsturen. Dat is wat anders dan een geluidslink meesturen in een twitterbericht. De heer <u>Doornbos</u> is het met de heer Van Geest eens dat vooral gebruiksvriendelijkheid een belangrijk criterium is. Hij wil op korte termijn een bijeenkomst organiseren om de leden in de gelegenheid te stellen om de mogelijkheden van deze opzet praktisch te testen en te beoordelen. Dit houdt tevens in dat het bestuur het voorstel voorlopig terugneemt. De heer <u>Hoogland</u> deelt mee dat de afdeling Bestuursondersteuning de leden zal uitnodigen. Mevrouw <u>Stoop</u> ziet geeft er de voorkeur aan dat de notulisten verschillende varianten van verslaglegging uitwerken, in plaats van dat dat aan de leden wordt gevraagd. De heer <u>Kooij</u> deelt mee dat hij zich goed kan vinden in een opzet zoals mevrouw Van Steensel die beschrijft. Hij heeft gevraagd op welke wijze vertrouwelijke vergaderingen worden vastgelegd. Mevrouw <u>Van Hage</u> deelt mee dat die niet worden opgenomen. Als men die wil vastleggen moet er worden genotuleerd. De heer <u>Zweers</u> wil in de voorgenomen bijeenkomst vooral geïnstrueerd worden over het snel en gericht terugzoeken. Hoe kan bijvoorbeeld een jaar later de eerdere behandeling van een onderwerp snel worden teruggevonden? Hij suggereert een link op de iPads te plaatsen waarmee men direct contact kan leggen met de zoekfunctie.	

VERSLAG		ACTIE
	De heer <u>Kerst</u> sluit zich aan bij het voorstel om eerst een instructieve bijeenkomst te beleggen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het bestuur het voorstel terugneemt om eerst een bijeenkomst te kunnen beleggen over het gebruik van het beoogde nieuwe systeem.	Toezegging
6.	<u>Rondvraag</u> De heer <u>De Vries</u> complimenteert de organisatie met de wijze van communicatie en de organisatie toen in Boskoop een gemaal door brand uitviel.	
7.	<u>Sluiting</u> De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.20 uur.	