

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.: 17.006937

Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Voldoende Water		Datum bespreking: Woensdag 18 januari 2017 Plaats VV-zaal Opgesteld door: Dorothé Wijnen, Vi.a.Vi Office Management
<u>Aanwezigen</u> • Mw. E.J. de Vries (voorzitter) • J.J. Bakker (VVD) • E.C. de Meijer (Water Natuurlijk) • J.W.N. van de Nes (A&B) • H.A. Meerman (A&B) • Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) • Mw. D.L. van Woerden-Kerssen (CU-SGP) • R.F. Schols (50Plus) • J.B. van den Berg (AWP) • J.M. Spendel (PvdA) • H. van der Kaap (PvdD) • J.J.J. Langeslag (hoogheemraad) • H. Pluckel (hoogheemraad) • Mw. M.E.F. Leewis (hoogheemraad) • J.C. van Geen (secretaris) <u>Afwezigen</u> N.J.W. Thijssen (AWP), H.J. Oostwouder (CDA) <u>Overige aanwezigen</u> Ambtenaren: A. Bol, E. de Groot, P. de Booij, M. Heuzen, R. Hazebroek, mw. M. van Keulen, mw. A. Kuiten, P. Hollander		Verslag zenden aan: VV
VERSLAG		ACTIE
1.	OPENING - Opening Mevrouw <u>De Vries</u> opent de vergadering om 9.30 uur. Zij meldt de afwezigheid van de heer Oostwouder en de heer Thijssen. De laatste wordt vervangen door de heer Van den Berg. - Vaststellen agenda De agenda wordt vastgesteld conform voorstel.	
2.	SPREEKRECHT Er zijn geen insprekers.	
3.	NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING VW van 12 oktober 2016 en TOEZEGGINGENLIJST <u>Tekstueel en naar aanleiding van</u> Het verslag is vastgesteld <u>Toeleggingenlijst</u> Mevrouw Van Woerden mist de toezegging dat inzichtelijk zou worden gemaakt wat er	

VERSLAG	ACTIE
geregeld is met betrekking tot aansprakelijkheden van Rijnland, Stichtse Rijnlanden en particulieren bij uitvoering van KWA-onderdelen waar sprake is van overlap of raakvlakken. Mevrouw <u>Leewis</u> zal dat checken. Met inachtneming van bovenstaande is de toezeggingenlijst vastgesteld.	Toezegging
4. MEDEDELINGEN - mondeling De heer <u>Langeslag</u> meldt, in het verlengde van de vragen in de VV over Bosbo en de zorgvuldige afhechting van bevoegdheden die liggen bij de centrale rekenkamer en de bevoegdheden in het veld, dat de afdeling watersystemen zich ervoor gaat inzetten dat er goede regels komen. Zodra bekend is hoe, komt hij erop terug. Meer in het algemeen meldt hij over de voortgang bij Bosbo dat de verwachting is dat door drie partijen geoffreerd gaat worden. De indieningsperiode sluit in maart en dan volgt de beoordeling en selectie door onafhankelijke beoordelaars. Zodra er een keus is gemaakt, wordt ook de commissie op de hoogte gebracht. Ervaringen met andere inschrijvingen voor onderdelen van Bosbo leren dat partijen zeer kritisch zijn over de wijze waarop hun offertes beoordeeld worden. Er liggen inmiddels twee cases waarbij vertraging is ontstaan omdat een partij aan wie de opdracht niet is gegund, naar de rechter is gestapt met de vraag een herbeoordeling te maken van het beoordelingstraject. Gevolg is dat het werk niet kan starten en deadlines voor werkzaamheden in de knel komen. Intern is nu onderzoek gestart om de gevolgen in kaart te brengen van het niet (meer) halen van deadlines. Hij sluit niet uit dat daar financiële consequenties uit voortvloeien en er een extra kredietaanvraag nodig zal zijn. De heer <u>Schols</u> vraagt of er een reden is om de uitkomsten van aanbestedingen aan te vechten. Wordt het een trend? Kan de procedure worden aangepast zodat rechterlijke procedures worden voorkomen? De heer <u>Spendel</u> vraagt of de partij die naar de rechter stapt ook kan vragen om de hele procedure opnieuw te doen. De heer <u>Langeslag</u> heeft al nagevraagd of er redenen kunnen zijn voor het aanvechten van de uitslag van een aanbesteding. In feite is het antwoord ontkennend, maar aangezien met de aanbestedingen grote bedragen zijn gemoeid, is de teleurstelling bij afwijzing groot. Als daar dan twijfel bijkomt over de juistheid van de beoordeling, is het begrijpelijk dat de afgewezen partij naar de rechter stapt om controle te vragen. Per case kan de situatie verschillen en hangt het er vanaf of de rechter oordeelt dat de procedure juist is geweest en de gunning blijft zoals die is, de procedure in haar geheel moet worden overgedaan of dat de gunning wordt toegewezen aan de partij die de procedure heeft gestart.	
5. VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S 5.a Vaststellen boezemstudie De heer <u>Spendel</u> meent dat het doel van de studie was om vast te stellen of met de aangekondigde maatregelen, het peilbeheer afdoende kan worden gevoerd. Omdat de uitkomst een niet al te duidelijk 'ja' is, maar wel wordt aangekondigd dat er een vervolgstudie komt, neigt hij ernaar in te stemmen met de studie. Hij vraagt nog wel toe te lichten of zoeken naar vernieuwende maatregelen ook deel uitmaakt van de vervolgstudie, inclusief het vinden van manieren zodat polders zelf meer water vasthouden in plaats van de boezem te belasten. Kortom, maatregelen moeten gericht zijn op het bereiken van robuuste oplossingen en adequaat zijn met het oog op de klimaatveranderingen. Detailvragen: p. 14: Bij (4) graag toelichten welke schade aan de natuur te verwachten is. Stel, er	

VERSLAG	ACTIE
worden geen maatregelen getroffen, herstelt de natuur dan vanzelf? p. 17: Werken met strategische agenda is een goede zaak, maar welke dilemma's treden op? p. 18: Hoe worden gesprekken met stakeholders als Leiden en Gouda gevoerd? Hoeveel moeten zij bijdragen? Hoe wordt beoordeeld of studies op wens van gemeenten (bijvoorbeeld zoals Leiden vraagt) nodig zijn? p. 18: De problemen met de stadsboezem Gouda zijn bekend, maar zijn hier niet vermeld. Hoort het niet mede tot de taak van Rijnland om tot oplossingen te komen? De heer <u>De Meijer</u> vindt de uitslag van de studie verrassend. Simpel gezegd is de uitkomst dat 90% van de klimaatveranderingen heeft gespeeld voor 2016 en de gevolgen van de klimaatveranderingen tot 2050 en 2085 worden ingeschat als veel minder groot. Klopt dat wel? Zo ja, dan is het begrijpelijk dat er weinig activiteiten voor de toekomst nodig zijn om de boezem verder op orde te brengen. Punt 2 in het besluit ervaart hij als een vreemde eend in het rijtje besluitpunten omdat het in feite losstaat van de inhoud en uitkomsten van de studie. Punt 3 uit het besluit roept bij hem de vraag op waarom vastgehouden wordt aan verschillen in de Rijnlandse en de wettelijke beheernorm. Bij punt 6 merkt hij op dat dit in feite ook een conclusie is die buiten het kader van de studie valt. Maar wat er staat, is wel juist. Hij stelt voor het punt zo te formuleren dat de strekking is dat in de vervolgstudie ook wordt meegenomen of en, zo ja, hoe (delen van) de waterlastopgave van polders doorwerken naar de boezem. Mevrouw <u>Van Woerden</u> vraagt om bij het onderdeel risico's op schadeclaims in paragraaf 3.1 te verduidelijken of Rijnland ook gaat communiceren welke grenzen haar zorgplicht heeft. Anders gezegd: gaat aan de andere partijen uitgelegd worden wat hun verantwoordelijkheden zijn als het gaat om de zorg voor droge voeten en schoon water? Omgevingsvisies en strategische agenda zijn beproefde instrumenten om samen met stakeholders het gebied klimaatbestendig te maken, maar het risico is dat afspraken niet worden nagekomen. Hoe wordt vrijblijvendheid voorkomen? De heer <u>Van de Nes</u> is blij met de beeldnota omdat daarmee duidelijk wordt met welke maatregelen aan de gevolgen van de klimaatverandering het hoofd geboden kan worden. Er moet het nodige gebeuren, maar de nota bevat ook de schets voor de aanpak, inclusief de partijen waarmee samenwerking is vereist. Hij vraagt om voor het vervolg mee te nemen dat het college probeert slimme verbanden te leggen. De verwijzing naar verdere uitbouw van het waterakkoord met Stichtse Rijnlanden is daarvan een positief voorbeeld, maar met alle buurtwaterschappen zou de samenwerking intensiever moeten worden. Hij stelt de volgende vragen. - Besluitpunt 1 graag zodanig wijzigen dat de resultaten die de VV vaststelt in het besluit benoemd zijn of alleen opnemen dat de VV kennis neemt van de boezemstudie. - Is er zicht op hoe collega-waterschappen omgaan met de toenemende druk binnen hun watersysteem? Nemen ook zij verdergaande verantwoordelijkheid dan wettelijk is vereist? Zo ja, pakt dat positief uit voor het watersysteem van Rijnland? Kunnen daar al voorbeelden van genoemd worden? - In de boezembeschouwing van 2012 staat dat peilverlaging met twee centimeter tot weinig problemen leidt. Waarom staat dan in deze studie dat het college terughoudend is met een structurele peilverlaging? De heer <u>Langeslag</u> beluistert in de reacties dat er tevredenheid is over het verschijnen van de studie. Deze studie heeft uitsluitend betrekking op de boezem. 'Wat te doen' in de polder vraagt om een aparte studie. Hier is al wel genoemd dat als er in de polder dingen gebeuren, daar wellicht aanvullende maatregelen voor de boezem uit voortvloeien, maar	

VERSLAG	ACTIE
meer dan een aankondiging en het aangeven van de noodzaak voor verdere studie is dat niet. Iets vergelijkbaars geldt ten aanzien van de financiën. Op dit moment is de discussie gaande of de huidige financieringswijze van het watersysteem kan/moet blijven zoals die is. Er is een (landelijke) commissie in het leven geroepen die daarover nadenkt en bezig is met het opstellen van een advies. Zodra zij haar rapportage heeft afgerond, krijgt die discussie, ook op het niveau van Rijnland, een vervolg. In reactie op de vraag van mevrouw Van Woerden geeft hij aan dat het communiceren over verantwoordelijkheden meer en meer een noodzaak wordt. Voor droge voeten en schoon water is de overheid niet meer als enige verantwoordelijk. Het is belangrijk helder en duidelijk te laten weten waar de overheidsverantwoordelijkheid stopt en het individu, bedrijf of wie de andere partij ook is, eigen verantwoordelijkheid moet nemen. Rijnland doet dat onder andere door gebruik te maken van mogelijkheden die zijn voorzien in de nieuwe omgevingswetgeving. Gemeenten moeten aan de slag met het opstellen van een omgevingsvisie en daarin ook watervraagstukken regelen. Rijnland streeft na in een zo vroeg mogelijke fase mee te doen in trajecten die vanuit gemeenten starten, omdat het een goede manier is om bij te dragen aan het optimaal maken van de kwaliteit van de visies, maar ook van meet af aan alert te zijn op een goede verdeling van verantwoordelijkheden. Hij kondigt aan dat in februari in de VV een beeldvormende discussie volgt over het zo optimaal mogelijk combineren van vereisten die voortvloeien uit omgevingswetgeving en klimaatscenario's. Vanuit het verleden heeft Rijnland eigen normen opgesteld voor waterveiligheid. Inmiddels legt ook de provincie normen op, maar de praktijk is dat die geregeld (iets) lager zijn dan de normen waarmee Rijnland werkt. De vraag is nu of teruggegaan moet worden naar het wettelijk minimum of bestaande normen moeten worden gehandhaafd. In zijn optiek is het het verstandigst de hogere norm aan te houden omdat daarmee maatschappelijke onrust kan worden voorkomen. Voorbeeld is dat het creëren van draagvlak voor een bepaalde inrichting of aanpassing in polders veel overleg vraagt en als er (zicht op) overeenstemming is, zou dat wellicht teniet worden gedaan als afgeweken wordt van normen die al overeengekomen waren. Naar aanleiding van de reactie op de formulering van punt 1 uit het besluit, kondigt hij aan dat hij de feedback ter harte neemt en de tekst zal aanpassen door de resultaten te benoemen, of dat hij op een andere wijze zorgt voor een heldere verwijzing. De heer <u>De Groot</u> legt uit dat de klimaatscenario's van het KNMI de basis hebben gevormd voor de studie. Stel, het KNMI komt met nieuwe scenario's, dan worden op basis daarvan nieuwe berekeningen gemaakt en wordt de studie bijgesteld. Hij waarschuwt de studie niet als voldongen feit te beschouwen omdat klimaatveranderingen zich voortdurend aandienen en daarmee een studie als deze voortdurend moet worden geactualiseerd. Hij herkent zijn eigen reactie in die van de heer Meijer. Ook hij was verrast dat de veranderingen in klimaat voor het boezempeil in de periode tot 2050 en 2085 veel minder zullen zijn dan tot 2016. Voor de polders en voorzieningen voor piekberging heeft de klimaatverandering andere gevolgen, maar dat is niet het onderwerp van de studie geweest. Er is sprake van raakvlakken tussen waterbeheer in de boezem en de polders. Hoe beide systemen op elkaar inwerken in combinatie met klimaatverandering, gaat in de komende tijd zeker nader bestudeerd worden. In het kader van deze studie is al wel met diverse belangengroeperingen gesproken. Zo is in gesprekken met milieuorganisaties al aan de orde gekomen dat zij bereid zijn het gesprek aan te gaan over het vasthouden van meer water in de polders. Dat biedt dan weer kansen om af te zien van extra piekberging. In reactie op de vraag over Gouda en/of Leiden geeft hij aan dat gesprekken gaande zijn. Rijnland realiseert zich dat daar sprake is van grote	Toezegging

VERSLAG	ACTIE
problemen en werkt terdege mee om tot goede oplossingen te komen. Rijnland werkt tevens intensief samen met andere waterschappen en een vergelijkbare boezemstudie als deze wordt ook op grotere schaal uitgevoerd. Hij verwacht binnenkort de resultaten en dan gaan de gezamenlijke waterschappen daarover ook met elkaar in gesprek. Leerpunten die dat oplevert, worden zeker meegenomen in het vervolg. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>De Meijer</u> vult aan dat hij behoefte heeft aan nadere uitleg over de financiën. Wat nu in het voorstel wordt toegelicht is erg mager en wellicht hoort er ook iets over in het besluit te worden opgenomen. De heer <u>Schols</u> ziet het als taak van Rijnland ervoor te zorgen dat de algehele boezemcapaciteit voldoende is. Dat vraagt expliciet aandacht voor problemen die zich aandienen bij de stadsboezem van Gouda en Leiden. Ook voor Schiphol is aparte aandacht nodig. Hij schat in dat daar in deze studie onvoldoende rekening mee is gehouden. Verder wil hij graag meegenomen zien dat burgers erop gewezen worden dat het betegelen van tuinen het waterprobleem vergroot en men daarmee moet stoppen. De heer <u>Spendel</u> stelt vast dat in de studie alleen de maatregelen zijn opgenomen die voor de korte termijn noodzakelijk zijn en waar in sommige gevallen al uitvoering aan wordt gegeven. Dat er meer nodig is, wordt onderkend, maar wat en hoe dat eruit gaat zien, vraagt meer onderzoek. Hij is blij dat er een soort continu vervolg bij de studie komt, maar geeft ook mee te onderzoeken of er nieuwe aanpakken mogelijk of fundamentele oplossingen te bedenken zijn voor problemen die er al zijn of die zich, onder invloed van de verdere klimaatsverandering, aandienen. De heer <u>Langeslag</u> kondigt aan de formulering van het besluit te heroverwegen dan wel met een nota van wijziging te komen zodat duidelijk is welk besluit van de VV wordt gevraagd. Hij neemt daarin de feedback mee die deze bespreking heeft opgeleverd. In reactie op de wens van de heer Spendel voor een studie met een extra verdieping geeft hij aan dat die toezegging in feite al gedaan is. Klimaatscenario's veranderen voortdurend en daarmee is er de noodzaak studies als deze voortdurend te vernieuwen en te verbinden met de nieuwste inzichten op het gebied van watersystemen. Ook dat laatste doet Rijnland. Formeel gezien is het juist dat Rijnland eerst de eigen boezemcapaciteit op orde moet hebben en daarna andere de helpende hand kan bieden. Water(overlast) heeft echter zo'n grote impact dat hij het liefst problemen voorkomt. Waar te voorzien is dat het partijen helpt om samen met Rijnland op te trekken en gebruik te maken van haar expertise, heeft dat zijn voorkeur. De <u>voorzitter</u> concludeert dat in de VV nadere bespreking volgt, mede op basis van de aanpassingen die nog volgen. 5.b <u>Baggeren Regulier 2016, Knelpunten en Programmakosten</u> De heer <u>Bakker</u> heeft vernomen dat inschrijvingsbedragen nogal variëren. Klopt dat? Zo ja, is de oorzaak wellicht dat de inschrijvers de risico's die een project met zich meebrengt anders beoordelen dan Rijnland? De heer <u>Van de Nes</u> stemt in met het besluit. Vraag is nog wel of het over baggerwerk in 2016 gaat of in 2017. Mevrouw <u>Van Woerden</u> vraagt meer concreet aan te geven wat wordt bedoeld met de tekst dat '<i>Naast (...) het waarborgen van de functionaliteit ook andere factoren in ogenschouw worden genomen zoals omgeving, afzetmogelijkheden en efficiency.</i>' De heer <u>De Meijer</u> stemt in met het voorstel en is blij dat hiermee de draad weer is opgepakt om baggerwerk uit te voeren. De heer <u>Spendel</u> vraagt toe te lichten wat nu de stand zaken is. Wordt het baggerwerk	Nota van wijziging

VERSLAG	ACTIE
afgestemd met baggerwerk dat gemeenten of andere eigenaren moeten doen? In elk geval is hij blij dat er weer gebaggerd wordt omdat dat ervoor zorgt dat water doorstroomt en het een positief effect heeft op de waterkwaliteit. De heer <u>Van den Berg</u> vraagt waarom vermeld is dat het om baggerwerk in 2016 gaat, terwijl het al 2017 is. Had het bedrag voor het aanpakken van knelpunten dat op p. 3 onder 2 is vermeld, geringer kunnen zijn door te sturen op het voorkomen van knelpunten? Is het terecht dat baggerwerk dat in beheer van Schiphol wordt uitgevoerd, duurder is dan het andere baggerwerk? Welke optimalisaties worden concreet beoogd bij projectbeheersing en contractvormen? De heer <u>Langeslag</u> onderstreept, net als de commissie, het belang van baggeren vanwege de doorstroming en de kwaliteit van het water. De heer <u>De Booij</u> beantwoordt de technische vragen als volgt. Omdat het gaat om werk dat hoort tot de opgave voor 2016, is dat vermeld. Het werk gebeurt in 2017 en daarom wordt nu de kredietaanvraag voorgelegd. In het afgelopen jaar is gebleken dat er vijf onvoorziene knelpunten zijn ontstaan. Het bedrag dat daarvoor nodig is, maakt deel uit van punt 2 uit het voorstel. Het bedrag voor projectoverstijgende zaken dat hier ook onder hoort, is bedoeld om bijvoorbeeld vooraf audits met aannemers te doen, te zorgen voor betere bestekken en kwaliteitsverbetering van mensen die op een project worden ingezet. De heer <u>Heuzen</u> legt uit dat verschillen in inschrijvingsbedragen grosso modo te verklaren zijn vanuit marktwerking en door verschillen in risico-inschatting. Zodra de inschrijvingen binnen zijn, wordt gekeken of de eigen inschatting van de hoeveelheid werk en risico's overeenkomen met de offertes en wordt ook de kwaliteit beoordeeld. Uiteindelijk levert het beoordelen per inschrijver een cijfer op en op basis daarvan wordt bepaald naar wie het project gaat. Er is momenteel geen aanleiding om de eigen inschatting van risico's en de werkwijze die daarvoor ontwikkeld is, opnieuw in overweging te nemen. Concretisering van de tekst waarbij mevrouw Van Woerden vragen stelt, is dat het gaat om zaken waarvan uit eerdere ervaringen bekend is dat die leiden tot besparingen in geld of tijd (maar dat is in feite ook geld). Zorgen voor goede afstemming met gemeenten, is ook een manier die tot kostenbesparing kan leiden en daarom gebeurt het ook. De heer <u>Meerman</u> legt uit hoe veiligheidsvereisten bij Schiphol kostenverhogend kunnen werken bij de uitvoer van onderhoudswerkzaamheden zoals baggeren. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als hamerstuk doorgaat naar de VV.	
6. MEDEDELINGEN – Schriftelijk 6.a CONSULTATIE – Vrijgave terinzagelegging peilbesluit Oosteinderpolder (Greenport Duin & Bollen) Mevrouw <u>Stoop</u> is nieuwsgierig of Stichting Behoud de polders zich kan vinden in de standpunten die in dit stuk staan. Mevrouw <u>Van Woerden</u> sluit bij de vraag van mevrouw Stoop. Bij paragraaf 1.3 op p. 8 vraagt zij hoe de zinsneden <i>...verbetering van de waterkwaliteit wordt opgepakt waar kansen liggen en ... alleen waar sprake is van grote overlast voor ingelanden wordt gezocht naar specifieke maatregelen</i> moeten worden geïnterpreteerd. De heer <u>De Meijer</u> leest dat de nieuwe voorstellen een verslechtering van de natuurfunctie met zich meebrengen. Mag/kan dat wel, maar vooral: is dat noodzakelijk? Zo ja, worden er compenserende maatregelen getroffen? De heer <u>Van der Kaap</u> had begrip kunnen opbrengen voor het stuk mits het goed zou gaan met de weidevogels. Nu dat niet het geval is, is het nodig de omstandigheden voor de weidevogels optimaal te maken. Hij vraagt het peil in de polder niet te verlagen in de gebieden die belangrijk zijn voor weidevogels.	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Spendel</u> stelt vast dat met de aanpassingen ruim tegemoet wordt gekomen aan de belangen van de bollentelers, maar minder aan die van de weidevogels. Omdat hij voorstander is van het instellen van robuuste peilvakken, kan hij zich niet vinden in de voorstellen waar sprake is van juist het opsplitsen van vakken. Op p. 2 staat dat eigenaren geacht worden de sloten goed te baggeren. Wat is de stand van zaken? De heer <u>Langeslag</u> licht toe dat kenmerk van het gebied is dat er sprake is van conflicterende functies. Dat is lastig voor het maken van afwegingen, zeker omdat daar ook nog bij komt dat het gebied veel verschillende peilen heeft. Mevrouw <u>Kuiten</u> gaat nader in op het afwegingsproces. De Stichting Behoud de polders is een belangrijke partner en daarom is haar inbreng vanaf de planvormingsfase gevraagd. Uiteindelijk en mede op basis van overleg met de andere belanghebbenden, is dit voorstel tot stand gekomen. Alle belanghebbenden krijgen nog een keer de gelegenheid hier hun reacties op te geven bij de inspraakronde die volgt na de tervisielegging. Mevrouw <u>Van Keulen</u> legt uit dat met ingang van deze bestuursperiode zorg voor waterkwaliteit wordt meegenomen bij het opstellen van watergebiedsplannen. De voorbereidingen voor aanpassingen in deze polder zijn al in de vorige periode begonnen en het zoeken naar kansen voor verbetering is daarom later gestart. Bij de consultaties van de ingelanden is er wel degelijk aandacht voor geweest en wat daarvan in te passen is, gebeurt. Voortaan gebeurt het inventariseren van kwaliteitskansen vooraf, zodat sprake is van (pro)actieve inbreng vanuit Rijnland als peilbesluiten ter discussie worden gesteld. Pluspuntje voor gebied dat bestemd is weidevogels, is dat ook al wordt het peil niet hoger, de bodem is gezakt. Al met al is daar dus sprake van een beperkte wijziging en zeker geen extra drooglegging. Zij vraagt de tekst in paragraaf 1.3 deze uitleg te geven. Op basis van de consultaties vooraf is komen vast te staan dat het, vanwege het samenstel aan functies, onmogelijk is iedereen optimaal tegemoet te komen. Het plan dat er nu ligt, is een compromis waarbij er voor een klein stuk van het vogelweidegebied verslechtering ontstaat. De onderhoudssituatie van de sloten en dergelijke is goed. Extra baggeren is niet nodig, maar het onderwerp is wel expliciet genoemd omdat het belangrijk is precies genoeg te baggeren; dat werkt goed om de waterkwaliteit op peil te houden. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>De Meijer</u> is verbaasd dat het niet nodig is gevonden compensatie te bieden voor de verslechtering ten aanzien van de natuurfunctie. Hij is ervan overtuigd dat de afspraak is gemaakt dat zo'n verslechtering altijd wordt gecompenseerd. Waarom hier dan niet? De heer <u>Langeslag</u> wijst erop dat het plan dat nu gereed is om ter visie te leggen, in nauw overleg met alle betrokkenen in het gebied is opgesteld. Waar sprake is van natuurfuncties, gaat het niet om zogenaamde aangewezen natuurfuncties, zodat compensatie geen vereiste is. Eis blijft wel deze functie zo goed mogelijk te faciliteren. Dat blijkt mogelijk met het compromis dat nu voorligt. Misschien wijzigt er nog een en ander bij de terinzagelegging, maar die ruimte is er ook. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk ter inzage wordt gelegd en daarna het traject volgt met als uiteindelijke stap de besluitvorming door de VV. 6.b CONSULTATIE – Vrijgave terinzagelegging vier peilbesluiten Zuidgeest De heer <u>Spendel</u> vraagt te corrigeren dat het om ontwerppeilbesluiten gaat. Bij lezing is hem opgevallen dat voor de toekomst is voorzien dat er één gemaal komt voor de vier polders. Vervanging zou nu niet kunnen omdat dat niet past bij de technische afschrijvingsduur van de bestaande gemalen. Is de uitkomst hetzelfde als gerekend wordt op basis van de economische afschrijvingsduur? Op p. 1 staat de constatering dat er geen	

VERSLAG	ACTIE
knelpunten zijn op het gebied van waterkwaliteit. Waarom moet er dan onderzoek worden gedaan? Op p. 2 wordt vermeld dat geen nader onderzoek nodig is naar de situatie voor de vuilstort in het gebied omdat daar het peil niet wordt aangetast. Klopt dat echt? Waar verderop op p.2 duikers ter sprake komen, vraagt hij of de kosten daarvan voor rekening van de provincie komen. De heer <u>De Meijer</u> vraagt of het voor de aangekondigde komst van de Rijnlandroute voldoende is twee duikers (zie ook de vraag van de heer Spendel) aan te leggen. Vraagt zo'n project niet om meer aanpassingen? De heer <u>Van de Nes</u> is akkoord met terinzagelegging. De heer <u>Bakker</u> wijst erop dat de VV bij amendement heeft besloten dat watergebiedsplannen op basis van een integrale benadering moeten worden opgesteld. Hij ziet dat hier niet terug. Waarom is geen uitvoering gegeven aan het amendement? Hij vindt dat des te zorgelijker omdat er een heleboel ontwikkelingen gaande zijn die belangrijk zijn om mee te nemen voor het op de juiste wijze bepalen van de nieuwe peilbesluiten. Hij illustreert dat met een rijtje voorbeelden en geeft als advies dit voorstel niet ter inzage te leggen. De heer <u>Langeslag</u> erkent dat in het gebied Zuidgeest veel dynamiek aanwezig is, maar kenmerk van het gebied is ook dat besluitvorming traag en wisselend verloopt. Rijnland kan echter de taken die specifiek bij haar liggen, niet eindeloos vooruit blijven schuiven. Daarom ligt dit voorstel er nu met als hoofdinhoud dat alles gebeurt wat echt noodzakelijk is en er alleen maatregelen worden genomen waarvan zeker is dat men daar later geen spijt van krijgt. Rijnland is zeker intensief betrokken bij alle ontwikkelingen en portefeuillehouder Haan is namens het college trekker voor het gebied en overlegpartner bij alle overleggen die gaande zijn. Het vervangen van de huidige vier gemalen door een gemaal is nogal een verstrekkende beslissing en het college heeft gemeend die beslissing niet nu al aan de orde te moeten stellen, omdat het raakt aan te veel andere ontwikkelingen. Er is zeker geen noodzaak om gemalen nu al te vervangen en het is verstandiger om de tijd te gebruiken om het draagvlak voor een inrichting waarbij één gemaal voldoende is, te laten groeien. Mevrouw <u>Van Keulen</u> beantwoordt de technische vragen als volgt. - Het gaat inderdaad om een ontwerppeilbesluit en zij zal zorgen dat de goede formulering wordt gebruikt voor de tervisielegging. - Aangezien het beleid van dit college niet alleen is om op basis van knelpunten verbetering van waterkwaliteit na te streven, is het nodig de kwaliteit te onderzoeken en mogelijkheden voor verbetering op te sporen. - Aangezien er bij de vuilstort niets verandert, is er geen onderzoek door Rijnland nodig. Rijnland is best nieuwsgierig hoe de invloed van de vuilstort op de waterkwaliteit is, maar zo'n onderzoek moet degene doen die verantwoordelijk is voor de vuilstort. - Als de Rijnlandroute er komt, is zeker meer nodig dan de werkzaamheden voor de twee duikers die in dit voorstel worden aangekondigd. Voor de verdere uitwerking ligt het initiatief echter bij de provincie. In dit voorstel is alleen meegenomen waarvan absoluut zeker is dat Rijnland daarvoor aan zet is. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Bakker</u> houdt twijfel of het voorstel echt alleen de minimale maatregelen bevat. Zeker is dat het om 'no regret'-maatregelen gaat. Is er werkelijk een dringende noodzaak bij de huidige gebruikers om nu de peilen te willen wijzigen? Als dat niet zo is, pleit hij ervoor met de andere partijen in gesprek te gaan en tot een plan van aanpak te komen dat beter aansluit bij de plannen waarvan bekend is dat andere partijen daarmee bezig zijn.	Actie

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Langeslag</u> herhaalt dat er veel overleg gaande is met partijen in het gebied. Rijnland is daarbij betrokken met de heer Haan als de contactpersoon namens D&H. Hij wil voorkomen dat met het ter inzage leggen van dit stuk tegenstellingen worden aangewakkerd en dat gebeurt als Rijnland de regie te veel naar zich toehaalt. Hij wijst er verder op dat in het voorstel is vermeld dat Rijnland een studie gaat doen naar de kansen met betrekking tot waterkwaliteit. Het is bekend dat sprake is van instroom van drang- en knelwater van hoge kwaliteit. Degenen die bezig zijn met plannen voor dit gebied en daarbij het schoonwaterprobleem moeten tackelen, hebben behoefte aan de uitkomsten van dergelijk onderzoek. Zo geredeneerd, zal het voorstel eerder een positief dan een negatief effect hebben op het maken van plannen door andere partijen. Er zijn weliswaar geen urgente waterproblemen, maar er moet wel dringend iets gebeuren vanwege de noodzaak om formele peilbesluiten na te komen. Alles overziend, houdt hij eraan vast deze peilbesluiten ter inzage te leggen. Mevrouw <u>Van Keulen</u> licht nader toe wat er aan de hand is met de duikers waarvan in het voorstel sprake is. Bij twee duikers zijn aanpassingen nodig die ertoe leiden dat het peil wordt zoals het eerder formeel is vastgesteld. Twee andere duikers zijn nodig om knelpunten in de waterafvoer op te lossen. Dat laatste gebeurt mede met het oog op de plannen voor de Rijnlandroute, maar het is zeker dat dit 'no regret'-maatregelen zijn. Voor de feitelijke planontwikkeling voor de route is de provincie trekker en het is, zoals ook de hoogheemraad heeft betoogd, niet verstandig vooruit te lopen op zaken waarover de provincie en andere partijen zich eerst moeten buigen. <u>Derde termijn</u> De heer <u>Bakker</u> herhaalt dat hij twijfelt of bij het opstellen van dit voorstel sprake is geweest van de integrale benadering waarvoor de VV het amendement heeft aangenomen. Hij vraagt alsnog, en toegepast op wat speelt in dit gebied, schriftelijke uitleg te geven. De heer <u>Langeslag</u> zegt toe dat in de tekst uitleg wordt opgenomen over de wijze waarop invulling is gegeven aan de opdracht van de VV voor de integrale benadering. Daarna volgt tervisielegging. Meer in het algemeen kondigt hij aan dat hij met D&H nader gaat bespreken hoe de vertaling wordt van het amendement over de integrale benadering in voorstellen die volgen. Ook de uitkomst van die bespreking, koppelt hij terug aan de VV.	Toezeggingen
6.c VV-TKN-memo N3MP voortgangsrapportage november 2016 De heer <u>Spendel</u> mist nog steeds wat de stand is van de aangevraagde subsidie voor het aanleggen van fietspaden. De heer <u>Langeslag</u> maakt er vooraf melding van dat in de tabel van de bijlage een typfout is geslopen. Die wordt nog gecorrigeerd. Op de recente bijeenkomst van de klankbordgroep is ook besproken wat de situatie met betrekking tot de fietspaden is. Daar is het antwoord gekomen dat er nog geen subsidie is toegekend. Volgende week is er echter een bestuurlijk overleg en daar gaat opheldering gevraagd worden. Als de subsidie er onverhoopt niet komt, komen er namelijk geen fietspaden.	Actie
7. RONDVRAAG Er is door niemand een vraag gesteld.	
8. SLUITING De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 11.45 uur.	