

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Verenigde Vergadering		Datum bespreking: Woensdag 1 februari 2017 13.00 – 15.50 uur Plaats VV-zaal Opgesteld door: Roswitha Lubbers
Aanwezig: - G.J. Doombos, dijkgraaf (voorzitter) - J.W. Pluckel, hoogheemraad - J.C.H. Haan, hoogheemraad M. Kastelein, hoogheemraad - J.J.J. Langeslag, hoogheemraad - Mw. M.E.F. Leewis, hoogheemraad (deels) - Mw. C.M. van de Wiel, secretaris - A.J.J. Blijleven (A&B) - D.N.I. Kooij (A&B) - R.P.A. Van der Meer (A&B) - H.A. Meerman (A&B) - J.W.N. Van de Nes (A&B) - J.P. De Vries (A&B) - J.J. Bakker (VVD: iets verlaat) - J.H. Hermans (VVD) - Mw. C.H.C. Van Steensel-Van Hage (VVD) - J.J. Démoed (CDA) - Mw. E.J. De Vries (CDA) - H.J. Oostwouder (CDA) - E.C. De Meijer (WN) - G.H. Von Faber (WN) - Mw. E.P. Veenhoven (PvdA) - Mw. T.O. Fierens (PvdA) A. Van Geest (Algemene Waterschapspartij) - N.J.W. Thijssen (Algemene Waterschapspartij) - R.H. Kerst (ChristenUnie-SGP) N. Van der Plas (ChristenUnie-SGP) - Mw. M. Bleyie (PvdD) - Mw. J.C. Boomsma (PvdD) - R.F. Schols (50PLUS) - Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) Afwezig: - P.A.M. van der Poel (A&B)		
VERSLAG		ACTIE
1.	Opening en vaststellen agenda De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Mevrouw <u>Leewis</u> meldt dat haar aanwezigheid is vereist bij de evaluatie van de mestwetgeving op het ministerie van EZ. Na agendapunt 4.1 zal zij de VV-vergadering derhalve moeten verlaten.	
2.	Spreekrecht De heer <u>Van Loon</u> (Stichting Aquarius) geeft een korte uitleg over de doelstellingen van de in 2008 opgerichte stichting. Stichting Aquarius organiseert jaarlijks de Rotterdam Swim, de Amsterdam Swim,	

	VERSLAG	ACTIE
	de Royal Amstel Swim, de Amsterdam Rotterdam Triathlon, de Nationale Nieuwjaarsduik en de Zeemeerminnenparade om aandacht te vragen voor schoon water. Met de opbrengst maakt de stichting op Wereldwaterdag elk jaar een rivier schoon. Dit jaar worden op 22 maart de Rotte, de Maas, de IJssel, de Gouwe, het A-kanaal en de Amstel schoongemaakt. In het waterschap Schieland-Krimpenerwaard wordt circa 30 km rivier aangepakt. In totaliteit 90 km, verdeeld over 43 etappes. De stichting wil deze schoonmaak graag samen met en met steun van Rijnland uitvoeren en heeft daarover al een brief gestuurd. Voorts ontvangen de VV-leden de informatieve huis-aan-huiskrant die binnenkort ook langs de route wordt verspreid. <i>Informatieve vragen</i> Mevrouw <u>Stoop</u> complimenteert de stichting met de sympathieke actie en wil weten welke steun de heer Van Loon verwacht van het waterschap. De heer <u>Van Loon</u> zou het waarderen als Rijnland de werkzaamheden publicitair uitdraagt, bijvoorbeeld via de website. De stichting besteedt zelf veel geld aan een Facebookcampagne en overige middelen. Het blijkt dat de (inmiddels negende) schoonmaakactie en de Wereldwaterdag nog te onbekend zijn. De rivieren worden schoner maar per kilometer langs de route wordt nog steeds vier/vijf kilo afval opgehaald. De organisatie vergt uiteraard de nodige financiële middelen. Mevrouw <u>Bleyie</u> vraagt waarom Rijnland in 2016 niet aan de actie deelnam. Zij vindt deze schoonmaakactie een goed voorbeeld van ‘van-buiten-naar-binnen-werken’. De heer <u>Van Loon</u> antwoordt dat de stichting de schoonmaakactie bij voorkeur op eigen kracht organiseert en in 2016 geen ondersteuning had gevraagd van Rijnland. Dit jaar heeft de stichting evenwel wel behoefte aan (financiële) steun. De heer <u>Van Geest</u> neemt aan dat de oevers worden schoongemaakt en niet het water. Dat klopt, aldus de heer <u>Van Loon</u>. Door de actie wordt voorkomen dat afval in het water terechtkomt. Op diverse plekken wordt ook op het water schoongemaakt, maar de stichting is huiverig voor het steeds in- en-uit bootjes stappen door scholieren en stimuleert het schoonmaken vanaf het water dan ook zelf niet. De <u>dijkgraaf</u> zegt toe dat de brief zal worden beantwoord en dat de VV hiervan een kopie ontvangt. Toezegging.	
3.a	Overzicht ingekomen stukken De stukken worden voor kennisgeving aangenomen.	
3.b	Mededelingen De heer <u>Pluckel</u> zegt dat de rechtbank Overijssel op 28 december 2016 uitspraak heeft gedaan over de belastingprocedure tussen de provincie Flevoland en het waterschap Zuiderzeeland en hun belastingkantoor. Centraal stond het begrip ‘verharde openbare wegen’. Het waterschap is bevoegd om voor ongebouwd de wegen op een bepaald niveau aan te slaan. Die afdracht is de laatste jaren verhoogd. Wat valt er onder een weg: alleen het verharde deel van de weg of ook de bermen? De rechter heeft bepaald dat de bermen niet mogen worden meegerekend. Zuiderzeeland gaat in beroep. De consequentie van de uitspraak zou kunnen zijn dat Rijnland jaarlijks € 600.000/€ 700.000 niet kan heffen, wat ten koste kan gaan van ongebouwd. Of er zal nader naar de verordening moeten worden gekeken. De Unie van Waterschappen zal in maart 2017 een ledenbrief sturen. Na ontvangst zal de VV nader worden geïnformeerd. Toezegging. Rijnland zal actief participeren in de vervolgprocedures. De heer <u>Haan</u> verwijst naar de gevoerde discussie over het beloningsbeleid van HVC en de door de VV aangenomen motie over het beloningsbeleid in verband met het aanstellen van een nieuwe directeur. Op 9 maart is een bijzondere AVA belegd van HVC. De heer Haan is daarbij als voorzitter van de GR Slibverwerking als aandeelhouder aanwezig. Het nieuwe beloningsbeleid wordt dan besproken. De RvC heeft op 31 januari 2017 een voorstel ingediend voor het beloningsbeleid. De tijd was onvoldoende om de VV hierover inhoudelijk te informeren. De heer Haan zal dan ook een samenvatting van het voorstel voorleggen aan de VV, waarop men kan reageren. Toezegging. De heer Haan zal deze reacties meenemen naar de GR Slibverwerking en de bijzondere AVA van de HVC. De heer <u>Van Geest</u> roept de heer Haan op ‘recht in de leer te blijven’: er ligt immers een unanieme uitspraak van de VV. Het beloningsbeleid was ook bij andere waterschappen en gemeenten onderwerp van discussie. De heer Van Geest stelt dat de vrijheid van portefeuillehouder Haan dus beperkt is door de aangenomen VV-motie. De heer <u>Haan</u> zegt dat hij het standpunt van de VV al eerder in de GR heeft toegelicht. Maar het is de GR	

	VERSLAG	ACTIE
	die uiteindelijk besluit over het standpunt dat wordt ingenomen in de AVA. Het signaal van de VV van Rijnland vindt hij glashelder.	
4	BESLUITVORMINGSNOTA'S	
4.1	Benoeming leden Rekenkamercommissie Rijnland De <u>voorzitter</u> schetst kort de procedure die gevolgd zal worden bij de benoeming. Na het eerste openbare gedeelte zal de VV tijdens een ingelast besloten deel van gedachten kunnen wisselen over de kandidaten en de gevolgde procedure. Tevens zal de VV dan een besluit nemen dat aansluitend openbaar gemaakt zal worden. Indien de VV de voordracht van de commissie volgt, zullen de beoogde kandidaten meteen worden beëdigd. De heer <u>Kerst</u> licht, als voorzitter van de wervings- en selectiecommissie voor de nieuwe Rekenkamercommissie, het voorstel toe. Deze commissie bestond uit mevrouw De Vries, de heren Meerman en Kerst en werd ambtelijk ondersteund door de heer Van Rietschoten. In de selectieprocedure stonden de belangen van Rijnland centraal. Er waren 45 sollicitanten (40 mannen, vijf vrouwen). Er zijn gesprekken gevoerd met 10 sollicitanten (9 mannen, een vrouw). De kwaliteit van de belangstellenden lag hoger dan bij vergelijkbare procedures in het verleden. De voordracht is gebaseerd op de kennis en ervaring van de kandidaten en de behoefte aan een evenwichtige verdeling en samenstelling van de RKC. De commissie is unaniem in haar aanbeveling en meent dat het externe onafhankelijke karakter van de RKC is gewaarborgd. De werkwijze van de commissie is tijdens het fractievoorzittersoverleg op 19 december 2016 toegelicht. Ook werden de geselecteerde kandidaten besproken. Het fractievoorzittersoverleg steunde de resultaten en er werd afgesproken dat de dijkgraaf en de SAD kennis zouden maken met de geselecteerde externe leden, de heren H. Verdellen (beoogd voorzitter), S. Reinhard en O. Genissen. Dat gesprek vond plaats op 25 januari 2017. Er werd ook afgesproken dat de benoeming op 1 februari zou plaatsvinden en dat het voorstel van de commissie begin januari 2017 op iBabs zou worden geplaatst (met de CV's). Het fractievoorzittersoverleg steunde tevens het voorstel om de rol van de extern onafhankelijk secretaris/onderzoeker voort te zetten. De commissie adviseert de VV dan ook deze rol als zodanig te continueren. Het is aan de nieuwe RKC deze rol in te vullen. Tevens wordt voorgesteld het budget voor de RKC te continueren. Als interne leden worden de heren A. Blijleven en N. van der Plas voorgedragen. Vervolgens stelt de heer Kerst de externe leden kort voor. Tot slot zegt de heer Kerst dat de commissie overtuigd is van de kwaliteit van de voorgestelde leden voor de RKC. De <u>voorzitter</u> geeft daarop de beoogde externe en interne leden de gelegenheid hun belangstelling voor de RKC toe te lichten. Vervolgens constateert hij dat de VV geen vragen heeft voor de kandidaten en sluit hij het openbare deel van dit agendapunt. <i>Hierop wordt het overleg besloten voortgezet. Zie hiervoor het aparte verslag.</i> Na het besloten deel heropent de <u>voorzitter</u> de behandeling van het agendapunt. Tijdens het vertrouwelijke deel is unaniem besloten om het voorstel van de selectiecommissie te volgen. Dat betekent dat conform het voorstel van de wervingscommissie de heren Verdellen, Reinhard, Genissen, Van der Plas en Blijleven zijn benoemd tot lid van de Rekenkamercommissie van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Hij dankt de wervingscommissie, in het bijzonder de heer Kerst, nogmaals expliciet voor het vele werk. Vervolgens neemt de voorzitter van de leden van de Rekenkamercommissie volgens de procedure de eed c.q. gelofte af en worden de leden gelukgewenst met hun benoeming.	
4.2	Stand van zaken projectbeheersing Mevrouw <u>Bleyie</u> is zeer tevreden met het voornemen om de flexibele schil te minimaliseren en meer mensen in vaste dienst te nemen. Zodoende wordt kennis behouden. Bovendien heeft dit een positief effect op toekomstige werkzaamheden en projecten. Echter, in de kaders en uitgangspunten van het MJP staat dat het personeel met 0,5% zal teruglopen. Hoe verhoudt deze passage zich tot hetgeen in de notitie projectbeheersing is opgenomen? De heer <u>Von Faber</u> wijst erop dat de huidige VV aftreedt in 2019. Hij stelt derhalve voor om het onderwerp expliciet op te nemen in het overdrachtsdossier. De heer <u>Démoed</u> is zeer tevreden met de nieuwe aanpak van de SAD. Hij beklemtoont de noodzaak voor de VV om de onderwerpen nauwlettend te kunnen volgen en vraagt de SAD dan ook om een aantal ijkmomenten te bepalen waarop hierover in gesprek kan worden gegaan: 'Teneinde de VV buiten de deur te houden, dient te SAD de VV te informeren'. Mevrouw <u>Fierens</u> vindt het wezenlijk dat de VV ook in de toekomst wordt meegenomen in het	

	VERSLAG	ACTIE
	meedenken. De rol als toezichthouder is evenwel een andere; daarvoor zijn toetsingscriteria nodig. Zij vindt het belangrijk om beide rollen uit elkaar te houden juist om de scherpheid van het toezicht niet te ondermijnen. De heer <u>Kastelein</u> zegt dat in het MJP wordt gerefereerd aan een besluit dat eerder is genomen door de VV bij WBP5 (reductie kosten personeel in 2018 en 2019). In het stuk zelf wordt verwezen naar een punt dat in 2016 aan de VV is gemeld: er wordt niet alleen naar fte gekeken, maar ook naar kosten (van 15 extra arbeidsplaatsen, terwijl de flexibele schil verbindend is). In hoofdlijnen kan er dus nog steeds een besparing op kosten plaatsvinden in 2018 en 2019. Gezien het aantal projecten is bekeken hoe er kan worden gevarieerd tussen de flexibele schil en de vaste formatie. Mevrouw <u>Van de Wiel</u> (secretaris) zegt toe de doorte maken ontwikkelingen mee te zullen nemen in het overdrachtsdossier. Toezegging. Het jaar 2020 is gekozen omdat haar eigen benoeming dan afloopt. Er wordt nog nagedacht over de wijze waarop de VV kan worden meegenomen. De heer Bol gaat de langere termijn aanbevelingen van PWC verwerken in een programma en neemt daarin de vragen over de rol van de VV als toezichthouder, de ijkmomenten en indicatoren mee. Dit programma wordt t.z.t. in de VV besproken. Toezegging. Vervolgens constateert de <u>voorzitter</u> dat de VV het voorliggende voorstel conform vaststelt.	
4.3	Taskforce AWZI Velsen Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.4.	Vispassage Spaarndam: overeenkomst en voorbereidingsbesluit Mevrouw <u>Veenhoven</u> vindt in het algemeen dat voorkomen moet worden dat de VV steeds maar vragen blijft stellen over kleinere details, waardoor het vrijwel onmogelijk wordt om de VV met de antwoorden 'te ontzorgen'. Zij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat dit aan de orde is met dit onderwerp. De Nota van Wijziging pareert een aantal onderwerpen uit de commissie, maar de antwoorden doen niet meer zoveel terzake nu duidelijk is dat de vispassages onvergelykbaar zijn. Zij steunt de hoogheemraad van harte en zou het waarderen als mevrouw Leewis in de toekomst nadrukkelijk de kans krijgt om te vertellen wat haar visie is. Een fraai startpunt om als VV te zeggen: 'Goed plan!'. Mevrouw <u>Bleyie</u> stelt dat in het verleden bij de aanleg van bouwwerken vaak niet werd nagedacht over het welzijn van vissen. Daardoor is de populatie van aal en zalm in Nederland dramatisch gedaald. Het belang om deze vispassage snel aan te leggen is evident, temeer daar Rijkswaterstaat als voorwaarde stelt dat deze moet worden aangelegd binnen de KRW-periode die tot 2012 loopt. De passage is ook goed voor recreatie en toerisme en dus de lokale economie. De Partij voor de Dieren pleit voor toezicht na de aanleg van deze passage om te voorkomen dat de vis na het passeren van de vistrap meteen wordt weggevangen. De <u>voorzitter</u> is van harte bereid de kanttekeningen van de PvdA (wisselwerking tussen VV en college) te bespreken met de portefeuillehouder, zodat de nadruk blijft liggen op wezenlijke onderwerpen. Daarnaast moet het mogelijk blijven dat VV-leden hun kanttekeningen/vragen plaatsen op schijnbaar minder essentiële punten. Daarin passen ook de zorgpunten van de PvdD. De heer <u>Von Faber</u> is zeer tevreden met het voorstel omdat alle doorgangen ruimte krijgen. Ook de samenwerking met Rijkswaterstaat (en het gedeelde risico en belang) juicht hij toe. Daarnaast is het goed dat de glasaal nu de kans krijgt om op te trekken. De populatie daarvan nam vanaf 1980 met 90% af. Dit betekent dat deze diersoort zwaar wordt bedreigd. Hij mist in de Nota van Wijziging de toezegging die in de commissie is gedaan: er zou nadrukkelijker worden gekeken hoe de belangen van de verenigingen kunnen worden betrokken bij toerisme en recreatie en op welke wijze er kan worden samengewerkt met andere partijen zoals de gemeenten, de VVV en de stichting Noordhollands Landschap. De <u>voorzitter</u> zal dit punt doorgeven aan de portefeuillehouder. De heer <u>Van der Meer</u> constateert dat de kosten van de aanleg van vispassages flink uiteen kunnen lopen. Gelijktijdige realisatie met een andere partij kan kostenbesparend werken. Vandaar dat hij oproept deze aspecten nadrukkelijk te bewaken. Mocht de vertraging tot extra kosten leiden, dan wil hij hierover graag worden geïnformeerd. De <u>voorzitter</u> concludeert vervolgens dat de VV instemt met het conceptbesluit.	
4.5	Aanvullend krediet aanpak blauwalgen Mevrouw <u>De Vries</u> verwijst naar punt 3 (totale raming); <i>'In de programmabegroting 2017 staat een totale investering geraamd van € 750.000 voor blauwalgbestrijding. Door een verhoging met 50% komt de totale raming uit op € 1.125.000. Voor 2017 en 2018 kan dit gedekt worden uit De Wilck zoals hierboven benoemd. Voor de jaren 2019 en verder nemen we dit mee in de voorstellen voor het MJP 2018-2021,</i>	

	VERSLAG	ACTIE
	<i>waarover de VV t.z.t. een apart besluit moet nemen</i>. De commissie ging akkoord met de kosten zolang deze gedekt worden uit de begroting. Omdat er een nieuwe raadsperiode loopt op het moment dat de kosten apart in de begrotingen moeten worden opgenomen was tevens bepaald deze kosten niet nu al op te nemen. De <u>voorzitter</u> wijst erop dat dit als zodanig al is geregeld in de stukken. Vervolgens concludeert hij dat de VV conform het voorstel besluit.	
4.6	Opheffen AWZI Rijsaterwoude De <u>voorzitter</u> concludeert dat de VV instemt met het voorstel.	
4.7	Toekomst Organisatie Zuiveringsbeheer (TOZ) De heer <u>Van der Meer</u> uit zijn waardering aan het adres van de portefeuillehouder en de organisatie voor het doorlopen proces en het resultaat. Uit de Nota van Wijziging komt naar voren dat zijn fractie nadrukkelijk pleit voor samenwerking met bedrijven en andere instanties. Ook in de toekomst moet Rijnland bij de organisatie van het zuiveringsbeheer nagaan hoe dit zo efficiënt en voordelig mogelijk kan worden ingericht en geregeld. De heer <u>Hermans</u> sluit zich aan bij de complimenten. Hij vraagt een toezegging van de portefeuillehouder dat er binnen afzienbare tijd een kaderstellende nota wordt aangereikt (bij voorkeur gereed na de zomer), waarin de volgende aspecten aan de orde dienen te komen: 1. Hoe staat het bedrijf er nu voor? Wat is de kwaliteit? 2. In hoeveel stappen wordt de toekomst bereikt? 3. Bij de keuze voor de varianten was sprake van een bedrag aan besparingen (tussen de 10-15%). De VVD wil dat dit bedrag zichtbaar wordt gemaakt. 4. Hoe worden t.z.t. de prestaties gemeten? Op basis van deze kaderstellende nota kan in november worden gesproken over de route van A naar B. Mevrouw <u>De Vries</u> is eveneens complimenteus over het proces. Zij mist een aantal punten in de Nota van Wijziging. Het proces loopt nog door, maar hoe gaan we nu verder? Zij vindt de passage over het op afstand zetten onvoldoende duidelijk en wil graag uitleg. In de commissie is aangegeven dat er een discussie over de kostenverdeling moet worden gestart, zeker als organisaties en particulieren op wijkniveau zelf willen gaan zuiveren. Het CDA wil deze discussie graag tijdig starten. Zij is voorstander van het inzetten van een soort 'WBP-traject' waarbij de 'willing partners' in kaart gebracht kunnen worden en waarbij tevens het waterbewustzijn op de kaart kan worden gezet. Tijdens het voorgestelde symposium kan men van elkaar leren. Het onderwerp is daarvoor zeer geschikt. De heer <u>Von Faber</u> vraagt extra aandacht voor duurzaamheid, circulaire economie en de nieuwe stoffen die worden gevonden in de afvalwaterzuivering (medicatie e.d.). In de Nota van Toelichting dient te worden benadrukt dat Rijnland trots is op de eigen deskundigheid, die dan ook behouden moet blijven. Mevrouw <u>Veenhoven</u> kan zich geheel vinden in hetgeen door de andere VV-leden al is gezegd. Zij vindt dat dit proces (als 'lesstof') breed naar buiten kan en moet worden uitgedragen in een daarop aangepaste vorm. De heer <u>Thijssen</u> vraagt wat de kernvoorwaarden zijn waarmee het besluit tot een succes kan worden gemaakt. Zijns inziens moet binnen de organisatie iemand worden aangewezen die de VV kan raadplegen over de impact van het voorstel en die technisch/inhoudelijk verantwoordelijk is voor het totale beleidsterrein van de zuivering. Voorts kent Nederland meer dan 300 zuiveringen waarvan er slechts 28 in Rijnland staan. Buiten Rijnland wordt dus veel meer innovatie en ervaring opgedaan; Rijnland dient derhalve met dat netwerk verbonden te raken. De STOWA kan volgens hem daarvoor goed worden ingezet. Hij wil ook dit aspect laten meenemen in de voortgangsrapportage. Mevrouw <u>Boomsma</u> vindt dat de in de klankbordgroep doorlopen gesprekken ervoor hebben gezorgd dat de diverse partijen nader tot elkaar zijn gekomen qua denkbelden en opvattingen, hetgeen zij vooraf niet voor mogelijk had gehouden. Zij staat volledig achter het voorstel dat is besproken in de commissie. De klankbordgroep vindt het belangrijk dat bekrachtigd wordt dat het zuiveren van afvalwater een publieke taak is. In het voorliggende voorstel staat dat het zuiveren van water een publieke verantwoordelijkheid is en dat Rijnland nadrukkelijk meer ruimte voor samenwerking met marktpartijen wil openhouden. Op basis van de Waterwet art. 3.4 geschiedt het zuiveren van afvalwater onder de verantwoordelijkheid van een waterschap: 'Als wij dit nu opnieuw besluiten, impliceert dat dat Rijnland niet eerder wist dat dit in de wet staat'. Het besluit was er juist op gericht om te bekrachtigen dat het zuiveren een publieke taak is. Taken zijn over te dragen en uit te besteden; een verantwoordelijkheid daarentegen niet. De PvdD ziet de voordelen van het gebruikmaken van kennis en de innovatieve kracht uit de markt als het gaat om de terugwinning van grondstoffen en energiebesparing, maar het zuiveren van water moet – mede gezien de	

	VERSLAG	ACTIE
	directe gevolgen voor de volksgezondheid – uitgevoerd worden door een publieke organisatie met een gekozen volksvertegenwoordiging. Het voorliggende voorstel biedt opeens ruimte om deze taak alsnog van Rijnland af te organiseren, hetgeen de PvdD zorgen baart. Het doet ook geen recht aan het proces dat de klankbordgroep heeft doorlopen. Het belangrijkste is niet om het doel te stellen en het resultaat te behalen, maar om de weg die gezamenlijk naar het doel wordt afgelegd en de samenwerking die ontstaat om dat doel te kunnen stellen. Voorts onderschrijft de PvdD de kanttekeningen van het CDA over punt c (zoals het afhaken van organisaties). Rijnland moet nu al gaan nadenken over de gevolgen voor het achterblijvende systeem. De heer <u>Haan</u> is zeer blij met de brede lof. Hij vindt het zeer positief dat alle VV-leden zich hebben laten horen in het traject. Op basis hiervan vindt hij dan ook dat iedereen de verantwoordelijkheid kan nemen voor de voorgestelde koers. De positieve en negatieve lessen worden op schrift gezet en nog gedeeld met de VV, zodat de waardering voor het proces een volgende keer kan worden benut. Deze evaluatie zal voor een volgende VV worden geagendeerd. Toezegging. De visie is richtinggevend: de publieke verantwoording zal langs publieke taken vorm krijgen. Deze insteek wordt in de Zuiveringsvisie beleidsmatig vertaald: deze visie wordt t.z.t. in de VV besproken. Ook de door het DB vastgestelde integrale afvalwaterketenplan in de Duin- en Bollenstreek is mede geënt op het doorlopen proces. Tijdens de discussie over een betere samenwerking tussen waterschap en gemeenten m.b.t. de waterketen zijn afspraken gemaakt voor een betere sluiting van de cyclus in de Leidse regio. Er wordt gewerkt aan een omslag naar een langere termijn assetplanning, zodat de stand van zaken beter (systematischer) inzichtelijk wordt gemaakt, duidelijker wordt waarop nog kan worden ingegrepen en welke kansen er zijn voor innovatie en duurzaamheid (per asset). In reactie op de kanttekeningen van de heer Van der Meer hoopt de portefeuillehouder dat ook de VV het DB scherp houdt. Positie Rijnland ('hoe staan we ervoor'): de lange termijn assetplanning zal dit aangeven en daarop kan ook beter worden gestuurd. Het aantal stappen zal in de Zuiveringsvisie aan bod kunnen komen. De besparingen moeten zichtbaar worden in o.a. de waterketenplannen. Voorheen werden prestaties in het bestuursakkoord 'Water' gemeten door de visitatiecommissie. Er wordt inmiddels nagedacht over een aangepaste methode van monitoring die meer recht doet aan de kwaliteit en kwantiteit. Prestaties: de VV wordt hierover spoedig nader geïnformeerd. Er is geen afstand genomen van het op afstand zetten maar e.e.a. heeft niet de voorkeur. Er wordt overlegd met gemeenten en drinkwaterbedrijven. Het is niet erg aannemelijk dat particulieren zelf water gaan zuiveren. Er zou dan moeten worden onderzocht wat hiervan de gevolgen zijn voorschoon en gezond oppervlaktewater en de volksgezondheid. Het ligt dan ook niet in de verwachting dat de doelbelasting wordt afgeschaft, maar het ontslaat Rijnland niet van de plicht zich toch serieus te buigen over de consequenties voor het geval zuivering wel door particulieren gaat gebeuren. Mevrouw <u>De Vries</u> beklemtoont dat een aantal bedrijven wel al zuivert. Zoals Heineken en Schiphol. De heer <u>Haan</u> wijst erop dat bedrijven wel aan eisen moeten voldoen. In dat geval hoeven bedrijven ook minder af te dragen aan het waterschap. Hij stelt voor om nog eens op dit onderwerp terug te komen. Toezegging. De extra aandachtspunten waarvoor de heer Von Faber aandacht vraagt staan verwoord in de achterliggende notitie. Voor wat betreft duurzaamheid zullen concretere voorstellen worden opgesteld. Nieuwe stoffen: er is al besloten om hierover een beeldvormend overleg te plannen met de VV. In aansluiting op de oproep van mevrouw Veenhoven zegt de heer Haan dat de buitenwereld Rijnland met interesse volgt. Er lopen al uitnodigingen om ervaringen te komen toelichten (Vereniging Zuiveringsbeheerders). Zodoende kan Rijnland ook kennis van andere waterschappen ophalen op het terrein van slimme innovaties op het gebied van waterzuivering. De VV kan bij (verdiepende) vragen over de zuivering altijd terecht bij de portefeuillehouder zelf die namens de organisatie deze als eerste zal oppakken. Mevrouw Boomsma heeft de waarde van het proces goed weergegeven. Het is niet de bedoeling om de waterzuivering 'van Rijnland af te gaan organiseren': het is nadrukkelijk de bedoeling om dit met de ketenpartners vorm te gaan geven. Expertise van markt- en kennispartijen wordt geenszins buiten de deur gehouden. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de VV conform het conceptbesluit zoals verwoord in de Nota van Wijziging heeft besloten.	
4.8	Baggeren Regulier 2016, knelpunten en programmakosten Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.9.	Vaststellen boezemstudie De heer <u>Schols</u> is zeer onder de indruk van de studie. Hij stelt vast dat Rijnland alert moet blijven en dat	

VERSLAG	ACTIE
er nog het nodige werk aan de winkel is. Hij wijst op een spelfoutje op pagina 2, punt 5: 'weersvoorspelling' moet 'weersvoorspelling' zijn. Mevrouw <u>Boomsma</u> complimenteert Rijnland met de studie. De PvdD vindt dat de boezemstudie Rijnland noopt om ver vooruit te kijken, naar analogie van het Deltaonderzoek uit 2008. Rijnland zit al aan het maximum van de beheersmaatregelen, terwijl het kapitaal in de regio steeds verder opbouwt (dure bedrijven, woningen e.d.). Het uitvallen van het systeem zal steeds grotere gevolgen hebben. Welke middelen wil Rijnland inzetten? Wil het waterschap echte keuzes maken, zoals uit het voorstel blijkt? De fractie vindt dat Rijnland zich lijkt te beperken tot een inspanningsverplichting. Dus kijk nog verder vooruit en denk aan de volgende generaties en vorm samen met alle belanghebbenden een visie. De PvdD pleit voor een regionaal deltaplan met concrete doelen en een kostenberekening. Alle overheden hebben hierin een rol te vervullen. In het voorstel staat weliswaar dat Rijnland bij het behalen van resultaten afhankelijk is van gemeenten, maar hoe deze medeverantwoordelijkheid wordt geëffectueerd, wordt niet duidelijk. De fractie had liever gezien dat de droogtestudie bij de boezemstudie was betrokken t.b.v. een integraal beeld. Uit de studie blijkt dat het systeem op termijn bijna niet meer beheersbaar is: juridische claims moeten geen rol spelen in de langetermijnvisie van het waterschap. Rijnland moet inzetten op gedragsverandering en dus nu al nadenken over (een differentiatie in) nieuwe normen, afgewogen tegen kosten om een bepaald peil te handhaven. De PvdD is tegen het opvoeren van de bemalingscapaciteit. Bij echte klimaatadaptatie wordt het gebruik van het gebied aangepast aan de risico's en wordt er niet veel geïnvesteerd in maatregelen. De fractie vindt dat het waterschap zich daadkrachtiger moet opstellen. De heer <u>Thijssen</u> vindt dat er meer over de toekomst moet worden nagedacht. De wens om meer open water in het boezemsysteem te realiseren, hoort beslist in deze studie te worden opgenomen. Mevrouw <u>Fierens</u> vindt de studie compleet en inzichtelijk. In de commissie heeft de hoogheemraad Langeslag aangekondigd dat er een aparte studie wordt gedaan naar mogelijkheden om polders zelf meer water te laten vasthouden, zodat er minder geloosd hoeft te worden op de boezems. Wanneer is deze gereed? De heer <u>De Meijer</u> vindt het een uitermate belangrijke studie. Hij heeft wat vragen bij de conclusies. Uit de studie blijkt dat de meeste van de voor de lopende eeuw verwachte klimaatveranderingen zich al hebben voltrokken tussen 2000-2016 (80% tot 2016, 20% tot 2085). Anderzijds staat in het besluit dat er t.a.v. de boezem nog slechts een beperkte verbeteropgave resteert. Klopt dit? Onder c staat: <i>'Desondanks voldoen we in de boezem in principe aan de wettelijke normen. Maar de maximale waterpeilen zijn wel 5 tot 10 centimeter hoger. Ruim boven de beheermarges zoals die tot nu toe gehanteerd worden'</i>. De ruimte is dus al volledig benut. Kortom: moet Rijnland de komende tijd niet meer doen? Er wordt aangegeven dat zal worden bekeken of het stelsel meer aankan. De heer Meijer vindt dat moet worden onderzocht of alle functies ook in de toekomst kunnen worden gefaciliteerd op een wijze die Rijnland voorstaat. De stap van de droogtestudie en de vraag hoe Rijnland in de polders moet omgaan met het waterbeheer, dient samen tot conclusies te leiden over hoe Rijnland in de verdere toekomst met functies om moet dan wel kan gaan. De heer <u>Oostwouder</u> verwijst naar punt 1^e uit de Nota van Wijziging: <i>'Voor de polders dient zich opnieuw een forse opgave aan'</i>. Het CDA wil weten hoe de situatie in de buurtwaterschappen is, waar ook een enorme wateropgave ligt en waar men voornemens is om een polder terug te geven aan het water. Het lijkt hem verstandig de ontwikkelingen te volgen voor het geval Rijnland een identieke keuze moet maken. De heer <u>Bakker</u> vindt het een belangwekkende studie en wacht belangstellend de voorstellen voor vervolgonderzoek af. Hij vraagt naar een concreet tijdpad, want de VVD gaat ervan uit dat het onderwerp actueel zal blijven. Voorstel punt 7: <i>'In het peilbesluit van de boezem, dat vanaf 2018 wordt geactualiseerd, te onderzoeken of het verantwoord en mogelijk is te komen tot een structurele verlaging van het boezempeil'</i>. Wat wordt hiermee bedoeld? De heer <u>Van de Nes</u> zegt dat de A&B-fractie vertrouwen heeft in het geherformuleerde besluit. Het standpunt van de fractie t.a.v. de toepassing van bovenwettelijke normen is terughoudend. Alleen op bas is van het doorkijkje t.a.v. de MBW voor de polders en de structurele oplossingsrichting (punt 7) heeft de A&B-fractie vertrouwen in de boezemstudie, zodat de ingelanden ook op langere termijn droge voeten houden. De heer <u>Langeslag</u> dankt voor de positieve reacties op de boezemstudie, waar Rijnland veel capaciteit in heeft gestoken. Deze mensen zijn ook ingezet voor andere dossiers (evaluatie baggeren, onderhoud en bijbehorende leggers). De evaluaties daarover zullen t.z.t. ook aan de VV worden voorgelegd. Hij zal de gevraagde vervolgdta die met de boezemstudie samenhangen na overleg met de organisatie aan de VV	

VERSLAG	ACTIE
doen toekomen. Hij wil niet meer beloven dan hij kan waarmaken. Toezeegging. De nieuwste klimaatscenario's van het KNMI benadrukken de ernst van de situatie. In de boezemstudie zijn deze betrokken. Zelfs op basis hiervan lijkt de boezemstudie aan te geven dat het boezemsysteem behoorlijk op orde is. De veranderingen lijken echter door te zetten, dus de blik zal op de toekomst gericht moeten blijven. Die invalshoek is gekozen: in de studie staat dat de huidige capaciteit afdoende is, mede door diverse aanpassingen, maar als de scenario's zwartgalliger worden, zullen er onvermijdelijk stappen moeten worden gezet, zoals het mogelijk verlagen van het boezempeil, waardoor meer bergingscapaciteit ontstaat. De consequenties daarvan zijn groot: veel bouwwerken vragen om 'natte funderingen'. Indien besloten zou worden tot een structurele verlaging van het boezempeil, moeten gevolgen vooraf uitputtend worden geïnventariseerd. Bovendien vergt die ingreep aanpassingen van de onderkant. Daarom is punt 7 in het besluit opgenomen. Polders: 70% van het beheersgebied van Rijnland betreft polders waar de regen ook terechtkomt. Op basis van de nieuwe scenario's blijkt dat de bergingscapaciteit niet toereikend zal zijn. Besloten zou kunnen worden om de bemalingscapaciteit uit te breiden, dan wel om de berging per polder op orde te brengen. Per polder zullen de (on)mogelijkheden daarvoor worden onderzocht. Buurtwaterschappen: over de klimaatscenario's wordt veelvuldig overlegd binnen de commissie watersystemen van de Unie, alsmede direct met de buurtwaterschappen. Stichtse Rijnlanden heeft een groter boezemprobleem dan Rijnland en gaat veel kleine waterbergingen realiseren om pieken op te vangen. Kosten, baten en juridische kanten en toekomstbestendigheid: de portefeuillehouder zegt dat de boezemstudies periodiek zullen moeten worden getoetst aan nieuwe scenario's. Discussie over normen zal het nodige overhoop halen: in het kader van de MBW is een aantal nieuwe normen afgesproken. Mochten die te ruim blijken te zijn, dan is overleg noodzakelijk. Alsook over de vraag of elke functie nog wel kan worden gefaciliteerd. Indien dit niet het geval blijkt te zijn, zal overleg met de andere overheden worden opgestart die over die functies gaan. Voorbeeld: de Middelburg-Tempelpolder heeft grote opbarstingsrisico's waarbij het einde van de peilverlagingen in zicht lijkt te zijn. Hierover werd recent bestuurlijk overleg gevoerd, o.a. over de verantwoordelijkheden. Moeten provincie, gemeenten en provincie op het moment dat Rijnland geen mogelijkheden meer heeft voor peilverlaging dan de bestemming heroverwegen? Of moet er samen met ingelanden worden overlegd teneinde mogelijkheden in kaart te brengen? Eigenaren kunnen de grond immers ook anders (gaan) gebruiken. Juridische aspecten zijn zeer belangrijk, maar mede gezien de aansprakelijkheid en claims die gelegd kunnen worden bij het waterschap, worden vooralsnog geen concrete opties benoemd. Bovenwettelijke norm: als Rijnland het gevoerde beleid – dat goed is uitgepakt en niet tot extra kosten heeft geleid – zou terugdraaien, zal onnodige discussie losbarsten. Er ligt een afspraak met de VV dat in toenemende mate samenwerking wordt gezocht met andere overheden, waaronder gemeenten, teneinde wensen/eisen van Rijnland te koppelen aan die van de ruimtelijke inrichters. Op 22 februari gaat de beeldvormende VV over dit onderwerp. <i>Tweede termijn</i> Mevrouw <u>Stoop</u> stelt dat de bergingscapaciteit van de bodem op langere termijn nog ruimte biedt (waarbij gedacht kan worden aan het verhogen van het gehalte organische stoffen in de bodem, het voorkomen van uitdrogen van veengronden e.d.). Zij vindt het zinvol een studie op te zetten naar deze opties. Mevrouw <u>Boomsma</u> heeft begrip voor de complexiteit en zegt dat ook de PvdD grote waarde hecht aan samenwerking met andere overheden. De heer <u>De Meijer</u> vindt dat het aangepaste besluit aanzienlijke verbeteringen bevat. 80%-20%: de heer Meijer verwijst naar de herhalingstijd van eens in de driehonderd (T300) blijkt uit de studie Waterbezwaar een peil van – 49 cm NAP en in het huidige klimaat (2016) – 40 cm. Dus 9 cm meer dan in de vorige studie bedacht. In de jaren 2050 en 2085 komt er slechts 1 of 2 cm bij. Hij vindt de verhoudingen volstrekt anders. De uitspraak dat Rijnland op orde zou zijn, klinkt merkwaardig als 80% van de hele klimaatverandering al achter de rug zou zijn. De heer <u>Bakker</u> vindt het – hoewel een experiment is ontraden – verstandig om de juridische en financiële gevolgen toch eens in kaart te laten brengen als ingrijpende maatregelen nodig blijken te zijn en de uitkomsten aan de VV voor te leggen. De heer <u>De Groot</u> (beleidsadviseur) zegt dat 70% van het gebied van Rijnland uit polders bestaat. Indien daar meer neerslag valt (het KNMI verwacht dat het in 2050 harder gaat regenen), kan er op dit moment niet meer water afvloeien omdat de bemalingscapaciteit van de polders beperkt is. Hierdoor treedt een demping op. Zelf had hij op het eerste oog ook een grotere stijging verwacht maar die is beperkt omdat de polders niet meer water kunnen gaan leveren ook al valt er in 20150 meer neerslag. In de polders treedt	

	VERSLAG	ACTIE
	daardoor veel meer wateroverlast op omdat deze het water niet meer kwijt kunnen: dat is het dempende effect dat optreedt. De heer <u>De Meijer</u> zegt dat de studie naar de polders dus wezenlijk is, omdat nu wordt verdoezeld dat het systeem in totaliteit niet op orde is. De heer <u>Langeslag</u> vindt deze conclusie nog wat voorbarig. Immers: er wordt nagegaan wat de scenario's betekenen voor de diverse polders en welke maatregelen noodzakelijk zijn: versneld afvoeren waardoor het boezemsysteem moet worden aangepast dan wel bergen in de polder met ingrepen in het watersysteem in de polder (waterberging/verbreding watergangen). Hij typeert dit als een uitermate belangrijk vervolgtraject voor het totale watersysteem van Rijnland en het wel/niet kunnen blijven bedienen van de functies. Kosten/baten: de gegevens zijn bekend. Voor piekbergingen moet een regio onder water lopen. De investeringen en bijkomende kosten zijn grotendeels bekend. Voorbeeld: de piekberging Haarlemmermeer bestaat deels nog uit akkerbouw. Rijnland wil deze grond in eigendom verwerven, omzetten in weiland en aansluitend verpachten. De portefeuillehouder zal desgevraagd de begroting van deze piekberging graag toelichten aan de VV. Hij erkent dat de problematiek zeer complex is en dat hij, net als de PvdD, waarde hecht aan samenwerking. Hij benadrukt dat de gevolgen overigens te eenzijdig worden gekoppeld aan het landelijke gebied, terwijl het stedelijk gebied evenzeer te maken heeft met hoosbuien e.d. Ook daar ligt een forse opgave; gemeenten en bewoners zullen daarbij nadrukkelijk worden betrokken. De bodem is inderdaad een belangrijke factor. Een bodem met een hoog gehalte organische stoffen kan meer water bergen. Vanuit de Waterschappen wordt hierover nadrukkelijk nagedacht. Bij de discussie over bemesting moet niet alleen gefocust worden op mineralen, maar ook op organische stoffen. Er is een evaluatie peilafwijkingen georganiseerd. Ingelanden hebben aangegeven bodemsensoren te willen plaatsen, zodat op basis van de bodemvochtigheid een bijdrage kan worden geleverd aan de besturing van gemalen e.d. om de bergingscapaciteit van de bodem maximaal te benutten. Er is dus bereidheid bij de ingelanden om mee te denken en samen te werken. De <u>voorzitter</u> constateert dat Rijnland nog voor een zeer forse opgave staat en dat meerdere vervolgstudies noodzakelijk zijn. De portefeuillehouder zal een overzicht opstellen van termijnen waarbinnen uitkomsten daarvan te verwachten zijn. Op de vijf regionale conferenties kunnen diverse thema's nadrukkelijk aan de orde worden gesteld. Ook de omgevingsvisies die worden opgesteld door diverse overheden zijn onmisbaar om de gevolgen van de klimaatverandering op te vangen. De <u>voorzitter</u> constateert dat de VV instemt met de voorgestelde besluiten in de Nota van Wijziging.	
4.10	Vaststelling Legger regionale waterkeringen 2016m inclusief Nota beantwoording zienswijzen Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.11	Kaders en uitgangspunten voor Meerjarenperspectief (MJP) 2018-2021 Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.12	Toetreding Waterschap Hune & Aa's tot het Waterschapshuis Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.13	Verkoop voormalig AWZI-terrein in Noordwijkerhout De heer <u>Kooij</u> is tevreden met de beantwoording van de vragen in de Nota van Wijziging. De toegezegde berekening van beide varianten is evenwel niet als bijlage toegevoegd. De <u>voorzitter</u> zal deze alsnog laten verspreiden. (NB. Alsnog aan de stukken toegevoegd). Vervolgens gaat de VV akkoord conform het voorstel.	
4.14	Vastgoedbeheersysteem Zonder beraadslaging en zonder stemming stelt de VV het voorliggende voorstel vast.	
4.15	Wijziging verslaglegging VV-commissies en Verenigde Vergadering De <u>voorzitter</u> zegt dat besloten is dit punt aan te houden en dat te gelegener tijd voor de VV een workshop zal worden belegd over de gevolgen van de voorgenomen gewijzigde verslaglegging. Hij heeft de organisatie voorgesteld om het verslag van deze vergadering ook al in de beoogde vorm te gieten. Naar aanleiding van de te houden workshop, zal het onderwerp een volgende vergadering opnieuw aan de orde komen. De heer <u>Van Geest</u> wijst erop dat de commissie BOD al had besloten om het punt niet te agenderen. Desalniettemin staat het wel op de agenda, hetgeen tot enige verwarring heeft geleid. Het is gebruikelijk om een Nota van Wijziging in te dienen. Hij vraagt in dit kader aandacht voor de doorvertaling van besluiten van de commissies naar de stukken die in de VV worden besproken. Gebruikelijk loopt dit via een Nota van Wijziging. Hij roept de organisatie op extra alert te zijn op deze doorvertaling nu deze soms	

	VERSLAG	ACTIE
	wat ‘hapert’. De <u>voorzitter</u> wijst erop dat de agenda voor deze VV al was aangepast (‘aanhouden’). De heer <u>Van Geest</u> zegt dat deze aanpassing hem was ontgaan. Maar zijn oproep voor extra aandacht blijft overeind. De <u>voorzitter</u> beaamt dit. De heer <u>Hermans</u> deelt mee niet te zullen meedoen met de workshop. Hij hecht aan verslaglegging op papier over politieke discussies die ten grondslag liggen aan een besluit. Voorts heeft hij geen zin om webcasts te moeten naluisteren als hij een punt wil opzoeken. Bovendien verwacht hij dat als besloten wordt om geen verslag te maken van de commissievergaderingen, dit het einde zal betekenen van de hamerstukken in de VV omdat iedereen uiteindelijk zijn inbreng in een verslag opgenomen wil hebben. Hij wil niet meer meedoen met het voorstel om de verslaglegging procesmatig te gaan bespreken. De <u>voorzitter</u> zegt dat hij de argumenten van de heer Hermans weliswaar goed kan volgen ook al leiden die tot de verkeerde conclusie. Een aantal aannames is niet juist. Hij roept de heer Hermans nadrukkelijk op de workshop bij te wonen zodat hij kan zien hoe de beoogde verslaglegging werkt. Mogelijk vervallen daarmee een aantal bezwaren. De uitnodiging voor de workshop volgt binnenkort.	
5.	OPINIEVORMINGSNOTA’S	
6.	BEELDVORMINGSNOTA’S	
7.	Notulen VV-vergadering 2 november <i>Redactioneel:</i> het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Het overzicht met de toezeggingen wordt voor kennisgeving aangenomen. Notulen VV-vergadering 11 januari 2017 <i>Redactioneel:</i> het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.	
8.	Rondvraag De heer <u>Van Faber</u> beklaagt zich over de afschuwelijke galm. Voor mensen met een dubbel gehoorapparaat is deze onverdraaglijk. Kan de technische dienst het probleem verhelpen? De <u>voorzitter</u> zegt dit toe. Toezegging. De heer <u>De Meijer</u> verwijst naar de boezemstudie. Het besluit is n.a.v. de discussie in de commissie gewijzigd (mede vanwege de relatie met de kostentoedeling). Hij pleit ervoor om desalniettemin de discussie over hoe om te gaan met de toekomstige kostentoedelingen eens apart te agenderen. Mevrouw <u>Veenhoven</u> ontving rechtstreeks een mail van mevrouw Clay over de put van Vink aan de Zuidschalkwijkerweg die uitloopt op het Spaarne. Tijdens de vorstperiode constateerde zij een dikke olielaag op de oever. Hierover maakt zij zich zorgen. Mevrouw Veenhoven zou graag zien dat deze melding in het verslag wordt opgenomen en daarna als bestuursvraag wordt afgewikkeld. Zij zal de vraag doorzetten. De <u>voorzitter</u> zegt dat mensen deze bevindingen rechtstreeks aan Rijnland kunnen melden. De secretaris zal de melding meteen oppakken. Toezegging. De heer <u>Van Geest</u> zegt dat men de Zegerplas in Alphen intensief inzet voor recreatie. Onlangs zijn er twee scheepswrakken afgezonken en men is voornemens om ook een vliegtuigwrak te dumpen, waarschijnlijk ten behoeve van duikers. Is Rijnland erbij betrokken? Hij neemt aan dat Rijnland minimaal hierover moet worden geïnformeerd, zodat kan worden getoetst of er gevolgen zijn. De <u>voorzitter</u> zal de vraag meenemen en de heer Van Geest nader informeren. Toezegging. De heer <u>De Vries</u> vraagt naar stand van zaken over het ‘Deltaplan agrarisch waterbeheer’. Hoeveel plannen zijn er ingediend en welke financiering is ermee gemoeid? Voorts heeft het College van B&W van Alphen besloten om een aantal funderingen voor duikers die Rijnland moet aanleggen, te bezwaren. Naar zijn beste weten tekenen omwonenden bezwaar aan, hetgeen tot forse vertragingen leidt van het aanleggen van de duikers. Hoe is de stand van zaken? Kunnen ook de inwoners ter plekke schriftelijk worden geïnformeerd? De <u>voorzitter</u> zegt toe dat beide vragen als bestuursvraag zullen worden opgepakt en beantwoord. Toezegging.	
9.	Sluiting De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 15.15 uur nadat hij de aanwezigen heeft opgeroepen om de aansluitende presentatie bij te wonen.	
	Korte presentatie: kade-inspectie en handhaving door Luutse Brouwer	

VERSLAG	ACTIE
De <u>voorzitter</u> benadrukt dat Rijnland streeft naar een verantwoorde deregulering. Daardoor zullen verantwoordelijkheden kunnen worden verlegd naar eigenaren en ingelanden. Dit proces heeft gevolgen voor de handhaving. Daarop zal in de presentatie nadrukkelijk worden ingegaan. In de presentatie wordt teruggeblikt en komen de soorten onderhoud, schadebeelden (en de link naar handhaving en communicatie) en de bereikte resultaten en verbeterpunten aan bod. Op de website van Rijnland wordt voor het eerst een item besteed aan het onderhoud van ke ringen. Er wordt tevens gebruik gemaakt van een uitgebreide informatiefolder, waarin uitleg wordt gegeven over het begrip ‘klei’ en de eisen ten aanzien van het onderhoud. Er wordt ook gewerkt aan een handavingsfolder, zodat ingelanden op de hoogte zijn van beroepsmogelijkheden en juridische achtergronden. Vragen en kanttekeningen De heer <u>Oostwouder</u> vraagt of er ook wordt gehandhaafd op illegale woonboten die plots aanmeren en die ook van invloed kunnen zijn op de doorstroming in de boezem. De heer Brouwer zegt dat in het geval situaties worden aangetroffen die het watersysteem schaden, hierop kan worden gehandhaafd. Maar de relatie hiermee is in het kader van de kade-inspectie niet groot. De meeste woonboten liggen in breed water. De heer <u>Oostwouder</u> meent dat Rijnland ook bepaalt of er ergens een woonboot mag worden afgemeerd. In Amsterdam zijn illegale boten in beslag genomen. Handhaaft Rijnland hierop? De heer <u>Brouwer</u> zegt dat de deregulering heeft geleid tot een ruimer vergunningenbeleid. Woonboten moeten voldoen aan afmetingen, maar alvorens er kan worden gehandhaafd, moet worden aangetoond dat de boot de doorstroming daadwerkelijk belemmert. Hij denkt dat er hooguit twee boten niet aan de eisen voldoen. De heer <u>Démoed</u> zal zijn vele vragen bestuurlijk aankaarten. Hij verwijst naar het geschetste proces. Hij is voorstander van functiescheiding, maar hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat veel mensen bij deze materie zijn betrokken. De heer <u>Brouwer</u> legt uit dat de watersysteembeheerders de situaties ter plekke monitoren. Op basis daarvan wordt beoordeeld wie de punten moet oppakken. Aansluitend gaat de afdeling handhaving aan de slag. Het is niet zo dat meerdere mensen hetzelfde werk doen. De heer <u>De Meijer</u> zegt dat de keur een aantal jaren geleden is gewijzigd. Betekent dit dat er meer dan wel minder is gehandhaafd? De heer <u>Brouwer</u> zegt dat er voor 2015 wel werd gehandhaafd in uitzonderlijke situaties. Veelal voerde Rijnland toen zelf het onderhoud op een kering uit, ook als de schade door een boer was veroorzaakt. Dat er hoog wordt gescoord, heeft niet direct te maken met de deregulering als zodanig, maar die heeft er wel toe geleid dat er wordt gehandhaafd. Perceeeigenaren worden nu nadrukkelijk gewezen op hun onderhoudsplicht. Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt of er ook bezwaren worden ingediend die betrekking hebben op het beleid (beroepen mensen zich bijvoorbeeld op milieuvriendelijke oevers in relatie tot eenzijdige schoonmaak?). De heer <u>Brouwer</u> zegt dat schonen betrekking heeft op de watergang en niet op de waterkering. Er zijn bezwaren ingediend bij kade-inspectie door mensen die zich niet realiseren dat zij als perceeeigenaar volgens de keur altijd al verantwoordelijk waren. Overigens begrijpen zij dit wel. Over 2016 is er geen enkel formeel bezwaar bij de Bezwarencommissie ingediend, terwijl er circa 150 dwangsommen zijn opgelegd. De heer <u>Schols</u> heeft in 2015 meegelopen met een inspectieronde (watergangen en kades). Gemeenten en Rijkswaterstaat werd opgedragen om te schonen, maar vervolgens gebeurde dat niet. Is er nog steeds sprake van tegenwerking? De heer <u>Brouwer</u> zegt dat hinderlijke takken worden meegenomen in de najaarsschauw voor het onderhoud van de watergangen. Het komt voor dat overheden na een melding aangeven dat het geen usance is om ‘als overheden zo met elkaar om te gaan’. Rijnland probeert via rechtstreeks contact de situatie soepel op te lossen. Als er uiteindelijk niets gebeurt, pakt Rijnland wel door. De <u>voorzitter</u> voegt eraan toe dat Rijnland zonder aanzien des persoons handhaaft. Burgers worden niet anders behandeld dan overheden. De heer <u>Schols</u> verwijst als voorbeeld naar de wrijving langs de HSL-lijn. Loopt de communicatie nog steeds wat stroef? De <u>voorzitter</u> erkent dat diverse overheden het weleens moeilijk vinden om op tijd aan verplichtingen te	

VERSLAG		ACTIE
	voldoen. Maar Rijnland zet uiteraard wel door. Vervolgens dankt de <u>voorzitter</u> de heer Brouwer en sluit de vergadering om 15.50 uur.	

Vastgesteld 29 maart 2017

G.J. Doombos
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris