

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.: 17.026833

Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Voldoende Water	Datum bespreking: Woensdag 15 maart 2017 Plaats VV-zaal Opgesteld door: Dorothé Wijnen, V.i.a.Vi Office Management
<u>Aanwezigen</u> • Mw. E.J. de Vries (voorzitter) • J.J. Bakker (VVD) • E. de Meijer (Water Natuurlijk) • J.W.N. van de Nes (A&B) • H.A. Meerman (A&B) • Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) • R. F. Schols (50Plus) • J.B. van den Berg (AWP) • N.J.W. Thijssen (AWP) • J.M. Spendel (PvdA) • H. van der Kaap (PvdD) • H.J. Oostwouder (CDA) • N. van der Plas (CU-SGP)(vervanger) • J.J.J. Langeslag (hoogheemraad) • H. Pluckel (hoogheemraad) • G.J. Doornbos (dijkgraaf) • J.C. van Geen (secretaris) <u>Afwezigen:</u> Mw. D.L. van Woerden-Kerssen (CU-SGP)	Verslag zenden aan: VV
<u>Overige aanwezigen</u> P. de Booij, mw. M. van Keulen, R. Hazebroek, R. van der Zwan	

VERSLAG		ACTIE
1.	OPENING - Opening Mevrouw <u>De Vries</u> opent de vergadering om 19.00 uur. Zij meldt de afwezigheid van mevrouw Van Woerden en haar vervanging door de heer Van der Plas. - Vaststellen agenda De agenda wordt vastgesteld conform voorstel.	
2.	SPREEKRECHT Er zijn geen insprekers.	
3.	NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING VW van 12 oktober 2016 en TOEZEGGINGENLIJST <u>Tekstueel en naar aanleiding van</u> Het verslag is vastgesteld <u>Toezeggingenlijst</u> De heer Langeslag geeft de volgende toelichting bij de toezeggingenlijst.	

VERSLAG	ACTIE
174, Vrijgave ter inzagelegging vier peilbesluiten Zuidgeest: Punt is afgehandeld 130, Energiemodaliteit: Andere opties voor energiemodaliteiten zijn nader bekeken. Probleem is echter dat aanvullend onderzoek nodig is om echt tot antwoorden te komen. Hij zegt toe dat ambtenaren het onderwerp zo snel als het kan zullen oppakken, maar dat het op dit moment niet lukt vanwege andere, meer urgente zaken. Hij stelt voor het punt van de lijst te halen, maar het wel als aandachtspunt te blijven hanteren. Met inachtneming van bovenstaande is de toezeggingenlijst vastgesteld.	Actie
4. MEDEDELINGEN - mondeling Er zijn geen mededelingen.	
5. VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S 5.a Sluisjes Halfweg De heer <u>Pluckel</u> geeft een mondelinge toelichting bij de stand van zaken. Kern van zijn betoog is dat op basis van aanvullend onderzoek voor Rijnland is komen vast te staan dat de variant die met Haarlemmerliede-Spaarnwoude was overeengekomen, niet uitgevoerd kan worden. Ambtelijk is een alternatief uitgewerkt en dat is voorgelegd aan Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Op basis van de overlegde stukken was Haarlemmerliede-Spaarnwoude er nog niet overtuigd dat de oorspronkelijke variant terzijde moet worden geschoven. Met name stoorde het haar dat de cijfers voor het doorrekenen van die variant die er lag, nog niet uitputtend waren doorgewerkt. Er is afgesproken dat Rijnland die cijfers op zo kort mogelijke termijn met Haarlemmerliede-Spaarnwoude doorneemt en dat Haarlemmerliede-Spaarnwoude dan definitief bepaalt of zij instemt met de nieuwe variant. Voor Rijnland is gepland dat besluitvorming in de VV van maart plaatsvindt. Dat is nodig omdat het anders niet lukt voor het einde van dit jaar min of meer afgeronde plannen te hebben zodat de aanbesteding kan starten. In de huidige overeenkomst staat namelijk dat Amsterdam het door haar toegezegde bedrag van 4 miljoen reserveert tot uiterlijk 1 januari 2018. Tweede knelpunt dat zich nog kan aandienen, is dat de gemeentelijke monumentencommissie de nieuwe variant voorziet van een negatief advies. Al met al is de verwachting dat er toch schot komt in dit al jarenlang slepende project. Omdat er wel kans is dat per 1 januari 2018 nog niet alles rond is, probeert hij van Amsterdam de toezegging te krijgen dat de reservering langer van kracht blijft dan de datum van 1 januari 2018 die nu in de overeenkomst staat. De heer <u>Langeslag</u> vult aan dat de nieuwe variant betere opties biedt voor het verbeteren van het waterkundig systeem. Hoofdprobleem is nu dat de boezemcapaciteit (te) beperkt is. Het gemaal kan weliswaar meer aan, maar de bottleneck is dat er meer ruimte moet komen voor de afvoer. Daarvoor zijn aanpassingen nodig die consequenties hebben voor de bestaande historische en monumentale gebouwen. In zijn optiek zijn die aanpassingen bij de nieuwe variant aanvaardbaar, maar uiteindelijk beslist de monumentencommissie daarover. De heer <u>Spendel</u> hoopt dat de nieuwe variant het draagvlak krijgt dat nodig is. Hij onderschrijft dat met name de instemming van Amsterdam essentieel is omdat daarvandaan een bijdrage van 4 miljoen moet komen. Hij vraagt of al is in te schatten in hoeverre Amsterdam bereid zal zijn het geld iets langer gereserveerd te houden dan de deadline van 1 januari 2018 die in de overeenkomst staat. Vooralsnog is zijn fractie akkoord met de nieuwe variant, inclusief de bijdrage die daarvoor uit de eigen middelen nodig is. Vraag is nog wel of en, zo ja, hoe het extra bedrag aan vooronderzoek zich terugverdiend. De heer <u>Thijssen</u> is verbaasd dat, ondanks het belang dat destijds aan het project werd toegeschreven, het zo lang heeft geduurd voor de variant die nu is gepresenteerd, gereed was. Hem bekruipt het gevoel dat er in de afgelopen vier jaar niks is gebeurd en hij vreest	

VERSLAG	ACTIE
dat het overleg een ‘eet- en praatclubje’ blijft en er niet wordt doorgepakt. De heer <u>Van der Plas</u> begrijpt dat voor Rijnland de noodzaak van het project is dat de doorstroomcapaciteit voor water toeneemt. Daarvoor leek variant 1 de beste optie, maar nu is de vraag aan Amsterdam te kiezen voor een andere variant. Waarom zijn er niet meer varianten voorgelegd zodat er echt wat te kiezen is? De heer <u>De Meijer</u> is bezorgd dat hoe langer gewacht wordt, hoe groter het risico is dat Amsterdam de toegezegde bijdrage van 4 miljoen euro intrekt. Uit de uitleg wordt hem ook onvoldoende duidelijk waarom Rijnland met een andere variant is gekomen. Hij vraagt een nadere inhoudelijke, maar ook financiële uitleg bij de beide varianten. De heer <u>Oostwouder</u> vraagt wie verantwoordelijk is voor de vertraging die sinds het ondertekenen van de overeenkomst is ontstaan. Amsterdam verschuilt zich erachter dat Rijnland van meet af aan wist dat haar tijdslimiet voor het gereserveerd houden van de bijdrage 1 januari 2018 was. Tegelijk is Amsterdam ‘veroorzaker’ van het probleem omdat een extra kanaal dat zij eerder bereid was aan te leggen, bij nader inzien niet aangelegd wordt. Hij geeft mee Amsterdam te wijzen op haar verantwoordelijkheid en te benadrukken dat het belangrijk is er gezamenlijk uit te komen, ook al vraagt dit dat Amsterdam haar reservering langer aanhoudt dan de deadline die er nu ligt. De heer <u>Bakker</u> is blij dat er pogingen zijn ondernomen om het dossier vlot te trekken. Vraag is daarbij wel wat de kans van slagen is gezien de deadline van 1 januari 2018 die in de overeenkomst staat. Hoe streng is die afspraak en/of staan er in de overeenkomst ontbindende voorwaarden waarmee die datum is op te rekken? Wanneer en/of onder welke voorwaarden is de portefeuillehouder bereid extra investeringen in te zetten? De heer <u>Van de Nes</u> vindt het uiterst pijnlijk dat dit dossier niet de aandacht heeft gekregen die het verdiende, ondanks OVP en het zorgvuldig doorgeven van het dossier aan het huidige college, inclusief de benadrukking dat de financiële toezeggingen van Amsterdam geldig waren tot uiterlijk 1 januari 2018. In 2014 leek er schot te komen in de zaak met de overeenkomst die Amsterdam en Rijnland sloten over variant 1. Waarom heeft het zoveel jaren geduurd voordat Rijnland tot de conclusie is gekomen dat die variant niet kan. Had Amsterdam niet meegenomen moeten worden in het traject dat tot die conclusie heeft geleid? Verder vraagt hij toe te lichten of vastgehouden wordt aan de afspraak dat voorbereidingskosten die Rijnland maakt, terugkomen via het budget dat Amsterdam beschikbaar zou stellen. De heer <u>Pluckel</u> begrijpt de zorgen en kritische opmerkingen van de commissie. In feite is dit een heel bijzonder project vanwege de combinatie van waterbouwkundige vereisten en het behoud van de monumentale sluisjes. Dat heeft het opstellen van een projectplan stevig bemoeilijkt. Toen er in 2014 een vaststellingsovereenkomst lag, was dat voor alle betrokken partijen dan ook een goede zaak. Weliswaar was er nog geen uitvoeringsprogramma, maar er was wel zicht op de totstandkoming daarvan en variant 1 zou daarvoor leidend zijn. Vanwege allerlei redenen is het vervolg daarna niet gelopen zoals had moeten gebeuren. Hij acht het weinig zinvol om daar diep op in te gaan, maar wil wel dat de organisatie de leerpunten die eruit te trekken zijn, oppakt. Daar is men mee bezig en het OVP is daarvoor het instrument. Op dit moment zijn er nieuwe besprekingen gaande en Amsterdam heeft al de bereidheid uitgesproken na te willen denken over een latere uiterste datum dan 1 januari. Opnieuw tot overeenstemming komen over de verbeterde variant is echter het eerste wat moet gebeuren. Omdat bij de nieuwe variant ook opnieuw aan de orde is dat de monumentencommissie een advies moet opstellen, is aangeboden de commissie in contact te brengen met monumentendeskundigen binnen Rijnland voor in het bijzonder gebouwen met een waterkundig karakter. Al met al hoopt hij dat vast gehouden kan worden aan besluitvorming	

VERSLAG	ACTIE
tijdens de VV van 29 maart a.s. Hoofdreden waarom Rijnland variant 1 niet meer wil, is dat uit betrekkelijk recent onderzoek op verzoek van Rijnland is gebleken dat dat het aanleggen van een duiker onder het oostelijke middenbastion – dat was voorzien in de variant die deel uitmaakt van de overeenkomst - om veiligheidsredenen onverantwoord is. Hij streeft na ook met het in uitvoering nemen van de nieuwe variant binnen het overeengekomen budget te blijven. Als dat niet lukt en een aanvullend krediet nodig is, komt er een voorstel waarover de VV moet beslissen. De heer <u>Langeslag</u> legt uit dat geld dat is uitgegeven in het kader van de voorbereidingen niet voor niks is uitgegeven, ook al komt het tot een andere variant. Onderdeel van de voorbereidingen is geweest dat constructies onder de loep zijn genomen. Daarmee is komen vast te staan dat het realiseren van extra boezemcapaciteit door het aanleggen van een duiker onder het oostelijk bastion tot onverantwoorde risico's leidt. De voorbereidingsonderzoeken vormen ook de basis voor de restauratiewerkzaamheden van de bestaande gebouwen, inclusief aanpassingen die nodig zijn vanuit de waterkundige vraagstukken waarvoor oplossingen zijn vereist. In de vaststellingsovereenkomst is niets opgenomen over ontbindende voorwaarden omdat de verantwoordelijkheid voor de inhoud van het project geheel bij Rijnland ligt. Alleen als er voor 1 januari 2018 geen ontwerp is dat gereed is voor aanbesteding, kan Amsterdam dat als reden aangrijpen om de financiële toezegging terug te trekken. Hij is daarom blij dat Amsterdam al bereid is gebleken soepel naar die datum te kijken, zeker nu blijkt dat het toch noodzakelijk is dieper in te gaan op de afweging van de variant die er lag versus de nieuwe variant die Rijnland nu voor ogen staat. Mevrouw <u>Van Keulen</u> licht toe dat van variant 1 uit de vaststellingsovereenkomst diverse uitvoeringsopties zijn ontwikkeld. Bij de vier meest realistische zijn ook kostenberekeningen gemaakt waarbij is komen vast te staan dat de ramingen uiteenlopen van 6,8 tot 8,8 miljoen euro, inclusief inschatting van risico's volgens de SSK-regels. De nieuwe variant zonder duiker onder het oostelijke middenbastion is echt pas enkele weken oud. De doorrekening op kosten heeft als eerste raming opgeleverd dat de nieuwe variant uit te voeren is voor 4,8 miljoen. Wellicht zijn er nog versoeringen mogelijk en wordt het nog goedkoper, maar het is te vroeg om daar nu al op vooruit te lopen. Naast het toegezegde budget van Amsterdam is er via UVV 1 miljoen euro aan uitvoeringskrediet beschikbaar gesteld. Dat totale bedrag staat ook in de vaststellingsovereenkomst, maar voor er sprake was van het convenant had UVV al 300.000 euro beschikbaar gesteld aan voorbereidingskrediet. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Van de Nes</u> vraagt hoe veilig wordt gesteld dat extra geld van Rijnland voor voorbereidingen ten laste komt van het Amsterdamse budget. Voor zover hij weet, is dat de afspraak en is de 1 miljoen bedoeld voor eigen Rijnlandse onderdelen. De heer <u>Van der Plas</u> herhaalt zijn vraag waarom is afgezien van het presenteren van de derde variant dan wel optie. De heer <u>Spendel</u> vraagt wat de kosten zouden zijn van de eerder ter sprake gekomen variant 4, waarbij Rijnland uitsluitend volstaat met het nakomen van haar verplichting voor het in stand houden van het monument en er geen waterkundige aanpassingen komen. De heer <u>De Meijer</u> vraagt of een variant ook kan zijn dat er, los van het sluisjescomplex, een oplossing komt voor het doorstromingsvraagstuk. Mevrouw <u>Van Keulen</u> neemt er nota van dat uitvoeringskosten uit het budget van Amsterdam horen te komen. Vooralsnog is dat geld er nog niet en zal Rijnland die kosten moeten voorschieten. Een andere variant is niet opgevoerd omdat de afspraak is dat variant 1 wordt uitgewerkt. Nu blijkt dat die niet werkt, volgt variant 2 en daarna pas 3. Zij erkent dat dit onderhandelings technisch niet de beste basis biedt, maar dat is niet meer te veranderen.	

VERSLAG	ACTIE
In de oorspronkelijke plannen hield variant 4 in dat uitsluitend zou worden volstaan met renovatie en restauratie van het sluiscomplex. Omdat die variant als te mager werd beschouwd, zijn er niet echt berekeningen gemaakt. De schatting is echter dat daarvoor een bedrag van grofweg 1,5 tot 2,2 miljoen euro nodig is. De heer <u>Langeslag</u> vult aan dat inmiddels terdege is onderzocht of een separate watergang, los van het monumentencomplex, aangelegd kan worden. Dat kan niet omdat er simpelweg geen ruimte voor is. Daarmee valt de variant om inhoudelijke redenen af. De <u>voorzitter</u> kondigt aan dat nadere bespreking volgt in de VV en het college dan met aanvullende informatie komt over de uitkomsten die het overleg dat met Amsterdam en de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude gaande is oplevert en wat daarvan de consequenties zijn voor het vervolg binnen Rijnland.	
5.b Vaststelling gewijzigd waterakkoord Kleinschalige Water Aanvoervoorzieningen Midden-Holland De heer <u>Van der Plas</u> vraagt of het jaarlijkse bedrag van 750.000 euro voldoende is voor alle beheerkosten van water dat van elders binnenkomt. Horen waterschappen die via Rijnland afvoeren daarvoor niet naar rato te betalen? De heer <u>De Meijer</u> vraagt of de partijen/organen die als ondertekenaars voor het Waterakkoord zijn vermeld, de juiste zijn. Kijkend naar de tekst van het Waterakkoord valt op dat er wel een paragraaf is opgenomen voor risico's, maar dat er geen risico's worden vermeld. Gebeurt dat nog, aangezien bekend is dat er wel degelijk risico's zijn verbonden aan het uitvoeren van een dergelijk akkoord? De heer <u>Oostwouder</u> sluit aan bij de vraag van de heer De Meijer over de niet-vermelde risico's. De heer <u>Bakker</u> vraagt een reactie van de portefeuillehouder op de cijfers die in de bijbehorende stukken zijn vermeld. In hoeverre wordt daarmee tegemoet gekomen aan resultaten die, bijvoorbeeld voor verzilting, Rijnland voor ogen staan? De heer <u>Van de Nes</u> vraagt of zijn interpretatie juist is dat Rijnland geen rekeningen meer krijgt voor investeringen dan wel onderhoud van buurwaterschappen. De heer <u>Spendel</u> onderschrijft dit op toekomstbestendigheid berekende Waterakkoord. Daarmee krijgt Rijnland de beschikking over een instrument om de aanvoer van zoet water tijdens droge perioden te reguleren. Het oude akkoord dateerde uit 2003. Waarom is het stuk niet eerder aangepast? Hij mist dat in het akkoord een vergezicht is opgenomen. Ontwikkeling is urgent. Wanneer is daar meer over bekend, in het bijzonder wat betreft de permanente oostelijke aanvoer? In het Commissiebesluit KWA staat dat besluiten unaniem moeten worden genomen. Gaat dat niet ten koste van de snelheid van handelen en is dat niet nadelig? De heer <u>Doornbos</u> legt uit dat agendering uitsluitend plaatsvindt vanwege formele redenen. De reden dat de update niet eerder is opgesteld, heeft te maken met de ontwikkelingen rondom de KWA+. Daarvan zijn verschillende versies geweest. Als er eerder een update was geweest, had die ook weer aangepast moeten worden. In feite is er sprake van een juridische update en dat is tevens de reden waarom de risicoparagraaf niet nader is ingevuld. Het is juist dat aan droogte en kleinschalige wateraanvoer risico's zijn verbonden, maar tekst daarover hoort in dit akkoord niet thuis. Het is juist dat Rijnland geen rekeningen meer krijgt vanuit buurwaterschappen. Daar is heel lang veel over gesteggeld, maar nu is er een overeenkomst waarin vastligt wie wat betaalt zodat er niet steeds opnieuw onderhandeld moet worden. Voor 'afkoop' van Rijnland en toegespitst op dit Waterakkoord is daarmee een bedrag van 750.000 euro gemoeid. Vanwege de problematiek van droogte en verzilting is meer nodig dan beheer. Via KWA+-middelen is daarin ook voorzien. Meer is beter, maar	

VERSLAG	ACTIE
voorlopig is hij blij met wat er nu staat te gebeuren. Hij kondigt aan de commissie op de hoogte te houden van de vorderingen in het traject om droogte en verzilting concreet tegen te gaan. De heer <u>Van der Zwan</u> kondigt aan na te gaan of een fout is gesloten bij degenen die als ondertekenaars voor het akkoord zijn vermeld. Bij bespreking in de VV zal de juiste versie beschikbaar zijn. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>De Meijer</u> twijfelt nog steeds of het terecht is dat de risicoparagraaf geen informatie bevat. Hoe realistisch is het dat de aanvoer van 15 miljoen kubieke meter die in 2021 gerealiseerd moet worden, ook werkelijk gehaald wordt? Het lijkt hem beter toch alvast na te denken over risico's die daarbij kunnen optreden en die hier te vermelden. De heer Doornbos erkent dat het project risico's met zich meebrengt. Dit akkoord gaat echter niet over de uitvoering, maar het voorziet in een formele update van het Waterakkoord. Aan het akkoord op zich kleven geen risico's en hij houdt er dan ook aan vast dat die terecht ontbreken in de betreffende paragraaf. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk doorgaat naar de VV als hamerstuk.	
5.c Vaststellen peilbesluit Oranjepolder (Zuidgeest) De heer <u>Thijssen</u> vraagt wat hij eronder moet verstaan dat vervanging nodig is omdat de economische levensduur ten einde loopt. Zijn de onderhoudskosten te hoog geworden of staat de beschikbaarheid van de pomp ter discussie? De heer <u>Spendel</u> vraagt waarom de kosten voor het gemaal 200.000 euro hoger uitvallen dan voorzien was. Eerder was hem ter ore gekomen dat het gemaal ingebouwd is geraakt door nieuwbouw van woonhuizen en het voor Rijnland onmogelijk was geworden bij het gebouw te komen voor onderhoud en dergelijke. Moet de gemeente die de huizen heeft laten bouwen dan niet meebetalen aan de kosten? Uit het ontbreken van zienswijzen leidt hij af dat er bij de ingelanden draagvlak is voor dit peilbesluit en hij zal er dan ook mee instemmen. Verzoek is om de afspraken met de gemeente Voorschoten, om te komen tot meer afkoppeling van regenwater van het riool, te monitoren. De heer <u>Van de Nes</u> vraagt waarom er zoveel tijd heeft gezeten tussen de consultatie van de commissie over het peilbesluit en het ter inzage leggen van het peilbesluit bij de bewoners. Voor het bepalen van het peil in peilvak 2.1 Sixlaan is een pilot ingelast die er zicht op zou moeten geven of het boezempeil haalbaar was. De pilot is echter gestopt voordat dit peil gehaald is. Wat is de reden? Is het wel gerechtvaardigd om voor de aanpak van dit gebiedje 450.000 euro te besteden? De heer <u>Bakker</u> vraagt wie het grootste voordeel had toen het praktijkpeil 13 centimeter hoger was. Waarom is die groep daarop teruggekomen? Is voor het bepalen van het financiële overschrijdingsrisico uitgegaan van de SSK-kans van 50% of 80%? De heer <u>De Meijer</u> stelt aan de orde dat de waterkwaliteit in veel van de gebieden waar het peilbesluit betrekking op heeft, slecht zijn. Dankzij het baggeren treedt er verbetering op, maar te weinig. Hij had verwacht dat onderdeel van dit peilbesluit zou zijn, dat gemeld zou worden wat de investeringen die deel uitmaken van dit peilbesluit, bijdragen aan het verbeteren van de waterkwaliteit. De heer <u>Langeslag</u> hoopt dat na het vaststellen van het peilbesluit geleidelijk aan zichtbaar wordt hoe tevens is meegenomen dat er aandacht is voor het verbeteren van de waterkwaliteit. In de vorige periode was dat aspect er om financiële redenen uitgevallen, maar nu is het expliciet weer toegevoegd. Hij begrijpt de vraag om inzicht te krijgen in de kosten die gemaakt moeten worden voor het realiseren van verschillende peilen en hij meldt dat die informatie in het vervolg en waar mogelijk wordt toegevoegd. Het verzoek voor monitoring bij de afspraken voor afkoppeling van regenwater geeft hij door aan de heer Haan. Hij is accounthouder voor dit gebied en kan het beste met de	

VERSLAG	ACTIE
gemeente in gesprek gaan over de uitvoering van de monitoring. Hij realiseert zich dat een kostenpost van 4,5 ton voor een gebiedje van 4,5 hectare groot is, maar er is zeker sprake geweest van een nauwkeurige afweging. Het gebied is nogal dichtbebouwd met als gevolg dat soms meer kosten gemaakt moeten worden vanwege de complexiteit in combinatie met bebouwing. De pilot is bewust voortijdig gestopt omdat bleek dat verhogen naar boezempeil nadelig uitpakte voor de begroeiing in de tuinen van dichtbijgelegen woningen en er ook schade ontstond aan beschoeiingen. Mevrouw <u>Van Keulen</u> legt uit dat de lange periode tussen consultatie en terinzagelegging is veroorzaakt doordat er een proef/pilot is gedaan om over te stappen naar boezempeil. Toen bleek dat overstappen naar boezempeil geen reële optie was, is verder gegaan met het traject voor het vaststellen van het peilbesluit. Rijnland zelf was de partij die het grootste voordeel had van het praktijkpeil van 13 centimeter boven het formele peil. Reden: daardoor was de water in het slootje dieper en functioneerde het gemaal beter. Nu het peil lager wordt, moet het slootje worden aangepast omdat bij een te laag waterniveau het gemaal te vaak aanslaat. De trefkans van de ramingen volgens het SSK is 50%. Zij geeft toe dat dit in dit peilbesluit niet duidelijk genoeg is opgenomen. Zij zal daar de volgende keer beter op letten. De heer <u>Hazebroek</u> antwoordt dat al lang bekend was dat het gemaal een andere plek zou krijgen; daarbij heeft geen rol gespeeld dat het huidige gemaal is ingeklemd door nieuwbouw. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Spendel</u> is verbaasd dat er geen herplaatsingsvergoeding is betaald door de gemeente of de projectontwikkelaar van de woningen. Is het niet gevraagd? De heer <u>Van de Nes</u> vraagt toch nadere uitleg bij de kosten van 4,5 ton. In zijn optiek wordt het geld gebruikt voor aanpassingen aan een slootje, maar heeft die sloot wel nut? De heer <u>Langeslag</u> biedt aan opnieuw in gesprek te gaan met de gemeente en te kijken of wellicht toch nog een vergoeding mogelijk is. <u>Derde termijn</u> De heer <u>Schols</u> wijst erop dat zaken als recht van overpad en dergelijke niet verjaren. Door de woningen zo dicht op het gemaal te bouwen, is geen recht gedaan aan dat recht en hij verwacht dan ook dat Rijnland in het gelijk wordt gesteld als zij daarover begint. De heer <u>Oostwouder</u> merkt op dat sommige vragen en discussiepunten een herhaling zijn van wat besproken is toen aan de orde was of de commissie kon instemmen met vrijgave ter inzagelegging. Hij geeft mee voortaan het verslag van die bespreking mee te sturen als het definitieve besluit wordt gevraagd omdat dat nuttige informatie is en voorkomt dat zaken aan de orde gesteld worden waarop al antwoord is gegeven. De heer <u>Langeslag</u> neemt het advies van de heer Oostwouder ter harte, maar kanttekening daarbij is wel dat onderdeel van de terinzagelegging de consultaties zijn. De uitkomsten daarvan worden ook verwerkt in het definitieve besluit. Mevrouw <u>Van Keulen</u> antwoordt dat Rijnland geen recht van overpad had; daar kan dus ook geen beroep op worden gedaan. De heer <u>Hazebroek</u> vult aan dat met het bouwen van de woningen in 2015 is gestart, maar dat de vergunning veel eerder is verleend. Misschien is toen niet goed opgelet. Het nut van het slootje is dat het dient voor het opvangen van regenwater dat tot voor kort in het riool terecht kwam. Verder grenzen er veel tuinen van woningen aan het slootje en daarmee heeft de sloot ook een 'belevingsfunctie'. Het dempen van de sloot is overwogen, maar dat bleek minder voordelig dan de werkzaamheden die nu gaan gebeuren. De <u>voorzitter</u> concludeert dat besluit doorgaat naar de VV als hamerstuk.	
6. MEDEDELINGEN - Schriftelijk	

VERSLAG	ACTIE
6.a Consultatie – Evaluatie beleid peilafwijkingen Mevrouw <u>Stoop</u> is blij met de notitie en denkt dat het voornemen om meer maatwerk toe te passen bij peilafwijkingen een goede ontwikkeling is, zeker om tot maatregelen te komen voor het tegengaan van bodemdalingen. Vraag is wel hoe het op polderniveau gaat werken. Hoe wordt daar rekening mee gehouden? De heer <u>Spendel</u> is blij met de uitkomsten van de evaluatie en ziet daarin de bevestiging dat er draagvlak is om met elkaar te voorkomen dat individuele peilafwijkingen negatieve effecten hebben op het omliggende watersysteem en omliggend land. In de samenvatting leest hij <i>als de peilafweging vanuit de optiek van het algemeen belang leidt tot onevenredige benadeling van een individueel belang, dat grond kan zijn voor een peilafwijking</i>. Hoe wordt bepaald of sprake is van <i>onevenredige benadeling</i>? Hoe juicht toe dat sterk wordt meegewogen of gevolgen van een peilbesluit onomkeerbaar zijn. Met name voor het kunnen tegengaan van bodemdaling en verzilting is dat een belangrijk criterium. De heer <u>Thijssen</u> herinnert zich dat er een stuk zou worden opgesteld om op een zo intelligent mogelijke manier om te gaan met peilen. Dat is er nog niet en het ‘gemis’ ziet hij terug in deze nota. Wanneer komt het stuk? De heer <u>Van der Plas</u> complimenteert de opstellers van de evaluatie met de goede manier waarop van buiten naar binnen is gewerkt. De evaluatie laat zien dat individuele peilafwijkingen voor blijven komen, maar vraag is dan hoe daarop wordt gehandhaafd. De agrarische sector stelt zich op het standpunt dat de besluitvorming over afwijkingen transparant moet zijn en op basis van controleerbare criteria. Hoe gaat Rijnland daarvoor zorgen? De tekst op pagina 12 over deregulering vindt hij vaag en hij vreest dat er sprake is van een regeling met een open einde. Beschikt Rijnland over middelen om vergunningen te beëindigen als het waterpeil dat vereist? Wordt in de vergunning vastgelegd wat de wederzijdse verwachtingen en verantwoordelijkheden zijn? De heer <u>De Meijer</u> heeft een aantal van de bijeenkomsten met de achterban bijgewoond die bedoeld waren om het beleid met peilafwijkingen te evalueren. Daarbij is hem opgevallen dat de sector die het meest met afwijkingen te maken heeft, eigenlijk best tevreden is met de wijze waarop Rijnland met peilafwijkingen omgaat. Wat ook naar voren is gekomen, is dat differentiatie in beleid op basis van de grondsoort als heel belangrijk wordt gezien. Verder ziet hij als ontwikkeling dat nieuwe onderbemaling afneemt en in plaats daarvan peilen veel meer binnen de percelen zelf worden geregeld. Hij geeft mee dat Rijnland zich erop beraadt hoe belangrijk zij dat vindt. De heer <u>Oostwouder</u> is positief over de nota en herkent erin dat uitvoering wordt gegeven aan het van buiten naar binnen werken. De heer <u>Bakker</u> is eveneens positief over de nota en met name de conclusie dat er nog meer ruimte is voor deregulering en maatwerk spreekt hem zeer aan. Tegelijkertijd bevat de nota de waarschuwing niet te makkelijk te denken over het onderling oppakken van verantwoordelijkheden en te hoge verwachtingen over deregulering. Hij vraagt de VV mee te nemen in de procesbeheersing die hoort bij de nieuwe werkwijze. De heer <u>Van de Nes</u> twijfelt of het item bodemdaling thuishoort in het kader van deze nota. Zijn fractie ziet het liefst zo veel mogelijk maatwerk en zo weinig mogelijk robuuste peilvakken. Het werken met gemiddelde hoogtes pakt namelijk nadelig uit bij kwetsbare grond die niet (helemaal) vlak is. De heer <u>Langeslag</u> is blij met de overwegend positieve reacties op de nota. Hij is ook zelf aanwezig geweest bij een aantal consultatieve rondes die bedoeld waren om input te leveren aan dit stuk. Hij heeft daar ervaren dat de ingelanden wel degelijk belangstelling hebben voor wat Rijnland doet om ‘de voeten droog te houden’. In de discussies die zijn gevoerd, viel verder op dat er verschillen zijn afhankelijk van het type peilafwijkingen: hoog water of	

VERSLAG	ACTIE
onderbemaling. Ook bodemdaling is een probleem dat vaak ter sprake komt. Dan blijkt dat het niet zozeer de daling sec is, maar de ongelijkheid in daling. Maatwerk is hier dan ook zeker een vereiste. Een van de instrumenten om veenbodemdaling tegen te gaan, is het veen zo nat mogelijk te houden door middel van onderwaterdrainage. Lastig is daarbij wel dat daarvoor zoet water nodig is. Dat is schaars en daar komt bij dat als het ene gebied zo nat mogelijk wordt gehouden en het andere niet, daar de bodem zakt en het probleem van verschillen in hoogte ontstaat. Kortom, de discussie over onderwaterdrainage is nog gaande. Hij meldt dat op 12 april a.s. een speciale beeldvormende VV plaatsvindt om kwesties rondom bodemdaling en wel/niet inzetten van bodemdrainage verder uit te diepen. Bij peilbesluiten of het afgeven van een vergunning voor een afwijkend peilbesluit, hoort handhaving. Hoe dat wordt opgepakt, is mede afhankelijk van de risico's die het niet-naleven van een peil oplevert. Met name als bodemdaling of opbarsting risico's zijn, gebeurt het handhaven actiever. In reactie op de vraag van de heer Bakker of de VV kan worden meegenomen in het verdere verloop van dit proces verwijst hij naar punt 3 in het memo van D&H, waarin deze toezegging al is vermeld. Het nemen van verdere stappen voor deregulering is onderdeel van het takenpakket van de heer Kastelein. De heer <u>Langeslag</u> zal de suggesties aan de heer Kastelein doorgeven.	
6.b Consultatie – Vrijgave terinzagelegging twee peilbesluiten Leiden De heer <u>De Meijer</u> constateert dat in het gebied sprake is van meer dan 30 overstorten. Hij vraagt bij de afweging, maar ook in het overleg met de gemeente Leiden, mee te nemen daarvoor zo veel mogelijk andere oplossingen te vinden. De heer <u>Langeslag</u> realiseert zich dat in dit stuk het accent ligt op het vinden van oplossingen voor overlast van water. Daarachter ligt echter het probleem van de slechte kwaliteit van het water. Binnen D&H is al afgesproken dat de heer Haan met het college van Leiden daarover het gesprek aangaat met als accenten: handhaven op vervuiling van water vanwege hondenpoep en vermindering van overstorten.	
6.c Consultatie – Vrijgave terinzagelegging peilbesluit Inlaagpolder De heer <u>Oostwouder</u> vraagt bij figuur 5.2 op pagina 23 toe te lichten welke sloten schouwsloten zijn en welke niet. Achtergrond bij zijn vraag is dat hij verduidelijking wil over het aantal te schouwen sloten en de hoeveelheid werk daar voor Rijnland aan gekoppeld is. Wanneer komt de evaluatie van het schouwbeleid aan de orde? De heer <u>Langeslag</u> legt uit dat schouwen bedoeld is om te controleren of aan de verplichting om te schonen wordt voldaan. Hoe, waar en wat geschouwd wordt, is opgenomen in het handavingsprogramma. Hij zal de heer Doornbos verzoeken een toelichting te geven in de VV op de stand van zaken. Mevrouw <u>Van Keulen</u> licht bij figuur 5.2 toe dat het plaatje is bedoeld om te laten zien wat Rijnland schoont. Het zijn de watergangen die voorzien zijn van een doorgetrokken en een gestippelde rode lijn. Alle andere watergangen zijn schouwsloten. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Oostwouder</u> vraagt er aandacht voor om degenen die het schonen zelf moeten uitvoeren, de grondgebruikers, daarover direct te benaderen en niet de omslachtige route te bewandelen van eigenaar, rentmeester en pachter. Bovendien is het belangrijk bij het handhaven ook rekening te houden met het moment van het weghalen van producten van het land. Het is niet zinvol de schoonopdracht al te versturen terwijl de gewassen er nog staan. De heer <u>Langeslag</u> begrijpt de suggesties. Probleem is echter dat grondgebruikers niet bij Rijnland in het systeem staan. Nu zijn alleen de grondeigenaren bekend en de vraag is of zij bereid zijn gegevens van de gebruikers door te geven. Het afstemmen van het tijdstip voor	

VERSLAG		ACTIE
	schonen op het weggehaald zijn van de gewassen, gebeurt al.	
6.d	Voortgangsrapportage N3MP februari 2017 Er zijn geen vragen. De heer <u>Spendel</u> meldt dat er op 28 maart a.s. een brede informatieavond is om bijgepraat te worden over de voortgang van dit project. Hij beveelt de bijeenkomst van harte aan bij de commissie.	
7.	RONDVRAAG De heer <u>Oostwouder</u> vraagt hoe het staat met het verwerven van de gronden voor de piekberging in de Haarlemmermeer. Welk beleid en/of criteria heeft Rijnland voor het inhuren van rentmeesters of grondmakelaars? De heer <u>Langeslag</u> meldt dat er nog steeds geen overeenstemming is met alle grondeigenaren. Inmiddels zijn de voorbereidingen in gang gezet voor onteigeningsprocedures, maar tot het moment dat de procedure werkelijk start, krijgen de eigenaren de gelegenheid om direct met Rijnland tot overeenstemming te komen. De heer <u>De Booij</u> antwoordt dat het selecteren van rentmeesters en grondmakelaren op zorgvuldige wijze verloopt. In feite gebeurt dat niet pas op het moment van een concrete onteigeningsprocedure. Rijnland beschikt over een pool met gerenommeerde professionals. Zij zijn aan Rijnland verbonden via een raamovereenkomst.	
8.	SLUITING De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 21.06 uur.	