

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Verenigde Vergadering	Datum bespreking: Woensdag 10 mei 2017 13.00 – 14.50 uur Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Roswitha Lubbers
Aanwezigen: G.J. Doornbos, dijkgraaf (<u>voorzitter</u>) H. Pluckel (hoogheemraad) J.J.J. <u>Langeslag</u> (hoogheemraad) J.C.H. Haan (hoogheemraad) M. <u>Kastelein</u> (hoogheemraad) Mw. C. M. van de Wiel (secretaris) J.J. Démoed (CDA) H.J. Oostwouder (CDA) J.J. Bakker (VVD) J.H. Hermans (VVD) Mw. C.H.C. van Steensel-van Hage (VVD) E.C. de Meijer (Water Natuurlijk) G.H. <u>Von Faber</u> (Water Natuurlijk) Mw. T.O. <u>Fierens</u> (PvdA) A. <u>Van Geest</u> (AWP) N.J.W. Thijssen (AWP) R.H. <u>Kerst</u> (CU-SGP) N. van der Plas (CU-SGP) Mw. J.C. <u>Boomsma</u> (PvdD) Mw. M. Bleyie (PvdD) R.F. Schols (50Plus) Mw. J. Stoop (Natuurterreinen) R.P.A. van der Meer (A&B) H.A. Meerman (A&B) A. Blijleven (A&B) D.N.I. <u>Kooij</u> (A&B) J. P. de Vries (A&B) P.A.M. van der Poel (A&B) Afwezig: Mw. M.E.F. Leewis (hoogheemraad), mw. E.J. de Vries (CDA), mw. E.P. Veenhoven (PvdA)	
VERSLAG	ACTIE
1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij wijst erop dat de zogenaamde ‘duo-leden’ toegang hebben tot de VV-vergaderingen (zowel openbare als besloten), maar niet kunnen deelnemen aan de beraadslagingen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Agendapunt 1.a zal (deels) besloten worden afgewikkeld en ook als zodanig worden genotuleerd.	
1.a Werving dijkgraaf (openbare behandeling) De <u>dijkgraaf</u> heropent de openbare vergadering aansluitend op de besloten bespreking en meldt dat de VV tijdens het besloten deel heeft gesproken over de opvolging van de dijkgraaf per 1 september 2017 en de benoeming van een nieuwe dijkgraaf per genoemde datum. Hij zegt dat de VV van mening was dat de vertrouwenscommissie haar werk uitstekend heeft gedaan, waarmee de <u>voorzitter</u> in de persoon van mevrouw Van Steensel, van harte werd bedankt. De procedure heeft geleid tot een unanieme voordracht. Na een schriftelijke stemming bleek dat de 24 aanwezige VV-leden unaniem hebben ingestemd met deze	

VERSLAG		ACTIE
	voordracht, waarmee de heer Van de Sande per 1 september 2017 zal kunnen worden benoemd tot nieuwe dijkgraaf van Rijnland. Mevrouw <u>Van Steensel</u> verzoekt alle aanwezigen op de publieke tribune om de naam van de nieuwe dijkgraaf nog even niet naar buiten te brengen. Vervolgens heet de dijkgraaf de heer Van der Sande en zijn gezin van harte welkom en feliciteert hij zijn beoogde opvolger met de benoeming. Daarop nemen de heer Van der Sande en zijn gezin de felicitaties van alle aanwezigen in ontvangst.	
2.	SPREEKRECHT Er zijn geen aanmeldingen ontvangen.	
3.a	Overzicht ingekomen stukken Er zijn geen vragen of opmerkingen over het overzicht.	
3.b	Mededelingen Er zijn geen mededelingen.	
4.	VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
4.1	Vaststelling vier peilbesluiten Velsen – Haarlem - Spaarnwoude Het voorstel wordt conform unaniem vastgesteld.	
4.2	Krediet Watergebiedsplan Noord / Haarlem 023 Het voorstel wordt conform unaniem vastgesteld.	
4.3	Aanvullend krediet Aanpak Landbouwemissies Mevrouw <u>Boomsma</u> meent dat het gereserveerde bedrag bij niet-toekenning van subsidies toch gewoon aan andere KRW-projecten kan worden besteed. Waarom wordt er dan gesproken over een risico? De heer <u>Van Geest</u> verwijst naar de bijzondere voorbereiding van dit voorstel, te weten één schriftelijke termijn waarbinnen kon worden gereageerd, waarna een schriftelijke beantwoording volgde. De fractie mist een aantal antwoorden op de door de AWP gestelde vragen en stelt dat het voorstel zodoende onvoldoende zorgvuldig kon worden voorbereid. De fractie stelt voor om de besluitvorming dan ook op te schorten tot een volgende vergadering en opnieuw te agenderen voor de tussentijdse commissie zodat er desgewenst over kan worden gedebatteerd. De heer <u>Langeslag</u> antwoordt namens de afwezige hoogheemraad Leewis. In het kader van de POP-geldenregeling is er een afspraak gemaakt tussen de Unie van Waterschappen en de Rijksoverheid om gelden samen te voegen om een groot aantal projecten in het kader van waterkwaliteitsdoelen en -verbetering te gaan financieren. Het vrijkomen van de POP3-gelden verloopt bijzonder traag. De RVO beoordeelt voorgestelde projecten. Als projecten geen positief stempel krijgen, betekent dit dat ook de POP-gelden niet loskomen, vandaar dat e.e.a. is opgenomen als risico en Rijnland deze bedragen dan ook niet zal uitgeven. Het geld is gereserveerd teneinde gezamenlijk op te trekken in de POP3-projecten. De discussie over mogelijk overblijvende gelden aan het eind van een jaar, zal op dat moment moeten worden gevoerd. Maar dit bedrag is specifiek gereserveerd voor de POP3-gelden. Indien projecten uit de komende tranche niet gehonoreerd worden, volgen er nieuwe projecten en zal Rijnland trachten het geld te besteden aan deze kwaliteitsdoelen. Het klopt dat er een andere procedure is gevolgd om geen tijd te verliezen. De vragen zijn zo goed mogelijk beantwoord en de hoogheemraad zou het betreuren als het besluit zou worden uitgesteld. Een aantal partijen wil graag zo snel mogelijk aan de slag en in de agrarische sector kan men veelal slechts één seizoen per jaar benutten. Uitstel zal leiden tot een vertraging van een jaar, hetgeen slecht is voor de sectoren ook voor Rijnland (gezien de waterkwaliteitsdoelen). De hoogheemraad biedt de VV aan om eventueel openstaande vragen alsnog te beantwoorden en die formeel te behandelen in de volgende commissievergadering. Intussen zouden de werkzaamheden dan wel van start moeten kunnen gaan. <i>Tweede termijn</i> Mevrouw <u>Boomsma</u> zegt dat volgens het voorstel de subsidies nog niet zijn toegekend. Vanwaar de haast bij Rijnland? De heer <u>Van Geest</u> zegt toe bestuursvragen te zullen opstellen hoewel ook de AWP meent dat een vertraging van veertien dagen toch geen probleem kan zijn. De beoordeling daarvan is evenwel aan de portefeuillehouder. De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat de projectvoorstellen door de projectgroepen zijn ingediend bij Rijnland en al zijn doorgezet naar de RVO en de beoordelingscommissies. Het wachten is op groen licht, maar Rijnland heeft in principe een budget gereserveerd. De eerste tranche loopt, voor de tweede zijn dus	

	VERSLAG	ACTIE
	voorstellen ingediend. Men wil meteen na het fiat starten. De portefeuillehouder herhaalt zijn advies om de vaart erin te houden en hij steunt het voorstel van de AWP dan ook. De <u>voorzitter</u> zegt toe dat de vragen van de AWP adequaat zullen worden beantwoord en in de commissie zullen worden behandeld en concludeert dat de VV ermee instemt dat de voorbereidingen kunnen worden doorgezet. Toezegging.	
4.4	Evaluatie Aanpak Duurzaam GWW (grond-, weg- en waterbouw) Het voorstel wordt conform unaniem vastgesteld.	
4.5	Kadernota Aquon 2018 Het voorstel wordt conform unaniem vastgesteld.	
4.6	Kadernota Het Waterschapshuis 2018 Het voorstel wordt conform unaniem vastgesteld.	
4.7	Afrekening besteding bijdrage fractievergoedingen 2016 Het voorstel wordt conform unaniem vastgesteld.	
4.8	Vervallen	
4.9	Ruimte voor strategische discussie Nota van wijziging De heer <u>Kooij</u> licht toe waarom zijn fractie deze nota wil bespreken. Het voorstel behelst dat de VV meer op hoofdlijnen moet gaan sturen, onder andere door de invoering van strategische sessies. Deze werkwijze moet gebeuren zonder verlies van controle, vandaar dat er een controlepaneel wordt ontwikkeld. Ter compensatie van de tijd benodigd voor de strategische discussie, wordt tijdsbesparing gecreëerd door het invoeren/uitbreiden van clusterkredieten. De fractie vindt de koppeling van deze drie punten vergezocht en gekunsteld, ziet geen samenhang tussen deze elementen en zou deze graag separaat willen behandelen. Ofwel in de werkgroep Vernieuwend Besturen dan wel in de VV, maar dan dus niet als één pakket. Punt 1: A&B is voorstander van de invoering van strategische sessies voorafgaande aan de VV's. De fractie ziet dit echter niet als een middel om meer op hoofdlijnen te sturen, maar als onderdeel van de taak van de VV en als aanvulling op het reguliere werk. Voor A&B hoeft deze extra tijd niet te worden gecompenseerd. Voorts is A&B voorstander van het gebruiken van moderne controletechnieken (zie punt 2), maar het controlepaneel moet niet worden ingevoerd met als doel om het verlies van controle als gevolg van het sturen op hoofdlijnen te compenseren. Clusterkredieten: A&B behoudt aarzelingen en vraagt zich af hoe het schuiven met kredieten binnen de clusters kan worden tegengegaan. Enkele gestelde vragen daarover zijn niet beantwoord. In het eerste voorstel van de werkgroep werd gesteld dat nadelen van een deelproject leiden tot een extra kredietvraag en dat voordelen worden gereserveerd als zogenaamd 'onbenut voordeel' ten behoeve van andere projecten binnen dat cluster. A&B liet in de werkgroep weten dat is afgesproken dat nadelen altijd leiden tot heroverwegingen van de plannen en dat voordelen moeten worden gebruikt voor het verkleinen van de schuldenpositie. Volgens het voorstel zouden deze afspraken evenwel verwateren als gevolg van het schuiven binnen een cluster. De heer Kooij kreeg de toezegging dat er een uitgebreide uitleg zou komen over de systematiek van vrijkomende middelen binnen deelprojecten, maar die bleef uit. A&B stelde ook vragen over de wijze waarop onbenoemde risico's, waarmee dus volgens het voorstel kan worden geschoven als clusterreserve, worden berekend. Het gaat om grote bedragen (tot wel 10% van het totale krediet), maar ook deze vragen werden niet beantwoord. De fractie A&B concludeert dat de drie voorstellen een onderlinge samenhang ontberen en als afzonderlijke onderwerpen moeten worden behandeld. De fractie vindt het prima om de strategische discussie in te voeren, maar los van het meer op hoofdlijnen sturen. Een beslissing kan in de VV worden genomen. Het is tevens goed als het controlepaneel verder wordt uitgewerkt, mits zonder koppeling aan het meer op hoofdlijnen sturen. Dit onderwerp dient verder te worden uitgewerkt in de werkgroep Vernieuwend Besturen en een proefjaar bij wijze van experiment lijkt A&B prima. Clusterkredieten moeten pas verder in de VV worden besproken nadat alle details en gevolgen helder zijn: tijdsbesparing dient niet als argument te worden aangevoerd. De heer <u>Démoed</u> meent dat gepoogd is om een aantal besproken aspecten bij elkaar te voegen. Het lijkt hem goed deze uit elkaar te halen. Het CDA denkt dat er aan de hand van een ontwikkelprogramma (als dit) ervaring dient te worden opgedaan in de huidige fase waarin Rijnland zich bevindt en dan na te denken over de wijze waarop de sturing en monitoring op projecten het beste kan worden vormgegeven vanuit ieders eigen verantwoordelijkheid (College, VV en directie). De VV buigt zich tijdens deze discussie over de invulling van de controlerende rol, zodat ook het budgetrecht wordt bediend. De heer Démoed vindt dat eerst duidelijk moet zijn wie waarvoor verantwoordelijk is. Hij vindt het niet zinnig als	

VERSLAG	ACTIE
een VV-lid tot in de finesses een project kan controleren. Hij meent dat er gezamenlijk doelen moeten worden gesteld (kunnen ook clusters of programma's zijn) en dat er controle moet zijn op de resultaten binnen de aangegeven kaders. Voor het maken van die stap is vertrouwen onontbeerlijk. Is het monitoringsysteem voldoende ingericht voor controle op clusterniveau? Hij zou het betreuen om het voorstel af te laten ketsen omdat alle elementen nog niet kunnen worden gewaarborgd. Het CDA is voor een experiment in het besef dat projectbeheersing een kwetsbaar onderwerp is. Anderzijds dient men ervoor te waken op elkaars stoel te gaan zitten. Dus start een experiment op een of twee onderdelen, volg de gehanteerde methodiek intensief en ontwikkel een monitoringsysteem op basis waarvan er specifieke handvatten beschikbaar komen voor de specifieke verantwoordelijkheden, en het vertrouwen kan groeien. De diverse gremia willen verantwoording kunnen nemen voor de voorgelegde besluiten. Gun elkaar ruimte en tijd om een methodiek te ontwikkelen en te monitoren. Het CDA oppert om over zes maanden de pilot te evalueren en te bezien hoe het controlepaneel werkt. Hij vindt dat iedereen zich wel dient te realiseren dat er sprake is van diverse verantwoordelijkheden en dat die gerespecteerd moeten worden. Hij wil de discussie toespitsen op de discussie wat nodig is om deze verantwoordelijkheid te kunnen dragen, waarbij hij beducht wil zijn voor schijnzekerheid. Mevrouw <u>Fierens</u> kan zich vinden in het voorstel: de fractie vindt dat er moet worden doorgepakt. Uitdagingen moeten niet worden geschuwd en ook de PvdA vindt de onderscheiden rollen, zoals geschetst door het CDA, belangrijk. Clusterkredieten bieden de mogelijkheid om meer te sturen op hoofdlijnen en op afstand. Wat niet inhoudt dat de controle afneemt waarbij het begrip 'vertrouwen' centraal staat. De portefeuillehouder bestuurlijke vernieuwing 'zit er bovenop' en de nieuwe directeur/secretaris is eveneens alert. Alle reden om het voorstele een kans te geven en naar bevind van zaken desnoods op de rem te trappen en te overleggen. De PvdA ziet niets in vertraging, ook al kan het voorstel op onderdelen nog wat aanpassingen gebruiken. Die discussie kan gevoerd worden in de werkgroep. Monitoring van clusterkredieten is essentieel om onaangename verrassingen te voorkomen. Mevrouw Fierens wil haar rol als toezichthouder kunnen invullen, maar waarschuwt voor een te defaitistische houding. De nieuwe aanpak zal tijd vrijspelen die buiten de deur besteed kan worden, wat volgens haar hard nodig is. De heer <u>Kerst</u> vindt dat de VV bereid moet zijn om stappen te zetten en dat er meer ruimte moet komen om strategisch te opereren als VV. Het voorstel vindt hij evenwel wat ambitieus. Binnen een jaar wordt een aantal zaken parallel opgepakt. Clusterkredieten worden al goedgekeurd zonder dat de VV beschikt over een geschikt controlepaneel. De fractie pleit voor kleinere stappen en een directe betrokkenheid van de VV: ga werken met een selectie van clusters, zorg ervoor dat de VV de tools adequaat acht voor het noodzakelijke toezicht op de goedgekeurde clusterkredieten en informeer de VV per kwartaal over de stand van zaken. De heer <u>Van Geest</u> memoreert dat het budgetrecht van de VV essentieel is. Hij sluit van harte aan bij de woorden van de fractie A&B en het CDA. Voor de VV is het controlepaneel onontbeerlijk om de controlerende taak naar behoren te kunnen uitvoeren. De VV zal een stuk verantwoordelijkheid uit handen geven en derhalve dient het College dan ook onverwijld het noodzakelijke controlemiddel aan te reiken. De heer <u>Kastelein</u> zegt dat de samenhang is ontstaan tijdens de discussies in de werkgroep, toen werd gesteld dat men het belangrijk vond dat er meer strategische elementen in de VV zouden moeten worden ondergebracht. Tevens werd daar geopperd of er geen 'controlepaneel' aan de VV ter beschikking zou kunnen worden gesteld (en dus ontwikkeld). Door de verdergaande professionalisering en de IPM-rollen worden er bij Rijnland steeds meer grote kredieten vastgesteld en minder kleintjes. Het woord 'clusterkrediet' roept kennelijk bepaalde connotaties op, ook al komt het niet in de stukken voor en zijn er grote kredieten vastgesteld die op clusterkredieten lijken. In de werkgroep is besloten om de drie ontwikkelingen in samenhang te bespreken in de VV gezien de behoefte om meer op strategische hoofdlijnen te gaan debatteren in het kader van de professionalisering van de organisatie en de IPM-rollen, hoewel er geen sprake is van een onlosmakelijke verbondenheid. De behoefte aan grotere projectaanvragen en kredieten, ook in de vorm van clustering, neemt eveneens toe. Idem dito de behoefte aan een aan de tijd aangepast optimaal controle-instrument. De portefeuillehouder ontwaart enthousiasme voor meer strategische discussies in de VV. D&H is zelf zeer tevreden over de eigen ervaringen daarmee. Het is goed als de VV ook zelf actief onderwerpen aankaart en strategisch bespreekt. De Rekenkamer heeft zich eveneens gebogen over het benodigde controle-instrumentarium en het blijkt dat de meningen grotendeels overeenkomen met die van de werkgroep Vernieuwend Besturen. De Rekenkamer geeft op 24 mei een presentatie over de vorderingen, mede om te polsen hoe deze vallen binnen de werkgroep. Clusterkredieten: in november wordt de eerstvolgende aanvraag besproken zodat de tussenliggende tijd	

VERSLAG	ACTIE
kan worden benut voor een nadere uitwerking door de werkgroep. Er zal op voordracht van mevrouw Van Steensel een regulier schema worden opgesteld voor frequenter overleg. Het klopt dat nog niet alle vragen zijn beantwoord. De portefeuillehouder zal de komende tijd aanwenden om dat alsnog te doen: veel antwoorden dienen zich gaandeweg aan. Vandaar het voorstel om het onderwerp weer aan te kaarten in de VV zodra de werkgroep de antwoorden beschikbaar heeft. Hij roept de VV op het vervolg met vertrouwen tegemoet te zien en in te stemmen met het voorstel. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Kooij</u> blijft van mening verschillen over de samenhang. De fractie is voorstander van de punten 1 en 2, maar vindt dat het controlepaneel eerst goed moet functioneren alvorens gestart wordt met de clusterkredieten. De fractie kan zich niet vinden in het voornemen van de portefeuillehouder om te gaan experimenteren en al doende in kaart te brengen hoe e.e.a. verloopt. De spelregels moeten wat A&B betreft eerst duidelijk worden vastgesteld. Het is een prima voorstel om de vragen eerst te behandelen in een van de komende VV's en om dan te beslissen hoe nu verder. Intussen kan het controlepaneel verder worden ontwikkeld. De heer <u>Démoed</u> handhaaft de visie van het CDA. De fractie vindt het verstandiger om als VV zelf werkendeweg het controlepaneel te ontwikkelen aan de hand van een voorbeeld. De heer Kooij lijkt met name de vraag te stellen of hier dan ook fundamenteel voor wordt gekozen. Het CDA is daartoe pas bereid als duidelijk is dat het werkt; daarvoor is een experiment onontbeerlijk. Anderzijds is het waar dat in de praktijk al deels volgens in de voorgestelde lijn wordt gewerkt. Het rapportageschaalniveau staat voor hem centraal. Voordat de VV zaken uit handen geeft, dient men het vertrouwen te hebben dat dit geen negatieve gevolgen heeft. De heer <u>Von Faber</u> vindt het belangrijk dat de te nemen stappen (experimenteren, ontwikkeling controlepaneel) nog in de zittingsperiode van deze VV worden afgetikt. Hij ziet het als een grote uitdaging om gezamenlijk met de Rekenkamer te zoeken naar mogelijkheden om het paneel in vertrouwen te ontwikkelen. Voorkomen moet worden dat men elkaar 'gijzelt' en ontwikkelingen stagneren. De heer <u>Kerst</u> sluit zich aan bij de heer Kooij. Hij wil het controlepaneel aan de hand van een aantal goede voorbeelden verder ontwikkelen, zonder een massale introductie van clusterkredieten. Hierbij dient de VV nadrukkelijk te worden betrokken. De heer <u>Kastelein</u> ziet het zelf ook als een uitdaging om in zijn zittingstermijn het controlepaneel te realiseren, evenals de harmonisatie van de spelregels voor grotere kredieten. Hij gaat ervan uit dat alle betrokkenen deze uitdaging delen. Er is een aantal grotere kredieten vastgesteld aan de hand van door de VV vastgestelde spelregels die dan ook worden gevolgd. Het voorstel beoogt harmonisatie en het toekomstbestendig maken van de diverse spelregels. De ervaringen zullen worden gerapporteerd en besproken en kunnen naar behoefte worden aangepast. De heer <u>Kooij</u> verwijst naar de uitspraak van de portefeuillehouder dat ervaringen op papier worden gezet. Dat houdt dus in dat er al wordt gewerkt met clusterkredieten. Tevens vraagt hij naar het vervolg. De heer <u>Kastelein</u> antwoordt dat op 24 mei de ervaringen zullen worden besproken: een aantal kredieten zal worden geanalyseerd. De werkgroep Vernieuwend Besturen gaat aan de slag en de resultaten zullen worden teruggekoppeld in 2018 dan wel desgewenst ook tussentijds. De <u>voorzitter</u> stelt dat de VV heeft aangegeven verdere willen met de drie genoemde punten, ongeacht de (mate van) samenhang. Ook hij vindt het gunstig als de ingezette ontwikkelingen nog in deze bestuursperiode worden afgerond om te voorkomen dat de discussie zich een volgende periode opnieuw aandient. Hij refereert naar de discussie over het (vergelijkbare) dashboard. Hij vindt het overigens een terecht verlangen vanuit de VV dat het controlepaneel inzichtelijk wordt gepresenteerd en kan worden beoordeeld. Het woord 'clusterkredieten' blijkt aan te zetten tot voorzichtigheid hoewel er al de nodige tijd mee wordt gewerkt (zie de keringen). De VV dient zich met name te buigen over de ervaringen daarmee en deze te toetsen aan de gewenste spelregels. Nieuwe kredieten kunnen op basis daarvan nauwlettend worden gevolgd. De voorzitter adviseert op basis van de inbreng van de fracties om door te gaan op de ingeslagen weg, ongeacht de uitgesproken verschillen. Het is met name aan de VV zelf om te bepalen of men zich in control voelt en of de meeste tijd wordt besteed op basis van eigen voorkeuren. De heer <u>Van Geest</u> bevestigt dat er overwegend wordt gesproken over een 'dashboard'. In de voorliggende stukken over een 'controlepaneel'. Het College roept de VV op de ontwikkeling van het controlepaneel met vertrouwen tegemoet te zien terwijl men tevens wil gaan werken met clusterkredieten. Het genoemde dashboard is evenwel nimmer gerealiseerd. De VV is unaniem voor het ontwikkelen van een controlepaneel. De afgelopen twee jaar zijn er al diverse grote kredieten verleend. Het controlepaneel	

	VERSLAG	ACTIE
	zou dan ook gebaseerd kunnen worden op de historische besluitvorming. Hij vindt dat de VV terughoudendheid past in het nu reeds geven van vertrouwen. Hij meent dat de VV zorgvuldig moet omgaan met het budgetrecht. Zelf heeft hij nog onvoldoende vertrouwen in de totstandkoming van een adequaat controlepaneel. Hij roept het DB op de VV goed op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en concrete vorderingen snel aan te bieden om dan aansluitend nieuwe of lopende kredieten in onder te brengen. De <u>dijkgraaf</u> wijst erop dat de discussie over het dashboard is verwerkt in het huidige controlepaneel/dashboard (mede gezien de bestaande P&C-cyclus). Het komt erop neer dat de bestaande controlemogelijkheden verder zullen moeten worden geoptimaliseerd en aangepast aan de nieuwe werkwijze en de wensen van de VV. Dit traject staat uit. Ontwikkelruimte is evenwel nodig. De dijkgraaf concludeert dat de VV voortdurend wil worden geïnformeerd over en betrokken bij de ontwikkeling van het VV-controlepaneel en dat de VV tevens instemt met de voorgestelde voortgang.	
4.10	Terugtrekken duo-lid fractie Natuurterreinen De <u>voorzitter</u> benadrukt dat de agendapunten 4.10 en 4.11 in elkaars verlengde liggen. De fractie Natuurterreinen heeft aangegeven dat een benoemd duo-lid niet meer het vertrouwen van de achterban geniet, waarmee de fractie dit duo-lid graag wil terugtrekken. Rijnland constateerde vervolgens dat het waterschap weliswaar bij het aantreden van een duo-lid overgaat tot beëdiging, maar dat het nimmer is voorgekomen dat bij het wegvallen van het vertrouwen en er een vervanger wordt voorgedragen, het duo-lid dat geen vertrouwen meer geniet, niet wenst terug te treden. Rijnland beschikte tot dusverre niet over een vastgestelde procedure, maar hecht zeer veel waarde aan een correcte en zorgvuldige handelwijze richting de betrokkene. Pas na een formeel besluit van Rijnland, kan de betrokkene bezwaar indienen. Zonder besluit kan een bezwaarschrift niet worden behandeld. Indien de VV het voorliggende voorstel neemt, kan de kwestie correct worden afgewikkeld. Daarmee heeft de VV dan bekrachtigd dat het de fractie is die bepaalt wie de fractie vertegenwoordigt en tevens dat de regelgeving van Rijnland zal worden aangepast, zodat bezwaarmakers op grond van formele besluiten in bezwaar kunnen. Bij acclamatie wordt besloten dat de benoeming van de heer Van Ruremonde als lid van de commissie BOD ongedaan wordt gemaakt. Zodoende blijkt een schriftelijke stemming niet noodzakelijk.	
4.11	Benoeming lid commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening Bij acclamatie wordt besloten om mevrouw Stoop te benoemen tot lid van de commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening en de gewijzigde samenstelling van de VV-commissie vast te stellen.	
5.	OPINIEVORMINGSNOTA'S	
6.	BEELDVORMINGSNOTA'S	
6.1	Waterbeschikbaarheid (zoetwater) Dit onderwerp wordt behandeld in de aansluitende beeldvormende vergadering.	
7.	Notulen van de openbare en besloten VV-vergadering 29 maart 2017 en toezeggingenlijst Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen vragen over de toezeggingenlijst.	
8.	Rondvraag De heer <u>De Meijer</u> verwijst naar de brief die aan de VV en het College is gestuurd over de Sweilandpolder waar kadeversterking wordt uitgevoerd. De omgeving bestempelt deze als 'wat overdreven'. De heer De Meijer verzoekt het College e.e.a. te bekijken en de VV te melden hoe met dergelijke opmerkingen wordt omgegaan. Voorts zijn de werkzaamheden aan de nieuwe Driemanspolder onlangs gestart, midden in het broedseizoen. De heer De Meijer vindt dat Rijnland erop moet toezien dat de aannemer zich houdt aan de Flora- en Faunawetgeving c.q. de geldende natuurbeschermingswetgeving. Hij vraagt hiervoor aandacht. De <u>dijkgraaf</u> zegt dit toe. Toezegging. De heer <u>Kastelein</u> zegt toe dat hij de brief in behandeling zal nemen en de VV zal informeren. Toezegging. De heer <u>Oostwouder</u> zegt dat als een akkerbouwer die per ongeluk een overtreding begaat die door Rijnland wordt ontdekt, er sprake is van een economisch delict waarop minimaal € 1.500 boete staat. Hij heeft vernomen dat deze overtreding door Rijnland wordt doorgegeven aan de RVO en dat de akkerbouwer zodoende ook wordt gekort op de referentierechten. Hij vindt het verbazingwekkend als Rijnland dergelijke overtredingen zou doorgeven aan het ministerie. De <u>dijkgraaf</u> antwoordt dat alle waterschappen verplicht zijn dergelijke overtredingen door te geven aan het ministerie c.q. de RVO. Rijnland geeft slechts advies in de trant van: 'Het is een eerste keer', 'Het is een licht vergrijp' e.d., maar het waterschap heeft geen zeggenschap over de afwikkeling. Indien men	

VERSLAG		ACTIE
	landelijk van mening is dat het vergrijp dermate ernstig is dat er gevolgen moeten zijn voor uitkeringen uit Brussel, dan wordt dat besluit daar volgens al geruime tijd geldend staand beleid genomen. Rijnland staat hier volledig buiten. De heer <u>Oostwouder</u> vindt het vreemd dat er dus een boete kan worden opgelegd van € 1.500 vanwege een economisch delict en dat er ook nog eens 3% korting op € 100.000 kan volgen, opgelegd door het ministerie. Is het wettelijk toegestaan om boetes te stapelen? De <u>voorzitter</u> zegt dat een korting op de toelage vanuit Brussel niet wordt gezien als boete. De ondernemer in kwestie krijgt -mits hij zich aan bepaalde voorwaarden houdt – een toelage vanuit Brussel. Houdt men zich niet aan de regels, dan krijgt betrokkene dus niet alleen een boete opgelegd voor een economisch delict door de Nederlandse overheid, maar loopt deze ook het risico dat er een korting wordt toegepast op de instantie die de toelage uitbetaalt. Het ene bedrag is dus een boete, de andere post is een korting op een toelage. De heer <u>Langeslag</u> geeft aan dat hij mevrouw Leewis vervangt tijdens de beeldvormende vergadering en dat de opstelling van de stoelen bij de geest van de vergadering zal aansluiten.	
9.	Sluiting De <u>voorzitter</u> sluit hierop de VV-vergadering om 14.50 uur	