

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.: 17.039509

Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Voldoende Water	Datum bespreking: Woensdag 19 april 2017 Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Dorothé Wijnen, V.a.Vi Office Management
<u>Aanwezigen</u> • H.A. Meerman (plv. voorzitter, A&B) • J.J. Bakker (VVD) • E. de Meijer (Water Natuurlijk) • J.W.N. van de Nes (A&B) • Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) • R. F. Schols (50Plus) • J.M. Spendel (PvdA) • H. van der Kaap (PvdD) • H.J. Oostwouder (CDA) • Mw. D.L. van Woerden-Kerssen (CU-SGP) • N.J.W. Thijssen • J.J.J. Langeslag (hoogheemraad) • Mw. M.E.F. Leewis (hoogheemraad) • J.C. van Geen (secretaris) <u>Afwezigen</u> Mw. E.J. de Vries (vz, CDA). <u>Overige aanwezigen</u> A. Bol, mw. M. van Keulen, mw. M. Desmense	Verslag zenden aan: VV

VERSLAG		ACTIE
1.	OPENING - Opening De heer <u>Meerman</u> opent de vergadering om 13.30 uur. - Vaststellen agenda De agenda wordt vastgesteld conform voorstel.	
2.	SPREEKRECHT Er zijn geen insprekers.	
3.	NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING VW van 12 oktober 2016 en TOEZEGGINGENLIJST <u>Tekstueel en naar aanleiding van</u> Het verslag is vastgesteld. <u>Toezeggingenlijst</u> Er zijn geen opmerkingen of toelichtingen bij de lijst.	
4.	MEDEDELINGEN - mondeling De heer <u>Langeslag</u> meldt dat er in de commissie BOD, die is voorafgegaan aan deze vergadering, vragen zijn gesteld ten aanzien van de drainoplossing in Noordwijk. Inmiddels	

VERSLAG	ACTIE
heeft hij de verantwoordelijke ambtenaren geraadpleegd zodat hij nu de meest recente update kan geven. De laatste formele update is de brief van 3 april jl. Daarna is het overleg gestart met het adviesbureau, de aannemer, gemeente en Rijnland met als resultaat dat een externe expert wordt aangetrokken. Hij/zij krijgt de opdracht een audit uit te voeren die er toe moet leiden dat er zicht ontstaat op wat er precies is gebeurd en wat oplossingen zijn voor het probleem dat er nu ligt, praktisch en financieel. Het streven is dat de expert voor de start van de zomer zijn conclusies presenteert, zodat meteen na de zomer gestart kan worden met het uitvoeren van de oplossingen. Aanvullend meldt hij dat de huidige noodvoorziening nog steeds draait en voldoet. Daarmee is er geen sprake meer van wateroverlast voor de bewoners. Ook het afwikkelen van de schadeclaims door de speciaal hiervoor ingestelde commissie verloopt goed en de verwachting is dat dat goed blijft gaan. Over de sluisjes bij Halfweg meldt hij dat na het besluit, dat de VV daarover recent heeft genomen, intensief overleg met de gemeente Amsterdam is geweest. De uitkomst is dat Amsterdam bereid is het bedrag van 4 miljoen euro dat zij had toegezegd gereserveerd houdt tot uiterlijk 1 januari 2023. Daarmee ontstaat ruimte voor verdere bespreking en uitwerking van het verbeterde plan, zoals dat door Rijnland is opgesteld. Eerste 'struikelblok' dat daarvoor uit de weg moet worden geruimd is dat de Monumentencommissie zich ook positief opstelt tegenover het plan dat nu voorligt. Het streven blijft dat het project eind 2018 is afgerond, maar als blijkt dat meer tijd nodig is, is die er nu.	
5. <u>VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S</u>	
5.a Kredietaanvraag watergebiedsplan Noord / Haarlem 023 De heer <u>Spendel</u> is akkoord met de kredietaanvraag omdat daarmee een watergebiedsplan mogelijk wordt dat zijn steun heeft. Pluspunten zullen zijn dat er een alternatief watersysteem komt tegen lagere beheer- en onderhoudskosten, en dat ook nog eens leidt tot een betere waterkwaliteit, natuurlijke oevers, enzovoorts. Als pluspunt ziet hij ook dat sprake is van private en publieke samenwerking zodat de kosten niet alleen voor Rijnland zijn. Hij geeft mee deze aanpak voor meer gebieden te volgen. Vraag: hoelang is de terugverdientijd voor de kosten van het plan? Hoeveel wordt de uiteindelijke bijdrage van de projectontwikkelaar? De heer <u>De Meijer</u> had graag gezien dat het voorstel was voorzien van de stukken die hebben gediend als achtergrondinformatie. Nu mist hij bijvoorbeeld het inzicht of in de afspraken tussen Rijnland en de projectontwikkelaar/gemeente veranderingen zijn aangebracht. Destijds is daar veel over te doen geweest. Hij wil weten in hoeverre die afspraken overeind zijn gebleven. De heer <u>Van de Nes</u> is blij met de constructieve instelling waarmee Rijnland een oplossing heeft nagestreefd voor een gerezen probleem. Toch verbaast het hem dat die oplossing een extra krediet vanuit Rijnland noodzakelijk maakt. Normaal gesproken hoort de ontwikkelaar zelf de kosten op zich te nemen voor inrichtingsmaatregelen en aangepaste peilbesluiten die bij nader inzien noodzakelijk blijken. Hij erkent dat met dit voorstel zicht ontstaat op een lange termijn oplossing die ook voor Rijnland beter is, maar dat had dan wel duidelijk moeten worden uit het voorstel dat nu voorligt. Hij vraagt de onderbouwing voor het voorstel alsnog aan te leveren. Wellicht toont dat dan tevens aan dat het gaat om een investering die eerder thuishoort bij het Verzamelkrediet gemalen. De heer <u>Langeslag</u> bevestigt dat lering uit dit project wordt getrokken bij andere projecten. Omdat hij niet zelf de basis kent om tot de ontwikkeling van dit gebiedsplan te komen zal mevrouw Van Keulen daar toelichting over geven. Mevrouw Van Keulen kent het dossier en op basis daarvan beantwoordt zij de (technische) vragen als volgt.	

VERSLAG	ACTIE
Met het terugverdienen van de totaalinvestering van 1 miljoen euro zal – grofweg – 10 tot 15 jaar zijn gemoeid. Het terugverdienen gebeurt voornamelijk via het terugbrengen van de exploitatiekosten en de onderhoud- en beheerkosten van de gemalen. Nu zijn er nog vier gemalen nodig, maar met het nieuwe plan zijn dat er nog maar twee met daarbij de kanttekening dat één gemaal een grotere capaciteit moet krijgen. Hoe de nieuwe kostenverdeling wordt tussen Rijnland en de projectontwikkelaar moet blijken op basis van het onderzoek waarvoor in deze kredietaanvraag een bedrag wordt aangevraagd. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek volgt de definitieve uitwerking van het watergebiedsplan. De investeringen die daarmee gemoeid zijn, worden te zijner tijd voorgelegd aan de VV. De afspraak dat de projectontwikkelaar alle kosten op zich neemt die voortvloeien uit de bebouwing blijft overeind, maar het is nodig een en ander opnieuw met elkaar te bespreken omdat Rijnland, op basis van voortschrijdend inzicht, heeft vastgesteld dat vier gemalen niet meer nodig zijn. In de onderhandelingen die nu gaande zijn, wordt gekeken of het geld dat is gereserveerd voor compenserende maatregelen besteed kan worden aan de verbreding van een watergang of iets dergelijks. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als hamerstuk doorgaat naar de verenigde vergadering	
5.b Vaststellen vier peilbesluiten Velsen-Haarlem-Spaarnwoude De heer <u>Van de Nes</u> leest dat er geen zienswijzen zijn ingediend. Daaruit kan worden afgeleid dat de voorliggende peilbesluiten worden gedragen door de belanghebbenden. Toch heeft hij daarbij wel twijfel. Zo leest hij in de toelichting bij het peilbesluit Oude Spaarndammer en Verdolven Landen dat voor Rijnland de functies zoals beschreven in het bestemmingsplan leidend zijn geweest. Maar, rijmt dat wel met de informatie in tabel 5? Vraagt het vasthouden aan functies niet om meer doortastendheid dan hier wordt gepresenteerd? Wat is er gedaan met de brief van de LTO? De heer <u>Bakker</u> vindt het opvallend dat er geen zienswijzen zijn ingediend, terwijl de uitkomst is dat er gedetailleerde, kleinschalige peilbesluiten komen. Zijn veronderstelling is dan dat er uitgebreid overleg met de belanghebbenden heeft plaatsgevonden. Kan de portefeuillehouder een toelichting geven op het proces? De heer <u>Oostwouder</u> is zeer content met de ontvangen stukken, ondanks dat het veel leesmateriaal was. Aanvullende vraag is waarom het de eerste keer is dat het opstellen van een peilbesluit aan de orde is voor dit gebied. Andere vraag is hoe de (financiële) bijdrage is van Rijkswaterstaat aan het ten uitvoer brengen van deze peilbesluiten. De heer <u>De Meijer</u> stemt in met het vaststellen van deze peilbesluiten. In feite toont het ontbreken van zienswijzen aan dat ‘van buiten naar binnen’ is gewerkt. Dat is ook de wens van de VV en er is dan ook geen grond om tegen dit besluit te stemmen. Op pagina 1 van de besluitnota staat ‘<i>Er zijn geen zienswijzen ingediend tijdens de inspraakperiode.</i>’ Iets verderop staat er dan ‘<i>Naar aanleiding van de inspraak is er aanvullend overleg geweest.</i>’ Is dat niet vergelijkbaar met het indienen van zienswijzen? De heer <u>Schols</u> stemt in met de peilbesluiten. Mevrouw <u>Van Woerden</u> sluit aan bij de al gestelde vragen. Aangezien peilbesluiten een nauwe relatie hebben met bodemdalingsperikelen vraagt zij wanneer het visiestuk, dat hierover is aangekondigd, gereed is voor bespreking met de commissie en/of VV. Mevrouw <u>Stoop</u> ervaart de stukken die deel uitmaken van het voorstel als chaotisch en niet geredigeerd. Dat betreurt zij zeer omdat de polders waarom het gaat belangrijk zijn vanwege hun natuurfunctie. Zij had dan ook verwacht dat er veel aandacht zou zijn voor zaken als vasthouden van duinwater en behoud van unieke natuur die hier (nog) aanwezig is. Het	

VERSLAG	ACTIE
tegendeel is eerder waar: waar die aandacht nodig zou zijn wordt juist vermeld dat er nu geen acties worden ondernomen. Ook aan de effecten voor weidevogels wordt (te) vaag of (te) summier aandacht besteed. In haar optiek is met name te weinig rekening gehouden met extreem droge voorjaarsperioden. En die zijn in de achterliggende jaren nogal eens voorgekomen. Zij vraagt er alsnog aandacht voor het zomerpeil eerder in te stellen als sprake is van extreme droogte in het voorjaar. Dat is namelijk een manier om tegemoet te komen aan de problemen die anders volgen voor de weidevogels. Zij realiseert zich dat een algehele herziening van het stuk niet meer mogelijk is, maar zij vraagt in elk geval een toelichting op hoe behoud van natuurwaarden in de afwegingen is meegenomen. De heer <u>Spendel</u> is op basis van de overlegde stukken tot de conclusie gekomen dat met deze besluiten de peilen op orde worden gebracht. In zijn optiek is daarbij voldoende rekening gehouden met natuurfuncties en ook op verantwoorde wijze een afweging gemaakt met landbouwfuncties. De heer <u>Thijssen</u> stemt in met het besluit. Hij is met name tevreden over het terugdringen van de verspilling van zoetwater die er deel van uitmaakt. Wel vindt hij het een gemiste kans dat niet is meegenomen dat er een aanpak moet komen van de stuwen. Het is immers bekend dat dat positief uitpakt voor het zoetwaterbeheer, zeker in combinatie met het benutten van de bufferfunctie in de zandlaag onder deze polders. De heer <u>Langeslag</u> is graag bereid een nadere toelichting te geven aan mevrouw Stoop over de systematiek van de stukken. De kern van de stukken is samengevat in het voorstel en waar voorzien was dat verdieping geboden is, is die aangereikt via 'links' naar de betreffende delen in achterliggende stukken. Dat er geen zienswijzen zijn ingediend is zeker niet het gevolg van onvoldoende betrokkenheid in het gebied. De inspraakavonden die Rijnland heeft georganiseerd waren steeds druk bezocht en op basis van de interactie die zo is ontstaan, zijn teksten bijgesteld, aangevuld of herzien. Blijkbaar is dat zo goed gelukt dat er geen schriftelijke zienswijzen meer zijn gekomen. De terinzagelegging heeft in sommige gevallen nog wel geleid tot een aanvullend gesprek, maar ook daar is niet op gevolgd dat er een zienswijze is ingediend. In reactie op de heer Van de Nes geeft hij aan dat het LTO in een brief een vraag heeft gesteld over onderbenutting van de agrarische functie in een bepaald stuk. Dat wordt opgepakt door grond die elders vrijkomt aan te brengen op dat deel. Misschien is dat nog geen adequate oplossing maar de afspraak is dat eerst te evalueren en er dan opnieuw het gesprek over aan te gaan. Mevrouw <u>Van Keulen</u> legt uit dat er aan de westkant van het gebied waarover Rijnland het (water)beheer heeft, polders liggen waarvoor Rijnland niet de verplichting heeft peilbesluiten vast te leggen. Dat was ook het geval voor dit gebied. Nu het mogelijk blijkt het peil te beheren met peilregulerende maatregelen verandert dat de situatie en gaat Rijnland over tot het nemen van peilbesluiten. Rijkswaterstaat is, net als andere eigenaren van kunstwerken, betrokken bij het traject om tot een peilbesluit te komen. Het principe is dat iedere eigenaar, dus ook Rijkswaterstaat, zijn eigen kunstwerken onderhoudt. Als Rijnland iets bijzonders of extra wil met een kunstwerk, wordt dat besproken, inclusief een eventuele bijdrage vanuit Rijnland als sprake is van meerkosten. Algemeen uitgangspunt om tot de peilbesluiten te komen is geweest de bestaande peilen zoveel mogelijk te handhaven. Zij erkent dat het wenselijk is zo flexibel mogelijk om te gaan met zomer- en winterpeilen. In de beheervrijheid die dat vereist is voorzien. Een van de functies van stuwen is dat daarmee herbenutting van water mogelijk wordt. Dat gebeurt. In het verlengde ligt dat water ook optimaal moet worden vast gehouden. Daaraan dragen stuwen bij, maar ook andere kleine kunstwerken. De onderhoudsstaat van de kleine kunstwerken is echter zodanig dat de functie van water vasthouden niet optimaal is. Er is een onderhoudsplan gemaakt dat er in voorziet dat er jaarlijks zo'n 400 kleine kunstwerken worden aangepakt. In totaal zijn er	

VERSLAG	ACTIE
4000 en het zal ongeveer 10 jaar duren voordat alle onderhoud gepleegd is. Zij waarschuwt echter voor te hoge verwachtingen over het vasthouden van zoetwater bij het optimaal functioneren van de stuwen. De zoetweraanvoer vanuit Gouda is namelijk veel groter dan wat vast te houden is in de duinrand. De heer <u>Langeslag</u> zegt toe een berekening te laten maken van de maximale opslag aan zoetwater in de zandlaag die deel uitmaakt van het gebied. De heer <u>Langeslag</u> meldt in reactie op de vraag van mevrouw Van Woerden dat er recent een beeldvormende VV is geweest over de problematiek rondom bodemdaling. De volgende stap wordt opinievorming en ter voorbereiding zal Rijnland een notitie opstellen. Het streven is die nota in het najaar te bespreken op een opinievormende VV. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Oostwouder</u> brengt in dat, net als in dit gebied, vaker speelt dat zoetwater ‘onverrichterzake’ wordt weggevoerd. Hij geeft mee een nota op te stellen met de mogelijkheden voor het optimaliseren van zoetwatergebruik en die te gebruiken als ijking bij het vaststellen van komende peilbesluiten. Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt waarom niet is opgenomen dat zoetwater in de duinrand wordt ingezet voor peilbeheer in natuurgebieden en/of voor gebieden met weidevogels. De portefeuillehouder zegt wel dat in tijden van voorjaarsdroogte extra water ingelaten kan worden, maar gebeurt dat in de praktijk ook? De heer <u>Oostwouder</u> antwoordt dat het in zijn woongebied, de Haarlemmermeer, zeker al gebeurt. Als een gebied te droog is, wordt aan Rijnland gevraagd het peil vervroegd te verhogen en als dat verantwoord is, gebeurt het ook. De heer <u>Van de Nes</u> twijfelt bij voorbaat aan de oplossing ophogen van het perceelsgedeelte. Kenmerk van het gebied is dat de grondwaterspiegel sterk stijgt en alleen een laagje grond extra zal niet helpen. Hij voorziet dat er een stuw moet komen. De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat de omgang met peilen voor dit gebied hetzelfde is als voor de Haarlemmermeer. Dus, desgevraagd of als Rijnland zelf constateert dat meer water nodig is voor het behoud van een functie, gebeurt het. In het peilbesluit staat de datum waarop zomer- en winterpeil wisselen, maar er is aan toegevoegd dat afwijken mogelijk is, mits dat met beleid gebeurt. Hij kondigt aan met de staf in overleg te gaan en te bekijken of het mogelijk is een notitie op te stellen met daarin de dilemma’s en oplossingsmogelijkheden voor zoetwateropslag. In reactie op de heer Van de Nes antwoordt hij dat de oplossing waarvoor nu gekozen is vooral is ingegeven vanuit kostenefficiency. Zodra de evaluatie is uitgevoerd, wordt het gesprek vervolgd. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als hamerstuk doorgaat naar de verenigde vergadering.	Toeze gging
6. MEDEDELINGEN - Schriftelijk	
6.a Consultatie – Vrijgave ter inzagelegging peilbesluiten omgeving Zoetermeer-Zoeterwoude De heer <u>Van de Kaap</u> vindt dat de uitwerking voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers nogal vrijblijvend en vooral onvoldoende daadkrachtig is geformuleerd. Het gaat in feite niet verder dan het in kaart brengen van kansen en als eigenaren niet bereid zijn mee te werken, komen de natuurlijke oevers er niet. Waarom zijn er geen maatregelen ter stimulering opgenomen of is bepaald dat afdwingen mogelijk is? De heer <u>Van de Nes</u> ervaart de extra vragen voor de consultatie als legitiem, maar hij aarzelt toch. Hij voorziet dat tegen het verbreden van de watergangen zal worden ingebracht dat dat teveel ruimte vraagt. Onderzoek naar de bodemwaterkwaliteit rondom kassen is weliswaar nuttig, maar in feite mag het niet gebeuren dat tuinders het water vervuilen. Hij	

VERSLAG	ACTIE
betwijfelt ook of baggeren een mogelijkheid is voor het verbeteren van de waterkwaliteit rondom de kassen. Zeker het samengaan van baggeren met verdiepen als daarbij veen wordt weggehaald, lijkt hem zeer ongewenst. De heer <u>Bakker</u> ziet dat de consultatie vooral gaat over een voorstel waarbij veel hetzelfde blijft. Opvallende verandering is echter dat voor de Grote Westeindse polder op verzoek van Staatsbosbeheer het winterpeil flexibel wordt gemaakt en met maximaal 30 centimeter wordt verlaagd. Welke consequenties heeft dat voor de inlaten van het peilvlak? Hoe worden de afspraken met Staatsbosbeheer voor het beheer van de inlaten? Zijn er consequenties voor de omliggende gebieden? De heer <u>De Meijer</u> is blij dat voor het bepalen van de meeste onderdelen waaruit dit peilbesluit bestaat is meegenomen dat de waterkwaliteit structureel dient te verbeteren. Hij dringt er op aan deze aanpak voortaan steeds te volgen. Bij de onderdelen Grote Westeinde polder en Grote Polder is als probleem gesignaleerd dat er sprake is van teruggang in aantallen en soorten weidevogels, maar ook andere diersoorten, planten en bloemen. Hij ziet niet hoe het peilbesluit dat nu voorligt bijdraagt aan het stoppen van de teruggang. Hij schat in dat dat kan door het peil niet permanent omhoog te doen, maar ruimte te bieden voor tijdelijke situaties en aanpassingen in de peilen van sloten - en dus niet het peil van de hoofdwatgang - die gunstig zijn voor de weidevogels maar die ook te combineren zijn met de vereisten voor het uitoefenen van andere functies. Mevrouw <u>Stoop</u> sluit aan bij het pleidooi van de heer De Meijer. Anders dan de stukken die hoorden bij het vorige agendapunt, is zij zeer tevreden over de inhoud en kwaliteit van de informatie die is aangeleverd ten behoeve van deze bespreking. De heer <u>Spendel</u> kan zich vinden in de onderdelen die worden benoemd ter verbetering van de waterkwaliteit voor dit gebied. Hij schat in dat, mits het overleg goed wordt gevoerd, er overeenstemming ontstaat over het treffen van de meeste van de maatregelen die aan de orde worden gesteld. Vraag is nog wel wanneer het voorstel dat de uitkomst van de consultatie is naar de commissie komt. De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat Rijnland een soort leidraad hanteert om te komen tot de aanleg van natuurvriendelijke oevers. Die leidraad wordt ook hier gevolgd. Een essentieel onderdeel is steeds dat overleg plaatsvindt met de agrariërs. Als echter blijkt dat er teveel weerstand is, het niet verstandig is door te zetten omdat er dan zoveel restricties komen dat het doel in woorden nog wel wordt bereikt, maar er een praktische invulling komt die geen recht doet aan natuurlijke oevers. Het is bekend dat een goed leefklimaat voor weidevogels afhankelijk is van veel factoren, inclusief factoren waarop Rijnland simpelweg geen invloed heeft. Een lastig gegeven uit de recente geschiedenis is bijvoorbeeld dat de vergoedingen voor landbouwers met faciliteiten voor weidevogels zijn geschrapt. Wat wel blijft is dat peilen (gedeeltelijk) flexibel zijn en dat al naar gelang dat vereist is voor het leefklimaat van de vogels het peil tijdelijk kan worden bijgesteld. Het klopt dat eigenaren van kassen moeten zorgen dat gewasbeschermingsmiddelen niet het water vervuilen. In het verleden is dat echter wel gebeurd. Het doel van het baggeren is dat daarmee de waterkwaliteit verbetert, maar het werkt niet als blijkt dat er nog sprake is van oude vervuiling. Het onderzoek is bedoeld om daar uitsluitsel over te krijgen. Zo diep baggeren dat de vaste bodem wordt aangetast, kan misschien ook een geschikte maatregel zijn, maar dan moet het onderzoek wel hebben aangetoond dat er geen risico's zijn voor het instorten van de kanten, en dergelijke. Het is bekend dat graven in veen zeer risicovol is en daar zal vooraf dan ook bijzonder goed naar gekeken moeten worden. Mevrouw <u>Van Keulen</u> antwoordt dat bij hetgeen is opgenomen over Staatsbeheer en de inlaten voor water, niet is opgenomen wat de consequenties zijn als aanpassing nodig is, bijvoorbeeld vanwege seizoensinvloeden. Dat pakt Rijnland op vanwege het	

VERSLAG	ACTIE
beheerderschap. De kosten die voortvloeien uit het tot uitvoering brengen van de peilbesluiten worden vastgesteld tegelijk met de besluitvorming door de VV. Zij schat in dat dat rond het najaar is, maar als de inspraak anders loopt dan nu voorzien is, kan dat wijzigen. <u>Tweede termijn</u> De heer <u>Bakker</u> vraagt of er beleid is om met een terreinbeheerder - en in dit stuk gaat het dan over Staatsbosbeheer - financiële afspraken te maken. De heer <u>De Meijer</u> is blij met de bevestiging van de portefeuillehouder dat peilen flexibel gehanteerd worden, zeker als het vereist is vanwege het optimaal houden van de leefomstandigheden voor weidevogels. Om geen misverstanden te laten ontstaan pleit hij er toch voor de tekst zodanig aan te passen dat er geen verwarring kan ontstaan over zomer- en winterpeilen. Beiden zijn flexibel en ook de periodes waarvoor elk peil geldt zijn dat. De heer <u>Langeslag</u> antwoordt dat ten behoeve van weidevogels, maar ook natuurwaarden in ruime zin, peilen aan te passen zijn zodat (greppel)plas-drasgebied en ander specifiek terrein ontstaat. Het gebeurt echter alleen als overleg heeft plaatsgevonden met alle betrokkenen en er sprake is van een eenduidige vraag. Mevrouw <u>Van Keulen</u> licht toe dat Staatsbosbeheer verantwoordelijk is/blijft voor de eigen kosten. Omdat nu sprake is van een flexibel peil worden ook de kosten flexibel. Mocht het zo zijn dat Staatsbosbeheer afwijkt van de afspraken met als gevolg dat er ook een financieel ander plaatje ontstaat, dan komt er een aparte afrekening. Zij meldt verder dat de teksten en stukken die nu aan de commissie zijn aangeboden nog niet helemaal definitief zijn. De laatste correctie gebeurt nog voor de daadwerkelijke terinzagelegging. Dan komen ook nog stukken bij met uitleg over de procedure in het algemeen en de werkwijze voor het indienen van zienswijzen. Kortom, de terinzagelegging gebeurt met de zorgvuldigheid die verwacht mag worden.	
6.b Consultatie – Vrijgave terinzagelegging peilbesluiten omgeving Reeuwijk De heer <u>Spendel</u> steunt de doelen die Rijnland nastreeft bij het vaststellen van deze peilbesluiten. In de toelichting leest hij ook dat eigenaren hun steentje bij gaan dragen aan de verwezenlijking van de plannen. Voor hem is dat een teken dat er sprake is van participatie waarvoor Rijnland de basis heeft gelegd. Voor de Voorofse Polder wordt voorgesteld van vier naar acht peilvakken te gaan. Is dat wel in overeenstemming met het streven naar robuustheid? Hij is akkoord met terinzagelegging en gezien de overeenstemming die nu al is bereikt verwacht hij niet dat daar nog zienswijzen op zullen volgen. Hij steunt ook het voornemen van het college voor de inrichting van een ‘krabbenscheerbiotoop’ in ‘De Wijk’. De heer <u>Van de Nes</u> spreekt uit dat het ontwerp laat zien dat het maatwerk wordt geboden dat nodig is. Hij is ook akkoord met de voorwaarden die gesteld worden aan het inrichten van een krabbenscheerbiotoop. Vanuit zijn fractie geeft hij daarbij mee vooral alert te zijn op juridische risico’s. Mocht daar kans op zijn, dan wil hij dat van het voornemen wordt afgezien aangezien andere functies daarmee in de knel kunnen komen. De heer <u>Bakker</u> dringt er eveneens op aan uiterst zorgvuldig te werk te gaan om te komen tot de krabbenscheerbiotoop. In het voorstel is tevens een globale inschatting gegeven van de kosten voor het realiseren van deze peilbesluiten. Hij vraagt een uitsplitsing te maken zodat hij beter weet welke risico’s er te wachten staan. Mevrouw <u>Van Woerden</u> is blij met de terugblik die op het participatietraject voor de ‘De Wijk’ is gegeven. Dat maakt zichtbaar dat tegenstellingen die onoverbrugbaar leken toch overwonnen kunnen worden. Vraag is dan hoe en welke leerpunten uit dit traject worden overgenomen. Het voornemen om te komen tot een krabbenscheerbiotoop steunt zij, maar zij	

VERSLAG	ACTIE
twijfelt of de ‘De Wijk’ wel een goede plek is. Is het niet verstandiger uit te wijken naar een plek in het nabijgelegen gebied dat valt onder Natura 2000-beheer? De heer <u>Langeslag</u> erkent dat het participatietraject de basis heeft gevormd voor het alsnog tot stand komen van peilbesluiten waar ook draagvlak voor is in het gebied. Als een van de belangrijkste leermomenten ziet hij dat Rijnland het lef heeft gehad de ingelanden verantwoordelijkheid te geven en de uitkomsten daarvan serieus mee te wegen in het doorlopen van het totale proces. Bij de start zijn alle betrokkenen uitgenodigd mee te doen en in het vervolg zijn steeds alle betrokkenen uitgebreid op de hoogte gehouden van de discussies die speelden, voor- en nadelen van voorstellen zijn toegelicht, discussies over wel/niet meebetalen aan maatregelen door belanghebbenden, enzovoorts. Kortom, het traject heeft er aan bijgedragen dat de betrokkenheid is vergroot en er uiteindelijk een plan is gekomen dat door alle betrokkenen gedragen wordt. Intern volgt nog een nadere evaluatie waarbij ook de vraag aan de orde komt of deze benadering ook in andere gebieden toepasbaar is en wat daarvoor randvoorwaarden zijn. Gezien het draagvlak dat er nu al is verwacht hij dat nauwelijks nog een rol is weggelegd voor de commissie en/of verenigde vergadering. In feite is de rol al opgepakt door ‘groen licht’ te geven voor het participatietraject en wat nu nog te doen is, is het formeel vaststellen van de peilbesluiten na het afronden van de terinzagelegging. De reden om voor de Voorofse Polder acht peilvlakken in te stellen is dat daarmee het beste tegemoet gekomen kan worden aan het peil dat is vereist voor de diversiteit aan functies die men in deze polder wil behouden. Het voornemen te komen tot een ‘krabbenscheerisotoop’ is een gevolg van het mislukken van de peilbesluitonderhandelingen uit 2014. Door positief in te steken is de ‘oude’ weerstand van de natuurgroep die zich sterk maakt voor de krabbenscheer verminderd en gaat samen onderzocht worden wat de mogelijkheden zijn. Mevrouw <u>Desmense</u> licht bij de financiën toe dat de berekening globaal is, maar gebaseerd is op ervaringsgegevens. De enige uitzondering is de post voor de krabbenscheerisotoop. De – pakweg - 6000 euro die daarvoor nu is geraamd is uitsluitend bedoeld voor de aanleg. Voor het vervolg en de financiering daarvan is nog het nodige zoekwerk te doen.	
7. RONDVRAAG De heer <u>Van de Nes</u> vraagt toe te lichten waarom op de agenda van de VV-vergadering het onderwerp zoetwater staat zonder dat dat is (voor)besproken in deze commissie. Mevrouw <u>Leewis</u> antwoordt dat de vermelding niet geheel correct is. Bedoeld is, conform de nieuwe werkwijze voor items die in ontwikkeling zijn en/of extra uitdieping vragen, het onderwerp aan de orde te stellen in een beeldvormende verenigde vergadering. Omdat de omvang van de agenda van de reguliere VV dat toelaat, is er voor gekozen geen aparte datum te bepalen voor deze beeldvormende VV, maar die aan te laten sluiten.	
8. SLUITING De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 15.06 uur.	