



De waterkeringen, het oppervlaktewater, het grondwater en de **waterketen** zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en benaderen we als één systeem.

Memo – Ter kennisname

Registratienummer: 20.075738

Aan: VV
Van: D&H
Onderwerp: Nadere toelichting percentages gunningscriteria technologie aanbesteding AWZI Haarlem Waarderpolder
Datum: 24-11-2020

Context

In de VV-TKN-memo 'Gunningscriteria technologie awzi Haarlem Waarderpolder' van 09-09-2020 is aangegeven dat de technologie niet voorgeschreven mag worden. Echter, er mogen wel redelijke randvoorwaarden worden gesteld waaraan de technologie moet voldoen. D&H is daartoe gemandateerd. Gelet op omvang en impact van de nieuwbouw van de awzi Haarlem Waarderpolder heeft het college de VV gevraagd input te leveren voor de te stellen randvoorwaarden. Daarbij is ervoor gekozen om dat te doen in de vergadering van de Commissie Waterveiligheid & Waterketen van 9 september jl. Naar aanleiding hiervan heeft D&H de gunningscriteria voor de technologie-aanbesteding, bij besluit (dat is toegezonden aan de VV), als volgt vastgesteld:

Gunningscriterium	weegfactoren (%)
Prijs	30
Duurzaamheid:	
▪ Energie	10
▪ Gas	7
▪ Chemicaliën	3,33
▪ Ruimtegebruik	3,33
▪ Terugwinnen grondstoffen	6,34
Kwaliteit	20
Projectbeheersing	20

De VV heeft voorts het college om een extra toelichting verzocht met betrekking tot de werking van bovengenoemde percentages in de praktijk aangevuld met inzage in hoe andere waterschappen met gunningscriteria en awzi-projecten zijn omgegaan. Bovenstaande percentages zijn vastgesteld en worden conform planning nader uitgewerkt worden in de gunningsleidraad. Hierin zal onder meer de EMVI-berekeningsmethodiek (Economisch Meest Voordelige Inschrijving) verwerkt gaan worden, met hulp van het winnende Ingenieursbureau.

De Tenderboard heeft inmiddels suggesties gedaan voor de nadere uitwerking van de gunningscriteria.

Beknorte toelichting op het proces van uitvraag tot gunning

In de technologie-aanbesteding, na preselectie, vragen wij maximaal drie partijen om een aanbieding te doen voor de opdracht. Op basis van gunningscriteria kiezen we vervolgens uit de ontvangen aanbiedingen de beste technologieleverancier. Voor de beoordeling is gekozen voor een rekenmethodiek op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV). Hiermee sluiten we aan bij de Gids Proportionaliteit die ook uit gaat van gunnen op basis van BPKV. Bij BPKV worden naast prijsaspecten met een totale weging van 30% ook kwaliteitsaspecten voor 70% meegewogen.

Na ontvangst van de aanbiedingen van de drie inschrijvers wordt gebruik gemaakt van twee (digitale) kluizen. In de eerste kluis wordt het prijsonderdeel bewaard. In de tweede kluis komen de kwalitatieve delen van de aanbieding binnen en worden vertrouwelijk gedeeld met de leden van de beoordelingscommissie. Nadat de beoordelingscommissie consensus heeft bereikt over de beoordelingen van de kwaliteitsdocumenten, worden uit de eerste kluis de financiële documenten gehaald en plenair in hetzelfde consensusoverleg ingebracht en toegevoegd. Met dit laatste onderdeel wordt de ranking vastgesteld, het gunningsadvies opgesteld en wordt na goedkeuring overgegaan tot gunning.

Hoe werken de percentages ?

Prijsonderdeel. Deze wordt onderverdeeld naar 15% inschrijvingssom opdracht en 15% voor de berekende Technical Cost of Ownership (TCO), ook wel levensduurkosten van de gehele awzi. Uitgangspunt daarbij is dat de PA-onderdelen (procesautomatisering) en de werktuigbouwkundige & elektrotechnische installaties na verloop van tijd (respectievelijk 10 en 20 jaar na de oplevering) vervangen worden.

Kwaliteitsonderdeel bestaat uit de eerder genoemde kwaliteitscriteria die bij elkaar opgeteld 70% van de totaal te behalen score vertegenwoordigen. Er is gekozen voor een beoordelingsschaal (met 'rapportcijfers' 4, 6, 8 en 10) die ervoor zorgdraagt dat we verschil kunnen maken in de onderlinge beoordeling per criteria en inschrijver. Dit begint met een onvoldoende in de vorm van een vier (4). Een zes (6) vertegenwoordigt een score waarbij de inschrijver aan alle minimeisen of het minimaal gevraagde heeft voldaan. Het verschil tussen een acht (8) en een tien (10) bestaat uit respectievelijk een noemenswaardige meerwaarde (=8) ten opzichte van de minimeisen of een significante meerwaarde (=10) ten opzichte van de minimeisen.

Het verhogen of verlagen van de percentages in het kwaliteitsonderdeel is van invloed op de onderlinge eindscores van inschrijvers. Het wijzigen van de prijs/kwaliteit-verhouding (die op 30/70 is vastgesteld) zou uiteraard ook van invloed zijn. Zo kan verlaging van de totaalscore van het kwaliteitsonderdeel naar 60% of lager leiden tot een gewijzigde ranking waarbij de nummer drie stijgt naar de tweede of zelfs de eerste plek. Dit komt omdat met name prijsonderdeel 'TCO' dan meer bepalend wordt. Daarvoor is niet gekozen omdat bij de gunning van de technologie juist de kwaliteit dominant moet zijn.

Het wijzigen van de onderlinge percentages van de vijf verschillende aspecten binnen het kwaliteitsonderdeel 'duurzaamheid' kan onderscheidend zijn, zoals blijkt uit onderstaand voorbeeld:

- Kwaliteitsaspect A heeft een weegfactor van 3.33 en een score van 10; de bijdrage aan de totaalscore is dan 3.33.
- Kwaliteitsaspect B heeft een weegfactor van 6.34 en een score van 6; de bijdrage aan de totaalscore is dan 3.8
- Gezamenlijke bijdrage van A en B is 7.13

Als nu kwaliteitsaspect A dezelfde score houdt maar een weegfactor van 6.34 krijgt en aspect B houdt zijn eigen score en krijgt een weegfactor van 3.33 dan wordt de gezamenlijke bijdrage $6.34 + 2 = 8$, een stijging van bijna een vol punt.

Hoe gaan de andere waterschappen in hun aanbestedingen hiermee om?

Collega waterschappen, zoals HDSR, WBL en AGV/Waternet gaan bij toepassing van BPKV in hun EMVI-beoordelingsmethodiek elk op een andere manier om met de gunningcriteria. Dit is logisch aangezien elke project uniek is en om specifieke gunningscriteria en wegingsfactoren vraagt.

Waterschapbedrijf Limburg (WBL) In onderstaande tabel is te zien dat WBL dezelfde BPKV-benadering hanteert als Rijnland. Alleen koos WBL ervoor om 20% prijs en 80% kwaliteit te hanteren op een schaal van 10.000 punten wat overeenkomt met onze schaal van 100 punten.

Subgunnings-criteria	Kwalitatieve onderdelen	Max. aantal punten
Kwaliteit	Schriftelijk deel	
	Visie op partnership	1.800
	Visie op modulair bouwen en standaardisatie	1.200
	Veiligheid	600
	Maatschappelijk verantwoord ondernemen	600
	Mondeling deel	
	Casus	2.000
	Interview sleutelpersonen	1.800
Prijs	Schriftelijk deel	
	Kosteneffectief gedrag	750
	Prijsvorming	750
	Kostenbeheersing	500
Totaal		10.000

bron: WBL

HDSR is begin 2015 voor awzi Utrecht een aanbesteding gestart. Het project is qua omvang, schaalgrootte en complexiteit vergelijkbaar met HWP. Ook kennen de gunningscriteria veel overlap met onze gunningscriteria. HDSR koos voor een verdeling van 40% prijs en 60% kwaliteit en het betrof een integrale aanbesteding van ontwerp, technologie en bouw.

OMSCHRIJVING Subgunningscriterium 'Prijs'	Max. aantal punten
A. Financiën	
A1. Total Cost of Ownership (levenscycluskosten)	30
A2. Exploitatiekosten	10
Totaal	40

OMSCHRIJVING Subgunningscriterium 'Kwaliteit'	Max. aantal punten
B. Functionaliteit, continuïteit en milieuprestaties	
B1. Effluentkwaliteit boven de norm	5
B2. Continuïteit tijdens de bouw	10
B3. Continuïteit tijdens de exploitatiefase	5
B4. Milieuprestaties	10
B5. Kennisoverdracht en samenwerking	10
C. Flexibiliteit, innovatie en grondstoffen	

C1. Flexibiliteit	5
C2. Innovatie en grondstoffen	5
D. Proces- en projectbeheersing	
D1. Planning en risicobeheersing	10
Totaal	60

Bron: HDSR

AGV/Waternet. De EMVI-benadering verschilt met die van HDSR en WBL die op basis van puntenscores gunnen in plaats van de fictieve kortingsmethodiek. Deze methodiek heet ook wel 'gunnen op waarde' en is impliciet weer 'geldgestuurd'. In deze methodiek wordt geen zuivere kwaliteitsweging in de beoordeling toegepast, maar een financiële korting op de opdrachtsom/aanneemsom. Uiteindelijk is sprake van een ranking op basis van de laagste prijs. Hieronder een samenvatting van de gunningscriteria die zich hoofdzakelijk richten op *prestatiegerichte samenwerking, risico- en kansendossier en interviews sleutelfunctionarissen*:

Bepaling Beste Prijs/Kwaliteit-verhouding

Beoordelingscijfer

Inschrijvers krijgen voor de kwalitatieve gunningscriteria een beoordeling die resulteert in een fictieve korting of bijtelling op de inschrijfprijs (zie onderstaande tabel).

Een door de Beoordelingscommissie toegekend beoordelingscijfer betreft telkens een teamresultaat, dat is vastgesteld in consensus en geen gemiddelde is van individuele beoordelingscijfers.

Per criterium leveren de beoordelingen de volgende fictieve bijtelling bij de inschrijfprijs op:

beoordeling -->	Fictieve bijtelling		neutraal	Fictieve bijtelling	
	10	8	6	4	2
1a: Waarde Prestatie-onderbouwi	€ -3.000.000	€ -1.500.000	€ 0	€ 1.500.000	ongeldig
1b: Waarde Risicodossier	€ -1.500.000	€ -750.000	€ 0	€ 750.000	ongeldig
1c: Waarde Kansendossier	€ -500.000	€ -250.000	€ 0	n.v.t.	n.v.t.
1d: Interview 1	€ -1.200.000	€ -600.000	€ 0	€ 600.000	€ 1.250.000
1e: Interview 2	€ -1.200.000	€ -600.000	€ 0	€ 600.000	€ 1.250.000

Een lage beoordeling levert (2 of 4) levert een bijtelling bij de inschrijfprijs op: de fictieve inschrijfprijs wordt dus hoger dan de werkelijke inschrijfprijs. Een positieve beoordeling levert een verlaging op.

De inschrijving met de laagste fictieve inschrijfprijs wordt aangemerkt als de inschrijving met de beste prijs/kwaliteit-verhouding.

Bron: AGV/Waternet

Conclusie

Rijnland kiest voor een EMVI-beoordelingsmethodiek die overeenkomt met die van de collega-waterschappen WBL en HDSR, waarbij die van HDSR het meeste overeenkomt met de benadering van Rijnland. Er is gekozen voor de juiste balans tussen prijs en kwaliteit, waarbij prijs ondergeschikt blijft aan kwaliteit. Dit, gelet op de aard van de opdracht, aangezien het in ons geval een technologie-aanbesteding betreft en geen integrale aanbesteding incl. bouw. Wel vindt Rijnland de levensduurkosten zo belangrijk dat deze in het prijsonderdeel meegewogen wordt.