

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Verenigde Vergadering		Datum bespreking: Woensdag 27 januari 2016 13.00 – 16.15 uur Plaats VV-zaal Opgesteld door: Roswitha Lubbers
<i>Aanwezigen:</i> G.J. Doombos, dijkgraaf (voorzitter) H. Pluckel, hoogheemraad J.C.H. Haan, hoogheemraad M. Kastelein, hoogheemraad J.J.J. Langeslag, hoogheemraad Mw. M.E.F. Leewis, hoogheemraad A. Haitjema, secretaris A.J.J. Blijleven (A&B) D.N.I. Kooij (A&B) R.P.A. van der Meer (A&B) J.W.N. van de Nes (A&B) J.P. de Vries (A&B) J.J. Bakker (VVD) Mw. C.H.C. van Steensel-Van Hage (VVD) H.J. Oostwouder (CDA) Mw. E.J. de Vries (CDA) E.C. de Meijer (WN) G.H. von Faber (WN) Mw. T.O. Fierens (PvdA) Mw. E.P. Veenhoven (PvdA) A. van Geest (AWP) N.J.W. Thijssen (AWP) R.H. Kerst (CU-SGP) N. van der Plas (CU-SGP) Mw. M. Bleyie (PvdD) R.F. Schols (50PLUS) Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) <i>Mede aanwezig:</i> J.G.M. Zweers (punt 1.1) <i>Afwezig met bericht:</i> Mw. J.C. Boomsma (PvdD) J.J. Démoed (CDA) J.M. Hermans (VVD) H.A. Meerman (A&B) P.A.M. van der Poel (A&B)		
VERSLAG		ACTIE
1.	Opening en vaststellen agenda De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. De commissies hebben de vergadering grondig voorbereid. Aansluitend zal een (niet-geagendeerde) besloten sessie plaatsvinden ten behoeve van enige vertrouwelijke mededelingen vanuit het College. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
1.1	Toelating en beëdiging nieuwe (duo) lid J.G.M. Zweers Namens de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven (bestaande uit de heren Haan en	

VERSLAG		ACTIE
	Schols en mevrouw Van Steensel) meldt laatstgenoemde dat op basis van het toetsen van de documenten, niets de beëdiging van de heer Zweers in de weg staat. Daarop legt de heer Zweers de eed af en wordt hij met zijn benoeming gefeliciteerd.	
2	Spreekrecht Er zijn geen aanmeldingen ontvangen.	
3.1	Ingekomen stukken Mevrouw De Vries meldt dat het CDA voornemens is een motie in te dienen naar aanleiding van de brief over de stichting H2Olland. De fractie vindt het Rijnlandhuis een uniek object dat goed kan worden ingezet om het waterbewustzijn onder de aandacht te (laten) brengen door Rijnland zelf c.q. met ondersteuning vanuit het waterschap. Het Rijnlandhuis is bovendien van historische waarde. De fractie zou graag met de VV discussiëren over de gewenste toekomst. De vorige VV heeft een besluit genomen waarbij het winsttoegmerk (commercieel gebruik) een belangrijke factor heeft gespeeld. Het CDA vindt evenwel dat zowel het waterbewustzijn als de cultuurhistorische aspecten alsnog in een discussie over de financiën moeten meewegen. Het Rijnlandhuis is gekoppeld aan het eigendommenbeleid dat in de vorige VV-periode is ingezet en dat vooral verkoop centraal stelde, en waarbij eigenlijk amper werd stilgestaan bij het waterbewustzijn en cultuurhistorische waarde. De motie is in het College besproken, meldt de voorzitter. In de motie staan twee elementen centraal: het erfgoedbeleid en de communicatie met/het vergroten van het bewustzijn van de bevolking. Er is reeds toegezegd dat in het voorjaar in een informatieve VV zal worden overlegd over het erfgoedbeleid. Het College wil daarop nu niet vooruitlopen. Het is goed dat de nieuwe VV de kaders gaat herijken. Het Gemeenlandshuis Spaamdams is een bijzonder historisch object dat zorgvuldig dient te worden beheerd. Na intensief overleg tussen Rijnland en de gemeente is een plan opgesteld, zodat dit pand ook in de toekomst goed beschermd blijft, maar tevens goed in de omgeving wordt ingepast. Dit plan heeft een rol gespeeld in de gesprekken met de stichting H2Olland. Een geheel nieuw plan zou vergaande consequenties kunnen hebben. Het College is van mening dat nieuwe initiatieven moeten voldoen aan de overeengekomen geformuleerde kaders. De genoemde stichting heeft zich overigens inmiddels teruggetrokken. Men gaat door met het initiatief, maar gezien de gevolgen voor de locatie Spaamdams zoekt men een andere plek. Binnen het door de VV vastgestelde plan, zal naar het oordeel van het College gezocht kunnen worden naar flexibiliteit met betrekking tot de inrichting van het Gemeenlandshuis. Een aantal ruimten is weliswaar al bestemd, maar een museale functie/functie om de 'awareness te vergroten', lijkt zeker mogelijk. In lijn met de motie van het CDA, binnen de uitvoering van het plan dat nu plaatsvindt en afhankelijk van de visie van de VV op het erfgoedbeleid. Mevrouw De Vries beschouwt deze kanttekeningen als een ondersteuning van haar motie, maar is benieuwd naar de mening van de andere fracties. Het aanvankelijke plan om het object in te zetten voor waterbewustzijn via H2Olland is van tafel omdat Rijnland van mening was dat er ook winst zou moeten worden gemaakt. Zij begrijpt dat dit standpunt nog overeind staat. Het CDA wil met de VV bespreken of dit uitgangspunt nog moet gelden. Mevrouw Stoop ondersteunt het pleidooi van het CDA. Nu ook het College nadrukkelijk heeft gezegd dat het waterbewustzijn moet worden vergroot (waarvoor ook middelen beschikbaar worden gesteld), kan zij zich een combinatie met het Gemeenlandshuis voorstellen. De heer Schols zegt dat 50PLUS voorstander is van het behoud van cultuurhistorische objecten maar hij vraagt zich wel af of Rijnland –bekostigd met gemeenschapsgeld – eigendommen commercieel moet (laten) exploiteren. Ook de materialen die in het Rijnlandhuis zijn opgeslagen, mogen niet verloren gaan. De heer Kerst staat zeer sympathiek tegenover de motie van het CDA. De CU-SGP-fractie wil tijdig betrokken zijn bij de plannen met het Rijnlandhuis, zodat dit mede gebruikt kan worden voor het bevorderen van het waterbewustzijn. De heer Van Geest zegt dat ook AWP voor het behoud van het Gemeenlandshuis is. Hij ziet, naast aspecten als erfgoed en communicatie over water, ook nog een ruimtelijke ordeningscomponent (dat onder verantwoordelijkheid van de gemeente Haarlemmerliede valt). Hij verwijst tevens naar de initiatiefnemer die zich heeft teruggetrokken. Binnen de commissie bleek ruime consensus: het onderwerp dient niet alleen vanuit een financiële context te worden gezien, maar vanuit een bredere. De AWP vindt de motie dan ook overbodig. Mevrouw Fierens sluit zich aan bij zowel de voorzitter als de AWP. Zij spreekt haar verbazing uit over het indienen van de motie op dit moment aangezien het onderwerp uitvoerig is besproken in zowel de	

VERSLAG	ACTIE
commissie BOD als in het overleg van de fractievoorzitters. Hier zijn afspraken gemaakt en ook procureren vastgelegd. Mevrouw Fierens heeft de motie ook niet ontvangen en aldus ook verder niet kunnen bespreken in de fractie. Gezien de gemaakte afspraken is de motie wat betreft de PvdA overbodig. De heer De Meijer benadrukt dat er mede op verzoek van de VV binnenkort wordt gesproken over het erfgoedbeleid. WN adviseert het CDA de motie tot na dat overleg aan te houden, zodat de VV er tegen die tijd een invulling aan kan geven. Mevrouw Van Steensel steunt de sympathieke motie van het CDA, maar ze heeft wel een tweetal kleine tekstuele aanpassingen. Zij ziet met vertrouwen de behandeling van het onderwerp tegemoet. De heer Van der Meer benadrukt dat er verantwoord moet worden omgegaan met het erfgoed van Rijnland, waaronder het Gemeenlandshuis. Nu H2Olland zich heeft teruggetrokken, is het minder opportuun de motie nu aan te nemen, maar A&B is het met het CDA eens dat de discussie moet worden heropend met de mogelijkheid om uitgangspunten waar nodig te herijken. Om nu het College reeds op te dragen het waterbewustzijn te bevorderen door het Rijnlandhuis daarvoor deels te bestemmen, is evenwel op dit moment niet aan de orde en ook niet noodzakelijk, mede gezien de toezegging dat de erfgoeddiscussie binnenkort wordt gepland en deze aspecten daarvan nadrukkelijk onderdeel uitmaken. Mevrouw Bleyie vindt dat moties vaak vrij laat worden rondgestuurd. Ook in dit geval, waardoor zij niet heeft kunnen overleggen met haar fractie. Zij ziet graag dat moties in het vervolg tijdiger worden aangeleverd. Zij steunt de passage in de motie over het belang van het Rijnlandhuis, maar het waterbewustzijn krijgt naar haar persoonlijke mening al de nodige aandacht, onder andere door het vergaderen op locatie. De voorzitter benadrukt dat er – ook in het vorige plan – van een winstoogmerk geen sprake is. Wel wil Rijnland de kosten beperken voor wat betreft het beheer van het erfgoed. De heer Schols verwees al naar de maatschappelijke/publieke taak van het waterschap. Dat hoeft een goed en kostenefficiënt beheer niet in de weg te staan. Dat er sprake was van een financiële opbrengst, hing samen met de ruimtelijke ordening ter plekke waardoor woningbouw mogelijk wordt. Het Gemeenlandshuis zal dus niet als winstobject worden geëxploiteerd. Voor het bevorderen van de ‘awareness’ maakt Rijnland gebruik van de communicatiestrategie. Het is overigens aanbevelenswaardig om daarover eens in een brede context van gedachten te wisselen. Spaamdam: het College houdt nadrukkelijk de opties open om na te gaan of het pand zelf een rol kan spelen bij de ‘awareness’ c.q. het versterken van de erfgoedfunctie van het gebouw zelf. Tijdens de aanstaande discussie over het erfgoedbeleid kan de VV de kaders en criteria (ook in financiële zin) vaststellen, grotendeels in lijn met het voorstel van het CDA. De voorzitter vraagt of het CDA, gezien deze toezeggingen, bereid is om de motie aan te houden. Hij wil voorkomen dat voorafgaande aan deze bredere discussie piketpaaltjes worden geslagen die men na de discussie mogelijk elders had willen plaatsen. Mevrouw De Vries is zelf ook van mening dat de visie van het CDA past binnen het algemene beleid. De motie is mede ingediend omdat het onderwerp erg lang is blijven liggen. Bovendien lijkt uit de brief dat het commerciële belang bepalend is geweest voor het afhaken van H2Olland. Waarom heeft deze stichting zich nu precies teruggetrokken? In hoeverre kunnen vrijkomende ruimten worden gecombineerd met een museale functie? Het aantal onzekerheden is te groot om nu al te beslissen de motie al dan niet aan te houden. De heer Kerst memoreert dat is gemeld dat bepaalde stukken van de grond verkocht zouden worden. Gaat het om ‘opties en mogelijkheden’ of staat de verkoop al vast? De voorzitter antwoordt dat in het door de VV vastgestelde en met de gemeente afgekaarte plan delen van het terrein een woonbestemming zullen krijgen. In het projectplan is een aantal aannames opgenomen waar het de bestemming van het Gemeenlandshuis zelf betreft, maar er is ruimte om andere keuzes te maken. De heer Pluckel zegt dat zich medio 2015 een door de gemeente gesteund initiatief aandiende voor een museale bestemming (‘water experience’). Besloten werd de initiatiefnemers tijd te gunnen om het plan uit te werken: voor 1 april 2015 diende er een uitvoerbaar concreet (financieel haalbaar) project te zijn ingeleverd. De initiatiefnemers kregen brede steun, maar de financiering werd steeds opengelaten. Het College gaf aan dat er minimaal een bepaalde huur diende te worden betaald waarover gepraat kon worden nadat de concrete businesscase zou zijn ingediend. Daartoe bleek men niet in staat. Voor ultimo 2015 werd een tweede gesprek gevoerd en werden de wensen van het College herhaald. H2Olland wekte de indruk dat dit concrete voorstel als nog zou worden ingediend, maar even later kwam men kennelijk tot	

VERSLAG	ACTIE
de conclusie dat het project op de bewuste locatie onhaalbaar was en dat men elders verder zou kijken. De voorzitter vraagt mevrouw De Vries of zij de motie alsnog in stemming wil brengen of dat de fractie genoeg neemt met de toezeggingen van het College om het erfgoedbeleid te bespreken en de bereidheid van het College om binnen de kaders van het voorliggende plan te blijven kijken naar de versterking van de museale functie ter plekke. Mevrouw De Vries wil dat het College ook uitdraagt dat de financiële component nog gezamenlijk zal worden besproken. Hoewel H2Olland geen financieel plan indiende, blijft het gevoel overeind dat het plan op de financiën is gesneuveld. Wat is de positie van de historische vereniging? De voorzitter antwoordt dat er intensief contact is geweest met de historische vereniging die in Spaarndam bijzonder actief is. Het College heeft nadrukkelijk oog voor de belangen van deze vereniging. Mevrouw De Vries zegt daarop bereid te zijn de motie niet in te dienen op basis van de toezeggingen van de voorzitter, hetgeen tevens inhoudt dat de situatie met betrekking tot het pand zelf wordt aangehouden tot na het voeren van de discussie binnen de VV. De heer Van Geest stelt voor dat er ook geen onomkeerbare stappen moeten worden gezet zolang de discussie niet is gevoerd. Hij verwijst naar het antwoord van de dijkgraaf, waarin hij verwees naar een akkoord met de gemeente om ter plekke woningbouw mogelijk te maken. Dat aspect dient nadrukkelijk in de bespreking te worden meegenomen. De heer Schols is het hiermee van harte eens. Hij vindt het een slecht plan om grond bij het Rijnlandhuis te verkopen. Ook de heer Van der Meer wil de discussie uitgebreid met elkaar voeren, maar Rijnland heeft het bevoegde gezag over water, de gemeente over de ruimtelijke ordening. Rijnland kan dus niet bepalen hoe de ruimtelijke ordening vormgegeven dient te worden. De heer Van Geest is het hiermee eens, maar Rijnland heeft het eigendom en bepaalt dus wel of er gebouwd gaat worden. Dat aspect moet bij de discussie worden betrokken. De voorzitter zegt dat de vorige VV ruim de tijd heeft genomen voor de complexe planvorming rondom de locatie. Daarbij is een veelheid aan afwegingen serieus meegenomen (erfgoed, de ruimtelijke ordening, belangen van de gemeente in verband met de erachter liggende woonwijk e.d.). Meerdere opties werden bekeken (zonder winst oogmerk, maar wel ingekaderd door een aantal criteria, zoals het behoud van het erfgoed ook op langere termijn). De VV heeft uiteindelijk een besluit genomen. Nadat de stichting H2Olland zich aandiende, was Rijnland bereid de uitvoering van het plan 'even on hold te zetten' om de stichting in staat te stellen een businessplan in te dienen. Als dat onhaalbaar bleek, zou het plan worden uitgevoerd. Het College is bereid binnen het door de VV genomen besluit te kijken naar mogelijkheden, zoals toegezegd. De heer Van Geest stelt nu evenwel voor een eerder genomen besluit terug te draaien. Dat kan, aldus de voorzitter. De heer Van Geest geeft aan dat hij niet per se een besluit wil terugdraaien, maar dat hij een integrale discussie wil voeren over het gehele gebied. Een heroverweging over woningbouw zou daarvan deel kunnen uitmaken. Mevrouw Van Steensel stelt dat het usance is een door een vorige VV genomen besluit als uitgangspunt te blijven hanteren om te voorkomen dat het waterschap te boek komt te staan als onbetrouwbare partner. Rijnland heeft een grote regio met veel belangen en dient derhalve de besluiten als betrouwbare partner loyaal uit te voeren, tenzij zich ontwikkelingen voordoen die nopen tot een ander besluit. Wat haar betreft lijkt dat in dit dossier niet aan de orde. Voorts hecht de VVD aan de 'samenhang der dingen'. Als eigenaar van de gronden en opstallen dient Rijnland oog te hebben voor het totaal, maar expliciet vanuit de eigen juridische en financiële positie. De VVD zit wat dit betreft op een lijn met A&W. In een voorbereidende VV kan hierover uitgebreid worden gesproken, temeer daar deze situatie zich ook elders in het Rijnlandse kan aandienen. Overeenstemming op hoofdlijnen is wenselijk, zonder daarbij als VV in details te treden. De heer Schols vindt het belangrijk dat Rijnland zich als betrouwbare partner opstelt, maar daarnaast moet het mogelijk blijven dat in voorkomende gevallen op basis van nieuwe informatie kan worden teruggekomen op een eerder genomen VV-besluit. Mevrouw Bleyie deelt de mening van de VVD. Ruimtelijke plannen kunnen jaren vergen en het kan niet zo zijn dat elke nieuwe VV de vrijheid neemt om terug te komen op eerder genomen besluiten. Dat is onwerkbaar. De heer Van der Meer vindt het wezenlijk om consistent te handelen. Het kan wenselijk zijn om op basis van nieuwe ontwikkelingen terug te komen op een eerder besluit, maar men dient zich goed te realiseren	

VERSLAG	ACTIE
dat op basis daarvan schadeclaims kunnen worden ingediend wegens gewekte verwachtingen op basis waarvan een andere partij mag handelen. Kortom: laten we voorzichtig zijn met het terugkomen op besluitvorming door een vorige VV, tenzij er dringende redenen zijn om deze te herijken. De voorzitter herhaalt dat de vorige VV pas heeft besloten na een zorgvuldig afwegingsproces, waarbij alle aspecten nadrukkelijk aan bod kwamen. Dat de VV de bevoegdheid heeft om een genomen besluit terug te draaien en te heroverwegen, is evident maar hij acht het noodzakelijk te wijzen op mogelijke gevolgen. Hij ontraadt het proces ‘on hold te zetten’, maar kan zich voorstellen dat het College de huidige VV uitputtend informeert over het genomen besluit, de gehanteerde criteria en de daadwerkelijke uitwerking. Mocht de VV op basis hiervan aanleiding zien tot wijzigingen, dan kan op dat moment de discussie worden gevoerd. De heer Van Geest stelt dat Rijnland inderdaad risico’s zou kunnen lopen als er inmiddels plannen zouden zijn ontwikkeld op basis van het eerdere VV-besluit. Maar hij wil dat nu juist voorkomen. Naar zijn beste weten ligt er geen bouwplan vooren in de commissievergadering werd door het College toegezegd dat de casus integraal zou worden bekeken. De voorzitter zegt dat er wel degelijk een integraal plan ligt en dat er al verplichtingen zijn aangegaan over het totaal van de locatie met de omringende grond. De heer Van Geest vraagt of er ook al is besloten om op de locatie van ‘de oude botenschuren’ woningen te gaan bouwen. De voorzitter acht het niet raadzaam om nu ad hoc te gaan discussiëren over details en herhaalt dat het beter lijkt als de VV eerst kennis neemt van alle beschikbare informatie. De heer Pluckel voegt eraan toe dat er geen derde partij (zoals een ontwikkelaar) in het spel is op dit moment. Er heeft goed overleg plaatsgevonden met de Dorpsraad en met de gemeente over het plan. Dat is ‘on hold gezet’. De heer Van Geest wil in de VV de in de commissie toegezegde discussie voeren. In de tussentijd moet worden voorkomen dat er een derde partij opdoemt die er nu dus nog niet is. De AWP kan zich in een dergelijke procedure goed vinden. In reactie op een verzoek van de heer Kerst zegt de voorzitter toe dat aan het setje informatie ook het genomen besluit door de vorige VV zal worden toegevoegd. Toezegging. De voorzitter constateert dat de VV bij de discussie over het erfgoedbeleid ‘en detail’ wil worden geïnformeerd over de locatie Spaarndam en de voorliggende plannen. Is het CDA bereid de motie tot die tijd aan te houden? Mocht het CDA op basis van die discussie alsnog een initiatief willen indienen, dan is dat een goed moment. Mevrouw De Vries kan zich hierin vinden. Maar: mocht de museale functie verloren dreigen te gaan, dan dient het College de VV onverwijld te informeren alvorens er onomkeerbare besluiten worden genomen door het College.	
3.2. Mededelingen De heer Langeslag meldt dat is besloten om de toegezegde informatie over het dossier MeerGrond en Park 21 niet toe te sturen gezien de snelheid van de ontwikkelingen. De gemeente had een omgevingsvergunning verleend om een heuvel van 21 meter te realiseren, maar deze is door de rechter nietig verklaard. Nu moet er worden overlegd over een MER-procedure voor dit specifieke onderdeel. Er was een MER-procedure gevolgd voor het totale plan. Rijnland is betrokken als eigenaar van de ondergrond, als deelgenoot in VOF MeerGrond en als vergunningverlener voor de watervergunning. Het College heeft afgesproken om een bestuurlijk overleg met de gemeente te plannen om de diverse verantwoordelijkheden en belangen van de gemeente en Rijnland (met betrekking tot de primaire rol waterbeheer en waterkwaliteit en niet als eigenaar van de ondergrond en deelgenoot MeerGrond) te bespreken. Afhankelijk van de uitkomsten zal duidelijk worden of men nog steeds voornemens is om de heuvel te realiseren dan wel Park 21 anders te gaan inrichten, en welke rol hierin is weggelegd voor Rijnland. In juli 2015 is de nieuwe Keur in werking getreden met andere principes voor wat betreft vergunningaanvragen en zorgplicht. Dit aspect zal worden meegenomen als de heuvel wordt aangelegd. Geborgd moet worden dat er geen overlast door kan ontstaan (zoals zoute kwel). Na afronding van het bestuurlijke overleg zal Rijnland het dossier bekijken vanuit de andere rollen. De voorzitter zegt toe dat de VV op de hoogte zal worden gehouden van de ontwikkelingen. Toezegging. De heer Pluckel deelt mee dat er al enige tijd discussie loopt over het kostprijscalculatiemodel met betrekking tot de Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland (BSGR). De VV zal hierbij worden betrokken	

VERSLAG		ACTIE
	via de eerstkomende commissievergadering. Toezegging. De heer Oostwouder meldt dat het CDA een motie vreemd aan de orde van de dag heeft laten verspreiden, maar dat de fractie zich aanbevolen houdt voor een betere suggesties voor de uitwerking van het pr-voorstel. Hij kan zich voorstellen dat de afdeling public relations/communicatie het idee verder gaat uitwerken. De voorzitter voegt eraan toe dat niet-geagendeerde moties na de rondvraag worden behandeld. Zo ook deze.	
4	Besluitvorming Hamerstukken <i>De hamerstukken 4.1. t/m 4.18 worden gehamerd, deels na enige kanttekeningen van de zijde van de VV.</i> De heer Von Faber zegt dat de fractie WN alle bedragen in ondergenoemde hamerstukken heeft opgeteld en dat dit uitkomt op een bedrag van circa € 7,8 miljoen aan extra gevraagd krediet waarvan € 4,6 miljoen 'nieuw geld'. WN noemt dit een fors bedrag. Hij somt de aangevoerde redenen voor de aanvragen op en stelt dat WN alle afzonderlijke redenen weliswaar begrijpt, maar dat het bij elkaar opgeteld om een hoog bedrag gaat. Verwijzend naar agendapunt 4.24 roept WN alle fracties op stil te staan bij de eventuele consequenties in de jaren 2017-2018 voor de tarieven; een onderwerp dat recentelijk uitputtend is besproken door de VV. WN meent dat gezien het hoge bedrag aan nieuw geld, deze discussie mogelijk toch heropend moet worden. De voorzitter vindt dat WN een terecht signaal afgeeft. De fractie kan desgewenst bij de behandeling van agendapunt 4.24 terugkomen op dit onderwerp. De heer Von Faber roept de overige fracties om op enig moment te reageren op zijn oproep.	
4.1	Advies normen C-keringen Centraal Holland De heer Thijssen kan weliswaar instemmen met het stuk, maar hij vraagt zich af hoe er wordt gecommuniceerd nadat er jarenlang geen onderhoud aan de Spaarndammerdijk heeft plaatsgevonden en er nu, in verband met de nieuwe norm C, onderhoud moet worden gepleegd om de dijk op niveau te krijgen. Geen enkele inwoner zal een nieuwe normdijk op zijn grondgebied verwelkomen. Rijnland dient de bedreigingen onder de aandacht te brengen in het geval de dijk geen stand houdt. Kortom: Rijnland dient dit aspect beter te communiceren. Tijdens de vergadering van de commissie VGW werd gemeld dat de veiligheid van de Spaarndammerdijk 'wordt overgenomen door de sluizen van IJmuiden' en dat zorgen niet nodig zouden zijn omdat er twee deuren zijn. Maar: een sluis in functie heeft slechts één deur. De kans dat een schip in een sluis tijdig kan stoppen, is beduidend kleiner dan de kans op overstromingen. Rijnland moet in de communicatie aansluiten bij de gevoelens van de bewoners. De heer Kastelein erkent dat communicatie een uitdaging is en nauw luistert. De Spaarndammerdijk hoeft niet te worden opgehoogd. Wel moet een aantal kunstwerken worden aangepakt. Het is dus niet zo dat de dijk tekort zou schieten. Mevrouw De Vries verwijst naar de aandacht die is gevraagd voor de monumentale IJdijk. Zij stelt voor om over het beleid van Rijnland dienaangaande eens in de commissie te discussiëren. De heer Van der Meer memoreert zijn eerdere verzoek aan het College om meer aandacht te besteden aan het gebruik van de Nederlandse taal in de diverse stukken. Tot zijn spijt heeft hij in het voorliggende besluit wederom passages geconstateerd die 'taalkundig rammelen'. De heer Kastelein had al toegezegd dat de vraag van mevrouw De Vries zou worden beantwoord naar aanleiding van het verslag. Hopelijk is de vraag daarmee afdoende beantwoord. In reactie op de heer Van der Meer: het is evident dat een en ander aan de provincie is. Vandaar dat het College dat ook adviseert. De heer Van der Meer zegt dat hij dit niet terugleest in de tekst van het besluit. De heer Kastelein leest de tekst voor waarop de heer Van der Meer aankondigt op deze kwestie (het taalgebruik) te zullen terugkomen tijdens de rondvraag. De voorzitter constateert dat in de tekst onder het eerste punt wordt verwezen naar een overweging, maar dat onder het tweede punt ineens wordt gesproken over doorgeleiden. Een andere formulering zou beter zijn geweest. Overigens werd al eens besloten dat besluiten zelfstandig leesbaar zouden moeten zijn. Dat uitgangspunt is soms moeilijk verenigbaar met het streven teksten juridisch correct, maar tevens beknopt op te stellen. Hij erkent dat er 'nog weleens iets misgaat' in de stukken.	
4.2	Uitvoeringskrediet renovatie boezemgemaal Spaarndam	
4.3	Kredietaanvraag watergebiedsplan Spaarnwoude	
4.4.	Kredietaanvraag tweede fase watergebiedsplan Greenport Boskoop	

VERSLAG		ACTIE
	De heer De Vries zegt dat de commissievergadering plaatsvond tussen een informatiebijeenkomst en keukentafelgesprekken in het Boskoopse over dit onderwerp. Hij constateerde dat de communicatie met de bewoners in het gebied niet aansluit bij zijn beleving in de commissie. De A&B-fractie hecht aan een positieve besluitvorming en noemt de houding van de bewoners constructief (men is ook blij dat het probleem wordt aangepakt), maar er ligt nog een behoorlijke opgave waar het de communicatie betreft. De fractie roept het College op deze niet te verweven met de watervisie van de gemeente Alphen aan den Rijn, omdat het aspect 'varen in het gebied' zo emotioneel ligt. Rijnland doet er goed aan de ingelanden de planvorming uit te leggen, alsmede de scenariokeuze.	
4.5	Kredietaanvraag Flying Squad NBW	
4.6	Vorbereidingskrediet poldergemalen	
4.7	Vervanging sifon Knippolder	
4.8	Awzi Katwijk - vernieuwing en aanpassing beluchting	
4.9.	Aanvullend voorbereidingskrediet beluchting awzi Zwanenburg	
4.10	Kredietaanvraag 3 roostergoedverwijderingsinstallaties	
4.11	Procesautomatisering awzi's, kredietaanvraag 3e cluster	
4.12	Kredietaanvraag opheffen awzi Rijsaterwoude	
4.13	Kredietaanvraag Inspectie gistingstoren en voorindikker Haarlem Waarderpolder	
4.14	Aanvraag voorbereidingskrediet voor renovatie van vier persgemalen	
4.15	Kredietcorrectie Sluisjes Halfweg	
4.16	Wijzigingen Bepalingen Gemeenschappelijke Regeling Aquon 2011	
4.17	Eerste begrotingswijziging 2016 Aquon en gerelateerd ombouwplan	
4.18	Vervangen Verordening Schadevergoeding Rijnland 2012 door Verordening Nadeelcompensatie Rijnland Mevrouw Bleyie leest dat er geen extern juridisch adviseur meer zal worden geraadpleegd in het kader van schadevergoeding/nadeelcompensatie. Zij is het hiermee oneens. Burgers moeten hun recht kunnen halen en door dit besluit wordt dat bemoeilijkt. De voorzitter zegt dat ook in de toekomst nog een extern juridisch adviseur kan worden ingeschakeld, maar gezien de opgebouwde juridische ervaring in huis, kan de grens worden opgetrokken wanneer er verplicht de hulp van een externe jurist wordt ingeroepen. Met de nieuwe Verordening zal het tempo van de afwikkeling omhooggaan en de kosten omlaag. Voor burgers en bedrijven verandert er niets, omdat in alle gevallen Rijnland beslist over het aanbod. Ook kan men – net als nu – tegen een besluit in beroep gaan. Het voorstel is uitgebreid in de commissie BOD besproken.	
	Hamerstukken met Nota van toelichting / wijziging <i>De hamerstukken 4.19 t/m 4.23 worden gehamerd, deels na enige kanttekeningen/wijzigingen van de zijde van de VV.</i>	
4.19	Correctie uitvoeringskrediet watergebiedsplan Wassenaarschepolder, inclusief Vriesekoopschepolder	
4.20	Legger primaire Waterkering Kustwerk Katwijk De heer Van der Meer verwijst naar de in de commissie VGW door de A&B-fractie geplaatste kanttekeningen: als een nieuwe legger integraal opnieuw wordt vastgesteld, vervalt daarmee automatisch de oude legger en delen uit de oude legger. Zodoende hoeven niet opnieuw oude delen van een oude legger te worden ingetrokken. Het is niet duidelijk of de oude legger stukken bevatte die niet door de nieuwe legger worden gedekt en die dus wel moeten worden ingetrokken omdat ze anders niet zijn ingetrokken en zodoende geldend recht zouden behouden. Het gaat dus vooral om de overlap tussen de oude en de nieuwe legger. Als een en ander volledig is gedekt, is dat afdoende. Is dat niet het geval, dan zou de portefeuillehouder moeten nagaan of er in de volgende vergadering niet toch nog een aanpassing moet worden vastgesteld. De heer Kastelein zegt dat de vorige legger integraal is vastgesteld voor het hele gebied (dus alle primaire keringen), dus ook die langs de gekanaliseerde Hollandse IJssel/Spaardammerdijk (die nu nog primair zijn en niet integraal kunnen worden ingetrokken). Omdat Katwijk wordt herzien, worden de bladen van Katwijk ingetrokken. De voorzitter stelt voor het besluit te hameren, maar dat alsnog gecontroleerd zal worden of het besluit	

	VERSLAG	ACTIE
	correct en waterdicht op papier staat. Toezegging.	
4.21	Aanbesteding accountantsdiensten De heer Pluckel meldt dat er overeenstemming is bereikt met Schieland over de commissie. Beide VV's vaardigen twee mensen af. Voor Rijnland zijn dat mevrouw Stoop en de heer Van Geest. Mevrouw Veenhoven vraagt hoe groot gemiddeld drie maal de waarde van een opdracht is, als je dat afzet tegen de € 1 miljoen die niet wordt geaccepteerd als schadevergoeding/claim bij de grootste accountantsdiensten. De heer Haitjema zegt dat een individuele opdracht aan een accountant gemiddeld € 150.000 tot maximaal € 200.000 bedraagt. Mevrouw Veenhoven vraagt zich af of Rijnland het belangrijk vindt om de vier grootste accountantsdiensten in beeld te houden. Zelf vindt zij dat de middelgrote kantoren efficiënter en persoonlijker werken. De heer Haitjema memoreert de vorige aanbesteding toen er vier kandidaten waren, waarvan drie grote kantoren. Om te voorkomen dat de keuze beperkt zou blijven tot één werd besloten om, in aansluiting op collega-waterschappen, de eis die hiertoe kan leiden te laten vervallen. De voorzitter constateert dat de VV instemt met de voorgestelde vertegenwoordigers.	
4.22	Kaders en uitgangspunten voor MJP 2017-2020 Mevrouw Van Steensel is het eens met het stuk en pleit ervoor om de komende tijd de genoemde uitgangspunten concreet uit te werken. De heer De Meijer stelt dat de extra kredieten ad € 4,6 miljoen waartoe is besloten, niet zijn opgenomen in het huidige MJP. Dat kan betekenen dat de maximale tarieven zullen worden overschreden. De VV dient zich dat te realiseren. Mevrouw Fierens vindt een MJP te belangrijk om als hamerstuk te bekrachtigen. Er werd na een intens traject besloten tot 4,8 en 2,0 en 2,0. In de aangenomen motie werd bepaald dat meevallers niet alleen zullen worden aangewend voor het verminderen van de schuldenlast, maar ook voor innovatie en kansrijke projecten. De PvdA vindt het belangrijk dit besluit in gedachten te houden omdat 'een harnas haaks staat op innovatie'. Van de VV wordt de nodige discipline verwacht. Bij wijzigingen, zal – aldus de tekst - gezocht moeten worden naar compensaties. De fractie onderschrijft dit uitgangspunt. Maar de praktijk is weerbarstig, stelt zij. De heer Pluckel benadrukt dat genomen besluiten niet automatisch zullen leiden tot een verhoging van de tarieven na 2019. Er zal wel naar de effecten van de extra kredieten worden gekeken. Bij de bespreking van de voorjaarsnota zal hierbij worden stilgestaan. De organisatie zal dienen te voorkomen dat er sluipenderwijs een te hoog niveau wordt bereikt. Het College is zich hiervan terdege bewust. Het OVP (met de projectadministratie en de voorspellingen) is hiervoor een doeltreffend middel. Het College zal binnen de afgesproken marges blijven. De heer De Meijer begrijpt dat de genomen besluiten financieel gerepareerd moeten worden. Datgene wat is opgenomen in de MJP 2016-2019 wordt buiten beschouwing gelaten omdat het geen meerkosten betreft. Maar de besluiten van deze VV bedragen € 4,6 miljoen en hebben betrekking op bedragen die niet in de Meerjarenraming zijn opgenomen. Als die niet worden gecompenseerd, zal dit leiden tot een tariefstijging. Er worden uitgangspunten gehanteerd die dit tegenspreken. De heer Pluckel zegt dat er geen sprake is van tegenspraak: er komt een nieuw MJP waarin rekening wordt gehouden met de vastgestelde uitgangspunten. De kredieten en gevolgen daarvan worden daarin verwerkt en zullen in dat MJP worden gecompenseerd. De heer Haitjema geeft aan dat er niet alleen kredietoverschrijdingen aan de orde zijn, maar dat daarnaast bepaalde projecten goedkoper uitvallen. Zodoende worden bedragen deels vereffend. De effecten van investeringen worden het daaropvolgende jaar in de tarieven verwerkt. Het aantal investeringen dat ten laste komt van de tarieven in het daaropvolgende jaar is niet elk jaar gelijk, mede om de investeringen op niveau te houden. Daarnaast wordt gekeken naar de afgesproken kaders. Zolang men daarbinnen blijft, zal het College met de VV in gesprek gaan over de investeringen per jaar en mogelijke verschuivingen. De heer De Meijer zegt dat de heer Haitjema aangeeft dat tegenvallers zullen worden verrekend met meevallers, maar er is expliciet afgesproken dat meevallers zullen worden aangewend om de schuldenlast te verminderen. Kortom: er zijn geen verrekenbare meevallers en er kan dus niet worden 'gemiddeld'. De heer Van der Meer vraagt om de wijzigingen, zoals opgenomen in de Nota van Wijziging, toe te voegen aan de besluitpunten. Voorbeeld: de volgende wijziging 'Toegevoegd wordt een aanvullende tekst	

VERSLAG		ACTIE
	uit de CDA-motie (overgenomen 23 september 2015): ‘wat onverlet laat dat innovatie en besparende maatregelen daarbij een kans moeten krijgen’ is niet verwerkt in besluit 4 (‘inzet van eventuele financiële meevallers voor verbetering van de schuldenpositie, wat onverlet laat dat innovatie en besparende maatregelen daarbij een kans moeten krijgen’). De voorzitter erkent dat de Nota van Wijziging in de oorspronkelijke tekst had moeten worden opgenomen. De VV gaat vervolgens akkoord met de voorliggende besluiten, inclusief de in de Nota van Wijziging opgenomen teksten.	
4.23	Wijziging gemeenschappelijke regeling Slibverwerking 2009	
	Besluitvormend	
4.24	Rapportage Organisatie Verbeter Plan De heer Von Faber verwijst naar een van de drie sporen die zijn ingezet om verrassingen bij de uitvoering van projecten te voorkomen, te weten spoor drie: aanscherping van het cultuurtraject van het OVP. Hij stelt dat cultuurveranderingen diffuus en lastig zijn en veel tijd vergen. Hoe wordt de VV meegenomen in deze cultuuromslag? Mevrouw Fierens citeert spoor twee: ‘afspraken over de communicatie tussen D&H en het DT’ en memoreert de uitspraak van de dijkgraaf dat de VV politieker handelt dan voorheen en dat de organisatie daaraan moet wennen. Zij geeft aan dat de VV deel uit maakt en van invloed is op het organisatie verbeterproces proces en dat door die meer politieke opstelling de relatie tussen VV en organisatie wijzigt. Zij vraagt of het College in haar notitie met die observatie rekening heeft gehouden en wat het betekent voor de onderlinge communicatie. Er zijn afspraken gemaakt dat D&H vaker met de directie gaat overleggen, ook over strategieën, om verrassingen te vermijden. Wat verwacht D&H aan zichtbare uitkomsten en hoe is die gewijzigde communicatie te meten en te monitoren? Zij geeft aan dat de VV zich er van bewust moet zijn van haar invloed op het organisatieverbeterproces. De heer Kerst wil weten of er zicht is op het percentage projecten waarvan het budget te ruim is. De heer Haitjema zegt dat in het schema mijlpalen zijn opgenomen en dat in oranje is aangegeven wat de VV ‘daarvan ziet’. Enerzijds wordt aangetoond wat de organisatie doet aan de inputkant voor de cultuurverandering (welke acties worden benut om de houding te verbeteren). Anderzijds is het voor de VV eigenlijk alleen interessant wat de VV daarvan terugziet. Het streven is erop gericht het aantal klachten over het handelen van de organisatie te reduceren en het aantal positieve meldingen over prestaties, communicatie en samenwerking met partners te laten stijgen. Effecten van nieuw beleid moeten dus zichtbaarder worden. Er wordt al jaren ingezet op een cultuurverandering en er worden stappen gezet, maar dit proces vergt tijd. De directie volgt het traject nauwgezet. Het door de heer Kerst gevraagde percentage is de heer Haitjema niet bekend. Hoewel na een inventarisatie de eventuele ‘lucht’ uit daarvoor in aanmerking komende projecten is gehaald, zal dit fenomeen zich nog kunnen voordoen maar dan bij een aanzienlijk beperkter aantal projecten. Door de verbeterde stuurinformatie neemt het inzicht in de gang van zaken per project toe. In reactie op mevrouw Fierens stelt de heer Haitjema dat het wezenlijk is dat diverse partijen beter met elkaar communiceren over de verwachtingen en datgene dat men wil zien: dus vraag door, vraag wat je daarmee wilt bereiken, welke effecten je wilt zien. Naarmate men de waarom-vraag beter van elkaar gaat begrijpen, kan er beter worden gecommuniceerd. Want dan kan men bepalen of de verwachtingen al dan niet realistisch zijn. Zodoende worden verwachtingen beter geïnventariseerd en ontstaat er een realistischer beeld op basis waarvan een betere deal kan worden gesloten. Dit proces dient wat de heer Haitjema betreft ook een thema te zijn in het gesprek tussen VV en DB. Voordat er stukken worden opgesteld door de organisatie, vindt er al (aan de voorkant dus) intensievere afstemming plaats over de verwachtingen en doelen. De VV dient D&H en de ambtelijke organisatie scherp te houden en zich ervan te vergewissen of alle partijen de vraag wel goed hebben begrepen. De voorzitter zegt dat hij tot zijn constatering dat de VV steeds politieker optreedt kwam op basis van zijn lange ervaring. Daarmee veranderen het afwegingskader en de criteria ook. Het waterschap was vanouds gefocust op ‘het hoe’, terwijl de VV zich juist meer richt op het ‘waarom’. Deze verschillende denkbare kanten maken een optimale interactie ontzettend belangrijk en deze dient dan ook goed te worden gefaciliteerd. De opzet van de stukken zal moeten aansluiten op de wensen en de insteek van de VV. Beide kanten moeten alert zijn op dit proces. Rijnland is een lerende organisatie en het gaat naar het oordeel van de dijkgraaf steeds beter. Mevrouw Fierens stelt dat bestuurlijke vernieuwing ‘van elke dag is’, dat de partijen ‘samen moeten	

VERSLAG		ACTIE
	leren' en verwachtingen moeten managen. De PvdA ziet nadrukkelijk ook een rol weggelegd voor de VV (zelfreflectie). Alle partijen zullen elkaar scherp moeten houden. De voorzitter concludeert vervolgens dat de VV de notitie unaniem vaststelt.	
5	Opinievorming	
6	Beeldvorming	
6.1	Beeldnota omtrent zoetwater afwegingen Mevrouw Leewis wijst erop dat deze nota uitgebreid behandeld is in de commissie. In aansluiting op de discussie bij 4.24 stelt zij dat dit onderwerp in toenemende mate politiek-bestuurlijk relevant wordt. Tijdens recent breed opgezet bestuurlijk overleg zoetwater West-Nederland heeft de portefeuillehouder uitgedragen zich zorgen te maken over dit dossier. Het waterschap heeft een nadrukkelijk belang bij zoetwater, maar bij andere partijen (de havens, de sector mobiliteit/ het ministerie van I&M) spelen veelal volstrekt andere belangen. De waterschappen zitten, waar het de visie op schoon water e.d. betreft, meestal wel op een lijn, al wordt er intensief gediscussieerd over de opportuun geachte maatregelen. Maar het belang als zodanig staat voor ieder waterschap buiten kijf. Dat ligt vaak geheel anders 'een stapje buiten de deur'. Waterbestuurders hebben zich tijdens dit overleg gebogen over de vraag welke rol zij aan tafel hebben, welke juridische kaders voor hen gelden, welke bestuursakkoorden er liggen, aan welke afspraken partijen elkaar kunnen houden, e.d. De conclusies waren niet onverdeeld optimistisch. In de onderhandelingen van Rijnland met de Rotterdamse haven (over de verdieping) en over de sluizen in IJmuiden is de positie van het waterschap niet vanzelfsprekend. Rijnland moet zich inzetten om met projectorganisaties te overleggen om passende maatregelen te bespreken en de financiering daarvan te beleggen bij de verantwoordelijke organisatie. Tijdens de daaropvolgende exploitatiefase kunnen doorwerkende effecten van maatregelen opdoemen, zoals verdergaande verzilting. Mevrouw Leewis vindt dat moet worden voorkomen dat de kosten van (onvoorziene) in het nationale belang genomen ingrepen in het systeem, voor rekening komen van bijvoorbeeld woningeigenaren (en dus niet nationaal worden betaald). Er wordt bekeken of er geen nieuwe deals/bestuursakkoorden op dit onderwerp moeten worden gesloten en er wordt geopperd een Delta-achtige aanpak te kiezen. Anderzijds is er duidelijk sprake van voortgang bij de grote individuele projecten. Rijnland overlegt binnenkort weer met de Rotterdamse haven. Over de sluizen IJmuiden wordt hard onderhandeld met de initiatiefnemers. Door de komst van de nieuwe sluis neemt de verzilting aanzienlijk toe. Op 26 januari is een taakstellend krediet toegezegd van € 58 miljoen voor de bronmaatregel selectieve onttrekking. De directeur-generaal van I&M (de heer Dronkers) heeft aangegeven dat I&M als eerste aan zet is om met de waterbeheerders opnieuw in gesprek te gaan, mochten er in de exploitatiefase alsnog problemen ontstaan. De voorzitter waardeert deze actieve en constructieve opstelling van Rijnland en de collega-waterschappen. In de Tweede Kamer is ook gepleit voor meer aandacht voor de waterkwaliteit. Deze politieke druk heeft invloed op het ministerie van I&M. De waterschappen buigen zich over mogelijkheden om hun eigen positie nader te bepalen en ervoor te zorgen dat er een totaalvisie op het dossier waterkwaliteit wordt ontwikkeld op basis van een afwegingskader ten behoeve van de prioritering. Een en ander in aansluiting op de werkwijze bij het Delta-programma Veiligheid. Het dossier waterkwaliteit mist landelijke coördinatie. De heer Bakker constateert dat de portefeuillehouder zich nadrukkelijk inzet op dit complexe dossier waarbij veel partijen zijn betrokken. De VVD wil weten welke partijen als vrienden van Rijnland kunnen worden beschouwd in dit dossier. Kunnen de gemeenten in het werkgebied van Rijnland mogelijk een belanghebbende rol spelen? Indien daarover nog niet is nagedacht, roept de VV op dit wel te doen. Er is geen sprake van een rechtlijnig proces, maar van een iteratief proces, een heen-en-weer proces. De uitwerkingsparagraaf is evenwel rechtlijniger dan hij had verwacht. Hij vraagt zich af of de VV-leden in contact kunnen worden gebracht met stakeholders, ingelanden, organisaties. Vanuit de organisatie lopen die contacten al, maar hij vraagt zich af of deze ook bestuurlijk lopen. Juist gezien het onderwerp zou dat zeer raadzaam zijn, mede om verrassingen te voorkomen. De heer Oostwouder vreest dat Rijnland niet kan bogen op vrienden omdat de gevolgen van de inbreng van het waterschap veelal geld gaat kosten. Welke wettelijke instrumenten heeft het waterschap om dwingend mee te mogen praten c.q. dwingend maatregelen op te leggen? Zolang wettelijke druk ontbreekt, zal men de waterschappen buiten besluiten willen houden. De heer De Meijer vindt dat de nota met name de komende zes jaar bestrijkt maar dat de invulling voor zoetwater in de regio een langere termijnvisie vergt (en verder moet reiken dan 2050). Hij wil dat dit	

VERSLAG	ACTIE
aspect in de nota wordt opgenomen. Hoewel mevrouw Leewis aangaf dat de waterschappen gezamenlijk optrekken, acht WN het van belang te blijven investeren in het bestendigen van die gezamenlijke aanpak. Hij stelt voor om met de Waterunie te overleggen over hun mogelijke rol. Die verbreding zal de politieke invloed ten goede komen. Voorzieningenniveau: niet alles kan altijd en overal, dus dient te worden nagegaan welke voorzieningen ook op langere termijn noodzakelijk zijn (kringlooplandbouw, Delta plan agrarisch waterbeheer). Het is belangrijk te weten hoeveel water ter beschikking moet zijn, nu maar ook op de langere termijn. Mevrouw Leewis vindt de vraag relevanter of Rijnland kan terugvallen op 'de juiste vrienden op het juiste moment'. De uiteindelijke belangenafweging ligt evenwel bij de Tweede Kamer. Zij stelt dat de (economisch) belanghebbenden bij zoetwater, de bestrijding van verzilting en het operationeel houden van het watersysteem er allemaal belang bij hebben om in de discussie over de Rotterdamse haven (bijvoorbeeld) de substantiële (ook economische) belangen van bijvoorbeeld de agrarische sector bij schoon water uit te dragen. Kortom: er zijn wel degelijk bevriende stakeholders, maar de portefeuillehouder vraagt zich af of zij altijd op het juiste moment aan de juiste bestuursstafel met de juiste argumenten worden gehoord: 'Dat maakt het juist zo politiek'. De heer Bakker riep op dit dossier ook in de uitvoering niet te lineair aan te pakken, maar de portefeuillehouder beklemtoont dat het vraagstuk in toenemende mate een bestuurlijk vraagstuk zal worden. Ook de VV heeft dus expliciet een rol. Optimale informatievoorziening is een eerste vereiste, maar VV-leden kunnen hun eigen achterban nadrukkelijker inschakelen. De portefeuillehouder staat altijd open voor alle suggesties. Inliggende gemeenten: hoewel noch Amsterdam noch Rotterdam onder Rijnland vallen, is het evident dat beide steden in dit dossier 'Rijnland eigenlijk niet kennen'. Er blijven echter genoeg andere stakeholders over om de contacten mee te intensiveren. Bij bestuurlijk overleg is veelal alleen de VNG en soms een College afgevaardigd. Mevrouw De Vries vraagt in hoeverre de provincie kan worden aangemerkt als vriend. Mevrouw Leewis zegt dat de opstelling per provincie verschilt. De gedeputeerde in Noord-Holland is niet alleen opdrachtgever/initiatiefnemer voor de nieuwe sluis, maar tevens ook verantwoordelijk voor de kwaliteit van het watersysteem. Een complexe positie. De koers vanuit de provincies is niet altijd eenduidig en duidelijk. Zij is bereid de tekst aan te passen als het proces te lineair overkomt. Toezegging. Momenteel wordt geïnventariseerd over welke wettelijke instrumenten de waterschappen beschikken. Vooralsnog lijkt de wettelijke positie zwak. De heer Kern (ambtelijk beleidsadviseur) bevestigt dat de juridische kaders 'heel erg mank lopen': de KRW stelt dat er alleen sprake is van een probleem als een andere KRW-klasse aan de orde komt: 'Zolang je maar binnen dezelfde klasse blijft, mag je de situatie laten verslechteren'. Er ligt inmiddels een uitspraak van het Europese Hof. België en Nederland buigen zich over de juiste duiding daarvan. Vooralsnog lijkt deze de positie niet te versterken. In het overleg met I&M is dit onlangs aangekaart: het waterschap gaf aan dat het niet over kaders beschikt en dat hiervoor een oplossing moet worden gevonden. I&M antwoordde daarop dat de waterschappen 'daaraan maar zouden moeten wennen'. Er werd verwezen naar de Omgevingswet, waarbij deregulering zich steeds meer doet gelden en partijen in toenemende mate samen tot een oplossing moeten zien te komen. Mevrouw Leewis erkent dat er inderdaad een relatie ligt met de langere termijn (ook voor wat betreft het voorzieningenniveau). Op de jaarlijkse conferentie over zoetwater stond het voorzieningenniveau centraal. Er werd opgeroepen om concrete gegevens/data te verzamelen. Rijnland kreeg een prijs voor de concrete aanpak in de Haarlemmermeer. Rijnland is een kwetsbaar gebied en het instandhouden van het systeem vergt voortdurend onderhoud en aandacht. Ook de vraag of zaken anders moeten worden opgepakt is een blijvend onderwerp van gesprek. De voorzitter concludeert dat deze discussie zal worden vervolgd en dat de portefeuillehouder de VV nadrukkelijk bij dit dossier zal blijven betrekken. Rijnland zit dicht bij het vuur: de dijkgraaf vertegenwoordigt de Waterunie in het zoetwaterberaad, maar de portefeuille zoetwater ligt nadrukkelijk bij 'een zeer gemotiveerde' mevrouw Leewis. Rijnland is ook ambtelijk nadrukkelijk betrokken bij de praktische uitvoering. De heer Bakker vindt het positief dat de strategische positie van Rijnland verder wordt uitgewerkt en opgevolgd. Hij memoreert dat Nederland indertijd met succes heeft bewerkstelligd dat Frankrijk verboden werd nog verder zout in de Rijn te storten. Hij oppert de toen gevolgde strategie nog eens te bestuderen en na te gaan welke partijen Nederland toen hebben gesteund. Mevrouw De Vries wijst erop dat Rijnland geen 'verdienmodel' is, maar geld kost. Dat is niet	

	VERSLAG	ACTIE
	aantrekkelijk. Instanties die geen geld opleveren (althans niet direct), staan veelal achteraan en zijn zodoende ‘een zwakkere partij’. Zij roept Rijnland op om nog eens na te denken over de wijze waarop de onderhandelingspositie gelijkwaardiger zou kunnen worden. Mevrouw Leewis zet in op het zo slim mogelijk invullen van de ‘wat ondergeschikte rol’. Zij heeft de collega-waterschappen er nadrukkelijk op gewezen dat, ook al sluiten de rijen van de waterschappen zich, dit niet automatisch betekent dat de waterschappen vooraan staan in de afweging en gehoord worden door de landelijke politiek. Maar kritische voorbeelden over het ‘in het water gooien van belastinggeld’ in de richting van I&M zet het ministerie wel aan het denken. De waterschappen moeten ervoor zorgen dat zij op het juiste moment de noodzakelijke inbreng plegen in de juiste gremia. Dat vergt energie en vasthoudendheid. De kanttekening over de uitzonderingspositie in de Omgevingswet zal worden betrokken bij het lopende juridische onderzoek. Toezegging. Voorts zal de portefeuillehouder de suggestie van de heer Bakker over de ‘zoutaanpak’ nader bekijken. Toezegging. De voorzitter zegt toe dat het College de VV actief zal blijven informeren over deze ontwikkelingen.	
7	Notulen van de VV-vergadering van 04 november 2015 <i>Redactioneel:</i> de notulen worden ongewijzigd vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> er zijn geen vragen/kanttekeningen. Toezeggingen: Mevrouw Veenhoven verwijst naar toezegging 63. Zij zou graag in de commissie eens discussiëren over de circulaire economie (voorbeeld: het benutten van afvalwater als drinkwater; het gebruik van oppervlaktewater in de Haarlemmermeer en het stoppen van de lozing op zee e.d.). De voorzitter zegt dat dit verzoek kan worden ingewilligd. Door het College zijn zo’n vijf thema’s benoemd die centraal worden gesteld, waaronder duurzaamheid en innovatie. Op de VV-vergadering van maart komen deze thema’s in de VV aan de orde. De VV wordt vooraf schriftelijk geïnformeerd. De heer De Meijer meldt dat de gemeente Leiden een mooi programma over duurzaamheid heeft gemaakt. Rijnland zou daarbij kunnen aansluiten, wat het nodige werk kan besparen. In het overleg Rijn-West zijn ook suggesties gedaan over een andere invulling van het waterbeheer. Hij adviseert die te betrekken bij de bespreking. Mevrouw Leewis is bekend met de flyer van Leiden. De lijst toezeggingen wordt overigens voor kennisgeving aangenomen.	
8	Rondvraag De heer Blijleven dankt voor het kerstpakket, maar beklagt zich over de enorme hoeveelheid gebruikt piepschuim in de verpakking. De voorzitter zegt toe hieraan aandacht te zullen besteden, maar wijst erop dat Rijnland wel afhankelijk is van de verzendbedrijven. De heer Van der Meer vraagt wederom aandacht voor correct, verzorgd taalgebruik, omdat dit bijdraagt aan een betere leesbaarheid van stukken voor bestuurders en een beter begrip voor historici omdat dit het beter teruglezen vereenvoudigt. Na een identieke oproep in de commissie VGW is hij tot de conclusie gekomen dat er helaas geen sprake is van verbeteringen. Er werden ook vandaag weer besluiten voorgelegd waarbij de regels van de Nederlandse taal niet in acht werden genomen. Maar de A&B-fractie persisteert, wil het College stimuleren en is voornemens voor de volgende VV ‘Het Groot Dictee der Rijnlandse Besluiten’ te organiseren. Individuele portefeuillehouders zullen op basis van de VV-besluiten voor de volgende vergadering een rapportcijfer krijgen. De winnende portefeuillehouder en de steller van het beste ambtelijke stuk zullen worden beloond met een flesje ‘spraakwater’. A&B wil op deze wijze bijdragen aan een duurzaam behoud van de Nederlandse taal in het openbaar bestuur. De voorzitter sluit zich aan bij de boodschap van de heer Van der Meer en zegt dat het College zich niet alleen verantwoordelijk voelt voor een correct taalgebruik, maar hieraan tijdens de voorbereidende fase ook aandacht dient te besteden. Het is voor de organisatie zelf ook een leerpunt. Kortom: de boodschap wordt serieus genomen. Mevrouw De Vries vraagt aandacht voor de Kolksluis in Spaarndam. Er heeft zich vorig jaar een incident voorgedaan. Het terras van het café dreigde in te zakken door de verzwakte kademuur. Voor zover haar bekend, is de situatie nog steeds niet aangepakt. Dit is zorgelijk en ook schadelijk voor het imago van Rijnland, vooral omdat de situatie al zo lang bekend is. Ongelukken moeten nadrukkelijk worden voorkomen. Mogelijk kan de Flying Squad hierin een rol spelen. De heer Pluckel is bekend met de situatie en meent dat er actie wordt ondernomen. Maar hij is niet op de	

VERSLAG	ACTIE
hoogte van de exacte stand van zaken. De voorzitter dankt het CDA voor het signaal en zegt toe dat de melding snel zal worden opgepakt. Mevrouw Stoop vraagt of de uitkomsten van de sessie over calamiteiten nog terugkomen in de VV. De voorzitter dankt de VV-leden die aanwezig waren voor hun komst. Tijdens een informatieve VV kan dit onderwerp als thema worden opgevoerd, maar gezien de volle agenda's kan dit mogelijk niet op korte termijn. Hij zegt toe dat de fractievoorzitters zich zullen buigen over de prioritering van het onderwerp. Toezeegging. Motie vreemd aan de orde van de dag De heer Oostwouder geeft een visuele toelichting bij het voorstel van het CDA om het waterschap nadrukkelijker onder de aandacht van de gemiddelde burger te brengen. De fractie wil een prijsvraag uitschrijven over de wijze waarop de werkzaamheden van het waterschap het beste zouden kunnen worden uitgedragen. Er kan worden gedacht aan het plaatsen van attentieborden in het werkgebied van Rijnland langs vier cruciale wegen, zodat ingezetenen veelvuldig worden geattendeerd op het waterschap. Het gaat het CDA primair om de achterliggende gedachte en de fractie is van harte bereid de geste te laten uitwerken door de professionals van Rijnland. Ook voorstellen van andere fracties zijn welkom. Ook de voorzitter vindt het wezenlijk dat de ingezetenen (inclusief jongeren) meer betrokken worden bij het werk van Rijnland en neemt het voorstel van het CDA dan ook serieus. Maar hij veronderstelt dat de VV niet optimaal is geïnformeerd over alles wat er al op dit terrein gebeurt door Rijnland met het door de VV vastgestelde budget communicatie. Hij acht het dan ook verstandig dat de VV eerst dit overzicht wordt verschaft, omdat op basis daarvan mogelijk een andere afweging wordt gemaakt. Tevens stelt hij voor om het voorstel van het CDA door de betrokken afdeling te laten betrekken bij de liggende plannen/acties (inclusief jeugdprogramma's/scholen) en om daarna het totale communicatiebudget in de VV te bespreken, zodat men desgewenst keuzes kan maken. De heer Thijssen wijst nadrukkelijk op de moderne communicatiemiddelen: in hoeverre zijn deze succesvol, wat zijn de doelstellingen, hoe scoort Rijnland vergeleken met andere instanties et cetera? Hij zou deze richtlijnen graag bij de discussie over de toegezegde beschouwing betrekken. De voorzitter zegt dit toe. Toezeegging. Mevrouw Van Steensel vindt dat dit thema past in de nieuwe werkwijze 'van buiten naar binnen' en meent dat het een duidelijke plek verdient in het aanstaande communicatieplan. Mevrouw Fierens vindt dat er slim moet worden omgesprongen met het beperkte budget en vindt dan ook dat (de strekking van) de motie moet worden ingebed in een breder perspectief. Ook vraagt zij aandacht voor alles wat er al bestaat, zoals de mooie 'druppeltjes'. De heer Von Faber vindt het idee van het CDA om ergens een 'eyecatcher' te plaatsen bijzonder sympathiek. De heer Oostwouder gaat akkoord met de wijze waarop de motie wordt meegenomen. Hij gaat ervan uit dat het niet zo is dat in verband met ziekte, het zicht op de communicatie ontbreekt. De heer Haitjema zegt dat de huidige strategisch adviseur Communicatie (met tijdelijk contract tot 31 december) een conceptpresentatie heeft afgerond en dat deze op 3 december zou worden gepresenteerd. Door onvoorziene omstandigheden is die, zoals bekend, niet doorgegaan. De geïnterviewde betrokkenen zijn benaderd en de onderdelen zijn bij elkaar gebracht. De hieruit gedestilleerde visie is besproken in het portefeuillehoudersoverleg. In februari staat het onderwerp op de agenda van D&H. In maart/april zal het op de VV-agenda komen en kan het bestuurde visie en koers vaststellen. Op basis daarvan dienen de instrumenten te worden gekozen die nodig zijn voor de uitvoering. Inmiddels is de vacature voor een vaste medewerker Hoofd Communicatie uitgezet.	
9 Sluiting De openbare vergadering wordt afgesloten. De vergadering wordt gevolgd door een besloten sessie met alleen de VV-leden.	

Aldus vastgesteld op 9 maart 2016.

Voorzitter,

Secretaris,