

Bundel van de VV - commissie Voldoende Water van 17 januari 2018

- 1 OPENING
2018-01-17 Agenda Cie Voldoende Water
- 2 SPREEKRECHT
- 3 NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING VW 25 oktober 2017 / TOEZEGGINGENLIJST
toezeggingenlijst VW
25-10-17 VW notulen
- 4 MEDEDELINGEN - Mondeling
- 5 VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S
- 5.a Waterakkoord Delfland
Voorstel_8579.docx
Waterakkoord Rijnland - Delfland 2018
- 5.b Baggeren Regulier 2017 - deelgebieden 2 en 3: uitvoeringskrediet
Voorstel_6497.docx
- 5.c Krediet watergebiedsplannen Noord
Voorstel_6434.docx
- 5.d Drainage Noordwijk: voorbereidingskrediet
Voorstel_8551.docx
- 5.e Inzet bijdrage Delfland aan project Nieuwe Driemanspolder - N3MP
Voorstel_8020.docx
- 5.f Presentatie Aanbesteding Nieuwe Driemanspolder - N3MP
- 6 MEDEDELINGEN - Schriftelijk
- 6.a Voortgangsrapportage Nieuwe Driemanspolder - N3MP (13)
Voortgangsrapportage N3MP 9 oktober 2017
Voortgangsformulier N3MP 13e Voortgangsrapportage
- 6.b Vrijgave terinzagelegging Partiële herziening peilbesluit Zuid-en Noordeinderpolder (WGP Nieuwkoop e.o.)
Consultatie peilbesluit Zuid- en Noordeinderpolder 18.000502
Toelichting op de partiële herziening peilbesluit Zuid-en Noordeinderpolder
Ontwerp peilbesluit
Maatregelkaart Zuid-en Noordeinderpolder
Peilvoorstelkaart Zuid-en Noordeinderpolder
- 7 VV-OPINIEVORMINGSNOTA'S
- 7.a Opties peil onderbemalingen Reeuwijk-West
Voorstel_8195.docx
- 7.b Opties peilvakken Reeuwijk-West
Voorstel_8194.docx
- 8 RONDVRAAG
- 9 SLUITING

VV - commissie Voldoende Water

Datum 17 januari 2018
Aanvang 09:30 uur
Eindtijd 12:30 uur*
Locatie VV-zaal
Voorzitter H.A. Meerman (plv.)
Secretaris J.C. van Geen

Nr.	Tijd	Onderwerp	PFH
1.	09.30	OPENING	
2.	09.30	SPREEKRECHT	
3.	09.35	Notulen van de commissievergadering VW van 25 oktober 2017 en toezeggingenlijst	
4.	09.40	MEDEDELINGEN - Mondeling	
5.	09.50	VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
5a.	09.50	Waterakkoord Delfland	Van der Sande
5b.	10.10	Baggeren Regulier 2017 - deelgebieden 2 en 3: uitvoeringskrediet	Langeslag
5c.	10.25	Krediet watergebiedsplannen Noord	Langeslag
5d.	10.45	Drainage Noordwijk: voorbereidingskrediet	Langeslag
5e.	11.05	Inzet bijdrage Delfland aan project Nieuwe Driemanspolder - N3MP	Langeslag
5f.	11.25	Presentatie Aanbesteding Nieuwe Driemanspolder - N3MP	Langeslag
6.		MEDEDELINGEN - Schriftelijk	
6a.	11.40	Voortgangsrapportage Nieuwe Driemanspolder - N3MP (13)	Langeslag
6b.	11.45	Vrijgave terinzagelegging Partiële herziening peilbesluit Zuid- en Noordeinderpolder (WGP Nieuwkoop e.o.)	Langeslag
7.	12.00	VV-OPINIEVORMINGSNOTA'S	
7a.	12.00	Opties peil onderbemalingen Reeuwijk-West	Langeslag
7b.	12.15	Opties peilvakken Reeuwijk-West	Langeslag
8.	12.30	RONDVRAAG	
9.	12.30	SLUITING	

**LET OP: Vanaf januari 2018 vergaderen de VV-commissies volgens een nieuw schema. De commissie Voldoende Water vergadert voortaan van 09.30 tot 12.00 uur. Om 12.30 uur start de commissie Veiligheid en Gezond Water. De voorliggende agenda VW loopt tot 12.30 uur, gelet op het aantal agendapunten, dat betekent dat er geen ruimte is voor een pauze tussen de vergaderingen.*

Toezeggingen
(toezeggingen)

ID	Afdeling	Onderwerp	Actiehouder	Invoerdatum	Gedaan in	Aantekeningen / voortgang proces	Gereed voor afdoening	Toezegging	Einddatum
222	Beleid- & Planontwikkeling	Inzicht in communicatie rond procedure ter inzage legging peilbesluiten	Keulen, Marja van	21-09-2017 11:42	Cie VW 13-09-2017	12-10-2017 AFGEHANDELD. Overzicht verstrekt per mail op 12 oktober 2017.	Nee	De heer Bakker merkt dat, in het verlengde van de verbetering van de kwaliteit van de stukken die ter inzage worden gelegd, het aantal ingediende zienswijzen terugloopt. Is het mogelijk een 'recept' te krijgen voor het ter inzage leggen van peilbesluiten? Met name is hij nieuwsgierig hoeveel mensen uitgenodigd worden, hoe dat gebeurt, wat de opkomst is, hoe daarbij het gebruik is van sociale media, en dergelijke. Doel: checken of Rijnland er alles aan doet om zienswijzen te ontlocken. De portefeuillehouder zegt toe de vertaling in algemene stappen op papier te zetten en toe te sturen aan de commissie.	31-12-2017
221	Staf Bestuur & Directie	Overzicht ruimte krediet poldergemalen	Knaapen, Peter	21-09-2017 11:39	Cie VW 13-09-2017		Nee	De heer De Meijer stemt in met het voorstel. Hij houdt echter vragen met betrekking tot de financiering van het waterbeheer van het hele cluster. De afgelopen tijd	31-12-2017

ID	Afdeling	Onderwerp	Actiehouder	Invoerdatum	Gedaan in	Aantekeningen / voortgang proces	Gereed voor afdoening	Toezegging	Einddatum
								zijn er regelmatig voorstellen gepasseerd met overschrijdingen van budgetten en is meer geld uitgegeven dan aanvankelijk was voorzien. Dreigt zo niet dat het clusterbudget overschreden gaat worden? Kan de portefeuillehouder een financieel overzicht opstellen met de huidige stand van zaken? De portefeuillehouder zegt toe een overzicht op te stellen zodat inzichtelijk wordt dat het verzamelkrediet toereikend blijft.	
216	Staf Bestuur & Directie	WGP Zuid	Keulen, Marja van	29-08-2017 17:07	Cie VW 07-06-2017	12-09-2017 Inzicht in kostenopbouw verstuurd per e-mail d.d. 12 september 2017. De MKBA volgt naar verwachting in september / oktober van dit jaar, nadat deze met de belanghebbenden is gedeeld.	Nee	De heer Langeslag zegt toe de maatschappelijke kosten-batenanalyse waarnaar in de tekst verwezen wordt aan de VV toe te sturen via een link. Hij begrijpt dat er behoefte aan is het totale budget voor het maken van dit gebiedsplan te weten. Hij zal zorgen dat die informatie alsnog wordt toegestuurd.	30-09-2017

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.: 17.116090

Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Voldoende Water	Datum bespreking: Woensdag, 25 oktober 2017 Plaats: VV-zaal Opgesteld door: P.J. Emck, Via. Vi Office Management
<u>Aanwezigen</u> • J.J. Bakker (VVD) • Mw. E.J. de Vries (vrz., CDA) • H. van der Kaap (PvdD) • N.J.W. Thijssen (AWP) • E. de Meijer (Water Natuurlijk) • J.W.N. van de Nes (A&B) • Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) • R. F. Schols (50Plus) • J.M. Spendel (PvdA) • H.J. Oostwouder (CDA) • R. van der Sande (dijkgraaf) • J. Haan (hoogheemraad) • M. Kastelein (hoogheemraad) • J.J.J. Langeslag (hoogheemraad) • Mw. M.E.F. Leewis (hoogheemraad) • H. Pluckel (hoogheemraad) • A.W. Bol (directeur) • J. van Geen (secretaris) <u>Afwezigen</u> Mw. D.L. van Woerden-Kerssen (CU-SGP) <u>Overige aanwezigen</u> Ambtenaren: P. de Booi, P. Knaapen, mw. M. van Keulen, B. van Ooijen, R. Pennings	Verslag zenden aan: VV

VERSLAG		ACTIE
1.	OPENING De <u>voorzitter</u> opent de vergadering met een woord van welkom. Zij deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Woerden.	
2.	SPREEKRECHT Hier wordt geen gebruik van gemaakt.	
3.	NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING VW VAN 13 SEPTEMBER 2017/TOEZEGGINGENLIJST <u>Tekstueel en naar aanleiding van</u> Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. <u>Toezeggingenlijst</u> De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	
4.	MEDEDELINGEN – mondeling	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Langeslag</u> deelt mee dat de realisatie van het project Bosbo iets meer tijd neemt. De basis zal eind 2017 op orde zijn en het budget wordt niet overschreden. De oorzaak van het uitstel is dat het ondersteunende instituut Deltares een iets te optimistische inschatting heeft gemaakt van een aantal elementen in het project. Hij zal de commissie via een memo in detail op de hoogte stellen. De heer <u>Oostwouder</u> deelt mee dat de ingezetenen van de Haarlemmermeer positief hebben gereageerd op de aanpak van Rijnland tijdens de wateroverlast die zich in dat gebied heeft voorgedaan. Vooral het anticiperend malen werd zeer gewaardeerd.	Toezegging
5. VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
5.a BURAP II 2017 De heer <u>Bakker</u> ziet dat het verslag helder is en de problemen overzichtelijk zijn. Zijn fractie heeft geen opmerkingen. De heer <u>Van de Nes</u> leest dat de door GS van Noord-Holland op 11 juli dit jaar opgestelde beleidsregels over PFOS onvoldoende houvast bieden. Wat ontbreekt er aan die regels? (Zie pagina 16.) De opmerking over de voortgang in KWA baart zijn fractie zorgen. Zijn fractie vraagt meer urgentie aan de uitvoering toe te kennen. Op pagina 18, voorlaatste bullet, staat een tekst over het afstoten van objecten. Wat gaat er gebeuren na de overname van hoofdwatgangen van Prorail en wegbeheerders? Er speelt hier een veiligheidsaspect. Wat betreft het dossier Noordwijk was het voor zijn fractie frustrerend dat zij met de eerste oplossingsrichting op het verkeerde been werd gezet. De tweede keus was innovatief maar blijkt geheel niet te werken. Zijn fractie is ervan overtuigd dat de portefeuillehouder er alles aan doet om tot een oplossing te komen, maar het overschrijden van kredieten en planningen leidt ertoe dat dit dossier kritisch dient te worden gevolgd. De heer <u>De Meijer</u> leest een uitleg over de plussen en de minnen die niet correspondeert met de kleurcode die in de tabel op pagina 20 aan projecten is toegekend. Rood komt niet voor, en het is de vraag of 'Noordwijk' in het HWBP thuishoort. Van de investeringen is in deze categorie 80% gerealiseerd, terwijl die in andere categorieën op 100% of daarboven ligt. Wat is de vertaling van alle eerst genoteerde plussen in de daaronder vermelde minnen? De heer <u>Thijssen</u> waardeert de bondige samenvatting van de programma's in het watersysteem. Hij constateert een verschil in waarneming tussen degenen die de stukken over Spaarndam schrijven en degenen die daar lijfelijk aanwezig zijn. Er is ook verschil tussen de weergave door de gebiedsverantwoordelijke en de omschrijving in de legger. Rijnland toont hier twee gezichten en die situatie moet worden beëindigd. In het kader van de klimaatverandering is de sluis in Rotterdam van groot belang. Er is afgesproken daar druk op te houden. Daarnaast is vastgesteld dat in dat kader de aanwezigheid van veel open water in grote steden van belang is. Hij mist een voortgangsrapportage over de resultaten die Rijnland op die punten boekt. De heer <u>Spendel</u> ziet dat de omvang van de BURAP is toegenomen. Zijn fractie stelt prijs op een bondige rapportage, op alleen de afwijkingen. De exploitatie valt € 2,3 miljoen lager uit - door lagere rente, sneller afschrijven, later opgeleverde werken en lagere advies- en onderzoekskosten - maar is het ondanks dat zeker dat Rijnland de gestelde doelen zal halen? Het baggeren in de Haarlemmermeer en de	

maatregelen tegen grondwateroverlast in Noordwijk zijn vertraagd. De investeringen vallen € 6,7 miljoen lager uit. Een belangrijke oorzaak is het gewijzigde uitgavenpatroon in de nieuwe Driemanspolder. Hij ziet dat graag nader toegelicht. Hij leest dat er langer tijd wordt genomen voor de aanpak van de poldergemalen, maar dat daarna de uitvoering efficiënter kan plaatsvinden. Betekent dat dat de tijd die wordt benut voor een langere voorbereiding, weer zal worden ingelopen? De heer <u>Schols</u> leest op pagina 16, in de toelichting op Halfweg, jaarlijks onderhoudscluster, dat het baggeren van de Ringvaart door de provincie reeds is afgerond en dat in de bagger asbest bleek te zitten. Is het juist dat dit onderzoek nog niet helemaal is afgerond? Op pagina 17 leest hij dat een doorsteek zal worden gemaakt tussen de Drecht en de Westeinderplassen. Hij had begrepen dat dit plan in de ijskast was gezet. De heer <u>Langeslag</u> hoort complimenten en een verzoek om een rapportage op alleen afwijkingen. Er leven kennelijk verschillende meningen over wat een BURAP zou moeten bevatten. In het kader van vernieuwend besturen wordt gewerkt aan toegankelijker rapportages, waardoor mogelijk ook aan de wens om compacter te rapporteren tegemoet kan worden gekomen. De provincie heeft beleidsregels over PFOS vastgesteld, maar de gemeente speelt in dat dossier een zelfstandige rol. Zij heeft op het niveau van B&W een aantal besluiten genomen en regels vastgesteld; de gemeenteraad zal aansluitend op korte termijn een besluit nemen en dan is precies vastgelegd (bij die gemeente) wat er met bagger met welk gehalte aan PFOS mag worden gedaan. Desgevraagd deelt hij mee dat de regels die de provincie heeft opgesteld leiding- en richtinggevend voor de gemeente zijn, maar dat de gemeente de normen vaststelt. Mevrouw <u>Leewis</u> merkt op dat er naast de normen voor PFOS in bagger ook normen zijn voor PFOS in water. Dat onderwerp staat voor de eerstvolgende bijeenkomst van de Unie van Waterschappen geagendeerd. Rijnland werkt hard aan de agendering op bestuurlijke agenda's. De heer <u>Langeslag</u> hoopt dat het baggerprogramma snel weer kan worden opgepakt. Rijnland neemt het beheer van hoofdwatgangen over van ProRail en wegbeheerders en het onderhoud daarvan valt onder Rijnland. Mevrouw <u>Van Keulen</u> deelt mee dat Rijnland bijna nooit het eigendom van primaire watgangen overneemt. Rijnland neemt het beheer van de genoemde organisaties over omdat is vastgesteld dat daarin regelmatig grote achterstanden ontstaan. ProRail en de wegbeheerders stellen dat zij dat onderhoud veiliger zelf uit kunnen voeren. Het is ook niet noodzakelijk dat Rijnland zelf het onderhoud uitvoert; wel dat Rijnland er grip op heeft dat het onderhoud frequent genoeg plaatsvindt. De heer <u>Langeslag</u> wijst erop dat de grondwateroverlast in Noordwijk meerdere oorzaken heeft: de kustversterking, het afkoppelen van hemelwater door de gemeente en in sommige gevallen nalatigheid in het waterdicht maken van kelders door eigenaren. Rijnland was eigenaar van het uitvoeren van de kustversterking en het HWBP en er is gevraagd, omdat er een duidelijk oorzakelijk verband is, om mee te denken over oplossingen en bij te dragen in de kosten daarvan. Daar is positief op gereageerd. Het college van Rijnland probeert de informatieverschaffing aan de VV synchroon te laten verlopen met de informatieverschaffing door B&W aan de gemeenteraad in Noordwijk. Door medewerkers van Rijnland is voorkeur uitgesproken voor een nieuwe oplossingsroute in combinatie met het aanleggen van nieuwe riolering. Het ligt in het voornemen om de VV eind november 2017 nader over deze opzet te informeren. Het college heeft vertrouwen in	
---	--

de oplossing, waar wel wat tijdselementen in zitten omdat die wordt gekoppeld aan werk dat in en door de gemeente moet worden uitgevoerd. De tabel met plussen en minnen heeft betrekking op december 2017, wat betekent dat verwachtingen worden uitgesproken over wat op dat moment zal zijn bereikt. Hij acht wat in de tabel wordt weergegeven haalbaar. In de kleurentabel is weergegeven wat de huidige stand in de uitvoering is, en PFOS en de baggerwerkzaamheden springen er in die tabel uit. De heer <u>De Meijer</u> doelde met zijn opmerking ook op de gebrekkige aansluiting tussen beide tabellen wat betreft de benoemde onderdelen. Ook zou er meer aandacht aan moeten worden besteed dat de onderwerpen die in de tekst worden besproken systematisch in de samenvatting terugkeren. Noordwijk staat in het programma Veiligheid en wordt daar wel benoemd. De heer <u>Van Ooijen</u> deelt mee dat de indeling van beide tabellen anders tot stand is gekomen. De eerste tabel bevat de door de VV vastgestelde top-10 van de begroting en in de kleurentabel zijn de grootste investeringsprojecten opgenomen. Als een onderdeel in beide lijsten voorkomt, zouden de scores identiek moeten zijn. De heer <u>De Meijer</u> ziet dat in de samenvattingstabel bij het aspect geld vaak de code oranje wordt toegekend en dat in de andere tabel dan een plus staat. Het wordt dan lastig om te beoordelen waar actie geboden is en waar niet. De heer <u>Langeslag</u> licht toe dat de betekenis van oranje in deze gevallen is: 'let op of de beschikbaar gestelde financiën toereikend zijn'. Een plus in de andere tabel betekent dat de verwachting is dat de activiteit per ultimo 2017 succesvol is afgerond. Noordwijk staat op pagina 20, in het programma Voldoende Water. De heer <u>De Meijer</u> zegt dat Noordwijk onder Veiligheid staat wat betreft de afronding van het HWBP. De heer <u>Langeslag</u> hoort vaker opmerkingen over de twee gezichten van Rijnland. De vraag is dan wat de motieven van de mensen in het veld zijn om zulke dingen te zeggen en wat de motieven van Rijnland zijn om zaken op te schrijven. Hij heeft niet de indruk dat dit veel voorkomt, maar hij zal dit punt ter bespreking met de opdrachtgevers en projectleiders in het portefeuillehoudersoverleg agenderen. Met de steden wordt overlegd of het watersysteem voldoende is toegesneden om wateroverlast te voorkomen. De klimaatkaarten en de uitkomsten van stresstesten zullen daarbij worden betrokken. Rijnland koerst op het halen van de gestelde doelen en het is een positief teken dat dit waarschijnlijk lukt tegen lagere exploitatiekosten. De financiën van de Driemanspolder worden in de tijd iets anders georganiseerd. Er is geconstateerd dat er iets structureel naar de poldergemalen moet worden gekeken om de juiste keuzes te kunnen maken. Hij hoopt dat de tijd die daar nu voor wordt genomen op het eind weer zal zijn inderdiend. Hij heeft de commissie erover geïnformeerd dat de provincie in overleg met de eigenaar het baggerdepot aan het opruimen is. Hij is bereid de heer Schols bilateraal over de voortgang te informeren. Hij heeft begrepen dat er in het gebied veel weerstand is tegen de doorsteek van de Drecht naar de Westeinderplassen. De initiatiefnemers bezien of aan de vragen en tegenwerpingen tegemoet kan worden gekomen. Rijnland zit, gezien het waterbelang, graag aan tafel om mee te sturen en de uitkomst mede te kunnen bepalen.	
---	--

	Mevrouw <u>Leewis</u> bevestigt dat het college zich bezighoudt met de opdracht om Rijnland van voldoende zoet water te voorzien. Rijnland is belanghebbende, maar de invulling van het project is aan het waterschap Stichtse Rijnlanden. Zij heeft op dit moment geen zorgen over het bereiken van de hoofddoelen, want er is niets wat erop wijst dat de leverantie via de KWA niet gegarandeerd zou zijn. Binnen het project vindt een verlengde verkenning plaats, met name in de Lopikerwaard. Er worden varianten bestudeerd om tot een optimum te komen, zowel op het gebied van kosten als op het bereiken van draagvlak. De tevredenheid over deze verlengde verkenning is groot. De noodzaak om snel een knoop door te hakken lijkt beleidstechnisch mee te vallen en zolang de hoofddoelen niet in gevaar komen kan er tijd worden genomen voor het proces. Het komende Deltacongres staat in het teken van klimaatadaptatie en de landelijke trends in zoetwatervoorziening. Rijnland heeft zich druk gemaakt over de verdieping van de Nieuwe Waterweg en de mogelijk toenemende zoutindringing in haar beheergebied. Met het Havenbedrijf Rotterdam zijn daar de best mogelijke afspraken over gemaakt en Rijnland houdt de vinger aan de pols. Rijnland heeft geen directe zeggenschap over de sluis in Rotterdam. Het schap neemt wel deel aan discussies op metaniveau en zij nodigt de commissieleden van harte uit zich daarin te mengen. De heer <u>Thijssen</u> wilde met zijn opmerking onder de aandacht te brengen dat Rijnland er groot belang bij heeft deze discussie levend te houden. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen.	
5.b	Programmabegroting 2018 De heer <u>Spendel</u> stelt met genoeg vast dat de begroting sluitend is. Hij leest dat het noodzakelijk is om de personeelsformatie te versterken. Waar worden die nieuwe medewerkers ingezet? De heer <u>De Meijer</u> zegt dat het belangrijkste is om uit te voeren wat is voorgenomen. In het voorjaar zal worden gesproken over de noodzakelijke aanpassingen in de waterbeheersing als gevolg van veranderingen in het klimaat. Hij beveelt aan daarvoor ruimte in de begroting op te nemen om direct voortgang in dat proces te kunnen boeken. De heer <u>Van de Nes</u> vraagt hoe bij de afronding van het gebiedsplan Wassenaarsepolder het opbarstingsverhaal van de Vriesekoopsepolder is afgelopen. Er lijkt te worden afgeweken van de trits die bij de NWB-opgaven altijd werd gehanteerd en dat gaat mogelijk wringen in de kosteneffectiviteit. Zijn fractie zou er moeite mee hebben als de gebiedsnorm het alternatief wordt. Hij vraagt hier aandacht voor. De heer <u>Bakker</u> is van mening dat het stuk consistent, logisch en daardoor goed leesbaar is. Het sluit naadloos aan op het MJP. Dat is prima, maar het zou lastig zijn als dat tevens zou betekenen dat er vier jaar lang op geen enkele actuele ontwikkeling kan worden ingespeeld. De voorziening baggerprogramma wordt met € 400.000 verlaagd en de uitgaven worden verhoogd. Eerder is gesproken over opwaartse druk op offertes en aanbestedingen. Is de begroting op dit punt niet te optimistisch opgesteld? In het komende jaar zullen veel peilbesluiten worden genomen. Tot dusver blijkt dat het voorbereidingsoverleg meer tijd neemt, omdat de mondigheid van betrokkenen en het aantal gesprekspartners is toegenomen en er meer feitenmateriaal moet worden verzameld. Het van buiten naar binnen werken vergt meer kwaliteit en kwantiteit in de informatievoorziening. Moet Rijnland rekening houden met hogere kosten in het proces van voorbereiding op peilbesluiten?	

In de begroting mist hij bodemdaling als specifiek item. Tijdens de bijeenkomst die daar gisteren over werd georganiseerd, is geopperd dat er mogelijk moet worden omgezien naar een andere aanpak. Tot dusver bestaat die uit zo goed mogelijk met de situatie omgaan, maar het is de vraag of die op de langere termijn afdoende is. Hetzelfde geldt voor de hieraan gekoppelde CO₂-problematiek. Hij suggereert dat aan de begroting een paragraaf zou moeten worden toegevoegd, met een daaraan gekoppeld budget, om deze problemen diepgravender aan te pakken dan tot dusver wordt gedaan. De heer <u>Langeslag</u> deelt mee dat de heer Kastelein vandaag in de commissie BOD een presentatie over het Strategisch Personeelsplan (SPP) heeft verzorgd. Enerzijds worden ontwikkelingen in de buitenwereld voorzien waar het waterschap mee om moet gaan, anderzijds is voor de uitvoering van de taken van het schap meer personeel nodig. De heer <u>Kastelein</u> deelt mee dat een specificatie van de inzet van de uitbreiding van de personeelsformatie per portefeuille nog niet is opgesteld. De presentatie die vanochtend is verzorgd, zal aan de VV-leden worden verstrekt. De heer <u>Langeslag</u> bevestigt dat in het voorjaar 2018 een discussie zal plaatsvinden over de energieparagraaf van Rijnland, waarin klimaataspecten worden meegenomen. Er zal ook een vervolg worden verzorgd op de discussie over de bodemdaling. Dit onderwerp heeft veel impact: op de peilen, op de inrichting van het waterbeheersingssysteem en voor gemeenten en grondeigenaren. CO₂ uit veenoxidatie is een probleem, maar dat is nog niet gereguleerd en geadresseerd. Hij denkt dat het goed is om in de meerjarenprogramma's een doorkijk op te nemen over de bodemdaling en de CO₂. Een nadeel van het vernatten van veen is dat dit direct leidt tot de uitstoot van methaan, en dat is een veel kwalijker broeikasgas dan CO₂. Mevrouw <u>Van Keulen</u> deelt mee dat de planning voor de Wassenaarsepolder en Vriesekoopsempolder gereed is. De maatregelen tegen opbarsting zijn grotendeels getroffen en voor zover nu valt te overzien, is bij de grootste watergangen het risico niet meer aan de orde. Er wordt een andere watergang verbreed waarbij dit risico nog eventueel kan spelen. De heer <u>Langeslag</u> wijst erop dat bij de waterbeleidsplannen wordt vermeld volgens welke klimaatscenario's de benadering, oplossing en aanpak worden gekozen. Waar dat mogelijk is, worden die in de uitvoering en planvorming meegenomen. Ten aanzien van de watergebiedsplannen wordt dus nog steeds uitgegaan van de traditionele filosofie: problemen moeten binnen de polder worden opgelost, zo mogelijk met regulier werk. Hij begrijpt dat men niet wil kiezen voor wijzigen van de inundatienorm. Dat zou ook geen structurele oplossing bieden. Tijdens de uitvoering van het baggerprogramma is gebleken dat aanbestedingsvoordelen kunnen worden bereikt. Het is wel duidelijk dat de markt in beweging is en daar wordt scherp op gelet. De heer <u>Langeslag</u> kan niet overzien of de benoemde factoren in de voorbereiding van de peilbesluiten - hij onderkent dat de beschrijving daarvan correct is - leiden tot extra kosten. Er is behoefte aan data en uniformering van data en daarop zal de gemeenschappelijke inspanning van de waterschappen gericht moeten zijn. Als de juiste data beschikbaar zijn, kan het gesprek op een goede basis aan worden gegaan. De heer <u>Bakker</u> begrijpt dat de portefeuillehouder verwacht dat de besparingen in het baggerprogramma het komende jaar blijvend zijn en dat het college geen verzoek om aanvullend krediet zal voorleggen.	
--	--

De heer <u>Langeslag</u> bevestigt dit, maar plaatst daar één disclaimer bij: PFOS. De heer <u>Bakker</u> ziet de paragraaf informatievoorziening graag aangevuld met een analyse van wat Rijnland zelf doet en wat Rijnland door het Waterschapshuis en door derden laat doen. Wellicht kan Rijnland ook gebruikmaken van informatie door derden. Dit omdat duidelijk is dat Rijnland, om haar werk goed uit te voeren, steeds meer en betere informatie zal moeten uitbrengen. Hij gaat ervan uit dat de portefeuillehouder wat betreft de aanpak van bodemdaling en CO₂-problematiek niet wacht tot het volgende MJP wordt opgesteld. Wat is dan wel diens voornemen? En, als daaraan wordt gewerkt, heeft dat dan geen consequenties voor de programmabegroting? De vraag die de heer <u>De Meijer</u> eerder stelde, sluit naadloos aan op die van de heer Bakker. Zijn er voldoende financiële middelen beschikbaar om, als begin maart wordt vastgesteld dat andere trajecten met betrekking tot bodemdaling, energie, enz., moeten worden ingegaan, in 2018 met de voorbereidingen te kunnen starten? De heer <u>Langeslag</u> wijst erop dat Rijnland de laatste jaren sterk heeft ingezet op de verbinding met andere waterschappen. Dat is onder andere ingevuld in de thema's slappe bodem en bodemdaling. De inzet is gericht op elkaar informeren, leren van elkaar en op het delen van informatie. Hij ziet niet meteen welke rol het Waterschapshuis in de informatievoorziening kan spelen. Kennispartijen als Deltares en Stowa zijn zeker belangrijke bronnen. Ook de nationale overheid realiseert zich meer en meer dat een rol voor haar is weggelegd wat betreft bodemdaling en klimaatverandering. Er wordt dus niet gewacht tot 2022. Hij wil geen middelen opnemen in de begroting 2018 omdat er veel ontwikkelingen gaande zijn waarvan de uitkomst nog onduidelijk is: het nieuwe kabinet, de aangekondigde CO₂-regeling in 2020. Hij wil die ontwikkelingen volgen en acties onderbrengen in de meerjarenplanning. Rijnland heeft in het verleden vaak genoeg getoond in staat te zijn om de begroting aan te passen als zich ontwikkelingen voordeden waarop moest worden gereageerd. Ook is er voldoende flexibiliteit aanwezig om een uitruil tussen verschillende onderdelen tot stand te brengen of efficiencywinst te boeken. Hij zal dit binnen D&H zorgvuldig blijven bewaken. De heer <u>De Meijer</u> acht het mogelijk dat het nieuwe kabinet volgende week met allerlei plannen komt. Het zou jammer zijn als het schap als overheidsorganisatie niets anders te bieden heeft dan de realisatie daarvan opnemen in de meerjarenraming. Zijn oproep is om er zorg voor te dragen dat Rijnland snel kan reageren. De heer <u>Langeslag</u> heeft een aantal mogelijke reacties beschreven. Als het zo zou zijn dat het kabinet dubbele inzet van de waterschappen vraagt, zal het college daar de discussie met de VV over voeren. De heer <u>Bakker</u> heeft geen antwoord ontvangen op zijn vraag om een notitie over de informatievoorziening. De heer <u>Pluckel</u> onderschrijft dat de meeste nuttige informatie door Deltares en Stowa wordt geleverd. Hij zal morgen bij het Waterschapshuis navraag doen naar de mogelijkheden van die organisatie en komt daarop terug. Mevrouw <u>Leewis</u> deelt mee dat op het gebied van de waterkwaliteit binnenkort notities over	Toeze gging
---	---------------------------

	de informatievoorziening kunnen worden verwacht. De heer <u>Bol</u> verwacht dat het bestuur de komende maanden een interessante discussie zal voeren over wat voor soort waterschap Rijnland wil zijn, binnen het maatschappelijk krachtenveld en gerelateerd aan klimaatverandering. Daaraan is de discussie verbonden over de relatie met de omgeving en de informatievoorziening. Het informatielandschap is enorm in ontwikkeling. Informatie is niet meer van Rijnland alleen en Rijnland kan de informatie die nodig is voor haar taakuitoefening, ook niet meer alleen genereren. In de organisatie wordt op dit moment nagedacht over welke gevolgen dit voor de organisatie heeft. Hij ziet als logisch gevolg dat de informatievoorziening een plek krijgt in de discussie over de positie van Rijnland in de komende jaren. Dat lijkt hem een betere keus dan het uitbrengen van een afzonderlijke notitie. De heer <u>Bakker</u> is het ermee eens dat vorm en inhoud van de informatievoorziening voortkomen uit wat Rijnland wil zijn. Hij wil het onderwerp echter niet te groot maken, omdat er ook concrete vragen liggen over de invulling van de beloofde uitbreiding van de monitoring. Er kan worden gekozen voor een stapsgewijze benadering. De uitspraak dat Rijnland het niet meer alleen kan, is een centraal gegeven. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als besprekspunt voor de VV te agenderen.	
5.c	Vaststelling peilbesluit Inlaagpolder De heer <u>Van der Kaap</u> neemt aan dat in dit veenweidegebied de bodemdaling een rol speelt. Hij heeft begrepen dat flexibel peilbeheer een methode is om bodemdaling tegen te gaan. Waarom is daar in dit peilbesluit geen sprake van? De heer <u>De Meijer</u> heeft een procedurele vraag. In tegenstelling tot andere peilbesluiten wordt niet vermeld dat dit peilbesluit ter inzage heeft gelegen. Heeft dit peilbesluit ter inzage gelegen, of is het een voorontwerp? Op pagina 3 leest hij dat de kans klein is dat zienswijzen worden ingediend tegen dit ontwerppeilbesluit. De heer <u>Spendel</u> heeft dezelfde vraag. Op 15 maart dit jaar is het ontwerppeilbesluit besproken. Wat is dan de status van het voorliggende stuk? Hij is tevreden dat de peilen niet verder worden verlaagd, om grootschalige bodemdaling tegen te gaan. Hij suggereert om in alle peilbesluiten een vaste kop Bodemdaling op te nemen, waarin ook wordt ingegaan op de omliggende effecten van een peilvak. De heer <u>Van de Nes</u> ziet dat de ingelanden met het voorstel hebben ingestemd en er geen zienswijzen zijn ingediend. Het lijkt er daarom op dat het proces goed is verlopen, maar zijn fractie houdt toch een slag om de arm. In deze polder van 270 ha zijn er twee peilvakken, met vrij grote hoogteverschillen en vrij veel natschade in een aanzienlijk deel van het agrarisch gebied. Het voorstel tot 2 centimeter peilverlaging is gebaseerd op maaiveld daling en het veenweidelandschap. Een naastgelegen polder is een veenpolder. In deze polder zit er een meter klei op het veen, dus waarom wordt ervan uitgegaan dat het een veenpolder? De bovenste meter klei is daarvoor te dominant. Het schap baseert zich op de kleine bodemdaling en er vindt wegsijpeling plaats naar de lagergelegen naastliggende polder. De meter veen die daar onder zit, zal daardoor waarschijnlijk negatief worden beïnvloed, maar dat kan niet worden gecorrigeerd door aanpassing van het wateroppervlaktepeil.	

De heer <u>Langeslag</u> wijst erop dat bij ieder peilbesluit in een toelichting een uitgebreide beschrijving van het gebied wordt verzorgd, met kaarten, bijlagen en een beschrijving van de historie. Nog niet zo lang geleden is besloten om de peilbesluiten compacter te maken en informatie die in die toelichting staat, niet in het besluit te herhalen. Hij is daarom geen voorstander van een extra kop Bodemdaling in het besluit. De heer <u>Spendel</u> ziet opname in het besluit als erkenning dat dit een focuspunt is. Onder die kop kan na een samenvatting op hoofdpunten worden verwezen naar uitgebreide informatie elders. Ook andere items lenen zich volgens hem voor deze aanpak. Zo is er al een kop Waterkwaliteit in het besluit opgenomen. De heer <u>Oostwouder</u> vraagt wat de heer Spendel in de toelichting mist. De heer <u>Spendel</u> mist geen informatie, maar zou die graag gecondenseerd en puntsgewijs in het besluit zien opgenomen. De heer <u>Langeslag</u> begrijpt de insteek, maar wil voorkomen dat stukken steeds omvangrijker worden omdat daarin informatie wordt herhaald die elders beschikbaar is. Hij doet de toezegging dat hij met de opstellers zal overleggen over het toevoegen van het onderwerp Bodem. De terinzagelegging heeft plaatsgevonden. De tekst zal op dat punt worden gecorrigeerd. Mevrouw <u>Van Keulen</u> deelt mee dat een keus voor flexibel peilbeheer tot gevolg heeft dat in het voorjaar het waterpeil hoog moet worden gehouden. Met flexibel peilbeheer wordt bodemdaling niet per se voorkomen, maar het leidt er wel toe dat natuurlijke natte en droge perioden worden gevolgd. De belangrijkste reden om in deze polder geen flexibel peilbeheer voor te stellen is de agrarische hoofdfunctie. Vasthouden van water leidt daarom tot natschade, zeker omdat het voorgestelde peil al aan de hoge kant is. De keus voor 2 centimeter peildaling is een compromis. Enerzijds is het doel om bodemdaling zo veel mogelijk te temperen, anderzijds dient de agrarische functie te worden gefaciliteerd. Er is met belanghebbenden gesproken en die meldden dat de polder aan de natte kant is en dat zij redelijk gewend zijn om daarmee om te gaan, maar dat er wel wat af moet. Zij wilden terug naar de drooglegging die 10 tot 20 jaar geleden werd bereikt. Daar is aan tegemoetgekomen, met als extra maatregel dat de afvoer op een aantal punten is verbeterd. Er kan over worden gediscussieerd of dit een veenpolder is. Op pagina 16 van de toelichting staat vermeld dat er een kleidek aanwezig is, variërend van 40 centimeter tot 1 meter. Bij een kleidek van 40 centimeter wordt de grond gezien als veengrond en Rijnland houdt zich aan haar eigen beleidsrichtlijn, die inhoudt dat er niet verder wordt gegaan dan het volgen van de maaiveldaling. De heer <u>Van de Nes</u> ziet dit antwoord als onvoldoende. Op sommige punten is een meter klei aanwezig. Er is ook geen antwoord gegeven op zijn vraag over de keus voor slechts een peilvak. Er is minstens 40 centimeter klei aanwezig, en als er wordt gekozen voor 30 centimeter oppervlaktepeil, ligt al het veen onder grondwaterniveau. Waarom wordt er dan toch vastgehouden aan 32 centimeter in de zomer, terwijl ook een vast peil van 40 centimeter aan kan worden gehouden? De heer <u>De Meijer</u> heeft de heer Van de Nes horen zeggen dat de agrariërs konden instemmen met het voorstel. Waarom zou dan hier een discussie moeten worden gevoerd over de invulling?	
---	--

	De heer <u>Spendel</u> ziet als extra functie van een kop Bodemdaling dat daarin kan worden beschreven welke balans is bereikt tussen het faciliteren van het gebruik van de grond en het algemeen belang om bodemdaling tegen te gaan. De heer <u>Langeslag</u> neemt waar dat langzamerhand meer gewicht aan het laatste belang wordt toegekend. In het coalitieprogramma staat 'peil volgt functie', maar daar wordt wel zo kritisch naar gekeken dat als het mogelijk is meerwaarde te bereiken in het tegengaan van bodemdaling, dat niet wordt nagelaten. Dit is een praktijkvoorbeeld. De kleilaag varieert van een stukje tot bijna een meter en er zou kunnen worden besloten tot een lager peil, waarbij nog steeds gegarandeerd is dat al het veen onder water ligt. Dat oxideert dan niet en dat leidt dus ook niet tot bodemdaling. De ingelanden hebben echter uitgesproken met een peil te kunnen leven waarin alleen de bodemdaling wordt gecorrigeerd. Als de gebruikers dat zeggen, is er geen reden om verder te gaan. Hij is het met de heer Van de Nes eens dat het schap kritisch moet nagaan of de eigen droogleggingsrichtlijnen worden gevolgd. De reden waarom aan de provincie het verzoek zal worden voorgelegd om de inundatienorm te wijzigen, is dat er geen kosteneffectieve maatregelen voorhanden zijn om het watersysteem duurzaam te maken. Deze route is in soortgelijke omstandigheden eerder gevolgd. De heer <u>Van de Nes</u> kan zich vinden in het antwoord van de heer Langeslag. In reactie op de opmerking van de heer De Meijer wijst hij erop dat twee bijeenkomsten hebben plaatsgevonden, waarin vrij snel ter sprake kwam dat de gebiedsnorm moest worden gewijzigd omdat er anders land afgegraven moest worden. Het spreekt vanzelf dat niemand voor de laatste optie kiest en er was daarom geen sprake van een vrije keus. Hij is ervan overtuigd dat iedereen zou hebben ingestemd met 40 centimeter, als dat alternatief zou zijn voorgelegd. De heer <u>Langeslag</u> neemt hier goede nota van. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen. De portefeuillehouder beziet of in volgende peilbesluiten de informatievoorziening kan worden verbeterd door toevoeging van de kop Bodemdaling.	
5.d	Kredietaanvraag Watergebiedsplannen Zuid De heer <u>De Meijer</u> ziet clustervorming in het krediet. Zijn fractie is daar niet in principe op tegen, maar deze keus leidt tot een wat onduidelijke invulling en dat herinnert zijn fractie aan de gang van zaken rond het baggerproject Katwijks Kanaal. Daar bleven tekorten uit beeld omdat die werden afgedekt door geld elders weg te halen. Naar aanleiding van die casus zijn regels geformuleerd over de omgang met kredieten en zijn fractie hecht eraan daaraan vast te houden. Zo moet er worden gerapporteerd bij een bepaald percentage aan overschrijdingen en onderschrijdingen. Zijn fractie wil daarom dat de verantwoording per polder of per onderwerp blijft bestaan. Daarmee wordt ook bereikt dat kan worden beoordeeld of voorgestelde investeringen in relatie staan tot de omvang van een polder. De heer <u>Van de Nes</u> deelt mee dat zijn fractie geen moeite heeft de kredietstromen te volgen. Het proces van clusteren en het verzamelkrediet wordt in de context toegelicht. Leest hij echter goed dat alle posten zijn geoormerkt, maar dat de voorbereidingskosten (2.1, 1e) vrij worden gegeven voor het hele gebied? In juli is voor hetzelfde gebied een voorbereidingskrediet gevraagd (3.3). Als alles dan	

wordt samengevat in de omschrijving Peilbesluit Zoetermeer en Bentwoud is dat erg vaag. Hij ziet dit graag nader toegelicht. Betreft het hier een clustering van kredieten of een verzamelkrediet met een clustering van projecten? De heer <u>Bakker</u> heeft vragen over hetzelfde onderwerp. Deelt de portefeuillehouder zijn mening dat dit een ingewikkeld project is? Zo ja, welke maatregelen heeft hij getroffen om dat goed te beheersen, onder meer op het gebied van de financiën? De heer <u>Haan</u> memoreert dat onderzoek heeft uitgewezen dat er zaken mis zijn gegaan bij het Katwijks Kanaal en dat daarbij geen relatie is aangetoond met de keus voor een clusterkrediet. De heer <u>De Meijer</u> noemde dat project vooral omdat er aansluitend allerlei afspraken zijn gemaakt tussen VV en college over de omgang met kredieten, met als centraal element dat een krediet alleen daaraan dient te worden besteed waarvoor het beschikbaar is gesteld. Een aantal van die afspraken heeft hij zojuist opgesomd. Bij clustering ontstaan uitwisselingsmogelijkheden tussen kredieten en met zijn opmerking wees hij erop dat die uitwisseling niet zonder toestemming plaats mag vinden. De heer <u>Langeslag</u> begrijpt het laatste. Hij licht toe dat het college wil voorkomen dat er onjuiste beelden ontstaan over waar het bij het Katwijks Kanaal om ging. De term 'clusters' is bij watergangen al lang in gebruik, dus al voor de introductie van de term clusterkrediet. In het verleden is ook de term verzamelkredieten gehanteerd voor clusters van watergebiedsplannen. Er moet aandacht worden besteed aan de terminologie om te voorkomen dat er misverstanden ontstaan over wat er wordt bedoeld. Wat voorligt, is bij uitstek een voorbeeld van uitsplitsing op verschillende onderdelen. Wat in het verleden aan kredieten is verleend, staat vermeld in een tabel verderop in het stuk. Er wordt een verzamelkrediet voor de voorbereiding gevraagd omdat niet bekend is hoeveel middelen aan iedere polder afzonderlijk zullen worden besteed. Bovendien zouden er anders ongeveer 30 aparte kredieten moeten worden aangevraagd. De uitvoeringsmaatregelen zijn gealloceerd aan een gebied. Er wordt bijvoorbeeld expliciet gevraagd om in te stemmen met verschuiving van een krediet van € 500.000 van het gebied Alphen naar het gebied Boskoop. Dit project is inderdaad complex. Wat het college doet, is het in onderdelen opknippen en met behulp van kaarten per gebied inzicht geven in de aard, in clusteringen en in de fase van uitvoering. Er wordt veel voortgang geboekt en als er iets verkeerd gaat, hoort hij dat graag. De heer <u>Bakker</u> heeft geen enkele indicatie dat er iets verkeerd gaat. Dit is echter een heel groot project, en hij kan zich voorstellen dat de portefeuillehouder afspraken maakt met de werkorganisatie om ervoor te zorgen dat de coördinatie tussen deelprojecten goed verloopt. Het risico op misverstanden is bij grote projecten nu eenmaal groter. De heer <u>Langeslag</u> wijst erop dat binnen Zuid meerdere gebiedsplannen wordt onderscheiden die als projecten worden aangepakt. Die worden afzonderlijk beheerst. Hij blijft op de hoogte via het portefeuillhoudersoverleg, waarin aanvraag, voorbereiding en voortgang aan de orde komen. De heer <u>De Meijer</u> herinnert eraan dat bij het peilbesluit watergebiedsplan Reeuwijk de maalcapaciteit aan de orde is gekomen en dat de portefeuillehouder daar op terug zou komen. Moet hij uit het voorliggende voorstel afleiden dat de voorbereiding daarin is opgenomen?	
---	--

	De heer <u>Langeslag</u> deelt mee dat de discussie over dit onderwerp in D&H en het portefeuillehoudersoverleg nog gaande is. Mevrouw <u>Van Keulen</u> licht toe dat een opinienota over de bemalingscapaciteit in D&H is besproken en dat D&H heeft besloten die ook als opinienota in de volgende vergadering aan deze commissie voor te leggen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen.	
5.e	Kredietaanvraag watergebiedsplannen West Er waren geen woordmeldingen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen.	
5.f	Uitvoeringskrediet Baggercluster 8 deelgebied 3B De heer <u>Thijssen</u> heeft geen reden om aan te nemen dat het baggerprogramma niet goed verloopt. Hij heeft echter geen kwantitatieve onderbouwing aangetroffen waaruit blijkt dat een krediet ter hoogte van € 2,1 miljoen noodzakelijk is. Op basis van deze redenering had ook om € 2,8 miljoen of € 3 miljoen krediet kunnen worden gevraagd. De heer <u>Van de Nes</u> begrijpt de achtergrond van de aanvraag en is tevreden dat daadkracht wordt getoond. Dat bij een meevaller krediet wordt doorgeschoven van fase 2 naar fase 3, acht zijn fractie acceptabel. De heer <u>Oostwouder</u> vraagt of een win-winsituatie valt te bereiken door bagger in te zetten tegen bodemdaling. Wat gebeurt er op dit moment met de bagger? De heer <u>Langeslag</u> verzoekt de eerste vraag ambtelijk toe te lichten. Hij wijst erop dat het totaalbedrag wordt uitgesplitst over verschillende deelgebieden. Hij bedankt de heer Van de Nes voor de steun van diens fractie voor dit voorstel. De kwaliteit van de bagger en de afstand tot het beoogde gebruik bepalen waar die voor wordt gebruikt. Bij het Veenweideinnovatiecentrum wordt nagegaan of met rijke organische gronden bodemverhoging kan worden gerealiseerd. Een hinderpaal voor bemoeienis van Rijnland met de bestemming is dat het nu praktijk is dat de baggeraar de bestemming van de bagger in zijn offerte meeneemt. De heer <u>De Booij</u> licht toe dat in de voorbereiding op baggerprojecten eerst grofmazig wordt gepeild. Naderhand worden meer monsters genomen, zodat meer duidelijkheid ontstaat over kwantiteit en kwaliteit van de bagger. Op basis daarvan wordt een SSK-raming opgesteld. Soms is de kwaliteit van de baggerspecie zodanig dat die direct op de kant kan worden gezet, in andere gevallen wordt het afgevoerd naar een baggerdepot of naar een locatie waar de bagger wel kan worden hergebruikt, en soms moet die gecontroleerd worden afgevoerd. De algemene regel is dat er moet worden betaald, dus zowel voor het afvoeren als voor het aanvoeren van grond. De heer <u>Thijssen</u> kent de kengetallen, maar die ontbreken in de notitie. De motivering in de notitie telt niet op tot het bedrag van € 2 miljoen. Hoe kan de VV dit besluit nemen als het bedrag niet fatsoenlijk is onderbouwd?	

	De heer <u>De Booij</u> begrijpt dat men nadere gegevens mist over hoeveelheid, plaats en kwaliteit. Hij vraagt of kan worden volstaan met de toezegging dat die in de volgende notitie expliciet worden vermeld. De heer <u>Thijssen</u> stemt daarmee in. De heer <u>Langeslag</u> weet dat het vrij algemeen voorkomt dat bagger wordt ingezet voor het ophogen van lagere percelen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen. De voorzitter signaleert dat de toezegging is gedaan dat bij kredietaanvragen in het vervolg de gegevens over hoeveelheid, plaats en kwaliteit van de bagger worden vermeld.	
5.g	Aanvullend krediet Boezemgemaal Gouda De heer <u>Spendel</u> memoreert dat het krediet eerder met € 3 miljoen is verlaagd. Kort daarop is besloten dat € 1 miljoen nodig was voor noodzakelijke aanpassingen. Wat kunnen college en organisatie hiervan leren? De heer <u>Langeslag</u> licht toe dat het er in de eindfase van dit grote project naar uitzag dat het budget niet zou worden uitgeput. Toen is besloten dat aan de VV te melden en het teveel terug te boeken, waarbij een marge is aangehouden voor kleine overschrijdingen. Nu is een factuur boven tafel gekomen over de geluidsproblematiek, samen met wat kleinere dingen, en dreigt het rechtmatigheidspercentage te worden overschreden. Daarom is besloten om aanvullend krediet aan te vragen. Het geluidsprobleem houdt in dat de motoren bij bepaalde toerentallen veel geluid produceren. Een van de drie motoren is nu bij de leverancier om te bezien of het probleem kan worden opgelost. Als dat mogelijk blijkt, zullen achtereenvolgens de andere twee motoren worden behandeld. Met peilbeheer is afgestemd dat een derde van de capaciteit niet beschikbaar is. De heer <u>Schols</u> zegt dat het een resonantieprobleem moet zijn omdat het elektromotoren betreft. Is erover nagedacht om silent blocks toe te passen? De <u>voorzitter</u> vraagt het gesprek hierover buiten de vergadering voort te zetten. Zij concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen.	
5.h	Aanvullend krediet Boezemgemaal Spaarndam De heer <u>Van de Nes</u> stelt vast dat de uitgaven behoorlijk oplopen. Een aanzienlijk deel van het krediet, ongeveer een derde, gaat op aan VAT-kosten. Zijn fractie is van mening dat de verschillende posten in het krediet redelijk tot elkaar in verhouding dienen te staan. Het verbaast de heer <u>Spendel</u> niet dat extra krediet nodig is voor deze vereniging van oud met modern. Op pagina 3 staat "risico: geen" terwijl verderop staat dat risico's niet vallen uit te sluiten. Hoe zit dat nu? De heer <u>Langeslag</u> bedankt de eerste spreker voor de waarschuwing. In vergelijking met de oorspronkelijke opzet is het plan inderdaad flink gewijzigd en zijn de kosten gestegen. Er is eerder gepoogd om de inkoop van de pompen apart aan te besteden, maar er was geen	

	aanbieder die daarop inging. Dat betekent dat uiteindelijk alles in een keer is aanbesteed, en de animo voor dit specialistische werk was niet erg groot. Er is vastgesteld dat er behoefte is aan deze capaciteit en dat het onderhoud van dieselmotoren steeds problematischer wordt. Er is wel een risico aanwezig, want er zit een tik in een van de aandrijfassen. Op dit moment wordt nagegaan wat het probleem is en hoe dat kan worden verholpen. De tekst in de notitie over risico's zal worden gecorrigeerd voordat die aan de VV wordt aangeboden. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het onderwerp als hamerpunt voor de VV te agenderen. Het college heeft de toezegging gedaan dat de tekst wordt gecorrigeerd voordat die aan de VV wordt aangeboden.	NvW
6.	MEDEDELINGEN – schriftelijk	
6.a	Vrijgave terinzagelegging vier peilbesluiten Duin&Bollen, omgeving Lisse De heer <u>Spendel</u> leest over de Meer- en Duinpolder dat het college van Rijnland heeft gesproken met de gemeente en ervan heeft afgezien de inwoners actief te benaderen vanwege de conclusie dat de knelpunten in beeld zijn. Hij vraagt deze keus toe te lichten. Er zit kennis bij inwoners en het is zinvol om hen te raadplegen over mogelijke oplossingen van knelpunten. Dat past bij het van buiten naar binnen werken en kan verontwaardigde reacties en het indienen van zienswijzen voorkomen. In het peilbesluit Zemelpolder valt te lezen dat er geen effecten zijn bij peilen die niet wijzigen. Even verder leest hij dat daarmee de verdroging van grasland wordt voorkomen. De heer <u>De Meijer</u> leest dat voor polders die binnen KRW-gebieden vallen, nog geen actuele doelen op het gebied van de waterkwaliteit zijn gesteld, maar dat wel de kansen worden geïnventariseerd. Hij stelt dat op prijs, maar zou bij het vaststellen van het peilbesluit ook graag zien vastgelegd welke maatregelen moeten worden getroffen om mogelijk dan vastgestelde doelen op dat vlak te halen en welke van die maatregelen uitvoerbaar zijn. De heer <u>Langeslag</u> merkt op dat in een aantal gevallen wel degelijk overwegingen van waterkwaliteit zijn meegenomen, benoemd en uitgewerkt. Als daar manco's in zitten, vraagt hij die nader te duiden, want dan kan worden uitgelegd waarom daarvan is afgezien of worden vastgesteld dat er iets over het hoofd is gezien. De heer <u>De Meijer</u> heeft wat hij inbracht op pagina 1 gelezen, onder waterkwaliteit. Een en ander per peilbesluit doorlopen, neemt erg veel tijd. De heer <u>Langeslag</u> herinnert eraan dat eerder is afgesproken dat waterkwaliteit een belangrijk onderdeel dient te vormen van de watergebiedsplannen. Soms is het helaas niet mogelijk om maatregelen te treffen, maar als dat wel mogelijk is worden zij ingezet. Hij doet de toezegging om hierover bij de definitieve vaststelling van het peilbesluit meer informatie te verstrekken. Mevrouw <u>Van Keulen</u> licht toe dat vaste koppen worden gehanteerd, wat onder meer inhoudt dat standaardeffecten van peilveranderingen worden beschreven. In de Zemelpolder worden de peilen niet veranderd en dan wordt gemeld dat er geen effecten zijn. Er zijn andere maatregelen getroffen die wel effect hebben. In dit geval had dit vaste kopje beter kunnen worden weggelaten. Op dit moment kan zij geen antwoord geven op de vraag waarom ervan is afgezien de inwoners actief te benaderen. Een verklaring kan zijn dat de gemeente, die al een tijdje bezig is met de problemen in dit gebied, al goed op de hoogte is van de standpunten.	

	De heer <u>Langeslag</u> doet de toezegging in een voetnoot bij dit verslag de gevraagde helderheid te verschaffen.¹ De heer <u>Bakker</u> leest in het besluit Meer- en Duinpolder dat een heel eenvoudige maatregel wordt beschreven die niet veel kost om de wateroverlast van een aantal huizen sterk te beperken. Heeft D&H overwogen die maatregel direct te treffen, dus voordat het peilbesluit in werking treedt? De heer <u>Langeslag</u> bespreekt met de organisatie of de flying squad van Rijnland hiermee zal worden belast. De voorzitter stelt vast dat commissie akkoord is met de terinzagelegging. Het college heeft twee toezeggingen gedaan: er wordt een voetnoot bij het verslag gevoegd en de portefeuillehouder bespreekt de mogelijke inzet van de flying squad.	
6.b	Vrijgave terinzagelegging drie peilbesluiten Spaarnwoude Mevrouw <u>Stoop</u> merkt op dat dit bij uitstek besluiten zijn met een hoofdrol voor de natuur. Het verbaast haar dat de toonzetting daar niet op is aangepast: een hoog chloridegehalte is een knelpunt, kwel is een knelpunt, een hoog voedselgehalte in het water is een knelpunt. Dit zijn natuurlijke situaties die evengoed kunnen worden beschouwd als kansen voor de natuur. De heer <u>Thijssen</u> kan zich in veel onderdelen goed vinden, maar hij raakt het spoor volledig bijster op het gebied van de waterkwaliteit. Als hij het goed begrijpt, wordt er in de zomer water met een hoog zout- en fosforgehalte uit het Noordzeekanaal ingelaten, dat via het ontwikkelde watersysteem door het hele natuurgebied heen wordt geleid, terwijl er bij Velsbroek een grote put ligt met duinwater dat via het Noordzeekanaal wordt afgevoerd. De heer <u>Spendel</u> ziet dat voor de golfbaan een apart peilvak wordt ingesteld. Hij begrijpt dat hiermee die functie wordt gefaciliteerd, maar wat voor effect heeft dit op de omgeving? Zijn fractie kan zich vinden in de maatregelen voor de verbetering van de kwaliteit van het water en het zwemwater. De heer <u>Van de Nes</u> wijst erop dat in de polder Velsbroek een paar zorgpunten aanwezig zijn. Zijn fractie is benieuwd of de ingelanden voldoende vertrouwen hebben in de maatregelen die het schap voorstelt. In de Zuidspaarndammerpolder zijn tegengestelde belangen aanwezig. Het splitsen van het peilvak wordt kennelijk door de betrokken partijen gedragen en zijn fractie heeft er goede hoop op dat dit een goede maatregel is. Binnen de Houtrakpolder heeft zijn fractie zorgen over het actief verbrakken. Zijn fractie is terughoudend om richtingen in te slaan die andere processen tenietdoen, maar wacht af of er zienswijzen worden ingediend voordat zij een definitief oordeel geeft. De heer <u>Bakker</u> bedankt D&H voor de recent verstrekte toelichting op het voorbereidings-	

¹ Bij het ontwerpen van gebiedsproces wordt zorgvuldig nagedacht op wat voor manier we het contact met de omgeving willen vormgeven. Daarbij hanteren we de werkwijze zoals die met D&H is opgesteld (en onlangs ook tkn aan Cie VW is gestuurd).

In het geval van de Meer- en Duinpolder is er uiteindelijk voor gekozen om geen aparte bewonersavond te gaan organiseren. Door het goede gesprek met de gemeente Lisse hebben we een goed beeld gekregen van de knelpunten in het stedelijk gebied; de kans op witt evlekken was zeer gering. Ook de door ons berekende knelpunten gaven geen aanleiding voor een gezamenlijke of eventuele wijkbijeenkomst. Daarbij komt dat de knelpunten en oplossingen voor een groot deel in de riolering en openbare ruimteliggen en daar is de gemeente voor aan zet. We hebben het nog wel met de gemeente het er over gehad of zij op korte termijn een bewonersavond hadden, waarop wij dan zouden kunnen aanhaken maar dat zat niet op de korte termijn in de planning.

proces van peilbesluiten. Na lezing van deze peilbesluiten vraagt hij zich echter af of de discussie grondig genoeg is gevoerd. Na lezing van de maatregelen en tegemoetkomingen bij Velsbroek was hij verbaasd over geringe hoogte van de via de SSK-raming berekende kosten. De heer <u>Langeslag</u> voelt mee met de opmerking van mevrouw Stoop. Een bepaalde benadering zit in de genen van het schap en misschien is het aangewezen om die in bepaalde situaties los te laten. Hij neemt de suggestie graag mee. Het college geeft ook de voorkeur aan zo groot mogelijke peilvakken. In diverse regio's is dat echter niet vol te houden omdat een combinatie van functies aanwezig is, of omdat er sprake is van ongelijke daling. Soms is splitsing dan onontkoombaar, en dan wordt altijd gezocht naar de meest kosteneffectieve oplossing. Er zijn maatregelen getroffen om de waterkwaliteit ten dienste van functies te verbeteren, waaronder verbetering van de kwaliteit van het zwemwater. Er is vrij veel tijd besteed aan contacten met belanghebbenden. Uit de oogst van de terinzagelegging zal blijken of dit grondig genoeg is aangepakt. Gelukkig is niet alles zo duur als het lijkt. Soms kunnen maatregelen en tegemoetkomingen kosteneffectief worden uitgevoerd. Mevrouw <u>Van Keulen</u> wijst erop dat het schap niet zelf aan het verbraken is in de Houtrakpolder. Er is kwel aanwezig die van nature brak is, en het is de vraag of in de gebieden van het Havenbedrijf Rotterdam en Staatsbosbeheer met dat brakke water iets kan worden gedaan. Kan er bij brak water passende natuur worden ontwikkeld, die aansluit op het feit dat er in Nederland wel meer gebieden met brak water zijn? Daarmee worden de KRW-doelen in die polder deels ingevuld. Volgens haar zijn in de Zuidspaarndammerpolder geen tegenstellingen aanwezig. Het hele gebied heeft een recreatieve functie en dus hoeft alleen die te worden bediend. Er wordt daar inderdaad brak water ingelaten, maar dat is zuurstofrijker en geeft minder problemen in de zwemwaterkwaliteit dan het nu aanwezige water. Welk effect de peilverlaging ten behoeve van de golfbaan heeft op de omringende gebieden staat zeker in de stukken, maar zij heeft even tijd nodig om dat na te gaan. De heer <u>Langeslag</u> doet de toezegging om indien mogelijk in een voetnoot bij dit verslag de gevraagde helderheid te verschaffen. De heer <u>Thijssen</u> leest op pagina 2 dat een inlaat vanuit het Noordzeekanaal wordt aangelegd. Dat inlaten zal in de zomer gebeuren, want dan is water het schaarsst, en in zijn optiek is dat het smerigste water dat er in heel Rijnland te vinden is. Toch staat er: "Dit komt de waterkwaliteit in het hoger gelegen peilvak zeer ten goede, omdat het minder nutriëntenrijk is." Mevrouw <u>Van Keulen</u> deelt mee dat het water in de Zuidspaarndammerpolder een stuk smeriger is dan het water in het Noordzeekanaal. De heer <u>Thijssen</u> ziet weinig voordeel in het vervangen van smerig water door iets minder smerig water. Iets verderop wordt schoon water het Noordzeekanaal ingeleid. De heer <u>Langeslag</u> acht de vraag legitiem waarom geen gebruik wordt gemaakt van het schone water iets verderop. Het antwoord daarop weet hij op dit moment niet, maar hij gaat ervan uit dat deze optie in de overwegingen is meegenomen. De heer <u>Thijssen</u> wijst op het Droompark, met mooie villa's. Met zomerweer ligt daar een	
---	--

	kroossloot voor de deur. Hij heeft de indruk dat Rijnland het script van een commerciële instelling volgt. Iets verderop is in dezelfde polder schoon water beschikbaar. De heer <u>Langeslag</u> zal hier zorgvuldig naar kijken. De heer <u>Van de Nes</u> wijst erop dat een deel van het brakke water via de Tocht zal worden afgevoerd. Er komt dan andere flora en fauna, en dan wordt juist niet bereikt wat met de KRW werd beoogd. Dit zijn tegenstrijdige bewegingen. Mevrouw <u>Stoop</u> is benieuwd naar de doelen van de KRW. Volgens haar gaat er iets mis als er zoetwaterdoelen van toepassing zijn in een zoutwatergebied. Zij kan zich voorstellen dat bij zout water passende oevers worden aangelegd en dat dat dan leidt tot bijzondere en hogere natuurwaarden. Zij juicht dat toe. Mevrouw <u>Van Keulen</u> deelt mee dat er een KRW-lichaam ligt waarop brakke waterkwaliteitsdoelstellingen van toepassing zijn. Dat betekent niet dat het brakker wordt gemaakt, maar dat er wordt gestreefd naar een waterkwaliteit die daarbij past. Wat nog ontbreekt, is een gezonde vis- en waterplantenstand. Fysisch-chemisch is er niet veel meer nodig, maar de ecologische inrichting vraagt dus nog aandacht. De heer <u>Bakker</u> hoort de portefeuillehouder zeggen 'the proof is in the eating'. Dat is juist, maar de intentie van de terinzagelegging is toch dat het peilbesluit zonder omvangrijke tegenspraak wordt aangenomen. Zijn abstract verwoorde bedenkingen zijn geïllustreerd door anderen hier aan tafel. De koers en de daaruit voortvloeiende maatregelen worden niet helemaal helder gemaakt. Daarbij kan er twijfel rijzen over keuzes die zijn gemaakt en er zou naar de lezers toe meer blijk kunnen worden gegeven van die twijfel om te verduidelijken waarom keuzes zijn gemaakt. Daar wordt het stuk in zijn ogen sterker van. De heer <u>Langeslag</u> acht het onverstandig om keuzemogelijkheden op te nemen of openlijk te twijfelen. Wel wil hij de raad opvolgen om keuzes en afwegingsgronden zo goed mogelijk te onderbouwen. Hij is ervan overtuigd dat met de regio intensief is overlegd en dat dit peilbesluit een grote kans van slagen heeft. De heer <u>Bakker</u> is het ermee eens dat koers en keuzes duidelijk moeten zijn en kan zich vinden in de aanpak om het besluit te onderbouwen. Dat garandeert dat wordt beschreven welke opties aan de orde zijn geweest en daarmee wordt voorkomen dat het schap in de verdediging wordt gedrongen. De commissie is akkoord met terinzagelegging.	
6.c	Vrijgave terinzagelegging peilbesluit Meeslouwerpolder De heer <u>Spendel</u> acht het peilbesluit rijp voor de terinzagelegging. Hij leest dat een peilvak nodig is voor een hoogwatervoorziening. Daar staat tegenover dat dan een robuust watersysteem ontstaat. Er heeft goed overleg plaatsgevonden met de grondeigenaren en de gebruikers. De heer <u>Thijssen</u> leest dat het in het voornemen ligt om de waterkwaliteit te verbeteren, maar nergens is vastgelegd wat de huidige kwaliteit daarvan is. De heer <u>Langeslag</u> licht toe dat het gebruikelijk is dat bij maulpunten de waterkwaliteit wordt gemeten. Het is nog wel een opgave om die metingen algemeen begrijpelijk te maken.	

	Mevrouw <u>Leewis</u> wijst er aansluitend op dat tussen het aannemen en het (volledig) uitvoeren van watergebiedsplannen tijd verstrijkt. Het college streeft ernaar dat de waterkwaliteit in het hele gebied wordt geregistreerd en dat betekent dan dat de nulsituatie bekend is. Dit streven is nog niet overal gerealiseerd. De betreffende teams opereren met gezond verstand. Mevrouw <u>Van Keulen</u> wijst erop dat op pagina 22 staat vermeld dat er in de polder drie meetpunten zijn. De uitkomsten in stikstof, fosfaten en chloride staan vermeld en er is een analyse van die gegevens toegevoegd. Kort gezegd, is de waterkwaliteit iets slechter dan in de boezem. De heer <u>Thijssen</u> heeft die tabel over het hoofd gezien. De essentie van zijn opmerking is dat de discussie over waterkwaliteit moet landen in de uitvoeringspraktijk. De actie die mevrouw Leewis beschrijft, is daar een onderdeel van. De commissie is akkoord met terinzagelegging.	
7.	RONDVRAAG De heer <u>Oostwouder</u> merkt op dat meermaals is geconstateerd dat schoon zoet water wordt weggepompt, vooral in de Duin- en Bollenstreek, dat op andere plaatsen goed zou kunnen worden gebruikt. Wanneer komt D&H met een voorstel om dit slimme gebruik vorm te geven? Mevrouw <u>Leewis</u> bespreekt op uitnodiging van Katwijk en Dunea ideeën over slimmer gebruik van het daar aanwezige zoete water. Als er behoefte bestaat aan een kort memo, zal die worden verstrekt. De heer <u>Oostwouder</u> herinnert eraan dat bij verschillende besproken peilbesluiten de vraag is opgeworpen waarom niet wordt gekozen voor het inlaten van dit schonere water. In Spaarnwoude zou op die manier de waterkwaliteit aanzienlijk kunnen worden verbeterd. De heer <u>Langeslag</u> zegt dat primair wordt getracht goed water in een gebied vast te houden. Om water om te leiden moet een infrastructuur worden aangelegd en dat kost geld. In Lentevreugd is veel zoete kwel aanwezig en er wordt gezien hoe die in de toekomst in de omgeving maximaal kan worden ingezet. De praktische mogelijkheden zijn echter niet zo ruim en goedkoop als het soms lijkt. De heer <u>Van Ooijen</u> deelt mee dat toepassing van dit principe in Zuid-Kennemerland in samenwerking met ander partijen is onderzocht en deels kon worden toegepast. Het is geen onbekende optie. Mevrouw <u>Leewis</u> kan een overzicht verzorgen van de toepassingen. Als de oproep eigenlijk is dat er beleid zou moeten worden ontwikkeld, zal dat langer gaan duren. De heer <u>Oostwouder</u> vraagt om toepassing van gezond verstand. Hij zit niet op een beleidsnota te wachten. Mevrouw <u>Leewis</u> zegt dat dat gezonde verstand aanwezig is. Het lijkt haar een goed idee om te delen wat hiermee is bereikt. De voorzitter stelt vast dat het college bereid is een notitie over de uitvoeringspraktijk te verzorgen mocht daar behoefte aan zijn.	

	De heer <u>Langeslag</u> meldt ter informatie dat Rijnland baggerwerk zal uitvoeren in het kader van een verzoek van het OM om medewerking te verlenen aan het zoeken naar een moordwapen. Als hierover meer bekend is, zal de commissie daarvan op de hoogte worden gesteld. Mevrouw <u>Stoop</u> heeft de heer Bakker horen zeggen dat een stuk is verstrekt over de peilbesluiten. Welk stuk wordt daarmee bedoeld? Bij flexibel peilbeheer in veengebieden is sprake van een gevaarlijke ondergrens: na acht dagen droogte wordt het enzymslot onomkeerbaar en valt bodemdaling niet meer tegen te gaan. Dit heeft gevolgen voor het beheer en zij heeft begrepen dat Deltares hier onderzoek naar doet. Wat zijn de ideeën binnen D&H? De heer <u>Langeslag</u> deelt mee dat het stuk een infomemo is dat is gericht aan de leden van de VV. Het was voor hem nieuwe informatie dat een basisafbraak in gang wordt gezet als veen wat langer droog blijft en dat die slechts gedeeltelijk door nieuwe vernatting te blokkeren is. Over de consequenties voor het toepassen van flexibele peilen zal met Deltares moeten worden overlegd. Deze informatie is ook van belang voor private eigenaren. De heer <u>De Meijer</u> merkt op dat het toepassen van flexibel peil in veenweidegebieden weinig invloed heeft op de bodemdaling, omdat het water uit de watergangen maar 1 tot 2 meter in het perceel indringt. Hij verwacht dat Deltares dit punt in de overwegingen betreft.	
8.	SLUITING De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 16.35 uur.	



VV - commissie Voldoende Water

Aard Voorstel	VV-Besluitnota	
Vergaderdatum	17-01-2018	Agendapuntnummer 5.a.
Onderwerp	Waterakkoord Delfland	
Collegevergadering	14-11-2017	
VV-vergadering	VV: 31-01-2018	
Portefeuillehouder	R.A.M. van der Sande	
Corsanummer	17.112884	
BABS id	8579	
Bijlagen	Waterakkoord Rijnland - Delfland 2018	

(concept) De verenigde vergadering

besluit:

1. Het Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018 (zie bijlage) vast te stellen, waarbij de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het huidige akkoord zijn:
 - Het hanteren van een drempel van 200.000 m³ per jaar bij de verrekening van de kosten tussen Delfland en Rijnland;
 - Het niet meer factureren van de kosten voor waterafvoer van Delfland naar Rijnland bij calamiteiten.



VV-besluitnota

De verenigde vergadering

besluit:

1. Het Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018 (zie bijlage) vast te stellen, waarbij de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het huidige akkoord zijn:
 - Het hanteren van een drempel van 200.000 m³ per jaar bij de verrekening van de kosten tussen Delfland en Rijnland;
 - Het niet meer factureren van de kosten voor waterafvoer van Delfland naar Rijnland bij calamiteiten.

Context

Najaar 2016 is het gewijzigde waterakkoord Delfland besproken met portefeuillehouder Doornbos. Het principe van voorliggend besluit is destijds akkoord bevonden, echter aangezien er discussie met Hoogheemraadschap van Delfland was over de financiële bijdrage van Delfland aan de Nieuwe Driemanspolder werd het vervolg tot nader order aangehouden. Met het aangaan van de Vaststellingsovereenkomst Nieuwe Driemanspolder in augustus 2017, kwam groen licht om het proces rondom het Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018 te vervolgen.

In het Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018 zijn afspraken vastgelegd over de aan- en afvoer van water tussen de twee beheergebieden. Het vigerende Waterakkoord is van 2010. Waterakkoorden hebben doorgaans een looptijd van 5 jaar waarna deze geëvalueerd worden. Eind 2015 heeft een evaluatie plaatsgevonden. Hieruit bleek dat er qua waterverdeling geen belangrijke veranderingen zijn. Wel bleek de tekst verouderd en de wijze waarop we elkaar kosten in rekening brachten niet efficiënt. Het waterakkoord is daarna in samenspraak met hoogheemraadschap van Delfland aangepast.

De belangrijkste wijziging betreffen de financiële afspraken rond het drempelbedrag bij het verrekenen van kosten tussen Delfland en Rijnland, en afspraken over de facturering van de kosten voor waterafvoer van Delfland naar Rijnland bij calamiteiten. Daarnaast zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- Minder formeel taalgebruik;
- Actualisatie verwijzingen wet- en regelgeving;

Met de afspraken is beter aangesloten bij het operationeel beheer zoals dat de afgelopen jaren is gevoerd. Dit waterakkoord leidt dan ook niet tot operationele wijzigingen van het waterbeheer.

Met Delfland heeft Rijnland eveneens een relatie via het Waterakkoord KWA, dat inmiddels ook is herzien. Indien dit bij extreme droogte in werking treedt, is het Waterakkoord KWA leidend.

Het Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018 is tot stand gekomen volgens het proces, zoals omschreven in de Leidraad waterakkoorden 2012. De rechtswaarborgen van derden worden niet aangetast. Om die reden wordt het waterakkoord niet ter visie gelegd. Door ondertekening van de deelnemende partijen wordt het waterakkoord van kracht en treedt in werking in 2018.

Dit waterakkoord ligt ook ter besluitvorming voor bij Delfland.

Argumenten

1.1 In het nieuwe waterakkoord is gekozen om voor de facturering een drempel van 200.000 m³ (komt overeen met ca € 5000) te hanteren.

Bij het oude akkoord bracht Rijnland kosten in rekening aan Delfland voor het inlaten van

water uit Rijnlands boezem naar Delfland via Gemaal Den Dolk. In de meeste jaren kwam het bedrag uit op rond de € 100,-. Er kunnen zich situaties voordoen waarbij Delfland een veel grotere hoeveelheid water zou willen inlaten vanuit Rijnland. In die situatie vindt er wel vergoeding plaats waarbij er een drempel is gekozen van 200.000 m³ per jaar. De daarboven aangevoerde hoeveelheid wordt in rekening gebracht tegen € 25,66 per 1.000 m³.

Het sturen van facturen moet in verhouding staan tot het bedrag. Om te voorkomen dat de waterschappen elkaar kleine bedragen in rekening brengen waarbij de administratieve lasten niet in verhouding staan tot de opbrengsten, is er gekozen voor een drempel.

1.2 Bij afvoer van Delfland naar Rijnland bij een calamiteit zullen er geen kosten in rekening worden gebracht.

In het oude akkoord bracht Rijnland ook kosten in rekening voor de afvoer van water van Delfland naar Rijnland (dus bij wateroverlast). Vanuit Delfland kwam het verzoek om bij afvoer naar Rijnland geen verrekening te laten plaatsvinden. Dit gebeurt namelijk alleen bij een wateroverlastcalamiteit. Het idee is dat we elkaar in zo'n situatie helpen zonder daarvoor kosten in rekening te brengen. Dit geldt dus ook indien Rijnland zou afvoeren naar Delfland.

Recent betaalde bedragen voor afvoer van Delfland naar Rijnland vanwege wateroverlast:

Kosten afvoer 2012: $(266.976 \text{ m}^3 : 1000) \times 21,42 = € 5.718,63$ (betrof een calamiteit)

Kosten afvoer 2013: $(20.280 \text{ m}^3 : 1000) \times 21,42 = € 434,40$

Kosten afvoer 2014: $(21.686 \text{ m}^3 : 1.000) \times 21,42 = € 464,51$

Kosten afvoer 2015: $(12.096 \text{ m}^3 : 1.000) \times € 21,42 = € 259,10$

Kosten afvoer 2016: $(15.264 \text{ m}^3 : 1.000) \times € 21,42 = € 326,95$

Risico's

1.1 Door klimaatverandering kunnen meer extreme situaties plaats gaan vinden

Er zouden meer calamiteiten kunnen ontstaan waarvoor Rijnland geen financiële bijdrage van Delfland zal ontvangen. Hier gaat het ook om een relatief klein bedrag. Indien blijkt dat Rijnland vanwege calamiteiten hogere kosten moet maken kan dit aanleiding zijn om bij de volgende herziening aanpassingen te doen.



(concept) VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,
gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 14-11-2017, kenmerk
17.112884,
en gelet op artikel 77, van de Waterschapswet,

besluit:

1. Het Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018 (zie bijlage) vast te stellen, waarbij de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het huidige akkoord zijn:
 - Het hanteren van een drempel van 200.000 m³ per jaar bij de verrekening van de kosten tussen Delfland en Rijnland;
 - Het niet meer factureren van de kosten voor waterafvoer van Delfland naar Rijnland bij calamiteiten.

Leiden, 31-01-2018.

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris



WATERAKKOORD RIJNLAND-DELFLAND 2018

November 2017



WATERAKKOORD RIJNLAND-DELFLAND 2018

Waterakkoord inzake de aanvoer en afvoer van water ten behoeve van het watersysteem in de beheergebieden van de hoogheemraadschappen van Rijnland en Delfland.

Ondergetekenden:

het hoogheemraadschap van Rijnland, gevestigd te Leiden, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer R.A.M. van der Sande, dijkgraaf van het hoogheemraadschap van Rijnland, handelend ter uitvoering van het besluit van de Verenigde Vergadering van het hoogheemraadschap van Rijnland van [datum], nr. [nummer];

hierna te noemen: "Rijnland"

en

het hoogheemraadschap van Delfland, gevestigd te Delft, ten deze vertegenwoordigd door de heer mr. M.A.P. van Haersma Buma, dijkgraaf van het hoogheemraadschap van Delfland, handelend ter uitvoering van het besluit van de verenigde vergadering van [datum], nr. [nummer];

hierna te noemen: "Delfland"

overwegen:

- dat het in het belang is van het watersysteem binnen het beheergebied van Delfland, dat Delfland - naast de mogelijkheid van watervoorziening vanuit het Brielse Meer - op structurele basis water kan aanvoeren uit Rijnlands boezem;
- dat het in het belang is van het watersysteem binnen het beheergebied van zowel Rijnland als Delfland, dat Rijnland en Delfland op incidentele basis water uit elkaars beheergebied kunnen aanvoeren of naar elkaars beheergebied kunnen afvoeren;
- dat dit waterakkoord onverlet laat de voor Rijnland en Delfland geldende rechten en verplichtingen krachtens de beheersovereenkomst Kleinschalige Wataanvoervoorzieningen Midden-Holland (KWA) van 4 juli 2005;

gelet op artikel 3.7 van de Waterwet:

komen overeen

- I. te beëindigen het Waterakkoord Rijnland-Delfland 2010;
- II. een waterakkoord aan te gaan als volgt:

TITEL 1. BEGRIPSOMSCHRIJVINGEN

ARTIKEL 1 (DEFINITIES)

In dit waterakkoord wordt verstaan onder:

- a. **een partij:** een deelnemer aan dit waterakkoord, zijnde Rijnland of Delfland;
- b. **normale omstandigheden:** situatie in de beheergebieden van de partijen waarin voldoende water beschikbaar is voor de wateraanvoer, waarin voldoende mogelijkheden zijn om zonder beperkingen te kunnen afvoeren en waarin geen bijzondere afwijkingen in de aanvoer en/of afvoer op de boezem van de ontvangende en/of leverende partij zijn te verwachten en waarin er geen sprake is van een calamiteit;
- c. **bijzondere omstandigheden:** daarvan is sprake in een situatie van:
 - 1) dreigend watertekort: situatie waarin de wateraanvoer onvoldoende dreigt te worden om in de minimaal benodigde hoeveelheden water voor de beheergebieden van de deelnemers te voorzien, om die waterstanden te handhaven die nodig zijn om onomkeerbare klink te voorkomen of de stabiliteit van kaden te behouden
 - 2) wateroverlast: situatie waarin
 - a. de waterstand van Rijnlands boezem te Nieuwe Wetering tot NAP -0,52 m stijgt;
 - b. de waterstand van Delflands boezem boven NAP – 0,30 m stijgt en door Delfland nog niet is vastgesteld dat sprake is van een calamiteit; en
 - c. het bovendien niet of onvoldoende mogelijk is de vanuit de beheergebieden van de waterschappen naar de boezem afgevoerde/af te voeren hoeveelheden water via de normaal in gebruik zijnde werken, naar buiten het betreffende beheergebied af te voeren;
 - 3) inwerkingtreding van de Kleinschalige wateraanvoervoorzieningen Midden-Holland; dan wel
 - 4) indien – in afwijking van de begripsomschrijvingen – door één der partijen zelf is bepaald dat voor het eigen beheergebied sprake is van een bijzondere omstandigheid;
- d. **calamiteit:** plotselinge gebeurtenis met zodanig ernstige gevolgen voor waterkering, waterbeheersing en/of waterkwaliteit dat het noodzakelijk kan zijn af te wijken van het bestuurlijk vastgestelde beleid of beslissingen te nemen waarin het vastgestelde beleid niet voorziet;
- e. **calamiteitenbestrijdingsplan:** De voor de onderscheiden beheergebieden geldende plannen, waarin onder meer de tactische en strategische benadering van calamiteiten, zo veel als mogelijk is, is vastgelegd.
- f. **wateraanvoer:** het door middel van een werk of langs natuurlijke weg naar een oppervlaktewater halen of laten stromen van water uit een ander oppervlaktewater in het andere beheergebied;
- g. **waterafvoer:** het door middel van een werk of langs natuurlijke weg brengen of laten stromen van water uit een oppervlaktewater naar een ander oppervlaktewater in het andere beheergebied;
- h. **werk:** kunstwerken zoals (keer)sluizen, hevels, duikers, gemalen en pompen ten behoeve van de veiligheid en/of de aanvoer en afvoer van water;
- i. **schakelpunt:** Locatie op de grens van de beheergebieden van partijen waarbij uitwisseling van oppervlaktewater plaatsvindt. Het belangrijkste Schakelpunt van Rijnland dan wel van Delfland is het krooshek aan Rijnlands dan wel aan Delflands zijde van het gemaal Mr.Dr.Th.F.J.A. Dolk te Leidschendam.

TITEL 2. UITVOERING VAN DIT WATERAKKOORD

ARTIKEL 2 VERPLICHTINGEN

1. Rijnland verplicht zich jegens Delfland tot het beschikbaar stellen van 8 m³ water per seconde voor wateraanvoer in normale omstandigheden, met behulp van het in artikel 3 genoemde werk;
2. In geval van een (dreigende) bijzondere omstandigheid of een calamiteit binnen het eigen beheergebied kan een partij de andere partij verzoeken water uit te wisselen tot een vast te stellen hoeveelheid per tijdseenheid en duur met behulp van de in artikel 3 genoemde werken;
3. Bijzondere omstandigheden en een calamiteit kunnen aanleiding vormen de aan- of afvoer van water als bedoeld in het eerste en tweede lid, al dan niet tijdelijk, niet te laten plaatsvinden, te laten plaatsvinden, te verminderen of te vergroten;
4. Bij het optreden van bijzondere omstandigheden en een calamiteit vinden (zo nodig) ten spoedigste overleg en besluitvorming plaats – voor wat betreft wateroverlast en watertekort overeenkomstig de afspraken omschreven in bijlage III - over eventueel te treffen maatregelen;
5. De partijen verplichten zich jegens elkaar tot betaling van een vergoeding als bedoeld in titel 4.

ARTIKEL 3 WERKEN

1. De schakelpunten tussen de beheergebieden van Delfland en Rijnland waar uitwisseling van water plaatsvindt, zijn weergegeven in de bij dit waterakkoord behorende bijlage IV “Kaart met schakelpunten”;
2. De aan- en afvoer van water geschiedt primair door middel van het bij Delfland in beheer en onderhoud zijnde gemaal Mr.Dr.Th.F.J.A. Dolk te Leidschendam. Ten behoeve van de aan- en afvoer van water van Rijnland naar Delfland heeft het gemaal een totale maximale capaciteit van 8 m³/s. Via de -stilstaande- pompen van gemaal Dolk kan de aan- en afvoer van water van Delfland naar Rijnland plaats vinden. Eventueel worden noodpompen ingezet;
3. *Inlaatvoorziening vanuit Rijnland naar Delfland voor Mariahoeve (Den Haag).* In 2015 is op de grens van de Mariahoeve in Delfland en Duivenvoordse- en Veenzijdsepolder in Rijnland een regelbare stuw aangelegd (vergunningnr. V61687). Deze stuw, gelegen nabij de Randweg/Margarethaland, heeft een inlaatfunctie voor het watersysteem van Mariahoeve en is aangelegd ten behoeve van de verbetering van de waterkwaliteit in de wijk Mariahoeve. Met deze voorziening kan water vanuit het beheergebied van Rijnland (Duivenvoordse-en Veenzijdsepolder) worden ingelaten in het beheergebied van Delfland. Het maximale aanvoerdebiet is 1 m³/min. Het functioneren van de inlaat is opgenomen in de vergunningsvoorwaarden. Er is daarom geen noodzaak voor deze voorziening aanvullende afspraken op te nemen in het Waterakkoord;
4. *Aan- en afvoer van de gebieden Duindigt en Groenendaal in Delfland.* De reguliere aan- en afvoer van water naar de gebieden Duindigt en Groenendaal verloopt via het watersysteem van Rijnland. De verbindingen van deze gebieden met het watersysteem van Rijnland worden gevormd door drie duikers onder de Landscheidingsweg N440). De waterhuishouding in dit gebied is in 2000 overgenomen van de Stichting Inmaling Duinland. De afstemming van het functioneren van dit watersysteem vindt plaats op operationeel niveau. Er is daarom geen noodzaak hierover aanvullende afspraken op te nemen in het Waterakkoord.

ARTIKEL 4 REGISTRATIE EN INFORMATIE

1. Bij aan- of afvoer van water als bedoeld in artikel 2, eerste of tweede lid, registreert Delfland de aan- of afvoeren en de aan- of afgevoerde hoeveelheden water ter plaatse van gemaal Mr.Dr.Th.F.J.A. Dolk te Leidschendam op basis van de opgestelde capaciteit van de pompen maal de tijdsduur. Rijnland bemonstert de kwaliteit van zijn boezemwater bij gemaal Mr.Dr.Th.F.J.A. Dolk te Leidschendam. De parameters waarop en de frequentie waarmee bemonsterd wordt is weergegeven in Bijlage I;
Delfland bemonstert de kwaliteit van zijn boezemwater bij gemaal Mr.Dr.Th.F.J.A. Dolk te Leidschendam. De parameters waarop en de frequentie waarmee bemonsterd wordt is weergegeven in Bijlage II;
2. Delfland doet één maal per kalenderjaar, vóór 1 april, verslag van de hoeveelheid water, dat via het gemaal Mr.Dr.Th.F.J.A. Dolk te Leidschendam is aangevoerd en afgevoerd in het voorgaande kalenderjaar. Op verzoek doen partijen verslag van de ter plaatse gemeten waterkwaliteit, zoals aangegeven in bijlage I en II;
3. In geval van een (dreigende) bijzondere omstandigheid of een calamiteit verplichten de waterbeheerders zich om elkaar dagelijks, of in samenspraak zo veel als noodzakelijk, zo veel als nodig op de hoogte te houden van de waterhuishoudkundige toestand van de watersystemen;
4. Op verzoek van een van de partijen kan overleg plaatsvinden over de wijze waarop de kwaliteit van het overgedragen water wordt vastgesteld en over de plaats van de monsternamenpunten.

ARTIKEL 5 RANDVOORWAARDEN PEIL

1. Voor wat betreft de aanvoer van water van Rijnland naar Delfland en de afvoer van water van Delfland naar Rijnland, bedraagt het op het schakelpunt na te streven peil, het peil als bedoeld in het Peilbesluit voor Rijnlands boezem;
2. Voor wat betreft de aanvoer van water van Delfland naar Rijnland en de afvoer van water van Rijnland naar Delfland, bedraagt het op het schakelpunt na te streven peil, het peil als bedoeld in het Peilbesluit voor Delflands boezem.

ARTIKEL 6 RANDVOORWAARDEN KWALITEIT

De partijen streven er naar dat de kwaliteit van het aan of af te voeren water voldoende is.

ARTIKEL 7 WAARSCHUWINGSPLICHT BIJ SLECHTE KWALITEIT

1. De partij die aan- dan wel afvoert en kennis draagt van een zodanige slechte waterkwaliteit van het aan of af te voeren water, dat redelijkerwijs mag worden aangenomen dat de kwaliteit veel slechter is dan onder normale omstandigheden mag worden verwacht, dient de andere partij hierover zo spoedig mogelijk te informeren;
2. Na te zijn geïnformeerd over een slechte waterkwaliteit als bedoeld in het eerste lid, beslist de ontvangende partij of de aan- of afvoer van water kan plaatsvinden of worden voortgezet. De risico's die voortvloeien uit deze beslissing zijn voor rekening van de partij, op wiens verzoek de aan- of afvoer van water plaatsvindt.

TITEL 3. VAN DE NALEVING VAN DIT WATERAKKOORD

ARTIKEL 8 CALAMITEITENBESTRIJDING

Indien een in artikel 1 omschreven bijzondere omstandigheid dreigt uit te stijgen boven de in die begripsomschrijving daarvoor opgenomen criteria, dan wel indien één der partijen voor het eigen beheergebied bepaalt dat sprake is van een calamiteit zal het calamiteitenbestrijdingsplan van de betreffende beheerder in werking worden gesteld en zal verder overeenkomstig dit plan worden gehandeld.

ARTIKEL 9 GESCHILLEN

In geval van een geschil tussen partijen zullen Partijen in overleg treden. Als dit overleg het geschil niet oplost zullen Partijen via mediation trachten tot een oplossing te komen. De te kiezen mediator dient geregistreerd te zijn bij de Mediators federatie Nederland (MFN).

ARTIKEL 10 UITVOERING VAN BESLUITEN

Het geschil schorst niet de uitvoering van en de overige medewerking aan de maatregelen.

ARTIKEL 11 EVALUATIE

1. Tenminste een keer in de 5 jaar komen partijen bijeen om de effectiviteit van de in het kader van het waterakkoord gemaakte afspraken te evalueren;
2. Elke partij kan een schriftelijk verzoek indienen bij de andere partij tot een tussentijdse evaluatiebijeenkomst;
3. De resultaten van een evaluatie kunnen aanleiding geven tot het indienen van een verzoek tot wijziging van het waterakkoord.

TITEL 4. FINANCIËN

ARTIKEL 12 VASTSTELLING KOSTPRIJS

Iedere vijf jaar stelt het bestuur van Rijnland de kostprijs voor de aan- en afvoer van water vast. Deze ligt voor een periode van vijf jaar vast en wordt niet geïndexeerd.

Het bestuur van Rijnland heeft voor alle waterakkoorden de kostprijs voor de aan- en afvoer van water voor 2014 vastgesteld op:

Aanvoer naar Delfland € 25,66 per 1.000 m³

De kostprijs wordt gebaseerd op de in de meerjarenbegroting gemiddeld begrote kosten voor Waterkwantiteitsbeheer in de betreffende periode. Rijnland legt nieuwe kostprijzen ter instemming aan Delfland voor. De onderbouwing van de kostprijs kan worden gevonden in de meerjarenbegroting van de betreffende periode.

ARTIKEL 13 GRONDSLAG VOOR VERREKENING

Delfland zal Rijnland jaarlijks een vergoeding betalen voor het inlaten van water uit Rijnlands boezem naar Delfland via Gemaal Den Dolk. Bij de verrekening wordt een drempel gehanteerd van 200.000 m³. De daarboven aangevoerde hoeveelheid wordt in rekening gebracht tegen de in artikel 12 genoemde kostprijs.

Afvoer naar Rijnland gebeurt alleen bij een calamiteit. Afgesproken is dat hiervoor beide kanten op geen verrekening plaatsvindt.

Kosten die gemaakt worden in het kader van de monitoring van de waterkwantiteit of –kwaliteit onder normale omstandigheden, worden door diezelfde partij gedragen.

ARTIKEL 14 FINANCIËLE AFHANDELING

Uiterlijk zes weken na ontvangst van de werkelijke hoeveelheden naar Delfland aangevoerd water stuurt Rijnland de rekening, gebaseerd op de tussen Delfland en Rijnland afgestemde werkelijke hoeveelheden vermenigvuldigd met de vaste prijs per 1000 m³; op de werkelijke hoeveelheden wordt de drempel zoals genoemd in artikel 13 lid 1 in mindering gebracht.

TITEL 5. SLOTBEPALINGEN

ARTIKEL 15 UITWISSELING VAN INFORMATIE

Partijen informeren elkaar jaarlijks over bereikbaarheidsregelingen, de daarbij behorende alarmnummers en over wijzigingen in onderliggende relevante stukken.

ARTIKEL 16 WERKINGSDUUR

De overeenkomst gaat in op datum van de laatste ondertekening en is aangegaan voor onbepaalde tijd.

ARTIKEL 17 CITEERTITEL

Dit waterakkoord kan worden aangehaald als "Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018".

Ondertekening partijen.

Hoogheemraadschap van Rijnland:

Datum:

Dijkgraaf, de heer R.A.M. van der Sande

Hoogheemraadschap van Delfland:

Datum:

Dijkgraaf, de heer mr. M.A.P. van Haersma Buma.

INLEIDING

Reeds vanaf 1951 heeft Delfland de mogelijkheid om voor behoeften in zijn beheergebied water uit Rijnlands boezem (nl. de Vliet) aan te voeren. Voor dit doel heeft Delfland indertijd het gemaal Mr.Dr. Th.F.J.A. Dolk opgericht. Aanvankelijk is deze aanvoer van water geregeld via een door Rijnland verleende vergunning. Na afloop van de geldigheidsduur van deze vergunning is de aanvoer van water gecontinueerd. Nadat was gebleken dat er behoefte bestond aan een nieuwe kostenverdeling is in 1990 met terugwerkende kracht tot 1 januari 1988 ter zake tussen de dagelijkse besturen van beide waterschappen een overeenkomst gesloten. Daartoe verplicht op grond van de Wet op de waterhuishouding en de Verordening Waterbeheer Zuid-Holland, hebben de beide waterschappen de aanvoer van water vervolgens in 1992 in een waterakkoord vastgelegd. Overigens wordt sinds 1988 in de totale zoetwaterbehoefte van Delfland in grote mate ook voorzien via water, afkomstig uit het Brielse Meer.

Vervolgens is bij de beide partijen aan het waterakkoord de behoefte gebleken om de functie van het gemaal Mr.Dr. Th.F.J.A. Dolk uit te breiden en daarmee water uit elkaars beheergebied te kunnen aanvoeren of water naar elkaars beheergebied te kunnen afvoeren, als dit om welke reden dan ook noodzakelijk is. Daarbij valt te denken aan onder meer de situatie dat een deel van de uitmalingscapaciteit van een van de partijen wegens werkzaamheden niet beschikbaar is en uit het beheergebied van die partij via de gebruikelijke weg onvoldoende kan worden uitgemalen. In 2002 is het waterakkoord hierop aangepast.

De aan- en afvoer van water geschiedt primair door middel van het gemaal Mr.Dr.Th.F.J.A. Dolk. Ten behoeve van de aan- en afvoer van water van Rijnland naar Delfland heeft het gemaal een totale maximale capaciteit van 8 m³/s. Via de -stilstaande- pompen van gemaal Dolk kan de aan- en afvoer van water van Delfland naar Rijnland plaats vinden.

Delfland wil graag de huidige aanvoermogelijkheden van water handhaven. Om duidelijkheid te bieden over de rol van Delfland op het gebied van watervoorziening is de Visie op Watervoorziening ontwikkeld. Deze is op 18 december 2008 in de VV van Delfland vastgesteld, en gaat uit van het volgende: om de gewenste waterkwaliteit te kunnen halen is het kunnen inlaten van voldoende en kwalitatief goed water belangrijk. Vanwege dit belang zet Delfland in externe discussies in op behoud van de huidige aanvoermogelijkheden. In gewone omstandigheden gaat het om de aanvoer van water vanuit:

- het Brielse Meer (structurele aanvoer; maximaal 4 m³/sec)
- Rijnland (structurele aanvoer; maximaal 8 m³/sec)

De aanvoer vanuit het Brielse Meer heeft de voorkeur boven de aanvoer vanuit Rijnland, vanwege de kwaliteit van het inlaatwater. Met het oog op mogelijke ontwikkelingen in de Delta is de 8 m³/s van het waterakkoord Rijnland-Delfland 2010 echter gehandhaafd.

Krachtens het onderhavige waterakkoord kan worden besloten om in bijzondere omstandigheden, zoals een tekort aan water, de wateraanvoer door Delfland uit Rijnlands boezem tijdelijk stop te zetten. Onverlet blijft evenwel de regeling voor bijzondere omstandigheden zoals vastgelegd in het kader van de Kleinschalige Wateraanvoervoorzieningen Midden-Holland (KWA), waarbij onder meer Rijnland en Delfland partij zijn. Dit betekent dat, wanneer in bijzondere omstandigheden ten behoeve van de KWA zoet water beschikbaar wordt gesteld, Rijnland verplicht is om mee te werken aan doorvoer hiervan naar Delfland; hetzelfde geldt overigens voor Delfland ten opzichte van Schieland.

PROCEDURE VASTSTELLING WATERAKKOORD

Dit waterakkoord is tot stand gekomen volgens het proces, zoals omschreven in de Leidraad waterakkoorden 2012. De deelnemende partijen van dit waterakkoord hebben de benodigde wijzigingen gezamenlijk bepaald. De waterverdelingsafspraken in dit waterakkoord zijn niet inhoudelijk gewijzigd ten opzichte van de afspraken in het waterakkoord uit 2010. De belangrijkste wijziging betreft de financiële afspraken. Daarnaast zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: minder formeel taalgebruik, verwijzingen naar verouderde wet- en regelgeving zijn gewijzigd, de zaken, die op een andere manier ook al geregeld worden, zijn verwijderd en met de afspraken is beter aangesloten bij het operationeel beheer zoals dat de afgelopen jaren is gevoerd. Dit waterakkoord leidt dan ook niet tot operationele wijzigingen van het waterbeheer. De rechtswaARBorgen van derden worden derhalve niet aangetast. Om die reden is het waterakkoord niet ter visie gelegd. Door ondertekening van de deelnemende partijen wordt het waterakkoord van kracht en treedt in werking.

BEGRIPSOMSCHRIJVINGEN (TITEL 1)

In artikel 1 worden definities gegeven van de begrippen: "partij", "normale omstandigheden", "bijzondere omstandigheden", "calamiteit", "wateraanvoer", "waterafvoer", "werk" en "schakelpunt".

Deze begrippen worden verder in het waterakkoord zonder nadere uitleg toegepast.

Waar er in het waterakkoord sprake is van partijen, gaat het om de rechtspersonen, in casu Rijnland en Delfland. De desbetreffende bestuursorganen van Rijnland en Delfland nemen de besluiten, die krachtens het waterakkoord aan de partijen zijn voorbehouden.

Tijdens normale omstandigheden geldt voor Rijnland een streefpeil van de boezem van N.A.P -0,61 m in de zomer en van N.A.P -0,64 m in de winter. Voor Rijnland is de NAP correctie 2008 toegepast op alle genoemde peilen. Delfland hanteert het waterpeil uit het Boezempeilbesluit van NAP -0,43 m.

Onder bijzondere omstandigheden vallen de omschreven situaties zoals watertekort, wateroverlast, een calamiteit en de inwerkingtreding van de Kleinschalige Wateraanvoervoorziening Midden-Holland. Het verschil in het noemen van enerzijds "tot een bepaald peil" (Rijnland) en anderzijds "boven een bepaald peil" (Delfland) in de definitie van wateroverlast is gelegen in het feit dat Rijnland vanaf NAP – 0,52 m automatisch in de calamiteiten fase 3 vervalt. Tot dit peil geldt dan de bijzondere omstandigheid. Boven dit peil is er sprake van een calamiteit.

Omdat bij Delfland eerst sprake is van een calamiteit als daartoe besloten wordt, is ervoor gekozen de bijzondere omstandigheid een situatie boven NAP –0,30 m te laten zijn. Hiervoor geldt dan de omschrijving van een bijzondere omstandigheid, tot het moment dat Delfland besluit dat er sprake is van een calamiteit. Van een calamiteit is bijvoorbeeld ook sprake als de sluizen van de Vlietboezem in de Hoge Rijndijk gesloten moeten worden.

Daarnaast kunnen zich uiteraard omstandigheden voordoen, die niet vallen onder de begripsomschrijving voor buitengewone omstandigheden of calamiteit, maar waarvan de betreffende beheerder van oordeel is dat daarvan wel sprake is. In die gevallen kan de beheerder bepalen, dat er sprake is van een bijzondere omstandigheid of calamiteit.

BEPALINGEN INZAKE DE UITVOERING VAN HET WATERAKKOORD (TITEL 2)

In het waterakkoord staan drie verplichtingen centraal (artikel 2):

1. Rijnland stelt in normale omstandigheden aan Delfland zoetwater ter beschikking; het gaat hierbij om 8 m³ water per seconde.
2. In aanvulling hierop kan een partij in geval van een (dreigende) bijzondere omstandigheid binnen het eigen beheergebied de andere partij verzoeken water uit te wisselen tot een vast te stellen hoeveelheid per tijdseenheid en duur. Overleg en besluitvorming hieromtrent vinden plaats overeenkomstig de afspraken omschreven in bijlage III van het waterakkoord.
3. De partijen betalen elkaar een vergoeding voor de aan- of afvoer van water via het gemaal.

In artikel 3 worden de aan- en afvoerwerken beschreven. Het in dit artikel bedoelde gemaal Mr.Dr.Th.F.J.A. Dolk te Leidschendam is ten behoeve van de aan- en afvoer van water van Rijnland naar Delfland uitgerust met 3 pompen en heeft een totale maximale capaciteit van 8 m³/s. Tot het gemaal behoort een koker, ondergronds gelegen aan de westzijde van de schutsluis te Leidschendam, waardoor het in te malen water wordt aangezogen uit de Vliet. Aan de instroomzijde aan de noordwestelijke oever van de Vliet is de koker voorzien van een krooshek, waardoor eventueel aanwezig grof vuil wordt tegengehouden. Via een korte uitmondingsconstructie wordt het water op Delflands boezem gebracht. De aan- en afvoer van water van Delfland naar Rijnland geschiedt via het boven genoemde gemaal, dat hiervoor is uitgerust met een hevelconstructie en een vacuüminstallatie over drie pompen met een theoretisch maximale capaciteit van 5 m³/s. Het gemaal is aan Delflands zijde van een krooshek voorzien. Voor het watertransport onder vrij verval van Delfland naar Rijnland via het gemaal wordt gebruik gemaakt van dezelfde voorzieningen als eerder in dit artikel genoemd. In aanvulling hierop is aan de Delflandse zijde een krooshek aanwezig en is het gemaal voorzien van een vacuüminstallatie.

Aanvullend kan gebruik worden gemaakt van noodpompen met een capaciteit van circa 1 m³/s. In artikel 4 is de meting en registratie van de hoeveelheden getransporteerd water geregeld, alsmede de bemonstering op waterkwaliteit en het elkaar daaromtrent informeren.

Artikel 5 geeft aan welk waterpeil moet worden nagestreefd op het punt waar het water wordt overgedragen.

In artikel 6 worden de normen aangegeven voor de kwaliteit van het over te dragen water. In het geval het water van slechte kwaliteit blijkt te zijn, dienen de partijen elkaar hierover te informeren. Na ontvangst van deze informatie staat het de partij binnen wiens beheergebied het water uiteindelijk terecht gaat komen, vrij te beslissen of hij het water ondanks de verontreiniging toch zal ontvangen. De gevolgen hiervan komen voor rekening van de partij ten behoeve van wie de aan- of afvoer plaatsvindt.

BEPALINGEN INZAKE DE NALEVING VAN HET WATERAKKOORD (TITEL 3)

Artikel 8 bepaalt, dat het calamiteitenbestrijdingsplan in werking treedt op het moment dat de omstandigheden uitstijgen of dreigen uit te stijgen boven de in de begripsomschrijvingen daarvoor opgenomen criteria. Dit geldt uiteraard ook, als een beheerder zelf bepaalt dat er sprake is van een calamiteit ook als nog niet aan die criteria wordt voldaan.

Artikel 9

De Wet op de waterhuishouding bepaalde dat in geval van geschillen tussen partijen de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besliste. In de Waterwet is hier niets voor in de plaats gekomen omdat een gang naar de rechter niet meer wenselijk wordt gevonden. De betrokken overheden zouden eigenlijk, waar mogelijk, gebruik moeten maken van alternatieve wijzen van geschillenbeslechting zoals mediation. Daarom is in het waterakkoord gekozen voor mediation. Mochten partijen er via die weg alsnog niet uitkomen, dan kan het geschil nog aan Gedeputeerde Staten worden voorgelegd, op grond van artikel 174 van de Provinciewet.

Tenminste een keer per vijf jaar wordt dit waterakkoord door de betrokken partijen geëvalueerd (artikel 11). Ook kan schriftelijk een verzoek worden gedaan het waterakkoord tussentijds te evalueren. De resultaten van een evaluatie kunnen aanleiding zijn om het waterakkoord te wijzigen.

FINANCIËLE BEPALINGEN (TITEL 4)

De kostprijs van Rijnland is gebaseerd op de in de meerjarenbegroting 2012-2017 gemiddeld begrote kosten voor Waterkwantiteitsbeheer in de betreffende periode.

De onderbouwing van de kostprijs kan worden gevonden in de meerjarenbegroting van de betreffende periode.

Een vast tarief voor een aantal jaren heeft de volgende voordelen:

- Het is eenvoudiger te begroten voor zowel Delfland als Rijnland.
- Minder tijdsbesteding van beide partijen nodig waardoor oog voor efficiency.

SLOTBEPALINGEN (TITEL 5)

Een bepaling met betrekking tot de wijziging van het waterakkoord is niet meer opgenomen. Zie verder artikel 11 (evaluatie waterakkoord).

Het waterakkoord krijgt een onbepaalde geldigheidsduur en kan worden aangehaald als "Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018".

Bijlagen behorende bij het Waterakkoord Rijnland-Delfland 2018

BIJLAGE I: BEMONSTERING KWALITEIT BOEZEMWATER DOOR RIJNLAND

Parameter	meetfrequentie (aantal maal per jaar)
Temperatuur	12
Zuurstof/zuurstofverzadiging	12
Chloride	12
Zuurgraad	12
stikstof totaal	12
fosfor totaal	12
Sulfaat	12
HCO ₃ ⁻	12
zware metalen	<i>Ad hoc</i>
PAK's	<i>Ad hoc</i>
Bestrijdingsmiddelen	<i>Ad hoc</i>

BIJLAGE II: BEMONSTERING KWALITEIT BOEZEMWATER DOOR DELFLAND

Parameter	Meetfrequentie (aantal maal per jaar)
Chloride	12
stikstof totaal	12
fosfor totaal	12
zware metalen	<i>Ad hoc</i>
PAK's	<i>Ad hoc</i>
Bestrijdingsmiddelen	<i>Ad hoc</i>

Ad hoc Deze metingen kunnen op verzoek worden uitgevoerd als daar aanleiding toe is, bijvoorbeeld als er een vermoeden bestaat, dat er sprake is van verhoogde concentraties.

BIJLAGE III: PROCEDURE EN OPERATIONEEL BEHEER

PROCEDURE

- Een verzoek zoals bedoeld in artikel 2 lid 2 tot afvoer van overtollig water of tot aanvoer van water in een watertekortsituatie wordt door de dienstdoende boezem- of peilbeheerder (van respectievelijk Rijnland en Delfland) gericht aan de andere partij. Het verzoek wordt geacht bestuurlijke instemming te hebben.
- Noodzakelijke afstemming en intern overleg voorafgaand aan het verzoek wordt door iedere partij op afdoende wijze zelf geregeld.
- Het verzoek wordt gehonoreerd als aan bepaalde criteria (zie onder operationeel beheer) is voldaan.
- Het verzoek wordt zo spoedig mogelijk, dat wil zeggen binnen drie uur na het verzoek, gehonoreerd of afgewezen. De honorering dan wel afwijzing wordt geacht bestuurlijke instemming te hebben.
- Bij ontevredenheid over afwijzing van het verzoek, treden de partijen met elkaar in contact. Als geen overeenstemming wordt bereikt vindt zo nodig een bestuurlijk overleg plaats. Uiteindelijk beslist de partij waar aan het verzoek als bedoeld in artikel 2 lid 2 is gedaan.
- Verzoek en honorering dan wel afwijzing kunnen in de eerste instantie mondeling plaatsvinden, maar worden binnen 24 uur schriftelijk bevestigd.

OPERATIONEEL BEHEER

De criteria en acties naar aanleiding van een verzoek tot afvoer dan wel aanvoer kunnen voor de partijen verschillend zijn. Voor zover nodig wordt onderscheid gemaakt.

Verzoek

- Een verzoek tot afvoer dan wel aanvoer, wordt door de verzoekende partij gericht aan de ontvangende dan wel leverende partij.
 - Bij verzoek aan Rijnland, tel: 071-3063063
 - Bij verzoek aan Delfland, tel: 015-2608108

Honorering en afwijzing

Het verzoek zoals genoemd in artikel 2 lid 2 wordt gehonoreerd:

- 1a. Indien in geval van wateroverlast sprake is van normale omstandigheden in het beheergebied van de ontvangende partner. Richtinggevend waterpeil op Rijnlands boezem is een gebiedsgemiddelde waterstand beneden -0,59 m NAP te Nieuwe Wetering (Fase 1 calamiteitenbestrijdingsplan wateroverlast Rijnland), op Delflands boezem is een waterstand beneden -0,35 m NAP te Leidschendam en/of Schipluiden richtinggevend.
- 1b. Indien in geval van watertekort sprake is van normale omstandigheden in het beheergebied van de leverende partner. Ingeval van watertekort is richtinggevend waterpeil op Rijnlands boezem van een gemiddelde waterstand boven -0,62 m NAP, op Delflands boezem een waterstand boven -0,40 m NAP.
2. Indien geen bijzondere afwijkingen in de aanvoer en/of afvoer op de boezem van de ontvangende dan wel leverende partner zijn te verwachten (zoals omschreven in artikel 1 onder c.).
 - De te verwachten totale aanvoer in Rijnlands boezem wordt, naast de aanvoer van het boezemland, awzi's en directe neerslag, mede gevormd door De Stichtse Rijnlanden en de aanvoer van Amsterdam West door AGV.

De afvoermogelijkheden worden bepaald door de te verwachten waterstand op het Noordzeekanaal, de Hollandsche IJssel en op de Noordzee.

De boezembeheerder wint informatie in bij alle bij de hiervoor bedoelde aan- en/of afvoer van water betrokken beheerders.

- De te verwachten totale aanvoer in Delfland wordt gevormd door de aanvoer van polders en boezemland en door directe neerslag. De afvoermogelijkheden worden gevormd door de reguliere afvoer van Delfland, te weten via boezemgemalen en spuisluizen naar de Noordzee en de Nieuwe Waterweg.
3. Van de onder 1 genoemde waterstanden kan worden afgeweken indien de verwachte aanvoeren en/of afvoeren (genoemd onder 2) daartoe aanleiding geven.
 4. Het verzoek wordt, indien de situatie dit toelaat, gehonoreerd tot een vastgesteld waterpeil, voor een gemaximaliseerde capaciteit (m³/s) en voor een vastgestelde tijdsduur. Waterpeil, capaciteit en tijdsduur worden schriftelijk vastgelegd.

Beëindiging

De afvoer van overtollig water wordt, op eerste aanzegging door de boezem/peilbeheerder, beëindigd als de wateroverlast dan wel de watertekortsituatie is verholpen, indien de waterstand in een wateroverlastsituatie op de ontvangende boezem boven het vastgestelde waterpeil stijgt dan wel de waterstand in een watertekortsituatie in de leverende boezem daalt beneden het vastgestelde waterpeil of indien de verwachte reguliere aanvoer en/of afvoer van de ontvangende boezem daartoe aanleiding geven.

BIJLAGE IV: KAART MET SCHAKELPUNTEN





VV - commissie Voldoende Water

Aard Voorstel	VV-Besluitnota	
Vergaderdatum	17-01-2018	Agendapuntnummer 5.b.
Onderwerp	Baggeren Regulier 2017 - deelgebieden 2 en 3: uitvoeringskrediet	
Collegevergadering	12-12-2017	
VV-vergadering	VV: 31-01-2018	
Portefeuillehouder	J.J.J. Langeslag	
Corsanummer	17.028940	
BABS id	6497	
Bijlagen		

(concept) De verenigde vergadering

Besluit:

1. Voor Baggeren Regulier 2017, deelgebieden 2 en 3, een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 3.600.000;
2. Voor Knelpunten en programmakosten 2017-2018 een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 300.000.



VV-besluitnota

De verenigde vergadering

besluit:

1. Voor Baggeren Regulier 2017, deelgebieden 2 en 3, een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 3.600.000;
2. Voor Knelpunten en programmakosten 2017-2018 een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 300.000.

Context

Waarom baggeren?

In Rijnlands beheergebied ligt een fijnmazig stelsel aan watergangen met een totale lengte van bijna 12.000 km. Deze watergangen vervullen verschillende functies. De waterbodem is integraal onderdeel van dit systeem maar kan een belemmering vormen voor de vervulling van die verschillende functies. Regelmatig baggeren is dan ook noodzakelijk voor het waarborgen van de algemene (waterkwantiteit en waterkwaliteit) of specifieke gebruiksfuncties.

Baggerprogramma

Met het baggerprogramma brengen wij systematisch het watersysteem van Rijnland op orde. De prioritering komt tot stand op basis van urgentie. De watergangen worden daartoe periodiek gepeild. Naast deze toets op het waarborgen van de functionaliteit worden ook andere factoren in ogenschouw genomen zoals omgeving, afzetmogelijkheden en efficiency.

Baggeren Regulier 2017

Deze opgave is verdeeld in een 4-tal logische deelgebieden:

- De huidige aanvraag betreft een uitvoeringskrediet voor de deelgebieden 2 en 3 waarbij de volgende hoeveelheden baggerspecie moeten worden verwijderd:
 - Deelgebied 2: ca. 34.000 m³
 - Deelgebied 3: ca. 88.000 m³
- Deelgebied 1 bevindt zich in een Pfos-gebied en wordt opgepakt zodra de wet- en regelgeving omtrent Pfos is geformaliseerd;
- Voor deelgebied 4 zal in de 2^e helft van 2018 een uitvoeringskrediet worden aangevraagd bij de verenigde vergadering.

Baggeren Knelpunten + Programmakosten 2017/2018

Knelpunten die geen plek hebben gekregen binnen een jaarschijf maar een noodzaak tot baggeren hebben worden vanuit dit budget gefinancierd.

Onder Programmakosten 2017 vallen onder ander de volgende zaken:

- De betaling aan Schiphol voor het baggeren van primair water binnen de hekken van de luchthaven;
- Baggeren Openbaar Ministerie en veegbestek;
- Project-overstijgende kosten zoals optimalisaties voor de projectbeheersing en contractvormen.

Financiën Baggeren Regulier 2017

- In de verenigde vergadering van 1 juni 2016 is voor Baggeren Regulier 2017 een voorbereidingskrediet van € 500.000 beschikbaar.
- Het uitvoeringskrediet is gebaseerd op een actuele SSK-raming en komt op een uitgave van € 3.600.000.

Financiën Knelpunten + Programmakosten 2017-2018

- Op 1 februari 2017 is door de verenigde vergadering een krediet van € 500.000 verleend voor de jaren 2017 en 2018;
- Echter, door de inhaalslag van Schiphol, het veegbestek en baggerwerkzaamheden in samenwerking met het Openbaar Ministerie is het huidige krediet niet meer toereikend om nog knelpunten en programmakosten te kunnen opvangen;
- Om de kosten goed te kunnen beheersen vanuit één budgetpost, wordt in plaats van een nieuw krediet voor knelpunten 2018 een aanvullend krediet aangevraagd op de bestaande knelpuntenpost;
- De huidige aanvraag betreft een uitvoeringskrediet van € 300.000,-.

De baggeropgave is gestructureerd binnen het baggerprogramma en opgenomen in de Programmabegroting 2018. Deze aanvraag heeft geen consequenties voor de tarieven en past in de Voorziening Baggerwerken.

Argumenten

1.1 watergangen zijn niet op orde

Het uitvoeren van baggerwerkzaamheden is een doelmatig middel om de algemene en/of specifieke gebruiksfuncties van de watergangen weer op orde te brengen.

Risico's

1.1 De afspraken met de omgeving zijn onvoldoende SMART

De ontvangst van baggerspecie op de aanliggende gronden en werkafspraken met de omgeving luisteren nauw. Door de inzet van omgevingsmanagement en het actief communiceren over het project en tegelijkertijd de belangen van de omgeving serieus te nemen wordt dit risico in voldoende mate beheerst.

1.2 De uitvoeringsperiode komt onder druk te staan

Bij natte weersomstandigheden is het ongewenst om baggerspecie op de aanliggende gronden te verspreiden. Daarnaast dient rekening te worden gehouden met onder andere het weidevogel-broedseizoen. Als beheersmaatregel worden hier richtinggevende eisen in het contract met de aannemer opgenomen.



(concept) VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,
gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 12-12-2017, kenmerk
17.028940,
en gelet op artikel 99 van de Waterschapswet,

Besluit:

1. Voor Baggeren Regulier 2017, deelgebieden 2 en 3, een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 3.600.000;
2. Voor Knelpunten en programmakosten 2017-2018 een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 300.000.

Leiden, 31-01-2018.

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris





VV - commissie Voldoende Water

Aard Voorstel	VV-Besluitnota	
Vergaderdatum	17-01-2018	Agendapuntnummer 5.c.
Onderwerp	Krediet watergebiedsplannen Noord	
Collegevergadering	12-12-2017	
VV-vergadering	VV: 31-01-2018	
Portefeuillehouder	J.J.J. Langeslag	
Corsanummer	17.027046	
BABS id	6434	
Bijlagen		

(concept) De verenigde vergadering

besluit:

1. De lopende projecten Bennebroekpolders (00.08009/998) en Haarlem 023 (00.08009/999) samen te voegen en te continueren als 1 project genaamd WGP Haarlem/Bloemendaal.
2. De lopende projecten Haarlemmermeerpolder (00.08009/997) en Spaarnwoude (00.08009/868) samen te voegen en te continueren als 1 project genaamd WGP Spaarnwoude/Haarlemmermeer.
3. Voorbereidings- en uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 1.300.000,- voor 'Watergebiedsplannen Noord', ten behoeve van: * Een aanvullend voorbereidingskrediet van € 800.000,- en een uitvoeringskrediet van €100.000 voor het project WGP Haarlem/Bloemendaal.
aanvullend uitvoeringskrediet van € 400.000,- voor het project WGP Spaarnwoude/Haarlemmermeer.

* Een



VV-besluitnota

De verenigde vergadering

besluit:

1. De lopende projecten Bennebroekpolders (00.08009/998) en Haarlem 023 (00.08009/999) samen te voegen en te continueren als 1 project genaamd WGP Haarlem/Bloemendaal.
2. De lopende projecten Haarlemmermeerpolder (00.08009/997) en Spaarnwoude (00.08009/868) samen te voegen en te continueren als 1 project genaamd WGP Spaarnwoude/Haarlemmermeer.
3. Voorbereidings- en uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 1.300.000,- voor 'Watergebiedsplannen Noord', ten behoeve van:
 - a. Een aanvullend voorbereidingskrediet van € 800.000,- en een uitvoeringskrediet van €100.000 voor het project WGP Haarlem/Bloemendaal.
 - b. Een aanvullend uitvoeringskrediet van € 400.000,- voor het project WGP Spaarnwoude/Haarlemmermeer.

Context

'Watergebiedsplannen Noord' beslaat het Rijnlandse gebied in de provincie Noord-Holland. Het grootste deel is ondertussen opgepakt (WGP-Spaarnwoude, WGP-Aalsmeer, WGP-Kennemerland, en WGP-Haarlemmermeerpolder). Een gedeelte tussen de duinen en de Haarlemmermeerpolder is nog niet opgepakt. Dit gebied bestaat grotendeels uit boezemland, maar hier liggen ook enkele polders en peilafwijkingen van de boezem in. Het gaat daarbij vooral om de polders en peilvakken rondom Haarlem, maar niet uitsluitend.

De polders zijn aangegeven op de kaart (bijlage 1). Het project heeft tot doel om uiterlijk in 2027 voor het gehele gebied de peilbesluiten te actualiseren, knelpunten op het gebied van waterkwaliteit- en kwantiteit aan te pakken en de NBW-opgave op te lossen.

De watergebiedsplannen zijn gewoonlijk samenstellingen van werk aan peilbesluiten, waterberging en -afvoer en waterkwaliteit in meerdere polders. De kredieten voor de watergebiedsplannen zijn bedoeld voor de voorbereiding en uitvoering van werkzaamheden in deze polders.

Uitvoeringskrediet wordt per polder of per watergebiedsplan aangevraagd en toegevoegd aan een (verzameld) krediet voor het betreffende watergebiedsplan. De uitgaven zijn per polder te herleiden. Voorbereidingskosten zijn minder efficiënt uit te splitsen naar de diverse watergebiedsplannen. De voorbereidingskredieten voor de verschillende watergebiedsplannen worden gebundeld in een krediet.

Door de onder besluitpunt 1 en 2 genoemde samenvoegingen gaat Watergebiedsplannen Noord qua kredietstructuur (samenhangende werkzaamheden gebundeld in een krediet) bestaan uit:

- a. Watergebiedsplan Spaarnwoude/Haarlemmermeer
- b. Watergebiedsplan Haarlem/Bloemendaal (hieronder vallen dan Bennebroekpolders, Haarlem023 en Haarlem)

Hieronder is een overzicht van reeds verstrekte kredieten opgenomen.

Tabel 1 Overzicht van reeds verstrekte kredieten per watergebiedsplan

Watergebiedsplannen Noord	krediet (€)	Type krediet, jaar (en evt. specificatie)	Reeds besteed /verplicht (€)
Watergebiedsplan Haarlem023	250.000 -----+ 250.000	Vorbereiding, april 2017 totaal tot heden Voorstel: samenvoegen met Haarlem e.o.	249.000
Watergebiedsplan Haarlemmermeerpolder	990.000 -----+ 990.000	Uitvoering, 2016 Totaal tot heden Voorstel: samenvoegen met Spaarnwoude	214.000
Bennebroekpolders	165.000 -----+ 165.000	Vorbereiding, 2016 Totaal tot heden Voorstel: samenvoegen met Haarlem e.o.	37.500
Watergebiedsplan Spaarnwoude	410.000 1.300.000 -----+ 1.700.000	Vorbereiding en quick wins, 2013 Vorbereiding en uitvoering, 2016 Totaal tot heden Voorstel: samenvoegen met Haarlemmermeerpolder	1.200.000

Voor WGP Haarlem/Bloemendaal bedraagt het totaal aan reeds beschikbaar gesteld krediet € 415.000. Na goedkeuring van besluit 3 bedraagt het totaal beschikbaar krediet zodoende € 1.315.000.

Voor WGP Spaarnwoude/Haarlemmermeer bedraagt het totaal aan reeds beschikbaar gesteld krediet € 2.690.000. Na goedkeuring van besluit 3 bedraagt het totaal beschikbaar krediet zodoende € 3.090.000.

Een aantal lopende watergebiedsplannen/peilbesluiten in Noord is inmiddels afgerond. Het betreft:

Watergebiedsplannen Noord	krediet (€)	status	Reeds besteed /verplicht (€)
Verbreed GRP+ Heemstede	425.000	Afgerond in 2017	330.000
Watergebiedsplan Zuid-Kennemerland	743.000	Afgerond in 2017	654.000
Verenigde Binnenpolder	685.000	Afgerond in 2017	730.000
Watergebiedsplan Mariënduin en Vogelenzang	407.000	Afgerond in 2017	446.000

Deze vier kredieten worden afgesloten. De kredietoverschrijdingen op de projecten Verenigde Binnenpolder en WGP Mariënduin en Vogelenzang vallen binnen de 10% marge die gesteld is in de vigerende Budgethoudersregeling.

Argumenten

1. Samenvoegen van kredieten leidt tot goedkopere projectbeheersing en efficiënter aanbesteden

Voorgesteld wordt om de kredieten voor de resterende watergebiedsplannen in Noord (zie tabel 1) samen te voegen tot twee stuks:

- a. Watergebiedsplan Spaarnwoude/Haarlemmermeer
- b. Watergebiedsplan Haarlem/Bloemendaal (hieronder vallen dan Bennebroekpolders, Haarlem023 en het nieuwe WGP Haarlem)

Een samengevoegd krediet geeft de mogelijkheid om het project goedkoper te beheersen. Bovendien maakt het het gemakkelijker om adviesdiensten en onderzoeken efficiënter aan te besteden voor meerdere polders tegelijk.

2. De voorgestelde investeringen zijn opgenomen in de Programmabegroting 2018

De genoemde investeringsprojecten zijn in de Programmabegroting 2018 opgenomen voor € 5.100.000.

Er zullen in 2018-2022 nog kredietaanvragen volgen, voor uitvoering van maatregelen voor polders die nu worden voorbereid. En voor nieuwe polders in voorbereiding.

3a.1 Voorbereiding van laatste resterende gebieden in Watergebiedsplannen Noord start

Voor de voorbereiding van de nieuwe polders in Haarlem/Bloemendaal is nieuw voorbereidingskrediet nodig. Het gaat om €600.000,-. Hiervoor worden interne uren besteed en opdrachten uitgezet waarmee onder andere knelpunten worden verkend, oplossingsrichtingen uitgewerkt, de peilen afgewogen en maatregelenpakketten samengesteld. Tevens worden afspraken met grondeigenaren gemaakt en overeenkomsten opgesteld. Daarnaast is er rekening gehouden met in 2018 uit te voeren onderzoeken, zoals flora en fauna onderzoek en inmeten van kunstwerken. Ook zijn kosten voor communicatie meegenomen in deze raming. Hiernaast zal er krediet besteed worden aan een waterkwaliteitsstudie om zo kansen voor waterkwaliteit in beeld te brengen en waar mogelijk in de uitvoering mee te nemen. Naar verwachting zal er begin 2019 voor Haarlem/Bloemendaal opnieuw voorbereidingskrediet worden aangevraagd voor de periode 2019 en verder.

De nieuwe polders in Haarlem/Bloemendaal worden per 2018 in de scope van Watergebiedsplannen Noord opgenomen. Omdat dit voorbereidingskrediet na 2018 zal worden aangevuld met nieuw voorbereidingskrediet, is er nu geen risicoreservering opgenomen. Pas als er uitvoeringskrediet wordt aangevraagd zal er ook een bedrag aan risicoreservering worden aangevraagd.

3a.2 Scopewijziging voor Haarlem023 noopt tot meer voorbereiding, eerder verstrekt krediet is benut

In Haarlem wordt het gebied tussen de N205, Amerikaweg, Boerhaavevaart en het volkstuinencomplex ontwikkeld tot woningbouwgebied Vijverpark in het project Haarlem023 Oost. Om het gebied goed te kunnen ontwateren, moet ook het watersysteem in het gebied worden aangepast. De variant van de projectontwikkelaar bleek onvoldoende robuust. Dit heeft geresulteerd in het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek naar de voorkeursvariant van Rijnland. Het onderzoek is opgeleverd en de voorkeursvariant bleek te duur en niet realistisch om uit te werken. Nieuwe scope is nu: een reeds onderzochte alternatieve voorkeursvariant uitwerken tot een realistisch prijsvoorstel en voorlopig en definitief ontwerp. Door de VV is eerder krediet verstrekt voor de voorbereiding van Haarlem023 (zie tabel 1). Dit krediet zal begin 2018 volledig besteed dan wel verplicht zijn. Voor de voortzetting van de voorbereiding is nieuw voorbereidingskrediet nodig, namelijk €200.000,-(SSK-raming). Dit krediet zal worden gebruikt voor nog te maken engineeringskosten in 2018.

Omdat het voorbereidingskrediet naar verwachting in de loop van 2018 zal worden aangevuld met uitvoeringskrediet is in deze kredietaanvraag geen risicoreservering opgenomen. Pas als er uitvoeringskrediet wordt aangevraagd zal er ook een bedrag aan risicoreservering worden aangevraagd.

3a.3 Kansen benutten in WGP Haarlem vraagt om een 'quick-win'- krediet

Het uitvoeringskrediet van € 100.000,- wordt gebruikt om tijdens de voorbereidingsfase van Haarlem/Bloemendaal al kansen te benutten en geen-spijt-maatregelen (quick wins) uit te kunnen voeren. Dit kan onder andere bestaan uit het vervangen van knellende duikers of verbreden van watergangen. Hiermee kan een positief signaal worden afgegeven of in het gebied worden aangesloten op externe gebiedsontwikkelingen.

Omdat de maatregelen waarvoor het uitvoeringskrediet voor quick wins is bedoeld nog niet bekend zijn is er ook geen raming en risicoreservering beschikbaar. Pas bij de aanvraag van uitvoeringskrediet voor specifieke polders en maatregelen zal er ook een bedrag aan risicoreservering worden aangevraagd. Dit uitvoeringskrediet is juist volledig bedoeld om kansen te pakken.

3b.1 Scopewijziging WGP Haarlemmermeer ter verbetering van de waterkwaliteit

In de Haarlemmermeerpolder is sprake van een kwelsituatie, waardoor zout grondwater omhoog komt. Hierdoor treedt verzilting op van het oppervlaktewatersysteem. In 2016 is met het onderzoekproject "Slimmer doorspoelen Haarlemmermeerpolder" onderzocht of met minder inlaatwater dezelfde doelen bereikt kunnen worden. Inzicht hierin is wenselijk, omdat de behoefte aan zoetwater voor de Haarlemmermeerpolder een groot aandeel vormt in de inlaatbehoefte van heel Rijnland. Een efficiënter inlaat- en doorspoelbeheer levert een positieve bijdrage aan de zoetwatervoorziening binnen heel Rijnland. Uitkomsten van dit onderzoek geven aan dat het uitvoeren van een extra maatregel in de Haarlemmermeer "Nieuwe verbinding (inlaat) met polderboezem in noordwestelijk deel van peilvak 9" bijdraagt aan een efficiënter inlaat/ en doorspoelbeheer. Voor de uitvoering van peilbesluit Haarlemmermeerpolder is eerder krediet verstrekt, zie tabel 1. In de kredietaanvraag van 2016 was deze extra scope niet meegenomen. Daarnaast was bij de SSK-raming voor het reeds verstrekte uitvoeringskrediet een te lage raming gemaakt voor de engineeringkosten (eigen uren en adviesdiensten). Daarom wordt nu aanvullend € 400.000,- krediet gevraagd.

Het totale krediet voor de Haarlemmermeerpolder, inclusief het nu aan te vragen krediet, bedraagt 1,4 miljoen. Hiervan bestaat 150.000 uit een risicoreservering, waarvan circa de helft bestaat uit benoemde risico's en de andere helft onbenoemd is.

Risico's

1.1 Geen draagvlak voor de uit te voeren maatregelen

Voor uitvoering van inrichtingsmaatregelen in de polders is overeenstemming met eigenaren nodig. Indien deze niet wordt verkregen, kan dat leiden tot procedures en de daarbij komende kosten en vertraging. Door in de voorbereidingsfase veel aandacht aan communicatie en omgevingsmanagement te geven, wordt aan draagvlak gewerkt. O.a. door het organiseren van publieksavonden in de inventarisatiefase, ontwerpfase en afrondingsfase. Daarnaast zijn er gesprekken met belanghebbenden over concrete maatregelen.

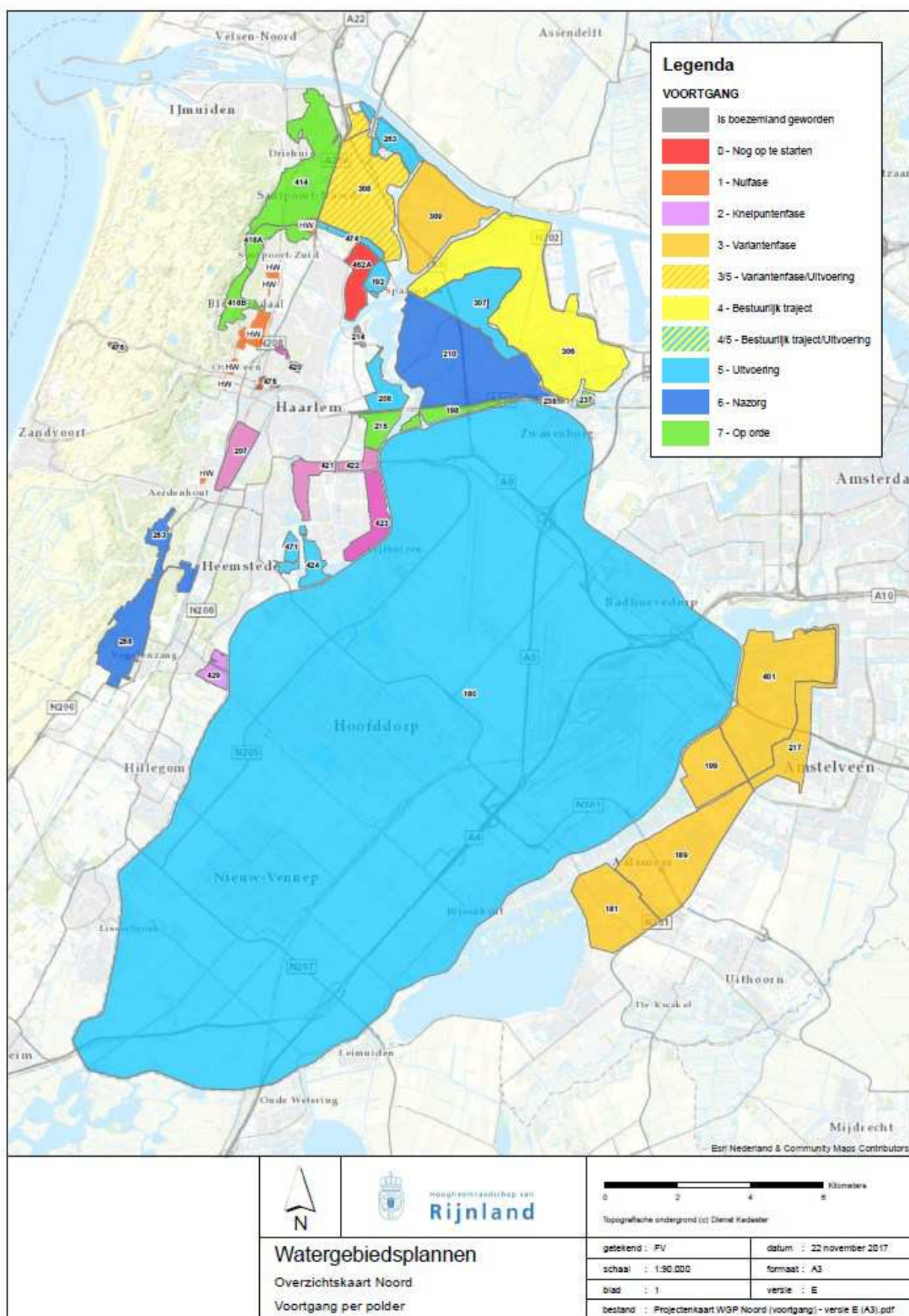
1.2 Er wordt naar verwachting voor Haarlem/Bloemendaal de komende jaren meer voorbereidingskrediet gevraagd.

Het voorbereidingskrediet is bedoeld voor het uitvoeren van voorbereidende werkzaamheden tot en met eind 2018. Naar verwachting zal begin 2019 voorbereidingskrediet worden aangevraagd voor de voorbereidingskosten die in 2019 nodig zijn.

1.3 Met het uitvoeringskrediet kan slechts een beperkt aantal maatregelen worden uitgevoerd.

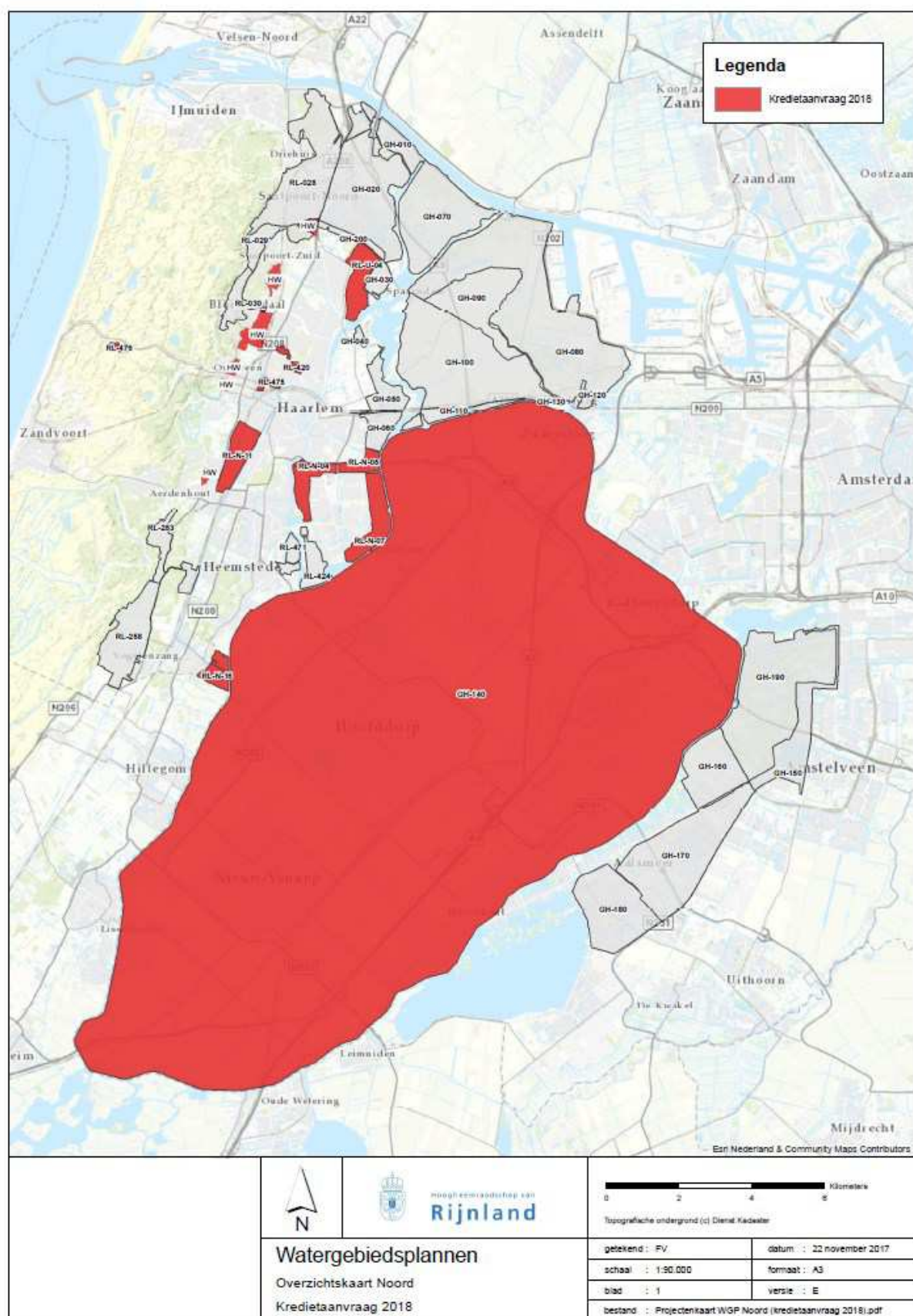
Het uitvoeringskrediet is bedoeld voor het uitvoeren van een beperkt aantal geen-spijt maatregelen. Duurdere en complexe maatregelen worden in de voorbereidingsfase verder uitgewerkt, waarna per polder uitvoeringskrediet zal worden aangevraagd.

Bijlage 1 – Lijst met polders WGP-Noord (corsa 17.115622)



CODEPOLDER	CODE	NAAM
424	RL-424	Verenigde Groote en Kleine Polders
253	RL-253	Mariënduin
258	RL-258	Vogelenzang
420	RL-420	Schoter Veenpolder / Ripperdaterrein
423	RL-N-07	Vijfhuizer- en Poelpolder
429	RL-N-16	Bennebroekerpolder
422	RL-N-05	Poelpolder (Noord)
421	RL-N-04	Romolenpolder
308	GH-020	Polder de Velsbroek
414	RL-028	Hogergelegen Santpoort
263	GH-010	Noord-Spaarndammerpolder
192	GH-030	Oude Spaarndammerpolder
208	GH-050	Waarder- en Veerpolder
215	GH-060	Zuiderpolder
309	GH-070	Zuid-Spaarndammerpolder
306	GH-080	Houtrakpolder
307	GH-090	Inlaagpolder
210	GH-100	Vereenigde Binnenpolder
198	GH-110	Rottepolder
237	GH-120	IJpolder
238	GH-130	Zwetpolder
180	GH-140	Haarlemmermeerpolder
217	GH-150	Buitendijksche Buitenveldersche polder
199	GH-160	Schinkelpolder
189	GH-170	Oosteinderpoelpolder
181	GH-180	Horn- en Stommeerpolder
401	GH-190	Het Amsterdamse Bos
214	GH-040	Waarder- en Schoteroog
207	RL-N-11	Veenpolder
471	RL-471	Polder Heemstederveld
418B	RL-030	Stroomgebied Halve Maantje
418A	RL-029	Stroomgebied Brederode
462A	RL-U-04	Hekslootpolder
474	GH-200	De Verdolven Landen
475	RL-475	Julianalaan
476	RL-476	De Bokkedoorns

Bijlage 2 – Polderkaart WGP Noord kredietaanvraag januari 2018 (corsa 17.115621)





(concept) VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,
gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 12-12-2017, kenmerk
17.027046,
en gelet op art. 99 van de Waterschapswet,

besluit:

1. De lopende projecten Bennebroekpolders (00.08009/998) en Haarlem 023 (00.08009/999) samen te voegen en te continueren als 1 project genaamd WGP Haarlem/Bloemendaal.
2. De lopende projecten Haarlemmermeerpolder (00.08009/997) en Spaarnwoude (00.08009/868) samen te voegen en te continueren als 1 project genaamd WGP Spaarnwoude/Haarlemmermeer.
3. Voorbereidings- en uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 1.300.000,- voor 'Watergebiedsplannen Noord', ten behoeve van: * Een aanvullend voorbereidingskrediet van € 800.000,- en een uitvoeringskrediet van €100.000 voor het project WGP Haarlem/Bloemendaal. * Een aanvullend uitvoeringskrediet van € 400.000,- voor het project WGP Spaarnwoude/Haarlemmermeer.

Leiden, 31-01-2018.

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris





VV - commissie Voldoende Water

Aard Voorstel	VV-Besluitnota	
Vergaderdatum	17-01-2018	Agendapuntnummer 5.d.
Onderwerp	Drainage Noordwijk: voorbereidingskrediet	
Collegevergadering	12-12-2017	
VV-vergadering	VV: 31-01-2018	
Portefeuillehouder	J.J.J. Langeslag	
Corsanummer	17.112448	
BABS id	8551	
Bijlagen		

(concept) De verenigde vergadering

Besluit:

Een voorbereidingskrediet van € 500.000 beschikbaar te stellen voor drainagemaatregelen in de Parallelboulevard te Noordwijk.



VV-besluitnota

De Verenigde Vergadering:

Besluit:

Een voorbereidingskrediet van € 500.000 te verlenen voor de drainagemaatregelen in de Parallel Boulevard van Noordwijk.

Context

In december 2015 is besloten om een drainage aan te leggen onder de Koningin Wilhelmina Boulevard (aan de zeezijde) te Noordwijk, om het grondwaterniveau te regelen. Eind 2016 is met behulp van een gestuurde boring een drainage aangebracht. Al vrij snel bleek dat de drain te weinig debiet gaf en onvoldoende effect had op de te hoge grondwaterstand. Een nieuwe maatregel om een einde te maken aan de grondwateroverlast wordt daarom noodzakelijk geacht. In oktober 2017 is besloten om een drainage aan te leggen in de Parallel Boulevard te Noordwijk en daarmee dit project te integreren in het project 'reconstructie Parallel Boulevard' van de gemeente Noordwijk.

Rijnland betaalt, volgens afspraak met de gemeente Noordwijk, 85% van de kosten voor de reeds uitgevoerde en nog uit te voeren maatregel om de grondwateroverlast op te lossen. De gemeente draagt 15% bij.

Rijnland vraagt een bijdrage aan het HWBP-2 voor een groot deel van de gemaakte en nog te maken kosten. Als uitgangspunt hierbij wordt de bijdrage van het HWBP-2 aan het oorspronkelijke ontwerp van de kustversterking gehanteerd. De bijdrage vanuit het HWBP-2 gaat alleen over dat deel van het effect op de grondwaterstand dat door de kustversterking is veroorzaakt, dus over de 85% die Rijnland bijdraagt.

Met het HWBP zijn de volgende principe afspraken gemaakt die echter nog wel formeel moeten worden bevestigd:

- *1e maatregel: Hiervoor zijn ca. 8 ton engineering en uitvoeringskosten gemaakt specifiek voor de aanleg van de drainage. De helft hiervan komt in aanmerking voor subsidie. Argumentatie: de afstemming met het HWBP-2 had –achteraf gezien– in deze fase beter moeten zijn. Rijnland en Noordwijk hebben in het belang van de betrokkenen snel, maar te zelfstandig, gehandeld om de problemen op te lossen, waardoor het niet redelijk is achteraf het volledige bedrag voor de mislukte maatregel voor subsidie in aanmerking te laten komen.*
- *Nadeelcompensatie en kosten voor schadeadviescommissie komen volledig in aanmerking voor subsidie.*
- *De kosten voor het Voorkeursalternatief (drainage in de Parallel Boulevard) komen volledig in aanmerking voor subsidie als aangetoond is dat de aanvraag voldoet aan de subsidievoorwaarden van het HWBP-2. Dit principebesluit en daarbij behorende randvoorwaarden zal het HWBP-2 voor 2018 kenbaar maken. Dit is een impliciete instemming van het HWBP voor het Voorkeursalternatief.*

Voor de eerste maatregel is in de vv van 4 november 2015 een krediet beschikbaar gesteld van € 330.500 en in de vv van 1 juni 2016 een aanvullend krediet van € 663.000. Dit bedrag is volledig uitgegeven aan voorbereiding en realisatie van de drainage in de Koningin Wilhelmina Boulevard en de afwikkeling van deze maatregel met onder andere de gemeente Noordwijk.

De nu te nemen maatregel is voor € 1.000.000 opgenomen in de Programmabegroting 2018. In het MJP 2019-2022 wordt de geactualiseerde raming opgenomen.

Bij de aanvraag van het uitvoeringskrediet zullen de tariefconsequenties van het geheel worden weergegeven, inclusief de voorbereidingskosten.

Na uitwerking van het definitief ontwerp zal medio 2018 uitvoeringskrediet worden aangevraagd voor de nieuwe drainage in de Parallel Boulevard.

Argumenten

1.1 Er is nog steeds sprake van grondwateroverlast die moet worden opgelost.

De aangelegde drainage in de Koningin Wilhelmina Boulevard functioneert niet. Uit de grondwateronderzoeken blijkt dat de grondwaterstand onverwacht sterk is gestegen door

het verplaatsen van de kustlijn, de dijk-in-duinconstructie en de infiltratievoorzieningen. Hoewel externe factoren zoals de klimaatverandering en de zeespiegelrijzing onherroepelijk tot nog hogere grondwaterstanden in de toekomst gaan leiden, is het compenseren van de opgetreden stijging een doelmatige oplossing voor de komende 30 jaar.

1.2 De nieuwe oplossing wordt samen met de gemeente Noordwijk uitgewerkt.

Noordwijk en Rijnland hebben gezamenlijk de oorzaken van de hoge grondwaterstanden in beeld laten brengen en de doelmatigheidsafweging voor wat betreft de maatregelen uitgevoerd. Het project "reconstructie Parallel Boulevard" biedt Rijnland de mogelijkheid om een drainage door middel van de open sleuf methode te integreren. Bijkomend effect is een nauwe samenwerking met de gemeente. De projectorganisatie wordt samengesteld uit medewerkers van zowel de gemeente Noordwijk als Rijnland.

1.3 Draagvlak voor de uit te voeren maatregel is groot

Na het bekend worden van de grondwateroverlast heeft Noordwijk samen met Rijnland de communicatie opgepakt. Het draagvlak voor de uit te voeren maatregel is groot binnen de groep gedupeerde inwoners en omgeving. Het zorgvuldig en tijdig informeren wordt uitgevoerd door de gemeente Noordwijk. Hiermee blijven de mensen aangehaakt en is er ook draagvlak.

De voorkeursvariant is ten opzichte van de andere varianten maatschappelijk het meest voordelig vanwege de zekerheid van functioneren als gevolg van de traditionele aanlegmethode, de mogelijkheden voor beheer en onderhoud en de beperking van de overlast voor de omgeving door het gecombineerd uitvoeren van de werkzaamheden. Daarnaast is het vanwege de efficiënte samenwerking een win-win situatie voor Rijnland en de gemeente Noordwijk.

1.4 Subsidie vanuit het HWBP-2

Uit de onderzoeken is gebleken dat de kustversterking (dijk-in-duinconstructie én verplaatsing kustlijn) in belangrijke mate hebben bijgedragen aan de verhoging van de grondwaterstand. De te nemen maatregelen alsmede de compensatie van het geleden nadeel zijn dan ook gerelateerd aan de kustversterking. De uitvoering van de kustversterking is gesubsidieerd door het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP-2). Daarom wordt ook voor de oplossing van de grondwaterproblematiek een bijdrage van het HWBP-2 gevraagd. Het HWBP-2 heeft half december ingestemd met het voorkeursalternatief.

1.5 Lessons learned worden meegenomen in de voorbereiding en uitvoering van de nieuwe oplossing

De lessons learned die uit de audit naar maatregel 1 naar voren zijn gekomen worden meegenomen in de voorbereiding en uitvoering van de nieuwe oplossing. Deze onderwerpen zijn geanalyseerd en verwerkt in het plan van aanpak voor de voorbereiding.

Risico's

1.1 Schade aan bebouwing door uitvoeringswerkzaamheden

Door slechte bodemgesteldheid, maar ook door graafwerkzaamheden, trillingen door het aanbrengen van damwanden, kan schade aan bebouwing ontstaan. Dit zorgt voor vertraging en extra kosten.

Beheersmaatregel: er wordt vooropname gedaan en indien noodzakelijk wordt de werkmethode aangepast. In de uitwerking van het DO wordt dit nogmaals onder de loep genomen.

1.2 Niet tijdig, niet volledig verkrijgen van subsidie HWBP-2

Doordat de juiste gegevens niet tijdig, niet volledig of volgens het HWBP onvoldoende onderbouwd worden aangeleverd, wordt er geen of niet volledige subsidie verleend en dragen Rijnland en Noordwijk zelf de (volledige) kosten van zowel de maatregel als de nadeelcompensatie.

Beheersmaatregel: nauw overleg met het HWBP-2, en strak sturen op de planning om alle stukken gereed te krijgen.

1.3 Geen verlaagde grondwaterstand

Door de combinatie van aanlegmethode en bodemsamenstelling kan het gebeuren dat de drainage niet werkt zoals vooraf bedacht, de grondwaterstand niet verlaagd wordt en dus de scope niet gehaald wordt.

Beheersmaatregelen:

- Er wordt een stappenplan gemaakt van het gehele proces met daarin controleslagen.
- Aan de noordzijde wordt een put geplaatst met een blinde buis naar de andere pomp-put, waar de pomp eventueel op aangesloten kan worden.
- Er zal een engineeringscontrole gedaan worden naar het te gebruiken materiaal en de afvoercapaciteit wordt nauwkeurig bepaald.
- Een gefaseerde uitvoering waarbij de werking tussentijds wordt getoetst.

1.4 Conflicten in de samenwerking tussen Noordwijk en Rijnland

Door tegenstrijdige belangen tussen Rijnland en Noordwijk kunnen conflicten ontstaan. Deze kunnen leiden tot vertraging in de planning met als gevolg dat ook de noodmaatregel langer moet doorlopen.

Beheersmaatregelen:

- Er wordt een samenwerkingsovereenkomst opgesteld die voorjaar 2018 ondertekend zal worden.
- De projectorganisatie zal bestaan uit medewerkers van Rijnland en de gemeente om beide belangen goed te kunnen behartigen.
- Goede bestuurlijke afstemming en een continuïteit in de bemensing.

1.5 Er treden onverwachte zaken op

Door slechte bodemgesteldheid of aanwezigheid van vreemde objecten in de bodem kan de uitvoering duurder worden dan voorzien. Het gaat hier mogelijk om grotere objecten, bijv. stukken Atlantik Wall. Ook de aanwezigheid van beschermde flora en fauna of kwetsbare panden langs de bouwput kunnen voor dure mitigerende maatregelen zorgen. Beheersmaatregel: in de voorbereidingsfase wordt een uitgebreid veldonderzoek uitgevoerd.



(concept) VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,
gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 12-12-2017, kenmerk
17.112448,

Gelet op artikel 99 van de Waterschapswet,

Besluit:

Een voorbereidingskrediet van € 500.000 beschikbaar te stellen voor
drainagemaatregelen in de Parallelboulevard te Noordwijk.

Leiden, 31-01-2018.

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris





VV - commissie Voldoende Water

Aard Voorstel	VV-Besluitnota	
Vergaderdatum	17-01-2018	Agendapuntnummer 5.e.
Onderwerp	Inzet bijdrage Delfland aan project Nieuwe Driemanspolder - N3MP	
Collegevergadering	12-12-2017	
VV-vergadering	VV: 31-01-2018	
Portefeuillehouder	J.J.J. Langeslag	
Corsanummer	17.091453	
BABS id	8020	
Bijlagen		

(concept) De verenigde vergadering

besluit:

een aanvullend uitvoeringskrediet van € 450.000 te verlenen voor de realisatie van de aflatstuw voor de Piekberging Nieuwe Driemanspolder;
een aanvullend uitvoeringskrediet te verlenen van € 150.000 als extra risicoreservering voor het Rijnlandse deel van het project N3MP.



VV-besluitnota

De verenigde vergadering

besluit:

1. een aanvullend uitvoeringskrediet van € 450.000 te verlenen voor de realisatie van de aflatstuw voor de Piekberging Nieuwe Driemanspolder;
2. een aanvullend uitvoeringskrediet te verlenen van € 150.000 als extra risicoreservering voor het Rijnlandse deel van het project Nieuwe Driemanspolder.

Context

Het project Nieuwe Driemanspolder (N3MP) is een project gefinancierd door vijf overheden met een taakstellend budget. Elke overheid heeft voor haar eigen doelstellingen budget beschikbaar gesteld (Rijnland voor piekberging en de gemeenten en provincie voor natuur en recreatie). Om binnen dat budget het werk te kunnen uitvoeren heeft een besparingsronde plaats gevonden. Hierbij zijn besparingen doorgevoerd op het vlak van recreatie en natuur. Voor de piekberging is de aflatstuw geschrapt.

Deze aflatstuw is nodig om het tijdelijk opgeslagen water gecontroleerd uit de piekberging via de polder af te voeren naar de boezem. De reden dat deze aflatstuw in de besparingsronde kon worden geschrapt is dat er mogelijkheden zijn om een tijdelijke pompinstallatie of hevel te plaatsen. Dit brengt in plaats van investeringskosten wel exploitatiekosten met zich mee. Deze mogelijke alternatieven zorgen echter wel voor overlast voor omwonenden en gebruikers van het gebied.

Delfland participeerde voor 300.000 m³ in N3MP. Hiervoor was een overeenkomst opgesteld tussen Rijnland en Delfland. In 2013 heeft Delfland zich uit het project teruggetrokken. Inmiddels zijn afspraken gemaakt met Delfland over het afronden van de overeenkomst en hun bijdrage aan de realisatie van de piekberging. Overeengekomen is o.a. dat Delfland -na realisatie van de piekberging- een nabetaling van € 600.000,- aan Rijnland overmaakt.

Nu de financiële middelen, ten behoeve van de piekberging, ruimer zijn ligt het voor de hand om de aflatstuw weer op te nemen in het project. De kosten voor de aflatstuw worden geraamd op € 450.000,-.

De overige € 150.000,- kunnen als extra risicoreservering worden toegevoegd aan het Rijnlandse deel van het N3MP budget ten behoeve van de piekberging.

De consequenties van deze kredietaanvraag voor de belastingtarieven zijn nihil, aangezien de bijdrage van Delfland gelijk is aan het gevraagd aanvullend uitvoeringskrediet.

Argumenten

1.1 De aflatstuw is van belang voor een goed beheer van de Piekberging

Om gecontroleerd en zonder inzet van tijdelijke maatregelen het peil in de piekberging te kunnen beheren en het geborgen water te kunnen aflaten na inzet.

1.2 Meenemen in het huidige werk

Het is altijd mogelijk op een later tijdstip de stuw alsnog aan te leggen. Dit zal wel tegen hogere kosten en met overlast voor de gebruikers van de fiets-, ruiter- en wandelpaden in de N3MP gepaard gaan. Op dit moment kan de stuw nog mee in het ontwerp en bouwtraject.

2.1 Toevoegen aan het Rijnlandse budget zodat het onder de Rijnlandse beslissing bevoegdheid blijft en na realisatie kan terugvloeien naar Rijnland

Toevoegen aan het *niet* taakstellende budget deel van Rijnland betekent dat de gelden na afronding van het project terugvloeien naar Rijnland en het ook alleen aan Rijnland is om beslissingen te nemen over de inzet van deze gelden.

Risico's

1.1 De stuw wordt opnieuw ingezet als besparingsoptie

Toevoeging van het krediet aan het krediet van N3MP zal alleen plaats vinden onder de voorwaarde dat de stuw niet als toekomstige besparingsoptie mag worden ingezet.



(concept) VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,
gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 12-12-2017, kenmerk
17.091453,
en gelet op artikel 99, van de Waterschapswet,

besluit:
een aanvullend uitvoeringskrediet van € 450.000 te verlenen voor de realisatie van de
aflaatstuw voor de Piekberging Nieuwe Driemanspolder;
een aanvullend uitvoeringskrediet te verlenen van € 150.000 als extra risicoreservering
voor het Rijnlandse deel van het project N3MP.

Leiden, 31-01-2018.

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris





Memo – Ter kennisname

Aan: VV

Van: J.J.J. Langeslag

Onderwerp: Voortgangsrapportage N3MP

Datum: 9 oktober 2017

Corsanr.: 17.092499

Waarom moet u dit weten

Zoals afgesproken, wordt aan de Commissie VW regelmatig een stand van zaken gepresenteerd voor het project Nieuwe Driemanspolder. In dat kader ontvangt u bijgevoegde voortgangsrapportage. Gelet op de belangstelling die het onderwerp geniet wordt de memo daarnaast bijgevoegd aan de commissie VW als TKN-stuk.

Kernboodschap

De aannemer is met de uitvoering begonnen, de eerste graafwerkzaamheden zijn gestart. Op 7 december staat er weer een informatieavond gepland bij Snowworld in Zoetermeer.

Context

Het project Nieuwe Driemanspolder heeft als opdracht:

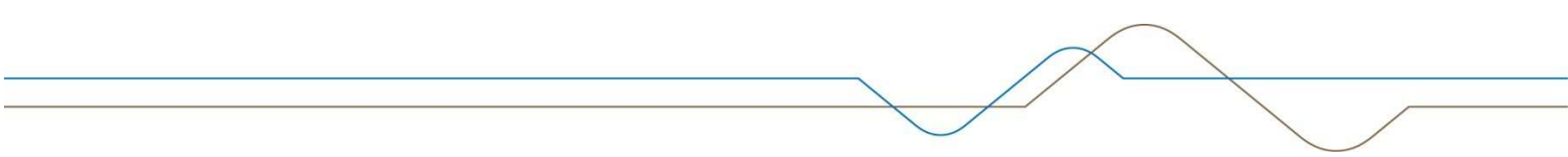
- het realiseren van een piekberging in de regio Stompwijk met een inhoud van circa 2.000.000 m3 water inclusief de aanvoerroute;
- het realiseren van een natuurfunctie;
- het realiseren van een recreatiefunctie.

De voortgang van deze opdracht wordt in de bijgevoegde rapportage samengevat.

Toelichting

De uitvoering van het werk is inmiddels gestart. De aannemer is bezig met het grondwerk in het middengebied. Dit betreft de aanleg van kades, watergangen en eilanden. De komende maanden wordt een veilige kruising van het werkverkeer met de Voorweg aangelegd waarmee volgend jaar gestart kan worden met de verlegging van de kade van de Ringsloot.

De verkoop van gronden en objecten buiten het plangebied is gestart met licht hogere opbrengsten dan verwacht. Deze verkoop zal waarschijnlijk de gehele looptijd van het project in beslag nemen.





Vervolg

De voortgangsrapportage wordt toegevoegd aan de stukken voor de Commissie VW. In de commissie van 6 december 2017 volgt eventueel mondeling de laatste stand van zaken.

De volgende rapportage zal voorgelegd worden in de commissievergadering in maart 2018.

Foto's

Vanaf de Voorweg t.p.v. toekomstige aquaduct



Vanaf de Zuid Oostkant (Zoetermeerse kant)





Hoogheemraadschap van
Rijnland

Aansluiting op huidige watergang langs Leidschendamseweg



Bouwkeet



Voortgangsformulier N3MP 13^e Voortgangsrapportage

Opgesteld d.d. 09-10-2017

Door Paul Hollander en Liesbeth Aeckerlin

Volgnummer 13, Corsa nummer 17.092498

Financiën

Voor N3MP worden twee budgetten onderscheiden. Het taakstellend budget uit de wijzigingsovereenkomst N3MP (N3MP) en het Rijnlandse budget voor de kosten van de eigen organisatie en een deel van de aanvoerroute (HHR). Deze budgetten zijn niet uitwisselbaar. Daarnaast wordt in de kosten onderscheid gemaakt in 4 onderdelen: Omgevingsmanagement, Techniek, Grondverwerving en Historische kosten. Gepresenteerd worden de netto kosten dus inclusief verkoop van gronden die buiten het plangebied vallen en bijdragen van derden.

	Omgevingsmanagement		Techniek (realisatie)		Grondverwerving		Historische kosten		Totaal	
	N3MP	HHR	N3MP	HHR	N3MP	HHR	N3MP	HHR	N3MP	HHR
Budget netto	0,6	0,4	46,1	2,4	19,3	1,1	3,7	3,1	69,7	7,0
Uitgaven	0,5	0,4	6,3	0,7	21,4	1,0	3,7	2,9	31,9	4,9
Raming*	0,8	0,3	37,9	0,8	-1,7**	0,0	0,0	0,0	37,1	1,1
Totaal uitgaven en raming	1,3	0,7	44,2	1,4	19,7	1,0	3,7	2,9	68,9	6,0
Tekort/overschot	-0,7	-0,3	1,9	1,0	-0,4	0,2	0,0	0,2	0,7	1,0

In bovenstaand tabel kunnen er kleine verschillen zijn door afrondingen

* betreft nog te maken kosten.

** betreft deels opbrengsten van nog te verkopen vastgoed dat toegevoegd wordt aan het projectbudget

Rapportage financiën: De verwachte investering ligt in lijn met de raming en de 'second opinion' opgesteld voor de Wijzigingsovereenkomst. In de kostenramingen hebben zich geen grote mutaties voorgedaan. Naast het werken aan het verkrijgen van subsidie voor de fietspaden. Verder wordt verkregen eigendom buiten het plangebied met voorlopig hogere opbrengsten dan verwacht verkocht.

Planning

Voor N3MP worden 2 hoofdonderdelen onderscheiden die van invloed zijn op de planning nl. de grondverwerving en de techniek (ontwerp, aanbesteding en realisatie). In onderstaande tabel is de planning op hoofdlijnen weergegeven met daarbij de Beoogde planning zoals vastgelegd in het uitvoeringsplan (grijs) en de nu verwachte/gerealiseerde planning (gearceerd). De belangrijkste mijlpalen voor de gehele looptijd zijn opgenomen en enkele die op korte termijn spelen.

	2013	2014	2015	2016	2017-2020
Wijzigingsovereenkomst	Afgerond				
Uitvoeringsplan	Afgerond				
Beheerovereenkomst en -plan		Afgerond			
Bestemmingsplannen onherroepelijk		Afgerond			
Koninklijk besluit onteigening				Afgerond	
Onteigening afgerond, gronden in bezit				Afgerond	
Aanbesteding					Afgerond
Start uitvoering					
Oplevering (1-1-2020)					

Semestriële planning 2013-2016 N3MP (grijs is planning uitvoeringsplan, gearceerd gerealiseerd/verwacht)

Rapportage planning: De aannemer is gestart met de uitvoering. Vooralsnog gaat de planning uit van oplevering eind 2019, zonder ruimte voor onvoorziene gebeurtenissen. In de volgende rapportage wordt een meer gedetailleerde planning van de uitvoeringsfase opgenomen en verdwijnt bovenstaande planning.

Risicomanagement

De belangrijkste risico's en omgevingsissues voor het project zijn in onderstaande tabel opgenomen. Aan deze lijst worden geregeld risico's en issues toegevoegd die op korte termijn gaan spelen. Vertrouwelijke risico's worden in deze lijst niet opgenomen.

Risico/issue	Beheersing	Tijd (jaar)	Kwaliteit	Geld	Kans van optreden
				(€ mln.)	
Niet verkrijgen subsidie fietspaden	Zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau inspannen om subsidies te verkrijgen.	-	-	0,9	80%
Proces elektro automatisering functioneert onvoldoende / niet	Goede afstemming tussen vakdisciplines, beheer, onderhoud en aannemer.	0,3	-	0,2	40%
Zettingen worden niet tijdig gehaald - De zettingen verlopen minder voorspoedig dan theoretisch berekend. - Weinig beschikbare tijd vanuit contract.	Horizontale drainage, verifiëren van de bodemgegevens, aanbrengen van proefophogingen en monitoring hiervan.	0,5	-	0,4	15%
Niet accepteren van de oplevering door (toekomstig) beheerders	Zorgen dat definitief beheerplan opgesteld wordt, en dit plan toetsen, opleverdossiers conform het laatste (HHR) format worden opgeleverd, per werkpakket toetsen hoe kwalitatief het afleverdossier is, regulier contact met Beheerder, voorleggen Definitief ontwerp en Uitvoeringsontwerp, kwaliteit overdrachtsdocumenten behandelen.	0,2	-	0,2	40%
De kade is niet gebouwd met de juiste kwaliteit klei	Zorgen voor goed plan vrijkomende materialen Gedurende uitvoering toetsen Procestoets op grondstromen	0,5	-	0,4	10%

Nb. De risico's zijn nu deels belegd bij de aannemer. In bovenstaande tabel zijn alleen de risico's voor Rijnland en de convenantpartijen opgenomen.

Rapportage risicomanagement: Er worden regelmatig risicosessies gehouden, zowel met het IPM-team als met de aannemer gezamenlijk. De toprisico's zijn verwerkt in bovenstaande tabel.

Een deel van de subsidie voor de fietspaden dient alleen nog formeel bevestigd te worden. Het overige deel is nog als risico opgenomen waarop de kans op het verkrijgen ervan naar beneden is bijgesteld.

Er wordt tijdens de werkzaamheden veel asbest in de bodem aangetroffen. De verwachting is dat dit meer kosten met zich meegaat brengen dan vooraf ingeschat. Dit risico zal mogelijk naar boven bijgesteld moeten worden en kan in het vervolg terugkomen in onze risicotabel.

Scopewijzigingen

Onderdeel van de wijzigingsovereenkomst is het ontwerp 2013. Wijzigingen en beoogde wijzigingen hierop worden in onderstaande tabel vastgelegd. Na verloop van tijd worden deze, afhankelijk van de impact, van de lijst verwijderd.

<i>Scopewijziging</i>	<i>Aanleiding (endo-/exogeen)</i>	<i>Scope gewijzigd</i>	<i>Financiële consequenties</i>
Sifon Drooggemaakte grote polder	Exogeen	Ja	Benodigd budget is vanuit een ander project aan het totaal budget toegevoegd
Oude Ringsloot afsluiten met dam/duiker	Endogeen	Ja	Minimaal (€ 60.000,-)
Versmallen Ringsloot thv manege Stompwijk	Exogeen	Ja	Overboeking budget grondverwerving naar techniek a € 375.000, meerkosten techniek € 740.000.
Detaillering scope inrichting	Endogeen	Ja	Betreft nadere detaillering van de scope n.a.v. werkbijeenkomst bewoners (vastgesteld in OG, - en bestuurlijk overleg). Financiële consequenties geen.
Inzet besparingsopties om binnen het taakstellend budget het werk te kunnen realiseren - 5 Onderhoudsbruggen vervangen door duikers - Vlonderpad vervangen door schelpenpad - Minder en kortere fietsbruggen - Binnen taluds steiler maken - Fietspaden versmallen - Afvoerstuw N9 niet aanleggen - Extra erosieklei verhandelen - Vereenvoudigen bruggen middengebied	Endogeen	Ja	€ 2.680.000 besparing

Omgevingsmanagement/Communicatie

In onderstaand overzicht staan de belangrijkste communicatiemomenten voor de komende periode en de overall planning.

Communicatiefasen	Uitgevoerde en geplande activiteiten	2014	2015	2016	2017	2020
Vorbereidingsfase	Eerste informatiebijeenkomst herstart N3MP	X				
	Vervolgbijsenkomsten (nat. recr. e.d.)	X	X			
	Jaarlijks bestuurlijk overleg			x	X	
	Inloopavond peilbesluit		X			
	Opening N206		X			
	Brede informatiebijeenkomst			X		
Realisatiefase	Publiciteit rondom gunning				X	
	Ondertekening contract 24-2				X	
	Informatie/inloopavond start 28-3				X	
	Start participatie inrichting tussengebied				X	
	Scala van activiteiten				doorlopend	
	(informatiebijeenkomsten, rondleidingen, evenementen, mijlpalen vieren)					
Ingebruikname gebied						

In de volgende rapportage wordt een meer gedetailleerde planning van het omgevingsmanagement en communicatie voor de uitvoeringsfase opgenomen en verdwijnt bovenstaande planning.



Memo – Ter kennisname

Aan: Commissie Voldoende Water

Van: D&H

Onderwerp: Consultatie vrijgave ontwerp partiele herziening van het peilbesluit
Zuid- en Noordeinderpolder

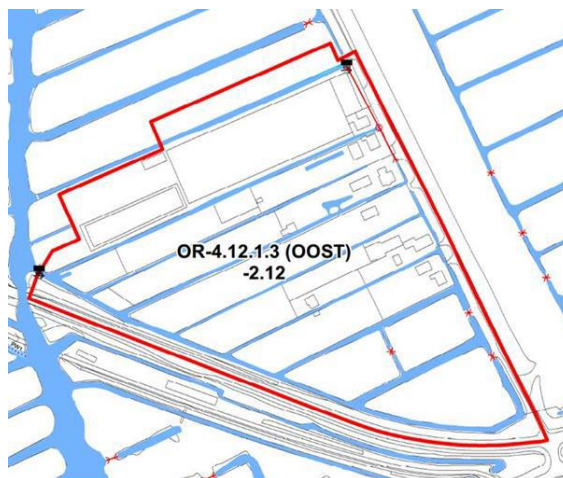
Datum: 17 januari 2018

Corsanr.: 18.000502

Context

De Zuid- en Noordeinderpolder valt binnen het projectcluster watergebiedsplan Midden. De aanleiding voor de partiele herziening van het peilbesluit Zuid- en Noordeinderpolder, d.d. 28 januari 2015, is dat voor een peilvak (OR-4.12.1.3-Oost) de vastgestelde peilverlaging niet kan worden uitgevoerd.

In 2015 is als onderdeel van het watergebiedsplan Nieuwkoop en omgeving besloten om het voormalig peilvak 1.3-oost bij de Nieuwkoopseweg samen te voegen met het hoofdpeilvak OR-4.12.1.1 en daarmee het oppervlaktewaterpeil met 0,17 tot 0,22 meter ten opzichte van het praktijkpeil te verlagen. Zo zou één groot peilvak ontstaan. Ten behoeve van een kas zou 1 hoogwatervoorziening worden aangebracht en om de peilverlaging mogelijk te maken zouden de watergangen verdiept worden. Tijdens de inspraakperiode werd door de buxuskweker ook een hoogwatervoorziening aangevraagd en deze werd toegekend zonder daarbij voldoende te kijken naar de gevolgen voor de naastliggende percelen.



Tijdens de verdere uitwerking van de uitvoering bleek vervolgens dat een woning niet is onderheid en dat door de twee hoogwatervoorzieningen er een reële kans is op ongelijke zettingen. Dit omdat de percelen met 2 verschillende waterstanden te maken zouden krijgen. Tevens zou de slechte waterafvoer in dit gebied door de peilaanpassing niet worden verbeterd. Tenslotte is de (veen)bodem versneld gedaald omdat er in het verleden een periode een lager praktijkpeil werd gehanteerd.

Gebiedsproces

Om te komen tot een gedragen voorkeursvariant is eerst individueel gesproken met alle eigenaren van de percelen. Na deze informatieronde is gekeken welke maatregelen nodig en wenselijk zijn. De voorgestelde maatregelen zijn vervolgens in twee varianten met de eigenaren/bewoners doorgesproken met de nu voorgestelde variant als optimum.



Belangrijkste punten voor de eigenaren is dat ze geen peilverlaging willen én wel een verbetering in de waterafvoer. Deze uitgangspunten zijn verwerkt in de voorgestelde partiële herziening van het peilbesluit met de te nemen maatregelen.

De te nemen maatregelen

De volgende maatregelen worden uitgevoerd:

1. Voortzetting van de huidige situatie met een peil van NAP -2,12 m;
2. Het bestaande opvoergemaal wordt opgeknapt en de huidige pomp wordt vervangen (ouderdom). De elektrokast en automatisering worden meegenomen als uit te voeren werkzaamheden;
3. De plaatsing van een automatische stuw ter hoogte van het nieuwe gemaal;
4. Het realiseren van een extra noodoverloop bij de kas door de huidige vaste stuw op te knappen en aan te passen (het aanvoeren van klei en aanbrengen Arbo voorzieningen);
5. Het verbreden van de watergang naast de provinciale weg. Deze watergang wordt 0,5 meter verbreed over een lengte van circa 400 meter en opgewaardeerd tot primaire watergang
6. Aanleg van een parkeerplaats en voetpad naar het gemaal (door Provincie). Dit om de toegang tot het gemaal voor het beheer en onderhoud te verbeteren.



De kosten voor de uitvoering van deze maatregelen zijn geraamd op € 350.000 (SSK-deterministisch) met een marge van $\pm 25\%$. Inclusief andere voorziene maatregelen



komt de totale prognose van het gehele watergebiedsplan Nieuwkoop op € 2.960.000,=. De kosten voor het uitvoeren van de maatregelen in peilvak 1.3 oost passen daarmee binnen het verleende krediet van € 3.250.000,=.

Belangrijkste verbeteringen voor waterkwaliteit en -kwantiteit

Voor de waterkwaliteit zullen de verbreding van de watergang en de verdieping gunstig uitpakken. Dit omdat er meer doorstroming zal zijn en het water minder snel in de zomermaanden opwarmen. Door het verbreden en opwaarderen van overige watergangen kunnen alle percelen beter afwateren. Tevens wordt de bodemdaling beperkt gehouden door het peil niet te verlagen en een kleine drooglegging te blijven hanteren van 0,39 meter. Tevens is het systeem beter beheers- en onderhoudbaar door de aanvoer en afvoer op dezelfde plek te situeren.

Argumenten

1.1 De ter inzagelegging van het ontwerp-partiele herziening van het peilbesluit geeft belanghebbenden de mogelijkheid tot het geven van een formele reactie

Mochten er zienswijzen vanuit het gebied zijn, dan kan dit op deze manier formeel bestuurlijk afgehandeld worden.

1.2 Het vaststellen en herzien van peilbesluiten is wettelijk verplicht

Met het vaststellen van de partiele herziening van het peilbesluit beschikt Rijnland over een actueel peilbesluit voor dit gebied conform de verplichting uit artikel 4.5 van de Waterverordening Rijnland.

1.3 Bij het opstellen van de partiele herziening van het peilbesluit is rekening gehouden met de ongewenste effecten en wensen vanuit het gebied

Er is met alle belanghebbenden gesproken over hun wensen en zorgen in het gebied, gerelateerd aan het watersysteem. Deze inbreng is verwerkt in het peilvoorstel en het maatregelenpakket.

1.4 Met de partiele herziening van het peilbesluit voor peilvak OR-4.12.1.3-Oost zijn de peilen en het peilbeheer op orde

De peilen sluiten goed aan op de functies en wensen uit het gebied. De aan- en afvoer van het peilvak worden verbeterd richting het gemaal.

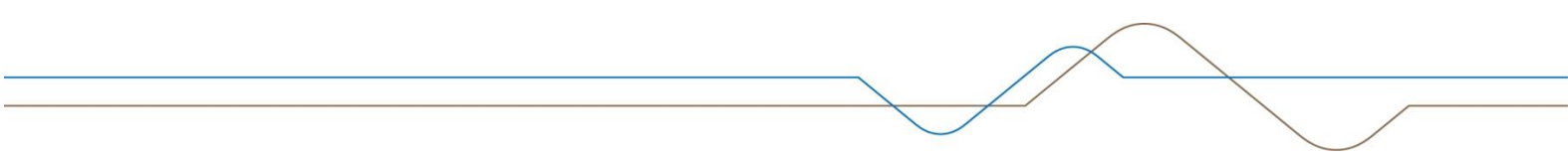
Risico's

2.1 Vertraging door verwerven gronden

Met de provincie Zuid-Holland moeten afspraken worden gemaakt over de schadeloosstelling voor de grond die, voor het verbreden van de watergang, worden afgegraven. De verwachting is dat dit geen vertraging zal opleveren omdat het om een standaard procedure gaat. Mocht dit wel optreden, dan is dit niet direct van invloed op de uitvoering van de overige maatregelen. De planning kan worden gehandhaafd.

2.2 Conditionering

Er zijn (verkennende) onderzoeken gedaan naar de conditioneringsaspecten. Zo is er bij de te kiezen maatregelen reeds rekening gehouden met de ligging van kabels en leidingen. Ook is er een verkennend waterbodemonderzoek in de te vergraven watergang uitgevoerd. Is inzichtelijk waar flora en faunaonderzoek nodig is en is duidelijk waarvoor vergunningen nodig zijn. Als beheersmaatregel wordt een risicoreservering gemaakt voor het geval dat er een niet geregistreerde kabel en/of leiding wordt aangetroffen.





Hoogheemraadschap van
Rijnland

**Partiële herziening Peilbesluit
Zuid- en Noordeinderpolder:
peilvak OR-4.12.1.17
(voormalig peilvak OR-4.12.1.3-OOST)**

Onderdeel van Watergebiedsplan Nieuwkoop eo.

Samenvatting gegevens peilvak OR-4.12.1.3-OOST

Inleiding

Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft diverse wettelijke taken en opgaven op het gebied van waterkwantiteit en waterkwaliteit, zoals opgenomen in de Waterwet, het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) en de Europese Kader Richtlijn Water (KRW). Eén van deze opgaven is het herzien van peilbesluiten. Rijnland pakt deze opgaven zoveel mogelijk integraal op in een zogenaamd Watergebiedsplan. Een Watergebiedsplan is afgestemd op de verschillende belangen en wordt doorlopen in een gebiedsproces waarin ook de streek geraadpleegd wordt. De Zuid- en Noordeinderpolder maakt onderdeel uit van het Watergebiedsplan Midden. Deze partiële herziening van het peilbesluit heeft betrekking op peilvak OR-4.12.1.3-OOST.

Identificatie: voormalig peilvak PBS_OR-4.12.1.3-OOST

Bemalingsgebied: Zuid- en Noordeinderpolder

Datum vaststelling: 2015-01-28 (besluit nr.14.51901)

Het Hoogheemraadschap van Rijnland (Rijnland) heeft het doel van het programma wateroverlast (NBW) en peilbeheer omschreven als: het watersysteem uiterlijk in 2025 op orde brengen en houden, rekening houdend met klimaatveranderingen. Daarbinnen zijn de doelen van een watergebiedsplan als volgt:

- Vastleggen gewenste waterpeilen in een **actueel peilbesluit**, inclusief een peilafweging en daarvoor benodigde maatregelen;
- Vaststellen maatregelenpakket om het **watersysteem op orde** te krijgen. Het gaat daarbij om maatregelen met betrekking tot de berging, water aan- en afvoer en het hydraulisch systeem;
- Binnen de grenzen van het watergebiedsplan vaststellen hoe **peilafwijkingen gereguleerd** worden (dus overgenomen, vergund of gesaneerd);
- Bij bovenstaande punten middels een **integrale benadering** kijken naar mogelijke verbeteringen in waterkwaliteit en ecologie, grondwater en belendende beleidsvelden als cultuurhistorie en recreatie.

Gebiedsbeschrijving



Figuur 1.1: locatie peilvak OR-4.12.1.3-OOST

Een gedetailleerde nadere herziening op het opgestelde peilbesluit wordt gegeven in voorliggende rapportage. Deze rapportage vormt aan aanvulling op de toelichting op het peilbesluit zoals is vastgelegd in de variantenstudie.

Gebiedsproces

Het peilbesluit voor de Zuid- en Noordeinderpolder is in 2015 vastgesteld. Bij de voorbereidingen van de maatregelen nodig om het peilbesluit te realiseren is bezwaar ingekomen op het peilbesluit voor dit peilvak met nieuwe informatie. Daarop is besloten het functioneren van het watersysteem en het genomen peilbesluit opnieuw te onderzoeken en te beoordelen.

Gebiedsbeschrijving

Het peilvak 4.12.1.3-OOST is 6,2 ha groot. Het betreffende deel van de Zuid- en Noordeinderpolder ligt in de provincie Zuid-Holland, in de gemeente Alphen aan den Rijn. Het wordt begrensd door de N231 aan de zuidwestzijde en de Nieuwkoopseweg aan de oostzijde. De totale oppervlakte van het peilvak bedraagt ca. 6,2 ha. De polder ligt relatief hoog ten opzicht van haar omgeving.

Oppervlakte	6,2 ha
Bodemsoort	<i>Veengronden</i>
Grondgebruik	Grasland op Veen
Bestemming	<i>Agrarisch met waarde</i>
Maaiveldhoogte (mediaan)	-1,73 m + NAP
Vorig peilbesluit ZP	-2,12 NAP m
Vorig peilbesluit WP	-2,12 NAP m
Praktijkpeil Zomer	-2,12 NAP m
Praktijkpeil Winter	-2,12 NAP m
Huidige drooglegging in de zomer	0,39 m

Landgebruik

Het landgebruik van de polder is weergegeven in onderstaande tabel.

Functie/ landgebruik	Oppervlak		Mediane maaiveld hoogte	mediaan drooglegging
	m ²	%	m NAP	m
Grasland op Veen: Bebouwing buitenstedelijk gebied	58.951	89,5	-1,73	0,39
Grasland op Veen: landbouwgrond	6.910	10,5		

Watersysteemanalyse

Peilvak 4.12.1.3-OOST is een opmaalgebied: het is hoger gelegen dan de omliggende polders. De opmaalpomp (gemaal) is gesitueerd aan de westzijde van het peilvak, naast de provinciale brug. Vanaf die locatie voert het gemaal water aan welke het gebied vult. Het overtollige water wordt momenteel afgevoerd via de vaste stuw ten noorden van Nieuwkoopseweg 3. De lange afvoeroute langs de Nieuwkoopseweg is echter niet doorstromend: er is een duiker gedempt en er zijn dammen aangelegd. Daardoor ervaren de bewoners momenteel veel overlast in perioden van hevige neerslag.

Knelpunten

De hoofdopgaven voor peilvak 1.3-OOST zijn:

- De afwatering van het systeem in perioden van heftige regenval.
- De bereikbaarheid van het gemaal is door de bomen langs de provinciale weg niet veilig.
- De vervanging van de opmaalpomp (gemaal)

Voor deze opgaven geldt, dat het beheermaatregelen betreft.

Peilvoorstel

peilvak	opper- vlakte (ha)	Land- gebruik	bodem	peilbesluitpeil (m t.o.v. NAP)	praktijkpeil (m t.o.v. NAP)	peilvoorstel (m t.o.v. NAP)	mediaan maaiveldhoogte (m t.o.v. NAP)	drooglegging bij peilvoorstel (m)
4.12.1.3- OOST	6,2	Grasland op veen	Veen	-2,12	-2,12	-2,12	-1,73	0,39

Maatregelen

Om de knelpunten aan te pakken zijn er verschillende maatregelen voorzien (zie figuur 1.2). Zo wordt de watergang langs de provinciale weg verbreed en opgewaardeerd naar hoofdwatgang. Ook wordt er een nieuw gemaal inclusief automatische stuw gerealiseerd op de huidige plaats. Deze stuw fungeert als hoofdafvoer voor de nieuwe hoofdwatgang, welke het gebied sneller kan afwateren. Bovendien wordt de bereikbaarheid en veiligheid van de locatie verbeterd, door de aanleg van een nieuwe parkeerplaats en pad richting het gemaal. Tot slot wordt de stuw ten noorden van het gebied opgeknapt en arbo-veilig gemaakt. Deze stuw zal als noodoverstort gaan fungeren.



Figuur 1.2: maatregelen

Kosten

In het kader van het watergebiedsplan worden kosten gemaakt. De projectkosten zijn op 350.000 euro geraamd volgens SSK-methodiek.

Effecten

Het huidige praktijkpeil blijft gehandhaafd. Dit komt niet overeen met de optimale drooglegging voor de functiefacilitering. Dit voorgestelde peil zal leiden tot vernatting, omdat het peil niet gecompenseerd wordt voor maaiveldddaling of gebouwzetting. Het voorgestelde peil zorgt ervoor dat er geen versnelde maaiveldddaling plaats zal vinden.

Functie	Opp%	MV (m + NAP)	< 40	40-50	50-60	60-70	70-80	80-90	90-100	100-120	> 120
Grasland op Veen	100 %	-1,73	V								

Communicatie en draagvlak

Deze herziening van het peilbesluit is tot stand gekomen na een intensieve periode van samenwerking en overleg met ingelanden.

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting gegevens peilvak OR-4.12.1.3-OOST	2
INHOUDSOPGAVE	7
1. Inleiding.....	8
1.1 Kader van de herziening	8
1.2 Kader van de herziening; leeswijzer	8
2. Herziening peilvak 1.3-OOST	9
2.1 Aanleiding herziening 1.3-OOST	9
2.2 Uitgangspunten herziening peilvak 1.3-OOST	9
2.3 Wijzigingen in de toelichting en kaarten voor peilvak 1.3-OOST	9
2.3.1 Wijzigingen in de samenvatting	10
Veranderingen herziening peilvak 1.3-OOST	10
2.3.2 Wijzigingen in § 7.1.2 Waterhuishouding	10
2.3.3 Wijzigingen in § 7.4.1 Inleiding variant C	11
2.3.4 Wijzigingen in § 7.4.2 Peilvoorstel variant C	11
2.3.5 Wijzigingen in § 7.4.6 Verwachte kosten variant C	19
2.3.6 Wijzigingen in § 7.5.2: keuze voorkeursvariant	20
2.4 Wijzigingen in het besluit	21

1. Inleiding

Deze herziening is een partiële herziening van het peilbesluit Zuid- en Noordeinderpolder welke is vastgesteld door de Verenigde Vergadering van Hoogheemraadschap van Rijnland op 28 januari 2015 als onderdeel van het watergebiedsplan Nieuwkoop eo.

1.1 Kader van de herziening

De herziening betreft een deel van de Zuid- en Noordeinderpolder te weten peilvak 1.3-OOST. Het betreffende deel van de Zuid- en Noordeinderpolder ligt in de provincie Zuid-Holland, in de gemeente Alphen aan den Rijn. Het wordt begrensd door de N231 aan de zuidwestzijde en de Nieuwkoopseweg aan de oostzijde. De totale oppervlakte van het peilvak bedraagt ca. 6,2 ha.

Peilvak 1.3-OOST

Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft in het peilbesluit van 2015 voor de Zuid- en Noordeinderpolder voorzien dat het peilvak 1.3-OOST bij de Nieuwkoopseweg samengevoegd werd met het hoofdpeilvak OR-4.12.1.1. Door deze maatregel zou het oppervlaktewaterpeil worden verlaagd. De peilregulerende maatregelen zijn echter nooit uitgevoerd. Bij voorbereiding van deze maatregelen kwam nieuwe informatie beschikbaar en bezwaar op het peilbesluit. Daarom is besloten het peilbesluit en functioneren van het watersysteem opnieuw te beoordelen.

Met deze partiële wijziging wordt de huidige praktijksituatie geformaliseerd waarmee dit peilvak (4.12.1.3-OOST) niet wordt samengevoegd met het hoofdpeilvak (4.12.1.1), maar een apart peilvak wordt (4.12.1.17).

Overige peilvakken

Voor de overige peilvakken uit peilbesluit Zuid- en Noordeinderpolder wordt geen herziening opgesteld, hiervoor blijft het vigerende peilbesluit uit 2015 geldig.

De looptijd van deze herziening van het peilbesluit is gelijk aan die van het vigerend peilbesluit Zuid- en Noordeinderpolder.

1.2 Kader van de herziening; leeswijzer

De herziening van peilbesluit Zuid- en Noordeinderpolder betreft peilvak 1.3-OOST. De wijziging wordt in hoofdstuk 2 behandeld. In paragraaf 2.1 wordt ingegaan op de aanleiding van de herziening en in paragraaf 2.2 worden de uitgangspunten voor de nieuw vast te stellen situatie behandeld. In paragraaf 2.3 worden vervolgens de wijzigingen op de toelichting op het peilbesluit (Variantenstudie Watergebiedsplan Nieuwkoop e.o.) vermeld en in paragraaf 2.4 de wijzigingen in het peilbesluit.

2. Herziening peilvak 1.3-OOST

2.1 Aanleiding herziening 1.3-OOST

Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft in het peilbesluit van 2015 voor de Zuid- en Noordeinderpolder besloten voormalig peilvak 1.3-OOST bij de Nieuwkoopseweg samen te voegen met het hoofdpeilvak en daarmee het oppervlaktewaterpeil te verlagen. Bij de realisatie werd rekening gehouden met twee hoogwatervoorzieningen in het gebied.

Om bezwaren van bewoners te duiden, is er nader onderzoek gedaan. De fundering van Nieuwkoopseweg 1 is in het veld in kaart gebracht. Hieruit blijkt de woning op algemene vloer-/funderingsplaat te staan. Deze funderingswijze is zeer gevoelig voor ongelijke zettingen. Daarnaast is een theoretische berekening uitgevoerd voor de verwachte bodemdaling als gevolg van de peilwijziging en mogelijke scheve zetting van percelen met wisselende peilen aan weerszijde van het perceel. Hieruit is geconcludeerd dat de mogelijke zetting voor percelen aangrenzend aan een hoogwatervoorziening aanzienlijk is. Deze hoogwatervoorziening was voorzien aan de noordzijde van het peilvak, ter hoogte van de Nieuwkoopseweg 3 en mogelijk rondom het perceel Nieuwkoopseweg 1B. Daar is uit geconcludeerd dat de uitvoering van het peilbesluit van 2015 niet uitvoerbaar was zonder risico's voor bebouwing en private eigendommen. Om bovengenoemde redenen is besloten het peilvak niet in te richten, maar het eerder genomen besluit opnieuw tegen het licht te houden en met een alternatief plan te komen.

Deze herziening voorziet in het laten vervallen van peilvak 1.3-OOST uit peilvak 1.1 van de Zuid- en Noordeinderpolder, waarmee het gebied een losstaand peilvak wordt.

2.2 Uitgangspunten herziening peilvak 1.3-OOST

Bij de herziening voor peilvak 1.3-OOST wordt uitgegaan van het formaliseren van de huidige praktijkpeilen, te weten een peil van NAP -2,12 m.

De afweging hierbij is dat een vergroting van de drooglegging niet wenselijk is omdat dit zal leiden tot inklinking en (ongelijke) zettingen van de veengronden die in het peilvak aanwezig zijn met mogelijke gevolgen voor de aanwezige bebouwing. Daarnaast zal een grotere drooglegging leiden tot nalevering van nitraat en fosfaat waardoor de waterkwaliteit achteruit zal gaan. Zowel een verhoging als een verlaging van de waterpeilen in dit peilvak is ongewenst vanwege de agrarische functie van het gebied en de aanwezige niet op betonnen palen gefundeerde bebouwing. Bewoners geven aan in de huidige situatie met name bij hevige neerslag wateroverlast te ervaren. Om de wateroverlast situatie bij hoge neerslag te kunnen beperken wordt de watergang parallel aan de N231 tevens opgewaardeerd naar hoofdwatergang welke afwatert op een nieuwe overstort. Deze zal worden verbreed, waardoor de ka op hydraulische kortsluiting niet toeneemt.

2.3 Wijzigingen in de toelichting en kaarten voor peilvak 1.3-OOST

De wijzigingen in het peilbesluit door het niet opheffen van peilvak 1.3-OOST betreffen de samenvatting, waarin beknopt wordt uitgelegd dat OR-4.12.1.3-OOST wordt samengevoegd met peilvak OR-4.12.1.1, en de paragrafen 7.1.2, 7.4.1, 7.4.2, 7.4.6 en 7.5.2 uit document "Variantenstudie Watergebiedsplan Nieuwkoop e.o.", december 2014 versie 8. De toelichting op het peilbesluit staat beschreven in variant C van dit document: de gekozen variant. Daarom wordt in dit document alleen voor het hoofdstuk betreffende deze variant, en dus betreffende de toelichting op het huidige peilbesluit, onjuistheden en wijzigingen beschreven.

2.3.1 Wijzigingen in de samenvatting

In “Samenvatting peilvoorstellen en afwegingen” (14.52044), staat beschreven onder Peilafweging:

Het huidige peilvak OR-4.12.1.3(oost) kan worden opgeheven waardoor het peil ter plaatse daalt. Voor de glastuinbouw op percelen ALD00C4649 en ALD00C4650 wordt een hoogwatervoorziening (OR-4.12.HWj) ingericht waarmee het huidige hogere peil kan worden behouden en schade aan de fundering wordt voorkomen. Ook wordt naar aanleiding van een zienswijze een hoogwatervoorziening ingericht voor het perceel ALD00C4070 met buxus om schade aan de buxus te voorkomen. Het overige deel van het peilvak kan het peil worden verlaagd nadat gebaggerd wordt en, indien nodig, beschoeiing wordt vervangen.

Deze tekst komt te vervallen: het peilvak OR-4.12.1.3-OOST wordt niet opgeheven. Dit betekent dat ook de hoogwatervoorzieningen niet worden ingericht. Bovendien wordt dit peilvak niet extra gebaggerd of verdiept, omdat het hier overige watergangen betreft.

Veranderingen herziening peilvak 1.3-OOST

2.3.2 Wijzigingen in §7.1.2 Waterhuishouding

De wijzigingen in deze paragraaf betreffen het actualiseren en het aanvullen van ontbrekende gegevens ten tijde van de oplevering van de variantenstudie.

Zo blijkt uit de gegevens van de datalogger in het gebied dat het vigerend peilbesluit de laatste jaren gelijk is aan het praktijkpeil. Daarom zal tabel 7.1 moeten worden aangepast.

Oude tekst:

Peilvak	Vigerend peilbesluit (1995)	Drooglegging t.o.v. peilbesluit	Praktijkpeil	Afwijking praktijkpeil van peilbesluitpeil
	m NAP	m	m NAP	m
Zuid- en Noordeinderpolder				
OR-4.12.1.3 oost	-2,12	-0,38	-2,17	-0,05

Deze tekst komt te vervallen

Nieuwe tekst:

Peilvak	Vigerend peilbesluit (1995)	Drooglegging t.o.v. peilbesluit	Praktijkpeil	Afwijking praktijkpeil van peilbesluitpeil
	m NAP	m	m NAP	m
Zuid- en Noordeinderpolder				
OR-4.12.1.3 oost	-2,12	-0,38	-2,12	0,00

Bovendien is de maaiveldddaling bekend, met als resultaat dat tabel 7.2 ook wordt aangepast.

Oude tekst:

Peilvak	Gemiddelde maaiveldhoogte	Maaiveldddaling	Percentage veenbodem	Gemiddelde maaiveldhoogte veen
	m NAP		m NAP	
OR-4.12.1.3 oost ^a	-1,74	onbekend	100%	-1,74

Deze tekst komt te vervallen

Nieuwe tekst:

Peilvak	Gemiddelde maaiveldhoogte	Maaiveldddaling	Percentage veenbodem	Gemiddelde maaiveldhoogte veen
	m NAP		m NAP	
OR-4.12.1.3 oost ^a	-1,74	3,4 ^b	100%	-1,74

- a) Voor dit peilvak is uitgegaan van de mediaan van het maaiveld om bij relatief kleine peilvakken waar de hogere randen veel effect op het gemiddelde hebben.
- b) Dit getal is gebaseerd op de maaiveldddaling vanaf 1965 in vergelijking met AHN3 (2014). Dit getal is aangenomen omdat deze waarde in de lijn der verwachting ligt van de ordegrootte, in vergelijking met de andere waarden in de omliggende omgeving in dit rapport. De maaiveldddaling vanaf 1995 tot 2014 is echter 0,34 mm/jaar.

2.3.3 Wijzigingen in §7.4.1 Inleiding variant C

Oude tekst:

Het peilvak OR-4.12.1.3(oost) wordt opgeheven waarbij maatregelen worden genomen om kwetsbare bebouwing te beschermen en schade aan de buxusteelt op een perceel te voorkomen.

Deze tekst komt te vervallen

2.3.4 Wijzigingen in §7.4.2 Peilvoorstel variant C

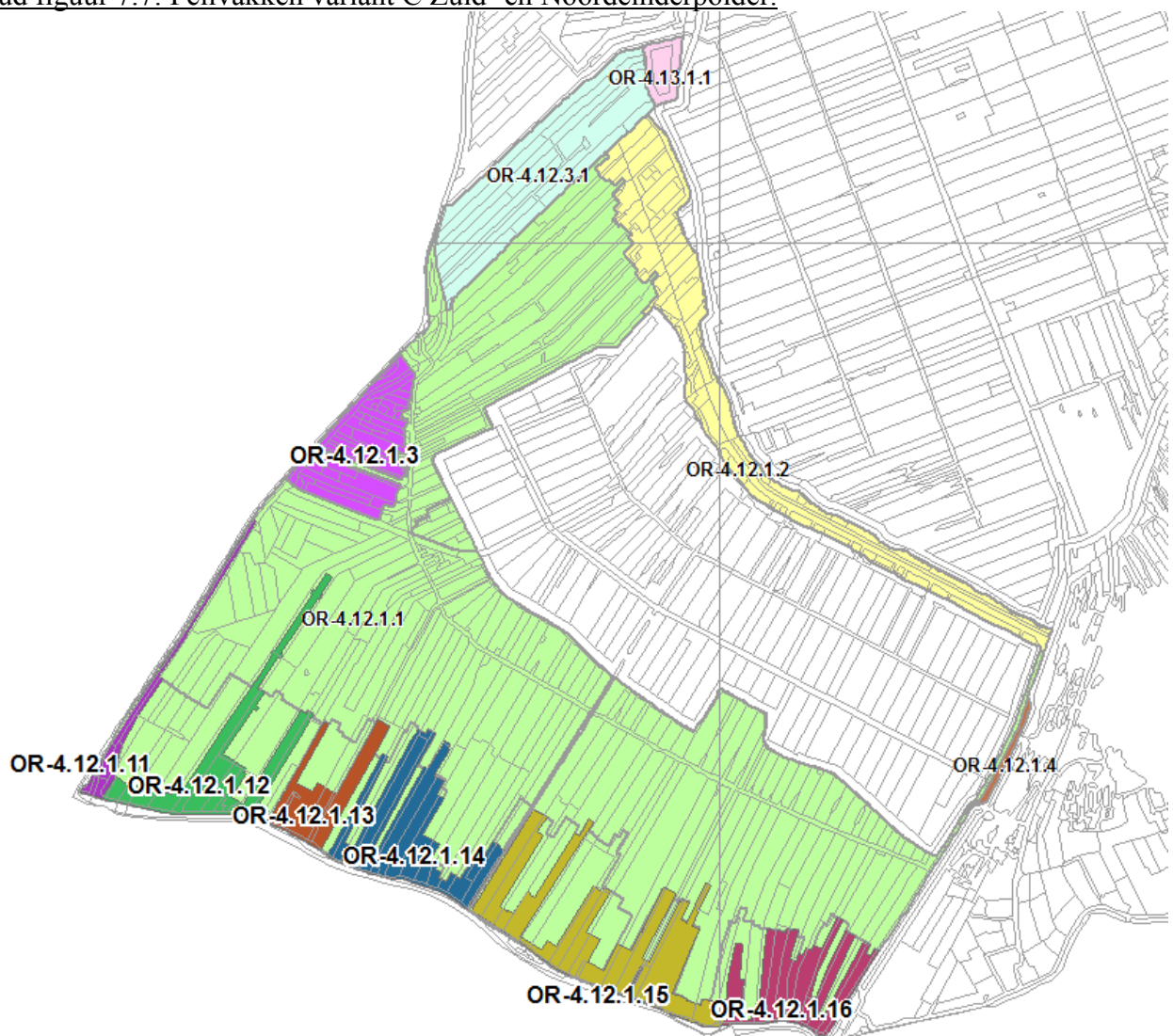
Oude tekst:

Peilvakindeling

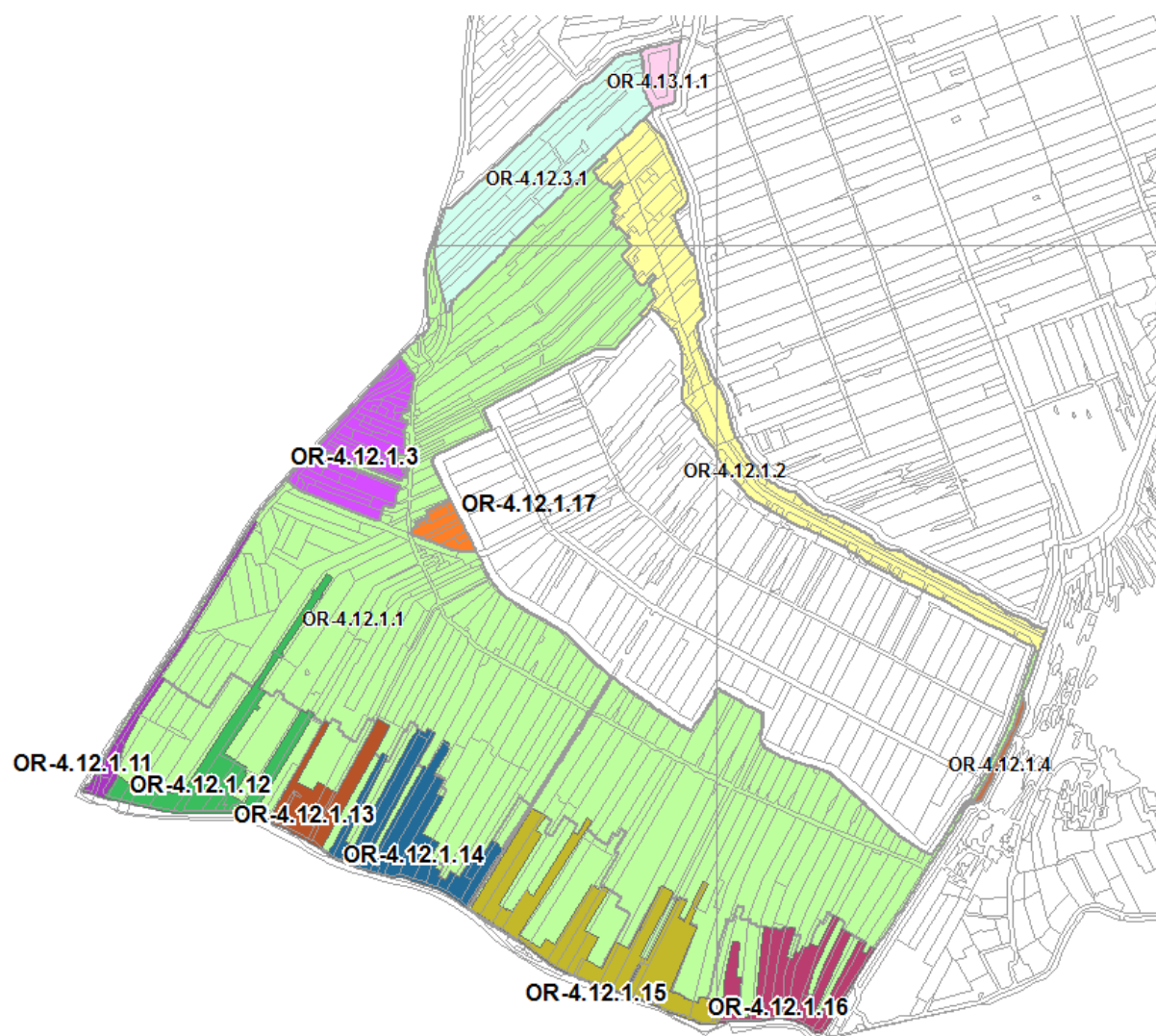
In variant C verandert de peilvakindeling door een aantal peilvakken samen te voegen. De peilvakken OR-4.12.1.3(oost) en OR-4.12.1.3(west) zijn aparte peilvakken geworden toen het peil in het hoofdpeilvak OR-4.12.1.1 verlaagd is bij het instellen van het vigerende peilbesluit. Beide peilvakken worden via een opmalingspompje uit het hoofdpeilvak voorzien van water. De waterdiepte in dit gebied zou bij het lagere peil te klein geworden zijn in verband met de aanwezige bagger in de watergangen en ook vreesde men voor schade aan bebouwing. Het peilvak OR-4.12.1.3(oost) wordt nu weer bij peilvak OR-4.12.1.1 gevoegd na baggeren en maatregelen ter bescherming van kwetsbare bebouwing en om schade aan de buxusteelt op een perceel te voorkomen. Peilvak OR-4.12.1.3(west) blijft in stand.

Nieuwe tekst:**Peilvakindeling**

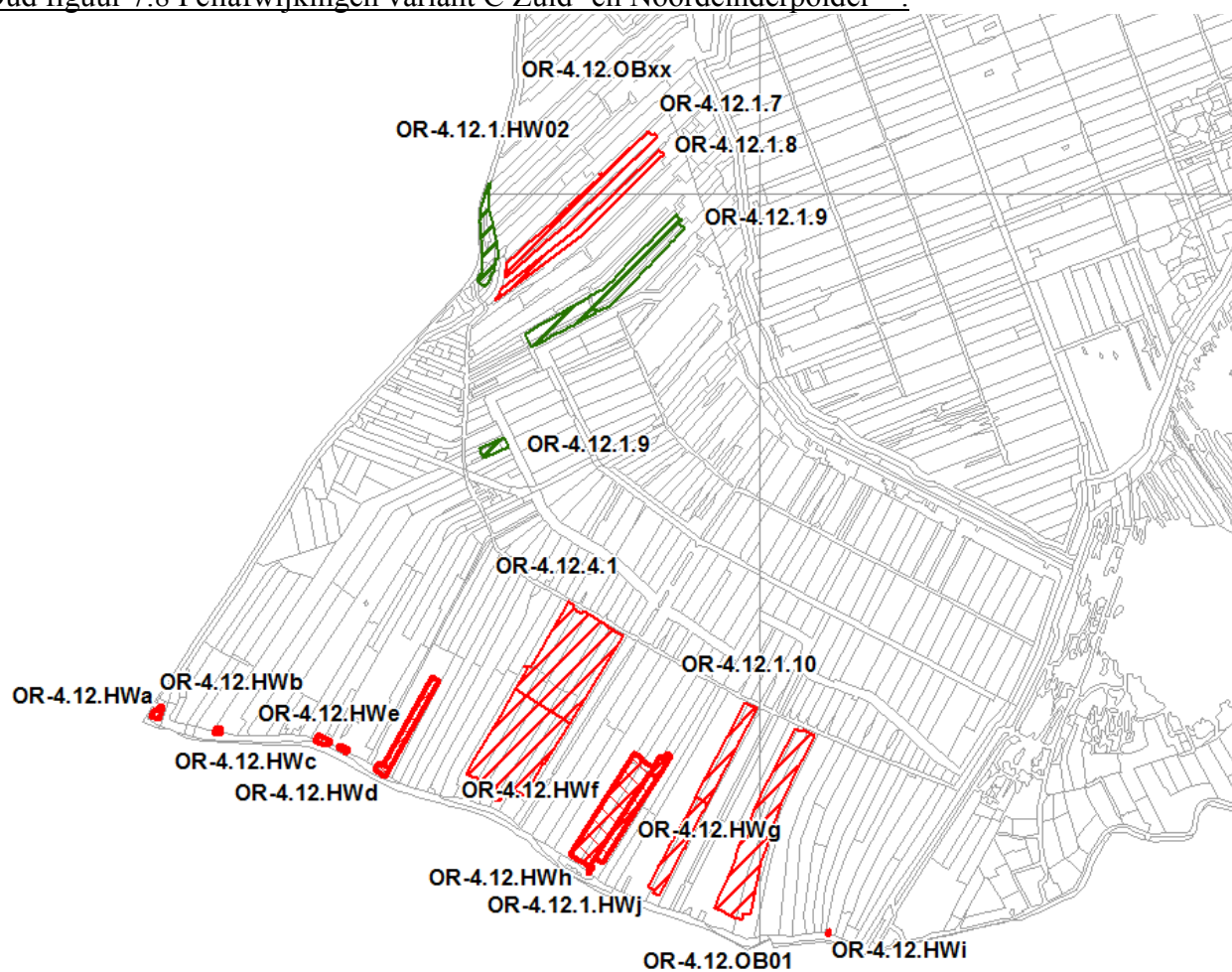
In variant C verandert de peilvakindeling door een aantal peilvakken samen te voegen. De peilvakken OR-4.12.1.3(oost) en OR-4.12.1.3(west) zijn aparte peilvakken geworden toen het hoofdpeilvak OR-4.12.1.1 verlaagd is bij het instellen van het peilbesluit in 1995. Beide peilvakken worden via een opmalingspompje uit het hoofdpeilvak voorzien van water. De waterdiepte in dit gebied zou bij het lagere peil te klein geworden zijn in verband met de aanwezige bagger in de watergangen en ook vreesde men voor schade aan bebouwing. Beide peilvakken blijven bestaan. Een peilverlaging is niet wenselijk in verband met mogelijke schade aan bebouwing veroorzaakt door ongelijke zettingen. Omdat de peilvakken onderling niet met elkaar zijn verbonden, krijgen beide peilvakken een eigen nummer. Voormalig peilvak OR-4.12.1.3(west) is peilvak OR-4.12.1.3 geworden en voormalig peilvak OR-4.12.1.3(oost) wordt peilvak OR-4.12.1.17.

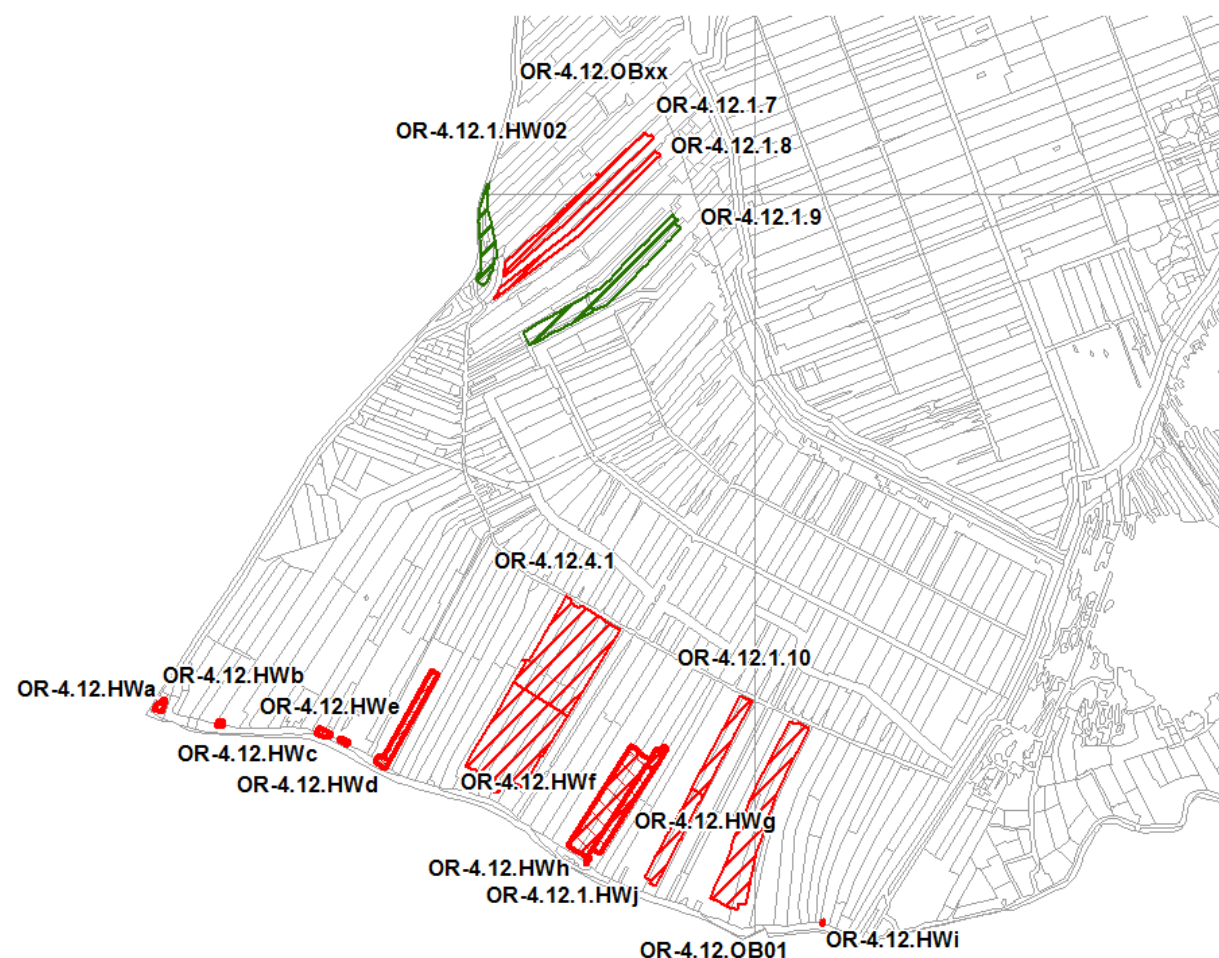
Oud figuur 7.7: Peilvakken variant C Zuid- en Noordeinderpolder.

Nieuw figuur 7.7: Peilvakken variant C Zuid- en Noordeinderpolder.



Oud figuur 7.8 Peilafwijkingen variant C Zuid- en Noordeinderpolder¹⁸:





Ook de voettekst bijhorende bij bovenstaand figuur moet worden gewijzigd:

Oude tekst:

18

In deze figuur ontbreken de nieuwe hoogwatervoorziening OR-4.12.HWk t.b.v. het perceel met buxus op Nieuwkoopseweg 1b en de onderbemaling OR-4.12.OB03 ter hoogte van Zierendeweg 2. Beide zijn wel weergegeven op kaart B6.7 'Zuid- en Noordeinderpolder Peilvoorstel - Variant C'.

Nieuwe tekst:

18

In deze figuur ontbreekt de nieuwe onderbemaling OR-4.12.OB03 ter hoogte van Zierendeweg 2. Deze is wel weergegeven op kaart B6.7 'Zuid- en Noordeinderpolder Peilvoorstel - Variant C'.

Tabel 7.45 Toetsing peilafwijkingen in peilvak OR-4.12.1.1 aan afwijkend maaiveldhoogte op volgorde van afwijkende maaiveldhoogte:

Oude tekst:

peilafwijking	volgorde toetsing maaienveld- hoogte	oppervlakte ha	gemiddelde maaienveld- hoogte peilafwijking m NAP	gemiddelde maaienveld-hoogte omliggende deel peilvak m NAP	verschil in maaienveld- hoogte m	bestaansrecht o.b.v. verschil in hoogteligging?
OR-4.12.1.9	2	10	-1,89	-1,75	-0,15	JA

Deze regel komt te vervallen

Tabel 7.47 peilvoorstel variant C Zuid- en Noordeinderpolder: peilvakken op basis van omgeving.

Oude tekst:

Peilvak	Gemiddelde maaienveldhoogte m NAP	Maaiveldddaling mm/jaar	Maaiveldddaling sinds 1995 cm	Peilbesluit m NAP	Praktijkpeil m NAP	Peilvoorstel m NAP	Drooglegging peilvoorstel m NAP
'oud' OR-4.12.1.3 oost	-1,74	onbekend	onbekend	-2,12	-2,17	nvt	nvt

Nieuwe tekst:

Peilvak	Gemiddelde maaienveldhoogte m NAP	Maaiveldddaling mm/jaar	Maaiveldddaling sinds 1995 cm	Peilbesluit m NAP	Praktijkpeil m NAP	Peilvoorstel m NAP	Drooglegging peilvoorstel m NAP
OR-4.12.1.3- OOST	-1,74	3,4	6	-2,12	-2,12	-2,12	-0,38

Oude tekst**OR-4.12.1.1**

Het peil van het huidige peilvak OR-4.12.1.1 vormt de basis voor de peilafweging voor dit nieuwe peilvak OR-4.12.1.1. Er is gekeken welke bestaande peilvakken op basis van maaiveldhoogte en bodemtype kunnen worden samengevoegd met het huidige peilvak OR-4.12.1.1. Het nieuwe peilvak OR-4.12.1.1 bestaat uit de huidige peilvakken OR4.12.1.1, OR-4.12.1.3(oost), OR-4.12.1.7, OR-4.12.1.10 en OR-4.12.4.1.

Nieuwe tekst**OR-4.12.1.1**

Het peil van het huidige peilvak OR-4.12.1.1 vormt de basis voor de peilafweging voor dit nieuwe peilvak OR-4.12.1.1. Er is gekeken welke bestaande peilvakken op basis van maaiveldhoogte en bodemtype kunnen worden samengevoegd met het huidige peilvak OR-4.12.1.1. Het nieuwe peilvak OR-4.12.1.1 bestaat uit de huidige peilvakken OR4.12.1.1, OR-4.12.1.7, OR-4.12.1.10 en OR-4.12.4.1.

Oude tekst:

Het huidige peilvak OR-4.12.1.3(oost) kan worden opgeheven waardoor het peil ter plaatse daalt. Voor de glastuinbouw op percelen ALD00C4649 en ALD00C4650 wordt een hoogwatervoorziening (OR-4.12.HWj) ingericht waarmee het huidige hogere peil kan worden behouden en schade aan de fundering wordt voorkomen. Het overige deel van het peilvak kan het peil worden verlaagd nadat gebaggerd wordt en, indien nodig, beschoeiing wordt vervangen. De peilverlaging moet voor de percelen met buxussen gefaseerd worden uitgevoerd om schade zoveel

mogelijk te voorkomen. Wanneer het oppervlaktewaterpeil in twee groeiseizoenen wordt verlaagd, heeft bestaande beplanting voldoende mogelijkheid om zich aan te passen aan de nieuwe situatie.

Deze tekst komt te vervallen

Peilvak OR-4.12.1.3-OOST is het peilvak ook wel wordt aangeduid als peilvak OR4.13.1.3(oost). De ondergrond van dit peilvak is veen, met bebouwing buitenstedelijk gebied en landbouwgrond als functie. Hoewel een peilverlaging die niet verder gaat dan de opgetreden maaiveldddaling wordt beschouwd als een acceptabel maatschappelijk risico en de theoretisch gemiddeld optredende gebouwzetting 1-2 mm per jaar bedraagt, is er in overleg met de bewoners voor gekozen om het huidige praktijkpeil aan te houden. In het ontwerppeilbesluit voor peilvak OR-4.12.1.3-OOST werd er een peilverlaging van 17 tot 22 cm voorzien, de gemiddelde drooglegging zou daarmee 61 cm worden. Het grootste deel van de eigenaren van percelen in het peilvak hebben in een bewonersbijeenkomst op 18 september 2017 te kennen gegeven het peil niet te willen verlagen, maar het huidige (praktijk)peil willen behouden. Naar aanleiding hiervan is besloten om dat te doen. Het peilvoorstel voor peilvak OR-4.12.1.3-OOST houdt in dat het peil gelijk blijft aan het peil uit het vorige peilbesluit.

Effecten peilvoorstel

Tabel 7.48: Peilwijziging peilvak OR-4.12.1.1 variant C Zuid- en Noordeinderpolder

Oude tekst:

Peilvak	Vigerend peilbesluit	Praktijkpeil	Peilvoorstel	Peilwijziging bij peilvoorstel	
				w	z
	m NAP	m NAP	m NAP	cm	
OR-4.12.1.3 oost	-2,12	-2,17	nvt	-22	-17

Deze regel komt te vervallen

Oude tekst:

OR-4.12.1.3

Er wordt op verzoek van de eigenaren van de percelen in het peilvak geen wijziging van het peil ten opzichte van het vigerende peilbesluit (praktijkpeil is conform) voorgesteld. In het veld zullen geen effecten op bijvoorbeeld kwel, flora en fauna, archeologische waarden en bebouwing optreden. Daarnaast leidt dit peilvoorstel niet tot inrichtingsmaatregelen.

Nieuwe tekst:

OR-4.12.1.3

Peilvak OR-4.12.1.3 betreft het voormalige peilvak OR-4.12.1.3(west). Er wordt op verzoek van de eigenaren van de percelen in het peilvak geen wijziging van het peil ten opzichte van het vigerende peilbesluit (praktijkpeil is conform) voorgesteld. In het veld zullen geen effecten op bijvoorbeeld kwel, flora en fauna, archeologische waarden en bebouwing optreden. Daarnaast leidt dit peilvoorstel niet tot inrichtingsmaatregelen.

Toevoegen nieuwe tekst:

OR-4.12.1.17

Peilvak OR-4.12.1.17 betreft het voormalige peilvak OR-4.12.1.3(oost). Er wordt op verzoek van eigenaren van de percelen in het peilvak geen wijziging van het peil ten opzichte van het

peilbesluit (1995) voorgesteld. Praktijkpeil is conform het peilbesluit 1995. In het veld zullen geen effecten op bijvoorbeeld kwel, flora en fauna, archeologische waarden en bebouwing optreden. Wel zijn er inrichtingsmaatregelen om het functioneren van het watersysteem te verbeteren.

Onder de kop “Benodigde maatregelen voor peilvoorstel” staat:

Oude tekst:

Daarnaast zijn voor het opheffen van het huidige peilvak OR-4.12.1.3(oost) maatregelen nodig om bij peilverlaging voldoende waterdiepte te realiseren. Behalve het wegwerken van de achterstand in onderhoudsbagger moeten de watergangen ook met ca 20 cm verdiept worden. Het baggeren van de watergangen is verantwoordelijkheid van de aangelande, tenzij in de Legger anders is vastgelegd. Het eenmalig verdiepen van de watergang om in bij het nieuwe peil voldoende waterdiepte te realiseren is de verantwoordelijkheid van Rijnland.

Een (groot) deel van de aanwezige beschoeiingen in de huidige peilvakken OR4.12.1.3(oost) en OR-4.12.1.3(west) moeten waarschijnlijk vervangen worden bij een peilverlaging. De eigenaren zijn verantwoordelijk voor onderhoud en vervanging van de beschoeiing. Desondanks draagt Rijnland bij aan deze vervanging. Enerzijds omdat deze mogelijk nog niet het einde van de levensduur heeft bereikt, anderzijds omdat de te plaatsen beschoeiing vanwege de peilverlaging langere palen nodig heeft. Over de kostenverdeling van zowel het baggeren als het vervangen van de beschoeiing gaat Rijnland met de eigenaren in overleg. In de kostenraming zijn de totale kosten opgenomen.

Nieuwe tekst:

Daarnaast zijn voor het handhaven van het huidige (praktijk)peil van peilvak OR-4.12.1.17 maatregelen nodig om bij hoge neerslag voldoende water af te kunnen voeren.

In de huidige situatie is de aan- en afvoer van water in het peilvak 1.17 niet optimaal geregeld. De afvoer vindt plaats via een watergang langs de provinciale weg en het noordelijkste perceel: hier loopt het water over de stuw terug kan stromen in peilvak 1.1. De watergang langs de Nieuwkoopseweg is niet doorgaand, wegens dammen in de twee zuidelijkste percelen en een gedempte duiker ter hoogte van Nieuwkoopseweg 3B. In praktijk blijkt het bij hevige neerslag meerdere dagen te duren voor het oppervlaktewatersysteem weer op orde is.

Doordat het nieuwe peilvoorstel gelijk is aan die van 1995 en het waterpeil niet gecompenseerd wordt voor maaiveldafval of gebouwzetting, neemt het risico op wateroverlast bij hevige neerslag licht toe. Om deze overlast te verminderen en de afvoer van dit peilvak te verbeteren wordt de watergang parallel aan de provinciale weg N231 opgewaardeerd tot hoofdwatgang. Deze watergang loopt vanaf het gemaal aan de westzijde tot aan de Nieuwkoopseweg aan de oostzijde. De dimensies waar deze dan aan moet voldoen zijn een diepte van 0,7 meter, een bodembreedte van 1 meter, een onderwatertalud van 1:2 (of eventueel 1:1) en een verbreding op de waterlijn van 0,5 meter ten opzichte van de huidige situatie. In combinatie met een te realiseren als overstort fungerende automatische stuw op de locatie van de opmaalpomp (gemaal), kan het totale oppervlakte van 6,2 ha onder de hoge afvoerrichtlijn voldoende water afvoeren.

Randvoorwaardelijk voor een goede afwatering is het op orde houden van de overige watergangen die afwateren op deze watergang. Het onderhoud, het baggeren en onderhoud en vervanging van de beschoeiing, van deze overige watergangen is de verantwoordelijkheid van de aangelande.

Om de aanwezige kas met kwetsbare fundering en het perceel Nieuwkoopseweg 1B op voldoende hoog peil te houden wordt de huidige stuw ten noorden van dit perceel opgeknapt. De watergang aan weerszijde van de kas wordt momenteel onderhouden door Rijnland. Na uitvoering van de

werkzaamheden en het baggeren van de watergang, kan dit onderhoud worden overgedragen naar de aangelanden.

Tot slot moet de opmaalpomp (gemaal) van peilvak 1.17 vanwege ouderdom vervangen worden en zal de toegang tot het gemaal en de nieuwe stuw veiliger worden gemaakt door middel van een parkeerplaats in de nabijheid van het gemaal waardoor er niet meer over de provinciale weg hoeft te worden gelopen om het gemaal te bereiken.

2.3.5 Wijzigingen in §7.4.6 Verwachte kosten variant C

Tabel 7.57: Geraamde kosten variant C, uitvoering peilbesluit.

Oude tekst:

maatregel nr 01: Maatregelen voor opheffen van peilvak OR-4.12.1.3(oost)*.

* De hier genoemde kosten betreffen de totale kosten voor baggeren en verdiepen van de watergangen en het vervangen van beschoeiing. Een deel van deze kosten zal echter door de eigenaren worden betaald.

Nieuwe tekst:

De uit te voeren maatregelen voor peilvak 4.12.1.17 betreffen:

- De vervanging van de opmaalpomp (gemaal).
- Het realiseren van een automatische stuw welke dient als hoofdafvoer ter hoogte van het gemaal.
- Het opknappen van de stuw (noodoverstort) ten noorden van het perceel Nieuwkoopseweg 1B.
- Het verbreden van de watergang langs de provinciale weg
- Het realiseren van een parkeerplaats om het gemaal en de stuw gemakkelijker te kunnen bereiken.

De totale kostensom van bovenstaande maatregelen is geraamd op een totaal van ca. €350.000,-.

Nieuw toe te voegen figuur met de locatie van de maatregelen:



2.3.6 Wijzigingen in §7.5.2: keuze voorkeursvariant

Oude tekst

Variant B en C zijn kosteneffectiever dan variant A wanneer ook wordt gekeken naar de levensduurkosten van de varianten. Bij het in stand houden van peilvak OR4.13.1.3(oost), zoals in variant A, moet rekening worden gehouden met een investering voor renovatie of nieuwbouw van het opmalingsgemaal voor dit peilvak op korte termijn. Voor variant B en C hoeft dat niet. De levensduurkosten voor het peilvak zijn daarmee voor de komende 10 jaar (de peilbesluitperiode) €25.000 tot €100.000 lager in variant B en C dan in variant A.

tekst vervalt

Oude tekst

Ook het draagvlak verschilt. Het draagvlak voor de varianten is gepeild op de informatieavond voor het gebied op 19 januari 2011. Op deze avond bleek dat de eigenaren van percelen in de peilvakken langs de Oude Rijn geen gezamenlijke voorkeur hebben voor variant A of B, maar deels voor variant A en deels voor variant B kiezen. De LTO vertegenwoordigers hebben in het vooroverleg verzocht hier maatwerk in te leveren. Ook voor de huidige peilvakken OR-4.12.1.3(oost) en OR-4.12.1.3(west) is contact gezocht met de eigenaren. Hieruit bleek onder de eigenaren in peilvak OR4.12.1.3(west) een groot draagvlak voor het in stand houden van het peilvak. Enerzijds vanwege het risico op schade aan de bebouwing, anderzijds vanwege andere

motieven. In zienswijzen hebben zij later ook laten blijken dat er zelfs geen draagvlak is voor het iets verlagen van het peil. De meeste eigenaren van percelen in peilvak OR4.12.1.3(oost) hebben juist aangegeven zich te kunnen vinden in opheffen van het peilvak en daarmee peilverlaging als hun fundering en/of buxusteelt daar geen schade door oploopt.

Nieuwe tekst

Ook het draagvlak verschilt. Het draagvlak voor de varianten is gepeild op de informatieavond voor het gebied op 19 januari 2011. Op deze avond bleek dat de eigenaren van percelen in de peilvakken langs de Oude Rijn geen gezamenlijke voorkeur hebben voor variant A of B, maar deels voor variant A en deels voor variant B kiezen. De LTO-vertegenwoordigers hebben in het vooroverleg verzocht hier maatwerk in te leveren. Ook voor de huidige peilvakken OR -4.12.1.3(oost) en OR-4.12.1.3(west) is contact gezocht met de eigenaren. Hieruit bleek onder de eigenaren in peilvak OR4.12.1.3(west) een groot draagvlak voor het in stand houden van het peilvak. Enerzijds vanwege het risico op schade aan de bebouwing, anderzijds vanwege andere motieven. In zienswijzen hebben zij later ook laten blijken dat er zelfs geen draagvlak is voor het iets verlagen van het peil. De meeste eigenaren van percelen in voormalig peilvak OR4.12.1.3(oost)/peilvak OR-4.12.1.17 hebben aangegeven dat een peilwijziging als ongewenst wordt gezien, vanwege mogelijk risico's voor (ongelijke) zettingen en bebouwing.

2.4 Wijzigingen in het besluit

In het peilbesluit zelf zijn de overwegingen uit de variantenstudie overgenomen.

Toevoeging bij I: Het peil van de waterstand in de Zuid- en Noordeinderpolder overeenkomstig de bij dit besluit behorende kaart vast te stellen op:

peilgebied	peil
OR-4.12.1.17	NAP -2,12 m



VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,

gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 12-12-2017, kenmerk DH_kenmerk en de partiële herziening peilbesluit Zuid- en Noordeinderpolder, voormalig peilvak OR-4.12.1.3-OOST,

gelet op artikel 5.2 van de Waterwet, de artikelen 4.2 tot en met 4.5.a van de Waterverordening Rijnland en de afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht,

Ontwerp - Besluit

- I. Het peil van de waterstand in de Zuid- en Noordeinderpolder overeenkomstig de bij dit besluit behorende kaart vast te stellen op:

Peilgebied	(vast) peil
OR-4.12.1.17	NAP -2,12 m

- II. Voor het peilvak OR-4.12.1.17 treedt het peilbesluit de dag na de bekendmaking in werking.

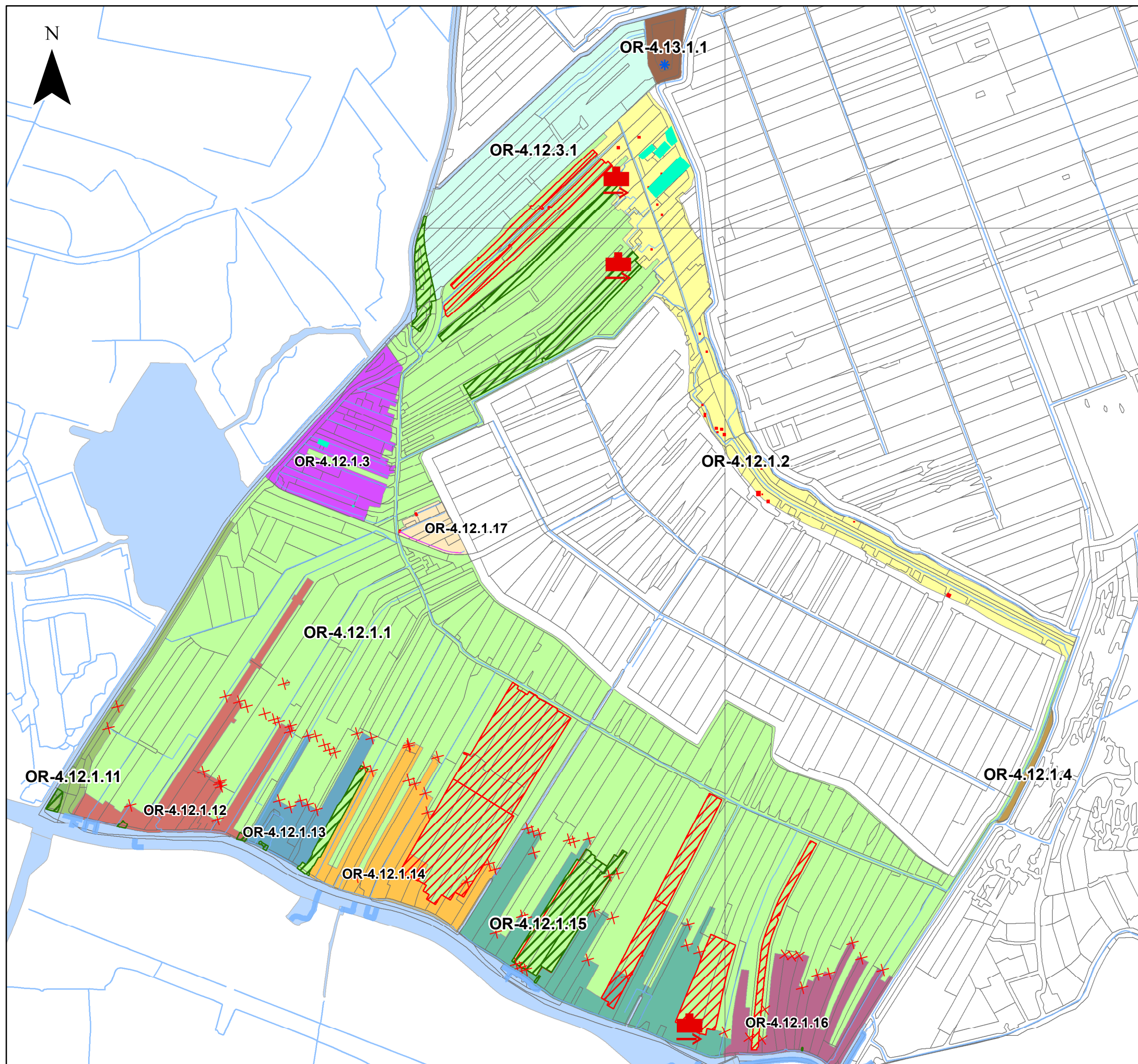
Leiden, datum .

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris





Topografie © Topografische Dienst, Emmen

Kaart B6.8

Zuid- en Noordeinderpolder Maatregelen - Variant C

Legenda

Aanpassingen peilvakgrens

✕ Aanpassing peilvakgrens

overige maatregelen

➡ Verwijderen gemaal

* Aanleg 0,2 ha extra open water

▨ Hoogwatervoorzieningen_varC

Opwaarderen watergang naar
hoofdwatergang

Lokale maatregelen glastuinbouw

Lokale maatregel stedelijk gebied

▨ Niet te vergunnen peilafwijking*

▨ Te vergunnen peilafwijking*

* op basis van voorlopige toetsing

Watergebiedsplan Nieuwkoop e.o.

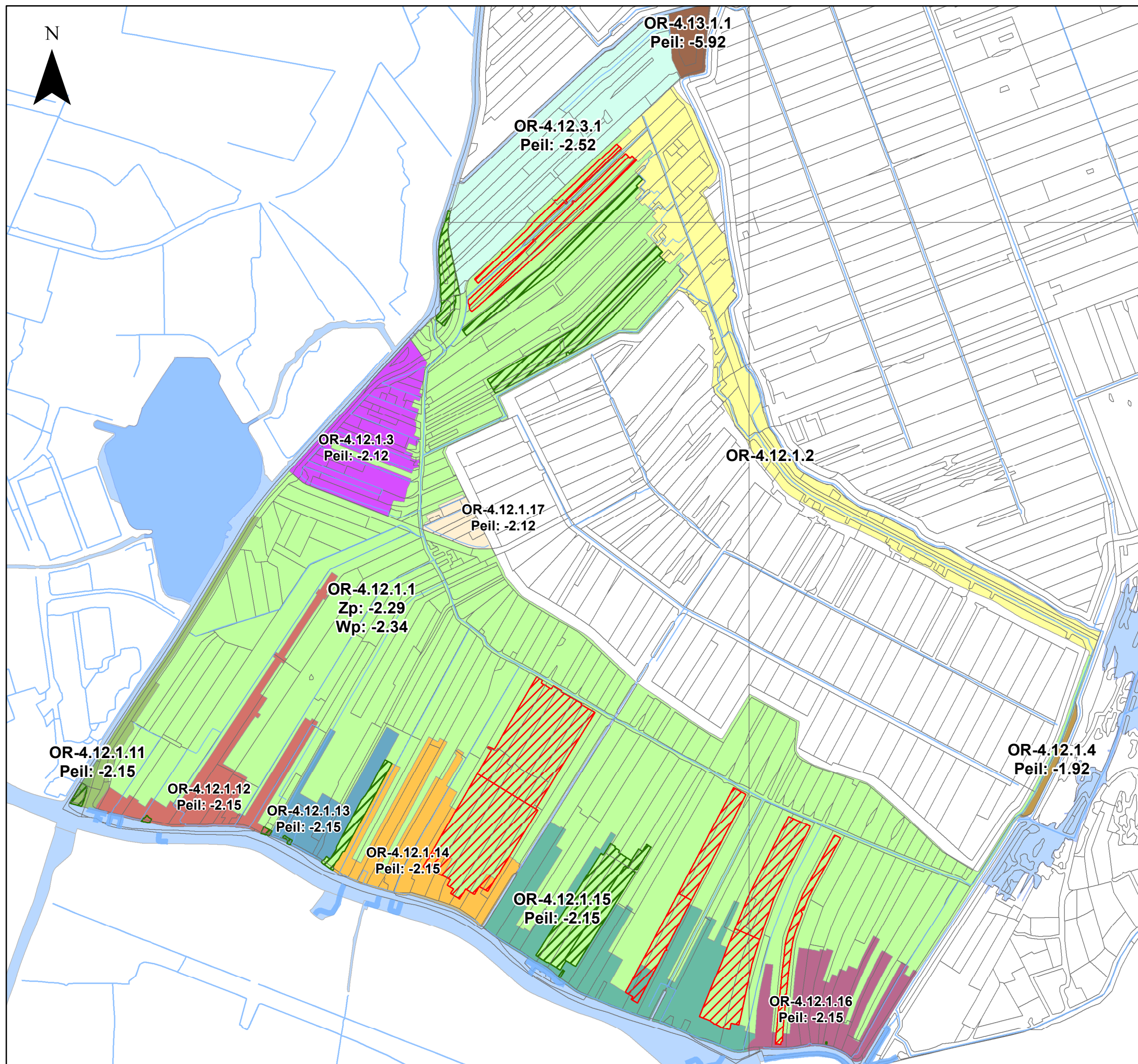
Datum: November 2017

Schaal 1:22.000 (A3)

0 160 320 640 960 1.280 Meters



Hoogheemraadschap van
Rijnland



Topografie © Topografische Dienst, Emmen

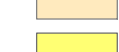
Kaart B6.7

Zuid- en Noordeinderpolder Peilvoorstel - Variant C

Legenda

-  niet te vergunnen peilafwijking*
-  te vergunnen peilafwijking*

peilvakken

-  OR-4.12.1.1
-  OR-4.12.1.11
-  OR-4.12.1.12
-  OR-4.12.1.13
-  OR-4.12.1.14
-  OR-4.12.1.15
-  OR-4.12.1.16
-  OR-4.12.1.17
-  OR-4.12.1.2
-  OR-4.12.1.3
-  OR-4.12.1.4
-  OR-4.12.3.1
-  OR-4.13.1.1

* op basis van voorlopige toetsing

Watergebiedsplan Nieuwkoop e.o.

Datum: November 2017

Schaal 1:22.000 (A3)

0 160 320 640 960 1.280 Meters



Hoogheemraadschap van
Rijnland



VV - commissie Voldoende Water

Aard Voorstel	VV-Opinienota	
Vergaderdatum	17-01-2018	Agendapuntnummer 7.a.
Onderwerp	Opties peil onderbemalingen Reeuwijk-West	
Collegevergadering	12-12-2017	
VV-vergadering	VV: 31-01-2018	
Portefeuillehouder	J.J.J. Langeslag	
Corsanummer	17.097258	
BABS id	8195	
Bijlagen		

(concept) De verenigde vergadering

kiest ervoor de onderbemalingen in Reeuwijk-West te vergunnen met:

1. een peil conform het Beleid Peilafwijkingen;
- of
2. een peil tussen huidige situatie en peil conform Beleid Peilafwijkingen, zonder peilindexatie tot de drooglegging gelijk is aan die in het omliggende peilvak;
- of
3. een peil conform de huidige situatie zonder peilindexatie tot de drooglegging gelijk is aan die in het omliggende peilvak;
- of
4. een peil conform de huidige situatie en met peilindexatie in de toekomst.



VV-opinienota

De verenigde vergadering

kiest de onderbemalingen te vergunnen met:

1. een peil conform het Beleid Peilafwijkingen;
of
2. een peil tussen huidige situatie en peil conform Beleid Peilafwijkingen, zonder peilindexatie tot de drooglegging gelijk is aan die in het omliggende peilvak;
of
3. een peil conform de huidige situatie zonder peilindexatie tot de drooglegging gelijk is aan die in het omliggende peilvak;
of
4. een peil conform de huidige situatie en met peilindexatie in de toekomst.

Context

In 2014 is besloten het peilbesluit uit 2004 voor Polder Reeuwijk West niet uit te voeren, maar een nieuw plan uit te werken. Op dit moment liggen er daarvoor 2 keuzes voor. Deze hebben betrekking op het te voeren peil in de polder (andere nota) en in de onderbemalingen (deze nota). Wanneer deze keuzes zijn gemaakt hebben we duidelijkheid over alle oplossingsrichtingen van het watergebiedsplan en kunnen we de belanghebbenden daarover consulteren.

De reden voor het voorleggen van de peilkeuze binnen de onderbemalingen is dat de huidige situatie zeer sterk afwijkt van wat de Beleidsregel Peilafwijkingen voorschrijft. De vraag is dus of deze historisch gegroeide situatie maatwerk voor de onderbemalingen in deze polder rechtvaardigt en zo ja, óf en in hoeverre afgeweken kan worden van het beleid. Opgemerkt wordt dat op één na alle onderbemalingen in de polder bestaansrecht hebben op basis van het maaiveldcriterium uit het Beleid Peilafwijkingen.

De keuze die voorligt is op welke peilvariant binnen de onderbemalingen Rijnland wil inzetten. De keuze betekent een keuze in de balans tussen het remmen van de (ongelijke) bodemdaling enerzijds en het faciliteren van de functie binnen de onderbemalingen anderzijds. Het betekent ook een keuze tussen vasthouden aan het Beleid Peilafwijkingen of daar gemotiveerd van afwijken. Om deze redenen ligt de keuze voor.

In de bijlage vindt u meer informatie over de onderbemalingen in de polder. In de nota over het te voeren peil in de polder is meer informatie opgenomen over de historie van het peilbesluit, uitgevoerde onderzoeken en analyses en het gebiedsproces.

Varianten

In **variant 1** krijgen de onderbemalingen een vergunning met daarin een te voeren peil dat leidt tot eenzelfde drooglegging binnen de onderbemalingen als er is in het omliggende peilvak. Dit is conform de Beleidsregel Peilafwijkingen, maar is een grote trendbreuk met de huidige situatie. De huidige drooglegging in het omliggende peilvak is 34 cm. Indien de VV conform het andere voorstel (over peilkeuze polders) besluit, wordt

dit in het nieuwe peilbesluit 37 cm. Voor bijna alle onderbemalingen in de polder betekent dit dat het (laagste) peil fors omhoog moet en dat de drooglegging kleiner wordt; dit varieert van enkele centimeters tot decimeters. Gemiddeld komt het verlies aan drooglegging neer op circa 15 cm (zie tabel 1 in de bijlage). De verschillen in maaiveldhoogte tussen de onderbemalingen en het omliggende peilvak blijven vanaf de peilverhoging gelijk.

Variant 2 is opgenomen voor het geval u het remmen van bodemdaling belangrijk vindt, maar de stap om variant 1 te kiezen te groot vindt en meer ziet in een overgangsregeling voor de bestaande onderbemalingen. Het is een tussenweg tussen variant 1 en 3. In deze variant krijgen alle onderbemalingen waarvan de drooglegging nu in de praktijk groter is dan 55 cm een vergunning met een peil waarmee de drooglegging 55 cm wordt. Het peil in de onderbemalingen met een drooglegging groter dan 55 cm gaat dus omhoog. Het peil in de onderbemalingen met kleinere drooglegging dan 55 cm blijft gehandhaafd. Het peil in de onderbemalingen mag vervolgens niet mee zakken met de maaiveldddaling tot de drooglegging gelijk is aan de drooglegging van het omliggende peilvak. Met deze variant 2 geeft het college niet alleen een signaal af, waar variant 3 op de korte termijn toch bij blijft, maar verbindt er ook een actie aan.

Ook in **variant 3** krijgen de onderbemalingen een vergunning met een peil dat gelijk is aan het huidige praktijkpeil (inventarisatie zomer 2014). Dit peil mag echter niet mee zakken met de maaiveldddaling om de bodemdaling af te remmen. Pas wanneer de drooglegging gelijk is aan de drooglegging van het omliggende peilvak, kan het peil ook binnen de onderbemaling mee gaan zakken met de maaiveldddaling. De verschillen in maaiveldhoogte worden minder, maar blijven bestaan (gunstiger dan in variant 4). Ook deze variant kan worden beschouwd als een overgangsregeling voor de bestaande onderbemalingen.

Variant 4 komt neer op het voortzetten van het beheer zoals dit in de afgelopen decennia (waarschijnlijk) is gevoerd. Deze variant houdt in dat voor de onderbemalingen een vergunning wordt verleend met een minimum peil gelijk aan het peil zoals dat in 2014 is ingemeten. Vervolgens heeft de eigenaar het recht om binnen de onderbemaling de maaiveldddaling te volgen met het waterpeil. Op deze manier blijft de actuele drooglegging (gemiddeld tussen de 50 en 60 cm) behouden, maar wordt bodemdaling niet geremd en maaiveldhoogteverschillen tussen de onderbemalingen en het omliggende peilvak worden groter.

Overeenkomsten

De varianten komen met elkaar overeen in de zin dat de onderbemalingen **in particulier beheer** blijven en na het vaststellen van het nieuwe peilbesluit de vergunning moet worden vernieuwd. De vergunningverlening is juridisch gezien het bestuurlijke besluit. In de **vergunning** worden **voorwaarden** opgenomen m.b.t. de te voeren peilen en de effectieve capaciteit van de onderbemalingspomp. Voor elke variant geldt dat deze effectieve **pompcapaciteit** gebaseerd wordt op de afvoernorm van het poldergemaal en de oppervlakte van de onderbemaling om afwenteling vanuit de onderbemalingen naar het peilvak te voorkomen.

Voor alle varianten is onze invloed op het peilbeheer en de pompcapaciteit van de onderbemalingen een punt van zorg. Het **handhaven op peil en pompcapaciteit** van onderbemalingen heeft op dit moment een lage prioriteit (Nota Naleving) en is daarnaast

praktisch gezien lastig. Het hebben van een actuele vergunning is wel een eerste stap in de goede richting.

Verschillen

De varianten verschillen van elkaar m.b.t. het te voeren **peil** in de onderbemalingen. Hoe hoger het peil:

- hoe meer de **bodemdaling** wordt geremd
- en hoe minder de **maaiveldhoogteverschillen** tussen de onderbemalingen en het omliggende peilvak toenemen,
- maar hoe minder **bruikbaar** de grond zal zijn voor de agrarische **functie**
- en hoe kleiner het **draagvlak** onder de eigenaren is, want dat is direct gerelateerd aan de bruikbaarheid als agrarisch grasland.

Variant 4 zet de huidige praktijk voort, de andere varianten betekenen een wijziging van koers ten opzichte van de afgelopen decennia. Variant 2 en 3 bieden een overgangsregeling naar conformeren aan beleid, in variant 1 is de overgang abrupt.

In onderstaande tabel is aangegeven welke impact de verschillende varianten hebben op het tegengaan van versnelde maaiveldddaling en maaiveldhoogteverschillen én op het aantal melkveehouders dat nadeel ondervindt van de variantkeuze. De tabel laat zien dat: hoe meer wordt aangesloten bij het beleid (zelfde drooglegging als omliggende peilvak), hoe sneller de drooglegging binnen de onderbemaling gelijk is aan het omliggende vak. Maar ook hoe meer weerstand er te verwachten is van eigenaren.

	drooglegging in OB met laagste peil	aantal jaar tot drooglegging in OB met nu grootste drooglegging gelijk is aan peilvak*	aantal veehouders waar bij betreffende variant direct een peilverhoging nodig is
Variant 1	37	0	13
Variant 2	55	72	6
Variant 3	95	140	0
Variant 4	95	Nooit	0

* uitgaande van een gemiddelde bodemdaling van 2,5 mm/jaar

In de tabel op de volgende bladzijde zijn de verschillen tussen de varianten kwalitatief weergegeven. De kleuren in de tabel geven aan hoe de varianten zich tot elkaar verhouden (rood = minst gunstig, groen = gunstigst, licht en donker oranje = daar tussenin, waarbij licht gunstiger is).

	1. peil conform Beleid peilafwijkingen en peilindexatie	2. peil conform huidige situatie maar met max. drooglegging 55 cm en peilfixatie tot drooglegging gelijk aan peilvak	3. peil conform huidige situatie en peilfixatie tot drooglegging gelijk aan peilvak	4. peil conform huidige situatie en peilindexatie
bodemdaling	- wordt geremd; - gelijk binnen en buiten de onderbemalingen	- wordt initieel niet geremd, op de lange termijn wel en sneller dan in variant 3; - initieel groter binnen de onderbemalingen dan daarbuiten; - op de lange termijn gelijk binnen en buiten de onderbemalingen, eerder dan in variant 3	- wordt initieel niet geremd, op de lange termijn wel, langzamer dan in variant 2; - initieel groter binnen de onderbemalingen dan daarbuiten - op de lange termijn gelijk binnen en buiten de onderbemalingen, later dan in variant 2	- wordt niet geremd; - groter binnen de onderbemalingen dan daarbuiten
effect op maaiveld- hoogtever- schillen	blijft gelijk	toename, kleiner dan in varianten 3 en 4	toename, groter dan in variant 2 en kleiner dan in variant 4	Toename, groter dan in varianten 2 en 3
effect op drooglegging en functie	substantieel kleiner dan in de huidige situatie	initieel kleiner dan tot gelijk aan de huidige situatie, afname op de lange termijn	initieel gelijk aan de huidige situatie, afname op de lange termijn	gelijk aan de huidige situatie
draagvlak eigenaren onderbema- lingen (inschatting)	niet aanwezig, mogelijk m.u.v. de eigenaren waarvan de onderbemaling al bijna aan deze variant voldoet	kleiner tot niet aanwezig, m.u.v. de eigenaren waarvan de onderbemaling al bijna dezelfde drooglegging heeft als het peilvak, waarschijnlijk kleiner dan voor variant 3	kleiner tot niet aanwezig, m.u.v. de eigenaren waarvan de onderbemaling al bijna dezelfde drooglegging heeft als het peilvak	aanwezig
draagvlak overig (inschatting)	voor belangenvertegen- woordigers natuur zal dit de beste van de varianten zijn	reële kans op bezwaar van belangenvertegen- woordigers natuur	reële kans op bezwaar van belangenvertegen- woordigers natuur	reële kans op bezwaar van belangenvertegen- woordigers natuur

Advies college

Dijkgraaf en hoogheemraden adviseren te kiezen voor variant 2 en dus voor afwijking van Beleid Peilafwijkingen, op basis van de volgende argumenten:

- Er is sprake van een historische situatie waarin Rijnland verwachtingen heeft gewekt over voortbestaan van de onderbemalingen als blokbemalingen met ongeveer huidig peil. Dit is niet doorgedaan (peilbesluit 2004 kon om juridische en financiële redenen niet uitgevoerd worden).
- Voor peilvakken in veengebieden wordt een *maximale* droogleggingsrichtlijn van 60 cm aangehouden, daarboven neemt bodemdaling sterk toe.
- De optimale drooglegging voor grasland op veen ligt tussen de 40 en 60 cm. Een verkleining van de drooglegging met een decimeter kan leiden tot een afname van de jaarlijkse opbrengst van enkele procenten.

In tegenstelling tot de varianten 3 en 4 wordt met variant 2 een verslechtering van de situatie (toename van verschillen in maaiveldhoogte binnen de polder) voorkomen en deze variant is haalbaarder dan variant 1. Tijdens de informatieavond op 21 november 2017 hebben de aanwezigen ook aangegeven geen grote bezwaren te hebben tegen deze variant. De verwachting is dat het, een uitzondering daargelaten, niet realistisch is om zonder veel bezwaren variant 1 te realiseren en ook in de praktijk te handhaven. De huidige situatie verschilt té veel van de conform het beleid gewenste situatie.

De keuze voor variant 2 betekent dat ook de prioritering van de handhaving (controle) van de onderbemalingen moet worden verhoogd. Dit wordt uitgewerkt in het Nalevings Uitvoeringsprogramma (NUP) voor 2019. Verhoging is nodig om de gewenste effecten m.b.t. bodemdaling te bereiken, omdat de praktijk leert dat eigenaren gewend zijn het peil te verlagen ten gunste van een hogere gewasopbrengst. De huidige onderbemalingspeilen zijn ook zo ontstaan.

Vervolg

Na de keuze voor de peilen in het poldervak en voor de gewenste peilen in de onderbemalingen (apart voorstel) worden deze ambtelijk verder uitgewerkt tot een concept watergebiedsplan. Het watergebiedsplan wordt via de gebruikelijke bestuurlijke procedure tot vaststelling gebracht. De verwachting is dat de bestuurlijke procedure in het voorjaar van 2018 start. Na vaststelling van het peilbesluit volgt het uitgeven van vergunningen voor peilafwijkingen (onderbemalingen).

Bijlage – peilbesluit Polder Reeuwijk West

Historie

In 2014 is besloten het peilbesluit uit 2004 voor Polder Reeuwijk West niet uit te voeren, maar een nieuw plan uit te werken. De redenen waren

1. beperkingen als gevolg van uitspraken van de rechter over peilverlaging in gebieden met krabbenscheer;
2. niet te realiseren compensatie voor verlies van geschikt weidevogelgebied en/of hoge kosten daarvoor;
3. veel hogere kosten voor o.a. het inrichten van blokbemalingen dan bij de vaststelling van het peilbesluit gedacht.

Voor het gebied 'De Wijk' is inmiddels een nieuw peilbesluit vastgesteld. Voor de rest van polder Reeuwijk is dat nog in voorbereiding.

Gebiedsproces

Voor deelgebied 'De Wijk' hebben we met succes samen met de belanghebbenden een watergebiedsplan opgesteld. Een dergelijke participatieve aanpak wordt niet gevolgd voor Reeuwijk West, omdat de belanghebbenden niet zijn ingegaan op de uitnodiging daarvoor. Daarnaast is de keuzeruimte binnen de beleidskaders te beperkt om tot onderscheidende oplossingen te komen. Dit laat natuurlijk onverlet dat we wel open staan voor goede ideeën van belanghebbenden.

Eind 2014 is het gebied via twee informatieavonden geïnformeerd over de start met een nieuw plan. In het tweede kwartaal van 2017 zijn 2 kleine sessies met grote grondeigenaren en een openbare inloopavond georganiseerd om alle belanghebbenden te informeren over de uitkomsten van de onderzoeken en analyses. Gedurende deze hele periode zijn ook verschillende keukentafelgesprekken gevoerd.

De grondeigenaren kunnen zich over het algemeen vinden in de uitkomsten. De KNNV staat als vertegenwoordiger van het natuurbelang zeer kritisch tegenover de pilot krabbenscheer.

Onderzoeken en analyses

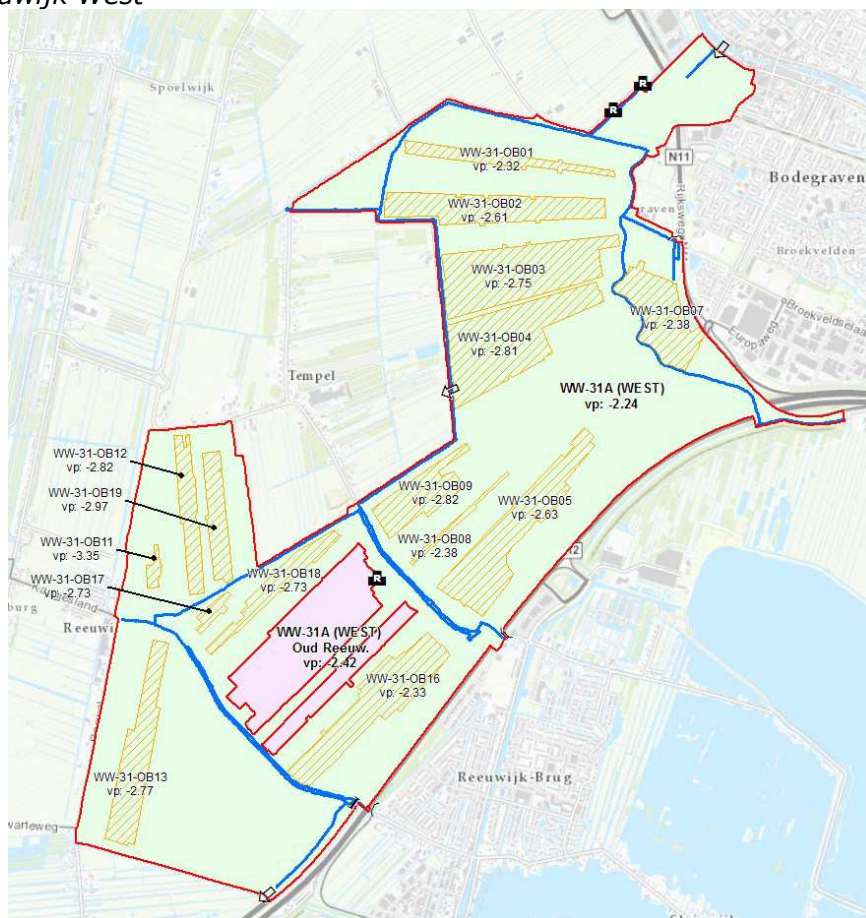
Het uitgangspunt in polder Reeuwijk West is bestaande knelpunten zo veel mogelijk oplossen en het watersysteem zo in te richten dat het huidige (agrarische) gebruik ook in de toekomst mogelijk blijft. Daarbij is het doel ook voorbereid te zijn op de gevolgen van eventuele klimaatverandering.

Om tot een goede (peil)afweging te komen moest nog heel wat uitgezocht worden. In 2015 en 2016 is gewerkt aan:

- een toekomstverkenning voor het gebied (Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse, MKBA) waarin is onderzocht hoe hard het maaiveld daalt bij verschillende peilvarianten en is berekend of het peilbeheer rendabel blijft;
- een pilot bij Oud Reeuwijk met als doel te onderbouwen dat het mogelijk is om het peil te verlagen zonder schade toe te brengen aan krabbenscheer;
- een analyse van het peilbeheer en de maaiveldddaling in de afgelopen eeuw;
- analyses van de aanwezige en benodigde gemaalcapaciteit, de aan- en afvoercapaciteit van het hele watersysteem en een wateroverlastanalyse.

Onderbemalingen in Reeuwijk West

In de Polder Reeuwijk West liggen 15 onderbemalingen die qua oppervlak ca 25% van de polder beslaan. Er zijn geen of geen recente vergunningen van de onderbemalingen. Op één na hebben alle onderbemalingen bestaansrecht op basis van het maaiveldcriterium uit de Beleidsregel Peilafwijkingen: de gemiddelde maaiveldhoogte binnen de onderbemalingen wijkt meer dan 10 cm af van de gemiddelde maaiveldhoogte van het omliggende peilvak.



Figuur 1. Ligging onderbemalingen en ingemeten waterpeil

In onderstaande tabel zijn de huidige peilen, maaiveldhoogtes en de daaruit volgende drooglegging van de onderbemalingen gegeven. De gemiddelde drooglegging buiten de onderbemalingen is 34 cm. De verschillen in drooglegging tussen de onderbemalingen worden veroorzaakt door bedrijfsmatige verschillen en verschil in opvattingen over bedrijfsvoering en de optimale drooglegging voor grasland op veengrond.

Tabel 1. Peil, maaiveldhoogte en drooglegging onderbemalingen

Nr.	Peil m t.o.v. NAP meting 2014	Mediaan maaiveld m t.o.v. NAP AHN3	Drooglegging m o.b.v. meting 2014
OB01	-2,32	-1,95	0,37
OB02	-2,61	-2,01	0,60
OB03	-2,75	-2,17	0,58
OB04	-2,81	-2,23	0,58
OB05	-2,63	-2,09	0,54
OB07	-2,38	-1,95	0,43
OB08	-2,38	-2,01	0,37
OB09	-2,82	-2,25	0,57
OB11	-3,35	-2,40	0,95
OB12	-2,82	-2,37	0,45
OB13	-2,77	-2,34	0,43
OB16	-2,33	-1,84	0,49
OB17	-2,73	-2,20	0,53
OB18	-2,73	-2,16	0,57
OB19	-2,97	-2,42	0,55



VV - commissie Voldoende Water

Aard Voorstel	VV-Opinienota	
Vergaderdatum	17-01-2018	Agendapuntnummer 7.b.
Onderwerp	Opties peilvakken Reeuwijk-West	
Collegevergadering	12-12-2017	
VV-vergadering	VV: 31-01-2018	
Portefeuillehouder	J.J.J. Langeslag	
Corsanummer	17.097257	
BABS id	8194	
Bijlagen		

(concept) De verenigde vergadering

De verenigde vergadering

kiest voor het hoofdpeilvak van Polder Reeuwijk West voor:

1. Het fixeren van het huidige waterpeil;
of
2. Herstellen van de historische drooglegging en peilindexatie;
of
3. De inrichting van nieuwe peilvakken (blokbemalingen) met een grote drooglegging.



VV-opinienota

De verenigde vergadering

kiest voor het hoofdpeilvak van Polder Reeuwijk West voor:

1. Het fixeren van het huidige waterpeil;
of
2. Herstellen van de historische drooglegging en peilindexatie;
of
3. De inrichting van nieuwe peilvakken (blokbemalingen) met een grote drooglegging.

Context

In 2014 is besloten het peilbesluit uit 2004 voor Polder Reeuwijk West niet uit te voeren, maar een nieuw plan uit te werken. Op dit moment liggen er daarvoor 2 keuzes voor. Deze hebben betrekking op het te voeren peil in het hoofdpeilvak (deze nota) en in de onderbemalingen (andere nota). Wanneer deze keuzes zijn gemaakt kunnen we de oplossingsrichtingen voor het watergebiedsplan uitwerken en kunnen we de belanghebbenden daarover consulteren.

De reden voor het voorleggen van de peilkeuze voor de polder is de onzekerheid die er nog steeds is over de (juridische) haalbaarheid van peilverlaging in gebieden met krabbenscheer. Daarnaast is nu voor het eerst een aparte peilafweging mogelijk voor het plassengebied en Reeuwijk West, doordat daar in 2010 twee stuwen tussen zijn geplaatst. De afgelopen decennia is het peil in Reeuwijk West niet aangepast aan de maaiveldddaling vanwege o.a. de koppeling met het plassengebied.

In de bijlage vindt u meer informatie over de historie van het peilbesluit, de polder en het nieuwe plan.

Varianten

Door het **huidige peil te fixeren (variant 1)** wordt de huidige situatie voortgezet. Door verdergaande maaiveldddaling neemt de al geringe drooglegging wat verder af.

In **variant 2** wordt het peil 3 cm verlaagd om de **historische drooglegging te herstellen**. Deze drooglegging wordt vervolgens behouden door de maaiveldddaling te volgen met peilindexatie in komende decennia.

Bij het begin van de registratie van peilbesluitpeilen (1928) was de drooglegging in Reeuwijk West 37 cm. Het peil is in Reeuwijk West niet geheel gelijk op gegaan met de maaiveldddaling. Onder andere koppeling met de plassen heeft hierbij een rol gespeeld. De actuele drooglegging is 34 cm. Ook o.b.v. de gemiddelde maaiveldddaling van 2,5 mm/jaar en het laatste uitgevoerde peilbesluit (1992) is er ruimte om het peil te verlagen met 3 cm.

Variant 3 is vanwege de historie van het peilbesluit opgenomen, maar is nauwelijks reëel. Deze variant lijkt sterk op het peilbesluit uit 2004. Alle redenen waarom het peilbesluit uit 2004 niet is uitgevoerd zijn in deze variant ook weer aanwezig.

In variant 3 worden **peilvakken ingericht** rond percelen waar nu onderbemalingen liggen. Daarmee neemt Rijnland de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van het peilbeheer over van de eigenaren van de onderbemalingen. Het peil in de peilvakken wordt gelijk aan (een gemiddelde van) het peil van de onderbemalingen die er in opgaan. Het peil van een aantal sloten tussen de huidige onderbemalingen zal met maximaal ca 25 cm worden verlaagd. Er zijn veel maatregelen nodig voor de inrichting van de peilvakken. Daarnaast zullen een aantal onderbemalingen blijven bestaan, omdat deze niet te koppelen zijn tot peilvakken. Voor het te voeren peil buiten de peilvakken moet nog steeds de keuze worden gemaakt tussen variant 1 en 2.

Overeenkomsten

Het uitgangspunt voor de peilkeuze is het watersysteem zo in te richten dat het huidige agrarische gebruik ook in de toekomst mogelijk blijft (dit uitgangspunt is afgestemd met provincie en gemeenten) en de natuurwaarden worden behouden. Via andere maatregelen in het watergebiedsplan zullen we bestaande knelpunten in bijvoorbeeld de waterafvoer en de normen voor wateroverlast zo goed mogelijk oplossen. Deze maatregelen zijn onafhankelijk van de peilkeuze.

Binnen het hoofdpeilvak liggen 2 peilvakken die op het hoofdpeilvak uitmalen: de vakbemaling Oud-Reeuwijk en het proefpeilvak dat Rijnland heeft ingericht om het effect van een peilaanpassing op krabbenscheer te onderzoeken. De peilafweging voor deze 2 peilvakken kan onafhankelijk van de peilkeuze voor het hoofdpeilvak worden gemaakt.

Verschillen

De verschillen tussen de varianten zitten hem in de mate waarin de varianten tegemoet komen aan de verschillende belangen. De meest onderscheidende daarvan zijn weergegeven in de tabel op de volgende pagina. De kleuren in de tabel geven aan hoe de varianten zich ten opzichte van elkaar verhouden (rood = minst gunstig, groen = meest gunstig, oranje = daar tussenin).

	1. Huidig peil fixeren	2. Historische drooglegging herstellen en peilindexatie	3. Inrichten nieuwe peilvakken (blokbemalingen)
bodemdaling	blijft beperkt	mogelijk iets groter dan in variant 1 (maar droogte heeft naar verwachting een groter effect)	- toename waar peil in blokbemaling verlaagd wordt - indien onderbemalingen worden opgeheven: beter te beïnvloeden door Rijnland
agrarische functie	drooglegging neemt af en daarmee de functiefacilitering	drooglegging wordt iets groter en blijft vervolgens constant net zoals de functiefacilitering	- betere functiefacilitering peilvakken door wegnemen kosten van onderbemalen - blijft gelijk buiten nieuwe peilvakken

	1. Huidig peil fixeren	2. Historische drooglegging herstellen en peilindexatie	3. Inrichten nieuwe peilvakken (blokbemalingen)
MKBA	saldo blijft positief, maar neemt sterk af in de komende decennia	saldo blijft positief (> variant 1), maar neemt licht af in de komende decennia	- saldo blijft positief (> variant 1), maar neemt licht af in de komende decennia - saldo is marginaal positiever dan variant 2, maar tegen veel hogere kosten voor Rijnland
wateroverlast	risico neemt op termijn toe a.g.v. afnemende drooglegging	risico neemt in beperkte mate af door iets grotere drooglegging	risico afhankelijk van inrichting en peilkeuze in de afzonderlijke peilvakken, maar zal in vakken in principe afnemen
krabbenscheer en groene glazenmaker	- geen negatief effect - past binnen uitspraken rechtbank	- geen negatief effect verwacht o.b.v. pilot - nog geen consensus met belangenvetegenwoordigers, dus geen juridische zekerheid	negatief effect verwacht in de sloten waar het peil verlaagd wordt
weidevogels	geen compensatie nodig	geen compensatie-verplichting	compensatieverplichting vanwege grotere drooglegging in de sloten waar het peil verlaagd wordt
overige beschermde flora en fauna	geen effect	geen negatief effect vanwege de beperkte peilverlaging en huidige waterdiepte en -kwaliteit	mogelijk negatief effect in de sloten waar het peil verlaagd wordt
onderbemalingen	blijven bestaan	blijven bestaan	De meeste verdwijnen, want worden opgenomen in peilvakken (afhankelijk van peil)

Dijkgraaf en hoogheemraden adviseren te kiezen voor variant 2 met de volgende argumenten:

1. Het saldo van maatschappelijke kosten en baten is voor deze variant op de langere termijn aanzienlijk gunstiger dan voor variant 1

Uit de MKBA (Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse, zie bijlage) blijkt dat het volgen van de maaiveldaling het meest onderscheidend is in de peilvarianten: het positieve saldo daalt in peilvarianten met peilindexatie veel beperkter dan in peilvarianten zonder peilindexatie. Variant 2 is daardoor veel gunstiger dan variant 1.

2. De pilot krabbenscheer wijst uit dat peilindexatie niet tot negatieve effecten op krabbenscheer leidt

Uit de pilot krabbenscheer blijkt dat in veenweidegebied een peilverlaging van 5 cm mogelijk is zonder negatief effect op de aanwezige krabbenscheer wanneer deze verlaging gecombineerd wordt met het op diepte houden van de sloten. Krabbenscheer kan zich handhaven en zelfs uitbreiden in een gebied waarin het peil is verlaagd. De KNNV staat voorsnog zeer kritisch tegenover de uitkomsten van de pilot en het risico is reëel dat een rechtsgang volgt wanneer dit peilvoorstel in het peilbesluit wordt opgenomen. Wij denken echter een sterke casus te hebben en een rechtsgang is mogelijk de enige manier om echt duidelijkheid te krijgen voor deze polder en andere polders met krabbenscheer.

3. Variant 3 is geen reële variant aangezien alle redenen waarom het peilbesluit uit 2004 niet is uitgevoerd in deze variant ook weer aanwezig zijn.

Voor de grotere peilverlagingen die in variant 3 voorkomen kunnen we niet aantonen dat er geen negatief effect op krabbenscheer te verwachten is (een dergelijke peilverlaging hebben we niet onderzocht). Daarnaast zijn de inrichtingskosten voor de nieuwe peilvakken net zo hoog als in 2014 geschat werd. Tenslotte hebben zich geen nieuwe mogelijkheden voorgedaan m.b.t. weidevogelcompensatie en is de praktische haalbaarheid laag en/of zijn de geschatte kosten hoog.

4. Variant 2 roept de minst sterke bezwaren op, er lijkt draagvlak

De belanghebbenden zijn op 21 november 2017 tijdens een informatiebijeenkomst geïnformeerd en geconsulteerd over de varianten. Het gebied heeft eerder aangegeven niet aan een participatietraject te willen deelnemen. De aanwezigen keken met name naar de effecten op de agrarische functie en op de natuurwaarden (ieders eigen belang). Voor beide is een andere variant dan variant 2 positiever, maar er was enig begrip voor het feit dat de voor hen positievere variant tot een negatief effect en sterke bezwaren voor andere belangen leidt.

Vervolg

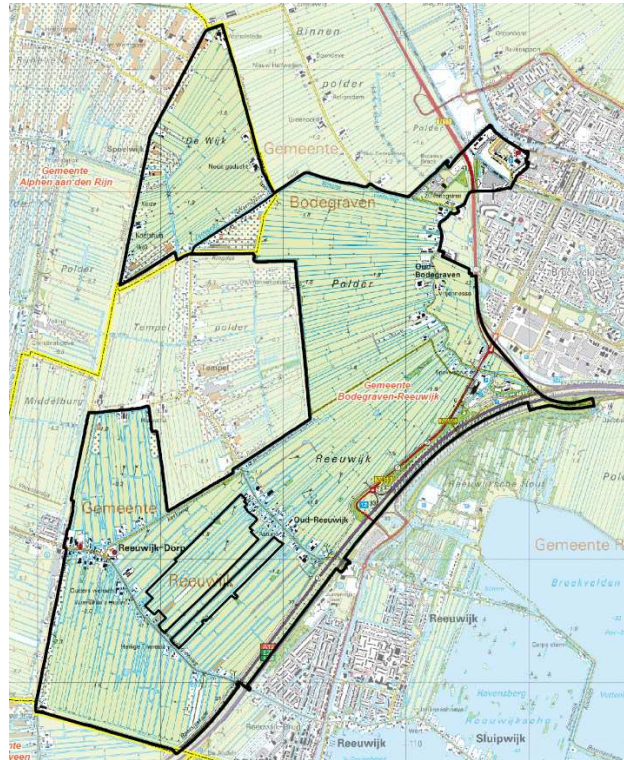
Na de keuze voor de peilen in het poldervak en voor de gewenste peilen in de onderbemalingen (apart voorstel) worden deze ambtelijk verder uitgewerkt tot een concept watergebiedsplan. Het concept watergebiedsplan wordt via de gebruikelijke bestuurlijke procedure tot vaststelling gebracht. De verwachting is dat de bestuurlijke procedure in het voorjaar van 2018 start.

Bijlage – peilbesluit Polder Reeuwijk West

Historie

In 2014 is besloten het peilbesluit uit 2004 voor Polder Reeuwijk West niet uit te voeren, maar een nieuw watergebiedsplan uit te werken. De redenen waren

1. beperkingen a.g.v. uitspraken van de rechter over peilverlaging in gebieden met krabbenscheer: deze hielden in dat Rijnland het peil niet mocht verlagen, omdat niet (voldoende) was aangetoond dat een peilverlaging niet tot negatieve effecten op krabbenscheer en de groene glazenmaker zou leiden;
2. niet te realiseren compensatie voor verlies van geschikt weidevogelgebied en/of hoge kosten daarvoor;
3. veel hogere kosten voor het inrichten van blokbemalingen dan bij de vaststelling van het peilbesluit gedacht.



Voor het gebied 'De Wijk' is inmiddels een nieuw peilbesluit vastgesteld. Voor de rest van polder Reeuwijk is dat nog in voorbereiding.

Gebiedsproces

Voor deelgebied 'De Wijk' hebben we met succes samen met de belanghebbenden een watergebiedsplan opgesteld. Een dergelijke participatieve aanpak wordt niet gevolgd voor Reeuwijk West, omdat de belanghebbenden niet zijn ingegaan op de uitnodiging daarvoor. Daarnaast is de keuzeruimte binnen de beleidskaders te beperkt om tot onderscheidende oplossingen te komen. Dit laat natuurlijk onverlet dat we wel open staan voor goede ideeën van belanghebbenden.

Eind 2014 is het gebied via twee informatieavonden geïnformeerd over de start met een nieuw plan. In Q2 van 2017 zijn 2 kleine sessies met grote grondeigenaren en een openbare inloopavond georganiseerd om alle belanghebbenden te informeren over de uitkomsten van de onderzoeken en analyses. Gedurende deze hele periode zijn ook verschillende keukentafelgesprekken gevoerd.

De grondeigenaren kunnen zich over het algemeen vinden in de uitkomsten. De KNNV staat als vertegenwoordiger van het natuurbelang zeer kritisch tegenover de pilot krabbenscheer.

Onderzoeken en analyses

Het uitgangspunt in polder Reeuwijk West is bestaande knelpunten zo veel mogelijk oplossen en het watersysteem zo in te richten dat het huidige (agrarische) gebruik ook in de toekomst mogelijk blijft. Daarbij is het doel ook voorbereid te zijn op de gevolgen van eventuele klimaatverandering.

Om tot een goede (peil)afweging te komen moest nog heel wat uitgezocht worden. In 2015 en 2016 is gewerkt aan:

- een toekomstverkenning voor het gebied (Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse, MKBA¹) waarin is onderzocht hoe hard het maaiveld daalt bij verschillende peilvarianten en is berekend of het peilbeheer rendabel blijft;
- een pilot bij Oud Reeuwijk met als doel te onderbouwen dat het mogelijk is om het peil te verlagen zonder schade toe te brengen aan krabbenscheer;
- een analyse van het peilbeheer en de maaivelddaling in de afgelopen eeuw;
- analyses van de aanwezige en benodigde gemaalcapaciteit, de aan- en afvoercapaciteit van het hele watersysteem en een wateroverlastanalyse.

¹ De rapportage hierover heeft u eerder ontvangen.