

- 1 OPENING
Agenda cie VGW 13 september 2017
- 2 SPREEKRECHT
- 3 NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING V&GW 7 juni 2017 / TOEZEGGINGENLIJST
Verslag cie VGW
Toezeggingen VGW
- 4 MEDEDELINGEN
- 5 VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S
- 5.a Uitvoeringskrediet Toetsing Regionale Keringen - Fase 1
Voorstel_6564.docx
- 5.b Aanpassing Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2014
Voorstel_6425.docx
Toelichting verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017
Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017
- 5.c Intrekken Aansluitverordening Rijnland 2015 en Lozingsverordening Rijnland 2015
Voorstel_6877.docx
- 6 RONDVRAAG
- 7 SLUITING

VV - commissie Veiligheid en Gezond Water

Datum 13 september 2017
Aanvang 09.30 uur
Eindtijd 12.30 uur
Locatie VV zaal
Voorzitter J.J. Bakker
Secretaris C.M.H. van Hage-Dondorp

Nr.	Tijd	Onderwerp	PFH
1.	09.30	OPENING	
2.		SPREEKRECHT	
3.	09.35	NOTULEN 7 JUNI 2017 / TOEZEGGINGENLIJST	
4.	09.40	MEDEDELINGEN	
5.		VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
5.a	09.50	Uitvoeringskrediet Toetsing Regionale Keringen - Fase 1	Kastelein
5.b	10.20	Aanpassing Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2014	Leewis
5.c	10.50	Intrekken Aansluitverordening Rijnland 2015 en Lozingsverordening Rijnland 2015	Meerdere
6.	11.20	RONDVRAAG	
7.	11.30	SLUITING	

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.: 17.054286

Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Veiligheid en Gezond Water	Datum bespreking: Woensdag 7 juni 2017 13.30 - 15.55 uur Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Roswitha Lubbers
<i>Aanwezig:</i> J.J. Bakker (voorzitter) H. Pluckel (hoogheemraad) J.J.J. Langeslag (hoogheemraad) J.C.H. Haan (hoogheemraad) M. Kastelein (hoogheemraad) Mw. M.E.F. Leewis (hoogheemraad) Mw. E.J. de Vries (CDA) J.H. Hermans (VVD) Mw. E.P. Veenhoven (PvdA) G.H. von Faber (Water Natuurlijk) N. van der Plas (CU-SGP) Mw. M. Bleyie (PvdD) R.F. Schols (50Plus) Mw. J. Stoop (Natuurterreinen) A. Blijleven (A&B) P.A.M. van der Poel (A&B) Mw. C.M.H. van Hage-Dondorp (secretaris) <i>Overige aanwezigen:</i> A. Bol, G. van der Kooij, J. Veer, J. Oosterbaan, P. van der Haven, P. de Booij	
VERSLAG	ACTIE
1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De heer <u>Von Faber</u> vermoedt dat hij de neiging om bij de behandeling van de Burap soms te verwijzen naar het MJP, waarschijnlijk niet zal kunnen weerstaan. Hij hoopt op enige coulance van de voorzitter. De <u>voorzitter</u> behoudt zich het recht voor om desnoods in te grijpen, maar zegt geen enkel probleem te voorzien. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
2. SPREEKRECHT Er zijn geen aanmeldingen ontvangen.	
3. NOTULEN EN TOEZEGGINGENLIJST VAN 15 MAART 2017 Notulen <i>Redactioneel:</i> het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Toezeggingenlijst: mevrouw <u>Leewis</u> meldt over toezegging 180 (overzicht voortgang besparingen) naar aanleiding van de informatiebijeenkomst dat de presentaties en het landelijke rapport zijn geplaatst op IBabs. De toezeggingenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.	
4 MEDEDELINGEN Er zijn geen mededelingen.	
5. VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
5.a 1^e Burap 2017 De heer <u>Van der Plas</u> is content met de tussenstand en hoopt dat de lijn kan worden doorgetrokken tot eind van het jaar. Hij meent een tegenstrijdigheid te ontwaren: in de samenvatting wordt melding gemaakt van een gebrek aan personeel, maar op pagina 4 staat dat er een vacaturestop is. Hoeveel sneller dan voorzien zijn de klimaatveranderingen verlopen c.q. gaan ze verlopen? De berichten daarover in de media	

VERSLAG	ACTIE
zijn verschillend. Bijlage 1: wat wordt bedoeld met ‘U-indicator’? De heer <u>Van der Poel</u> vindt dat de Burap er goed uitziet. Planning punt 4: verbetering onderhoud 20 kilometer regionale keringen. Wat zijn de gevolgen nu de planning niet wordt gehaald? Punt 5: heeft de visie m.b.t. de inventarisatie van objectgegevens voor toetsing objecten regionale waterkeringen gevolgen voor het huidige beleid? Worden de bewoners betrokken bij de actualisatie van de legger? Wat zijn de gevolgen van het afwaarderen van de dijk (planschade)? Mevrouw <u>Veenhoven</u> vraagt zich, afgaande op alle nieuwe modellen voor de klimaatberekeningen, af of Rijnland de doelen nog wel kan behalen. Zet Rijnland nog wel genoeg in op de klimaatveranderingen? Mevrouw <u>Bleyie</u> wil weten hoe de huidige afspraken zijn gemaakt, verwijzend naar pagina 38 waar wordt gemeld dat de KRW-doelstellingen voor de langere termijn onder druk staan. Mevrouw <u>Stoop</u> heeft enige vragen over de AWZI's. In Schalkwijk wordt de einddatum van 2020 mogelijk niet gehaald. Waardoor? De beluchting in Katwijk is risicovol gezien de projectbeheersing: graag uitleg. Proef AWZI Haarlemmermeer: de samenleving wordt gaandeweg aardgasvrij. Waarom wordt deze proef toch nog gehouden? AWZI Zwanenburg: waarom stelt men dat de Nereda-technologie te complex is om in te voeren? De heer <u>Von Faber</u> verwijst naar pagina 3: <i>‘De agrarische sector heeft subsidie aangevraagd voor de uitvoering van de eerste maatregelen om emissies te beperken. Rijnland adviseert en co-financiert’</i>. Graag uitleg over deze constructie. Citaat: <i>‘Hoewel de maatregelen voor de KRW-waterlichamen voor 2017 op schema liggen, bestaat er een reëel risico dat we de lange termijn doelen niet halen. Enerzijds omdat het effect van maatregelen op het gebied van waterkwaliteit en ecologie slecht te voorspellen zijn, anderzijds omdat we na de tweede periode van de KRW pas de helft van de waterlichamen hebben aangepakt en we de andere helft dus allemaal in de derde planperiode moeten oppakken’</i>. De heer Von Faber vindt deze situatie zorgelijk omdat deze betekent dat de nog openstaande 50% in periode drie moet worden ingehaald. Hoe verhoudt zich dit ten opzichte van de ambitie om in 2025 energieneutraal te opereren en het voornemen om een pas op de plaats te maken? Straks kloppen de afzonderlijke Buraps, maar worden door Rijnland tegelijkertijd projecten uitgesteld naar de toekomst. Mevrouw <u>De Vries</u> vindt de Burap helder leesbaar en duidelijk. Zij wil graag uitleg over de zinsnede over de zeesluis IJmuiden; <i>‘Met Waternet is afgesproken dat de huidige afmetingen van de keringen langs het Noordzeekanaal als leggermaat worden opgenomen, totdat het sluiscomplex bij IJmuiden aan de veiligheidsnormen voldoet. De leggerwijziging is in voorbereiding (de leggermaat zal worden gewijzigd nadat de nieuwe zeesluis gereed is’</i>. Wat gaat er wijzigen? Veiligheid sluizen: de spuicapaciteit wint in IJmuiden aan belang nu de regionale keringen worden afgewaardeerd. Wat zijn de gevolgen van het regelmatige onderhoud en de staat waarin deze (vier verouderde) pompen in IJmuiden van Rijkswaterstaat zich bevinden (1976) op de zoutindringing en de hoeveelheid water die kan worden afgevoerd? Als deze pompen niet goed functioneren, belemmert dat de waterafvoer. Bepaalde pompen falen regelmatig. In hoeverre is hiermee ook de veiligheid voor Rijnland in het geding voor wat betreft de waterafvoer en het zougehalte? ‘Inventariseren objectgegevens voor toetsing objecten in regionale waterkeringen’: dit betreft ook de fietstunnels in de Spaarndammerdijk (Velsen-Haarlem). In hoeverre bedreigen deze gaten de veiligheid? Hoe zwak zijn deze plekken en wat is het geldende beleid? Start aanpak blauwalgen conform in 2016 vastgestelde aanpak: wat is de stand van zaken met betrekking tot de lozingen in het zwemwater in Spaarwoude? Filair wordt toegepast in het recreatieschap Westbroekerplas: graag uitleg over deze nieuwe ontwikkelingen. Waterketen: <i>‘Circa 4 van de 22 AWZI's voldoen niet continu aan de effluent-eisen i.v.m. grote verbouwingen of storingsgevoeligheid installaties. Rijnland neemt hiervoor aanvullende maatregelen’</i>. Betreft het hier nieuwe tegenvallers dan tot dusverre bekend en liggen er nieuwe kredietaanvragen in het verschiet of is het aangevraagd budget toereikend? Het CDA zou in elk geval een update waarderen. Voorts vraagt het CDA naar de internetpagina ‘Klimaat’. De heer <u>Schols</u> is zeer te spreken over de opzet van deze Burap. Graag uitleg over de volgende passage: ‘Naast agrarische emissies vormen de Rijnlandse AWZI's ook een bron van nutriënten. Rijnland heeft strenge lozingseisen voor de eigen AWZI's maar door grootschalige renovaties en storingsgevoeligheden voldoen niet alle AWZI's continu aan die eisen’. Scores projectclusters: graag uitleg bij de drie rode markeringen. De heer <u>Hermans</u> complimenteert de organisatie met de heldere Burap die wat hem betreft evenwel wat compacter had gemogen. Citaat: <i>‘De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft Rijnland als een van de eerste waterschappen geaudit over de “zorgplicht” primaire keringen. In grote lijnen was het oordeel positief, maar er is wel een aantal verbeterpunten genoemd’</i>. Wanneer kan Rijnland wel aan deze	

VERSLAG	ACTIE
zorgplicht voldoen? De VVD sluit zich aan bij de vraag van de heer <u>Von Faber</u> over de KRW-doelen. Pagina 31: de personele kosten zijn aanzienlijk hoger dan begroot maar dit zou geen probleem zijn. Kloppen de cijfers? Gaat het over een overschrijding van € 3 miljoen? Graag uitleg bij het staatje. De heer <u>Kastelein</u> zegt dat er door de directie is besloten tot een vacaturestop omdat werd voorzien dat de personele kosten hoger zouden uitkomen dan begroot. In het voorstel wordt uitgelegd waarom de € 1,9 miljoen nog niet is bestemd. Kosten personeel: hoewel er meer geld wordt uitgegeven, kloppen de cijfers. Rijnland activeert personeel in projecten: het geld daarvoor valt in die bewuste posten van de projecten. Daardoor vallen de kosten wel binnen de begroting, maar Rijnland heeft niet alles goed voorzien bij het opstellen van de begroting. De heer <u>Hermans</u> vraagt of dit betekent dat Rijnland uren begroot. De heer <u>Kastelein</u> zegt dat dit niet het geval is: een deel van de kosten wordt betaald uit het personeelsbudget, een deel wordt geactiveerd door investeringen die worden afgeschreven over bepaalde jaren. Er wordt nu meer geactiveerd dan verwacht, maar dat geld was in de begroting onder de specifieke projecten opgenomen. De <u>voorzitter</u> adviseert de heer Hermans om eventuele verdere vragen in de commissie BOD te stellen. De heer <u>Kastelein</u> zegt dat Rijnland wel aan de zorgplicht voldoet. Het ILT-rapport van de recente audit is gereed en wordt binnenkort in D&H besproken en doorgestuurd naar de VV. De ILT geeft aan dat Rijnland grotendeels in control is, dat er geen tekortkomingen zijn maar wel aandachtspunten. Rijnland moet derhalve wel verbetervoorstellen indienen. De ILT zal de volgende audit daarop toetsen. Het toetsingsproces objecten wordt voor de eerste keer uitgevoerd: het is dan ook nog niet bekend of er gevolgen zijn voor het huidige beleid. Jaarlijkse actualisatie en betrokkenheid bewoners: de gebruikelijke inspraakprocedure is van toepassing en de omwonenden worden geïnformeerd volgens de spelregels. Er is nog geen zicht op eventuele planschade. De heer <u>Bol</u> zegt dat de Lekdijk is versterkt, waarna de voormalige zeekeringen zijn afgewaardeerd naar regionale keringen in formele zin, zoals vastgelegd in een provinciale verordening (zoals de Spaarndammerdijk). De zeesluis wordt nog verbeterd (en voldoet dan aan de nieuwe normen van veiligheid). Waternet en Rijnland zijn overeengekomen dat hangende deze verbetering, recht zal worden gedaan aan de afspraak die in het kader van Centraal-Holland zijn gemaakt (de lagere afmeting), maar dat in de eigen leggers wordt opgenomen dat de huidige hoogte van de dijk in stand wordt gehouden totdat de zeesluis op de nieuwe normhoogte is gebracht. Pas dan wordt de formalisering van de provinciale verordening in de legger aangepast. Hoe slechter het gemaal IJmuiden, hoe groter het risico dat Rijnland loopt m.b.t. het spuien van Spaarndam en Halfweg op het Noordzeekanaal. Rijnland kan eerder worden geconfronteerd met een maalstop. Het is waar, zoals mevrouw <u>De Vries</u> veronderstelt, dat de kwaliteit van de pompen van Rijkswaterstaat gevolgen heeft en een risico vormt voor Rijnland. Rijkswaterstaat doet er alles aan om deze te renoveren. Mevrouw <u>De Vries</u> vindt dat, omdat de oplossing van het probleem aan Rijkswaterstaat is, het goed zou zijn als Rijnland dit ook nadrukkelijk op hun agenda laat zetten. De heer <u>Bol</u> antwoordt dat dit reeds het geval is. De heer <u>De Booij</u> zegt dat het te doen gebruikelijk is dat er coupures aanwezig zijn in dijken die door middel van schotbalkspinningen worden opgevuld. Hij veronderstelt dat de Spaarndammerdijk toentertijd volgens de geldende veiligheidsnormering is aangelegd. Als deze opnieuw wordt beoordeeld, wordt bekeken of deze nog steeds voldoet aan de nu geldende normen. Mevrouw <u>De Vries</u> vraagt of dit betekent dat fietstunnels worden afgesloten. De heer <u>De Booij</u> zegt dat dit kan gebeuren c.q. dat deze gewoon kunnen worden gebruikt bij normale omstandigheden, maar dat er voorzieningen worden getroffen zodat ze kunnen worden afgesloten. Mevrouw <u>Leewis</u> zegt dat de nieuwe situatie in IJmuiden nog niet is gerealiseerd, maar dat de gevolgen van de klimaatveranderingen en andere factoren zich wel aandienen. Deze punten staan centraal in de gesprekken tussen Rijnland en Rijkswaterstaat en standaard op de agenda. Rijkswaterstaat renoveert de sluisen en is dus als eerste aan zet en koppelt goed terug over de stand van zaken. Rijnland speelt een zeer actieve rol in dit dossier. Rijnland voldoet aan de KRW-richtlijn maar de hoogheemraad ziet wel aanleiding om halverwege de zittingstermijn een 'winstwaarschuwing' af te geven nu Rijnland na twee perioden nog niet op de helft zit m.b.t. de waterlichamen van Rijnland. Het onderwerp zal dan ook nader in de VV worden besproken, mede in het kader van het MJP (tarieven, schulden en wensen/verplichtingen Rijnland). Subsidie/cofinanciering: Rijnland stimuleert bij de sector en de agrarische natuurverenigingen om subsidie onder het POP3-regiem aan te vragen op basis van cofinanciering. Bij een project van	

VERSLAG	ACTIE
€ 200.000 betaalt Rijnland daarvan de helft mits de andere 50% wordt betaald uit de POP3-subsidie. De toekenning van de subsidies loopt traag. Voortgang Spaarnwoude: Rijnland onderhandelde met de gemeente en het recreatieschap over de zwemwaterkwaliteit. De projecten zijn inmiddels in uitvoering. De heer <u>Haan</u> zegt dat de pijpleiding tussen Heemstede en Schalkwijk inmiddels is gerealiseerd. AWZI Katwijk: de beluchting is risicovol. Na drooglegging van de bassins bleek dat de bakken in een slechtere staat waren dan voorzien. Het onderhoud wordt uit de exploitatie betaald, maar het project om de bellenbeluchting te vervangen staat onder druk (maximum budget is bereikt). AWZI Haarlem/Waarderpolder: er wordt bekeken hoe de vergisting op orde kan worden gebracht en wat te doen met het vergiste slib waarbij biogas vrijkomt waarmee elektriciteit kan worden gemaakt. Wil men het als biogas gaan gebruiken, dan is opwaardering noodzakelijk. Er wordt onderzocht of een combinatie van het stortgas met het vergiste gas kan worden gebruikt als groen gas met een vergelijkbare kwaliteit als aardgas. Nereda-techniek: in Zwanenburg wordt de AWZI uitgebreid. De bestaande installatie is geschikt voor de huidige zuiveringstechnieken. Nereda gaat uit van een ander principe (patch-gewijze aanpak) maar is niet zo geschikt voor de huidige installatie. Als Zwanenburg nu zou worden omgebouwd, is een sluitende businesscase niet aannemelijk. AWZI Velsen: de tegenslagen vallen nog binnen het krediet. Het is een complex project met vier deelprojecten. Verwacht wordt dat in juli een groot deel van de uitvoeringswerkzaamheden van de renovatie worden afgerond, waarna de installatie opnieuw moet worden ingeregeld. Hoe dit proces verloopt, kan nog niet helemaal worden voorzien. Er is al eerder gemeld dat een deel mogelijk moet worden gerecirculeerd om aan de effluenteisen te kunnen voldoen. Er kan in het uiterste geval nog een zandfilter worden aangelegd (past niet binnen het krediet). Mevrouw <u>De Vries</u> vraagt of de hoogheemraad de commissie schriftelijk kan informeren over de effecten, de maatregelen, de doorgevoerde wijzigingen en het succes daarvan e.d. De heer <u>Haan</u> meldt dit mee te zullen nemen in de komende Bestuursrapportage van juli (op dat moment is er meer duidelijk). Mevrouw <u>De Vries</u> zou het betreuren als deze update in de Burap wordt opgenomen, mede gezien de uitleg van de hoogheemraad en de mogelijk noodzakelijke extra maatregel. Vandaar dat zij vasthoudt aan haar voorstel. De heer <u>Haan</u> zegt de update toe, waarbij een onderscheid zal worden gemaakt tussen de renovatie en de daarmee verband houdende projecten en de maatregelen die verband houden met de governance. Die aspecten wil hij meenemen bij het passieve watertraject. Hij zal een memo opstellen over de renovatie, techniek, geld en organisatie. Voor het verbeteren van de waterkwaliteit zijn er primaire bronnen (emissies uit landbouw en bedrijven; diffuse bronnen) alsmede secundaire bronnen: de AWZI. Rijnland probeert verontreinigingen maximaal te verwijderen, maar dat lukt niet voor de volle 100%. Rijnland zet in op een inhaalslag bij renovaties, terwijl de AWZI deels in bedrijf blijft om te proberen toch te voldoen aan de strenge Rijnlandse eisen. Rijnland overschrijdt de landelijke WVO-normen dus niet. Rode vakjes: cluster Noord betreft het afvalwatertransportsysteem in Heemstede. Uiteindelijk is besloten om beide installaties tegelijkertijd te sluiten met als gevolg druk op het met rood aangeduide project. Cluster Zuid heeft betrekking op de beluchting Katwijk. De heer <u>Schols</u> preciseert zijn vraag. Hij had begrepen dat de nutriëntenoverschrijding met name door calamiteiten ontstaat (voorbeeld AWZI Aalsmeer waarbij hoosbuien leidden tot een overvloed aan afvoerwater). Wat heeft Rijnland gedaan om dergelijke situaties voor te blijven? De heer <u>Haan</u> zegt dat bewust is gekozen voor afsluiting van Aalsmeer en Rijsenhout. De VV is gemeld dat e.e.a. een voorzienbaar risico was. Het is als calamiteit benoemd teneinde organisatorisch snel te kunnen handelen. In Aalsmeer is onverwijd de sloot afgedamd om de verontreiniging in te dammen. De heer <u>Schols</u> begrijpt dat de nutriënten die extra in het oppervlaktewater terechtkomen, dus niet kunnen worden bestreden. De heer <u>Haan</u> wijst op het verschil tussen incident en calamiteit. Tijdens de renovatie van een zuiveringsinstallatie kan deze minder presteren (is dus voorzien). Toch wordt dan geprobeerd zo goed mogelijk te zuiveren en te voldoen aan de eigen normen. Dat lukt niet altijd, maar de landelijke normen worden nooit overschreden. Er is sprake van een incident als er tijdens de renovatie nog iets onverwachts optreedt (hoosbui), waardoor er extra stikstoffsfaat (boven de norm) in het oppervlaktewater belandt. Dan treedt Rijnland meteen op. Er is amper sprake van een calamiteit. Aalsmeer werd wel als zodanig bestempeld om snel capaciteit vrij te kunnen maken. De heer <u>Von Faber</u> heeft de diverse scores van de projectclusters (groen/gele overzichten) opgeteld en	Toezegging

VERSLAG	ACTIE
concludeert dat stedelijk water 5 x de score geel krijgt; lopende baggerwerkzaamheden 4 x geel; voorbereiding baggeren 1 x geel; Velsen/Haarlem/Alphen rood op geld en organisatie. Als men de Burap in delen beoordeelt, ontstaat er een ander beeld dan bij een oordeel over de totale Burap. Hij vindt in dat geval de situatie zorgelijk. Nu er een winstwaarschuwing wordt afgegeven, zeer zorgelijk. Wat staat Rijnland te wachten over zes maanden? De prognose geeft aan dat alleen 'veiligheid' op schema ligt, maar dat 'schoon en gezond water' en 'de waterketen' aandacht nodig hebben. Sust Rijnland zichzelf niet geleidelijk in slaap? Mevrouw <u>Veenhoven</u> verwijst naar de opwarming van de planeet die sneller gaat dan gedacht: wat gaat Rijnland hieraan doen? Nog bovenop wat er al is benoemd met 'rood' en 'geel'. Moet Rijnland niet nog meer doen? Is er meer geld nodig? Zij vraagt zich af of de fundamentele vragen voldoende serieus worden genomen. De heer <u>Pluckel</u> wijst erop dat in de tabellen de score tot en met maart en de prognose tot eind 2017 is opgenomen. Er wordt in veel gevallen toch een + verwacht. In een aantal gevallen (renovatie AWZI Velsen) staat er een +/-, wat betekent dat er nog een risico bestaat. Bij de tweede Burap moet blijken of deze + in 2017 kan worden behaald of dat er een probleem ligt dat moet worden opgelost. Rijnland heeft naast tegenvallers ook altijd meevallers en probeert een balans te vinden, maar de uitkomsten zijn niet volledig te voorspellen. In het MJP is rekening gehouden met klimaatveranderingen met de kennis van nu. De boezemstudie is meegenomen en tevens is aangegeven dat een aantal consequenties daarvan nog moet worden bekeken. De hoogheemraden <u>Langeslag</u> en <u>Kastelein</u> zijn hiermee druk doende. De heer <u>Kastelein</u> zegt dat de Burap toegankelijk is gemaakt in het kader van vernieuwend besturen. Dat geldt ook voor de monitoring. Er is voor het eerst gewerkt met schema's en kleuren per programma. De Burap laat zien hoe de situatie werkelijk is, vergeleken met de afspraken in de begroting 2017. De afwegingen horen thuis in het MJP. In de uitvoering 2017 kan een redelijke groen/gele lijn worden geconstateerd, absoluut geen rode. De heer <u>Haan</u> erkent dat de waterketen aandacht behoeft en dan ook daadwerkelijk krijgt. Hij verwijst naar de omvorming naar de langetermijn assetplanning. Het is terecht dat de heer <u>Von Faber</u> het college hierop aanspreekt. Snelheid klimaatverandering: Rijnland staat nog steeds klaar voor de klimaatscenario's van het KNMI uit 2014. Niet voor die uit 2016. De duiding is ter discussie in het MJP. Dat geldt deels ook voor de waterketen. De hoosbuien kunnen niet in alle gevallen worden opgevangen door de gemeente riolering en de zuiveringen van Rijnland. Er wordt momenteel zeer actief onderzocht hoe groot die problemen zijn (afvalwaterketenplannen). De opgave kan nog niet worden gekwantificeerd. De heer <u>Langeslag</u> wijst de PvdA erop dat Rijnland veel werk maakt van toekomstige scenario's. In het MJP is nadrukkelijk gekeken naar de toekomst en de noodzakelijke maatregelen. Het merendeel van de projecten in de Burap heeft hierop betrekking. De klimaatscenario's 2014 schetsen de verwachtingen voor 2050. De voorafgaande kortere termijn voorspellingen heeft Rijnland allang gerealiseerd qua negatief klimaat effect. Het werk van Rijnland is nadrukkelijk afgestemd op de vraagstukken voor de toekomst. Mevrouw <u>Veenhoven</u> zegt dat hoogheemraad Haan aangaf dat 2014 is doorgerekend maar 2016 dus niet. De heer <u>Langeslag</u> is niet bekend met klimaatscenario's 2016 van het KNMI. Naar zijn weten zijn die uit 2014 het meest recent. De heer <u>Haan</u> zegt dat het KNMI in 2016 waarschuwde dat de voorspellingen voor 2050 op dat moment reeds optraden. Hij doelde dus niet op een specifiek scenario voor 2016. De heer <u>Langeslag</u> zegt dat Rijnland bij de watergebiedsplannen uitgaat van die klimaatscenario's. Waar mogelijk kunnen aanpassingen nog worden meegenomen. Afgeronde projecten zullen worden beoordeeld op noodzakelijke aanpassingen en bij te stellen opdrachten. Mevrouw <u>Veenhoven</u> beklemtoont dat zij de nieuwe inzichten verontrustend vindt. Mevrouw <u>Bleyie</u> vindt dat haar vraag aan mevrouw Leewis niet is beantwoord. Waarom zijn de langetermijn doelstellingen niet gehaald? Zijn de verkeerde beslissingen genomen, kan Rijnland geen langetermijn plannen opstellen, zijn de verkeerde dingen op de verkeerde momenten gedaan? Mevrouw <u>Leewis</u> memoreert dat er door de VV een afweging is gemaakt op basis van datgene dat naar verwachting moet gebeuren (waterlichaam gerelateerd). De VV heeft op basis van de bekende gegevens het programma vastgesteld. Intussen loopt de discussie over doelen, haalbaarheid en maatregelen e.d. door. Op basis hiervan is een pakket maatregelen opgesteld dat is ingediend in Brussel. Vervolgens wordt door Rijnland bekeken in hoeverre men op schema ligt voor wat betreft het eigen pakket maatregelen. Conclusie: op 2/3 van de periode is nog geen 50% van de door Rijnland zelf voorgestelde maatregelen gerealiseerd. Het is aan de VV om hierop te sturen en aan geven wat de VV wil en wat daarvan de	

	VERSLAG	ACTIE
	financiële consequenties (mogen) zijn. Zij zegt toe -in reactie op het CDA- dat de internetpagina zal worden doorgegeven¹. De heer <u>Van der Kooij</u> zegt in reactie op de vraag van de heer <u>Van der Plas</u> over de kolom met zes letters en de zevende letter, dat deze inmiddels is verwerkt in de 'O' van organisatie. De 'U' is inderdaad een foutje. De heer <u>Oosterbaan</u> zegt dat door de nieuwe Filair-techniek zuurstofloosheid op een efficiënte manier wordt opgelost ten behoeve van de waterkwaliteit. Deze techniek wordt samen met Nijssen BV ontwikkeld. Het eerste experiment (voormalige AWZI) is veelbelovend verlopen. Dit werd gefinancierd vanuit het innovatiefonds. De voorbereidingen voor een volledige proef in Spaarnwoude zijn gaande. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de Burap afdoende is besproken in de commissie. Er is één toezegging gedaan: de VV ontvangt een memo over de AWZI Velsen.	
5.b	Visie Muskusrattenbeheer Mevrouw <u>Veenhoven</u> constateert dat er gebieden zijn waar muskusrattenbestrijders niet worden toegelaten. Dat vormt een groot risico omdat er zodoende nieuwe haarden ontstaan. Innovatie: er zijn intussen nieuwe technieken beschikbaar waardoor muskusratten beter zijn op te sporen (zoals drones). De natuurvriendelijke oevers bemoeilijken het speuren naar muskusratten: worden de bestrijders betrokken bij het ontwerp? Mevrouw <u>Bleyie</u> wijst erop dat als aanbeveling wordt genoemd om te overwegen het doel van de bestrijding bij te stellen van controle naar complete verwijdering. Er lopen nog twee deelstudies die wat de PvdD betreft in samenhang met de voorliggende bevindingen moeten worden gewogen. Er dient dus gewacht te worden met eventuele aanpassingen van het beleid totdat deze studies zijn afgerond. De andere deelstudies en daarmee alternatieve scenario's om schade door muskusratten te voorkomen, zijn daarmee met een klap van tafel geveegd. Als de voorliggende visie wordt aangenomen, kan de veldproef onmiddellijk worden gestaakt. Overigens liggen de tussenresultaten hiervan al sinds oktober 2016 bij de samenwerkende waterschappen en daarmee had dus rekening moeten worden gehouden door geen aanbevelingen over te nemen die tot een dergelijke gewijzigde visie hebben geleid. Nog een dieptepunt: de visie is aanleiding om te denken dat er al in 2017 een kostenreductie van 4% kan worden behaald. Als randvoorwaarde om dit doel te bereiken, moet de populatie per direct worden gedecimeerd zodat er minder muskusrattenbestrijders nodig zijn. Terwijl in deel 1 van de veldproefresultaten wordt opgemerkt, dat deze proef geen experimenteel bewijs heeft geleverd dat de wijziging van de bestrijdingsintensiteit met plus of min 30% een effect heeft op de ontwikkeling in de vangsnelheid. Dit betekent dat er dus geen sprake was van een oorzakelijk verband. Uit analyses blijkt dat de vangsnelheden in de proefgebieden sterk samenhangen met de omgeving en de vangsnelheden voorafgaande aan de proef. Kortom (en dit is ook door de Dierenbescherming vastgesteld): een verhoging van de bestrijdingsintensiteit met 30% zal niet leiden tot een significante afname van het aantal gevangen muskusratten. Met welke verhoging wordt dit wel bereikt en wat zijn de daarmee gepaard gaande kosten? De PvdD concludeert dat een kostenreductie met 4% in 2017 niet haalbaar is, tenzij wordt uitgegaan van hetzelfde gedegen onderzoek van de veldproef en de bestrijdingsintensiteit met 30% wordt verlaagd, aangezien dit niet leidt tot een significante toename in de aantallen gevangen dieren. Kostenreductie zou dus kunnen worden bereikt, door het ontslag van een groot aantal muskusrattenbestrijders. De evaluatie van de lopende samenwerkingsovereenkomst is tevens een zwakke pilaar onder deze visie. Die richt zich op minder vangsten, minder dierenleed en minder kosten. Het aantal vangsten is niet verminderd in het hele beheergebied. In Rijnland is de vangst stabiel en lijkt de situatie afdoende onder controle. De PvdD stelt dat eigenlijk aan de gedode muskusratten gevraagd zou moeten kunnen worden in welke mate zij hebben geleden voordat zij dood gingen. Het zou eigenlijk ook gevraagd moeten worden aan de nakomelingen of familie van een niet-teruggekeerd dier: 'Helaas is de mens zo arrogant dierenleed af te meten aan zichzelf en de eigen norm'. Zo stelt men dat het dierenleed zeker is verminderd nu er wordt gewerkt volgens de landelijke werkcode en er wordt gewerkt aan de verbetering van de vangmiddelen. Vangen staat evenwel gewoon voor het doden c.q. verdrinken van de muskusrat. Het dier wordt niet gevangen om elders te worden uitgezet. Van lagere kosten bleek helemaal geen sprake. Tussen 2013 en 2016 is er in totaal een kostenreductie bereikt van 2,8%, per jaar dus nog geen 1%. Dan zou deze nieuwe visie spontaan in de	

¹ Nabericht secretaris: www.bewustlevenmetwater.nl

VERSLAG	ACTIE
resterende zeven maanden van 2017 een reductie van 4% opleveren? Aan dieren kunnen geen rechten worden toegekend omdat zij niet als rechtspersoon kunnen optreden. Maar veel landen kennen een wettelijke bescherming tegen dieren mishandeling en diverse organisaties zetten zich in voor dierenrechten. In 1978 werd een proclamatie van de 'Rechten het dier' uitgebracht door de Internationale Liga voor Dierenrechten. Daarin staat dat elk geboren dierlijk leven recht heeft op een dierwaardig bestaan. Mensen mogen andere dieren niet uitroeien of uitbuiten. Dieren van soorten die van oudsher in een menselijke omgeving leven, hebben recht op leven en groei in hun eigen tempo onder aangepaste leefomstandigheden. Ingrijpen van de mens hierin uit winstbejag is een aantasting van dit recht. Massaal doden van wilde dieren is genocide: een misdaad tegen de soort. Rechten van dieren dienen, evenals die van mensen, wettelijk te worden beschermd. De PvdD wil antwoord op de volgende vragen: wat zijn de gevolgen als deze visie niet als nieuwe visie (beleidsnota) wordt aangenomen? Hoe denkt het DB de kostenreductie van 4% in 2017 te realiseren? Hoe denkt het DB de populatie in 2017 significant te decimeren gezien de bevindingen van de veldproef? Gaat het DB de Unie van Waterschappen informeren dat Rijnland geen behoefte heeft aan de resultaten van de resterende deelstudies nu het bestuursvoorstel stelt dat de tussenrapportage geen aanleiding geeft voor het samenwerkingsverband om de ingezette koers te wijzigen? Zo neen, welke rol ziet het DB dan nog wel weggelegd voor de nog niet beschikbare resultaten van de veldproef? Is het DB bereid om met de Dierenbescherming te overleggen over hun input? Zo ja, wanneer en hoe? Zo neen, waarom niet? Mevrouw <u>De Vries</u> heeft een vraag over besluitpunt 2B. Het CDA wil graag een uitgesplitst financieel overzicht van de kostenreductie van 5-10%. De heer <u>Hermans</u> heeft de indruk dat hij een volstrekt ander stuk heeft gelezen dan mevrouw <u>Bleyie</u>. Hij vindt het de beste notitie die hij ooit over muskusratten heeft gelezen, hoewel het soms wat verhullend taalgebruik herbergt. Door de vragen van de PvdD is veel helder geworden. Rijnland heeft te maken met muskusratten die zorgen voor onveilige situaties en daar moet dus iets aan gebeuren. De fractie stemt in met de voorgestelde aanpak. Op basis van de cijfers lijkt het erop dat het vangen van een muskusrat 16 uur vergt. Graag uitleg bij dit hoge aantal uren. De indruk wordt gewekt als zouden muskusratten bij voldoende grensbewaking de grenzen niet meer zouden oversteken. Er lijkt geen relatie te bestaan tussen het aantal muskusrattenbestrijders en het aantal gevangen/verjaagde muskusratten. Graag uitleg. In 2004 werden 174.000 dieren gevangen, maar dat aantal is gedaald tot 23.000. De heer <u>Van der Poel</u> zegt dat de fractie de visie ondersteunt. Het bestrijden is wel degelijk zinvol om te voorkomen dat de muskusratten het achterland en de sloten gaan gebruiken, waardoor mensen ook gevaar lopen op beenbreuken en ziektes door besmet water. Hoever staat het met innovatieve projecten? Bij het weidevogelbeheer wordt veel gebruik gemaakt van drones, waardoor boeren nesten kunnen mijden bij het maaien. Mevrouw <u>Stoop</u> stelt dat zij het gevoel heeft een andere nota te hebben ontvangen dan de heer Hermans. Er wordt vooral geworsteld met de eindbeelden: wordt er gestuurd op totale uitroeiing, populatiebeheersing of preventieve maatregelen? Als bioloog is zij er zelf niet uit. Maar de optie van preventieve maatregelen is zwaar onderbelicht in de nota. Er bestaan veel meer gravende beesten. Als gekozen wordt voor het uitroeien van de muskusrat, zal dit gevolgen hebben voor de andere gravende dieren, zoals de rivierkreeften. Stel dat dieren worden weggevangen, is er dan ook een nuttig gebruik mogelijk? Iets dat volgens bestaande Nederlandse wetgeving moeilijk zal zijn, maar wel dient te worden overwogen. Mevrouw Stoop ziet de nota als een tussennota, waarop in een latere fase moet worden teruggekomen omdat diverse uitkomsten van proeven nieuwe inzichten kunnen opleveren. De heer <u>Kastelein</u> wijst erop dat in 2015 is besloten om vier jaar met zes waterschappen door te gaan met de gemeenschappelijke bestrijding van muskusratten. De bestaande visie bleek qua tijdstip verlopen. De meningen over de noodzaak om de visie te vernieuwen, liepen uiteen. Een aantal waterschappen betaalt relatief veel terwijl er weinig muskusratten worden gevangen en vice versa. Er wordt dus gehandeld op basis van solidariteit. Waterschappen die veel betalen, hadden behoefte aan een aangescherpte visie. De verdeelsleutel wordt opnieuw bekeken. Rijnland is veenrijk en er worden veel muskusratten gevangen. Er is besloten tot deze nieuwe beleidsvisie, waarbij men zich realiseert dat de veldproef nog loopt en de uitkomsten tot bijstelling kunnen leiden. Er is gesproken voor een nuloptie op termijn (diervriendelijk), zoals reeds in België en Engeland het geval is. Er wordt nog bekeken of dit een reële optie is voor de samenwerkende waterschappen. De nota is bedoeld als visiestuk. Sommige waterschappen vinden dat het kan worden vastgesteld door het DB (er bestaat een samenwerkingsverband en de visie wordt dus alleen ter informatie aan het AB gestuurd), maar Rijnland ziet het als een beleidsstuk van zes samenwerkende	

VERSLAG	ACTIE
waterschappen, dat besproken dient te worden in het AB. Er wordt gesteld dat de aanpak effectiever kan, ook in 2017. De methode is inmiddels aangepast. De vaste teams per gebied worden nu ingezet om in andere gebieden met meer problemen bij te springen. Deze aanpak is effectief en leidt al tot kostenbesparingen. Er kan nog niet exact worden berekend hoe hoog de reductie zal zijn. Er is wel gevraagd naar een financiële onderbouwing: de visie dient te worden uitgewerkt in uitvoeringsplannen. In een beperkt aantal gebieden mogen muskusrattenbestrijders inderdaad niet komen, o.a. in Delfland, mede vanwege het zoeken naar maatwerk in de balans tussen ecologie en muskusrattenbestrijding. Er vindt overleg plaats met natuurorganisaties. Rijnland werkt al men innovatieve methodes bij het beheer. Zo wordt er gebruik gemaakt van een app, op bescheiden schaal van drones en DNA-technieken. De meerderheid van de betrokken zes waterschappen heeft de nota inmiddels vastgesteld. Het staat Rijnland uiteraard vrij om tegen te stemmen, maar Rijnland heeft geen vetorecht op een beleidsnota. Bovendien is er al getekend voor samenwerking met de overige waterschappen gedurende vier jaar. Rijnland gaat de veldproef niet stopzetten. De uitkomsten daarvan zullen te zijner tijd kunnen leiden tot aanpassing van het beleid. Het vangen van muskusratten is zeer arbeidsintensief. Dat het vangen zoveel tijd vergt, betekent ook dat er minder muskusratten zijn. Hiermee hangt de discussie over de nuloptie samen. De hoogheemraad begrijpt het standpunt van de PvdD waar het diervriendelijkheid betreft, maar de organisatie zet bij het kiezen van vangmiddelen wel in op het voorkomen van schade aan andere dieren en een zo diervriendelijk mogelijke methode. Preventieve methoden acht Rijnland noodzakelijk, maar deze kunnen niet in het hele gebied worden toegepast. Het overal plaatsen van damwanden zal miljarden gaan kosten. De heer <u>Veer</u> zegt dat natuurvriendelijke oevers het werk van de muskusrattenbestrijders kunnen bemoeilijken als deze willekeurig worden aangelegd, maar deze oevers zijn wel wenselijk om de doelen van de KRW-richtlijn te behalen. Tijdens recent overleg tussen de muskusrattenvangers en gebiedsbeheerders zijn voor het eerst, mede naar aanleiding van deze visie, praktijkervaringen uitgewisseld. Er zijn nog geen uitsluitingszones vastgesteld voor het aanleggen van natuurvriendelijke oevers. In het overleg kunnen gezamenlijk afwegingen worden gemaakt voor de aanpak. Mevrouw <u>Bleyie</u> vindt dat de term 'diervriendelijk' uit de nota moet worden geschrapt. Het is immers niet diervriendelijk om muskusratten te verdrinken. Bovendien komen nog steeds andere dieren in de vallen terecht en verdrinken zij. Ook dat is niet diervriendelijk. De PvdD vraagt waarom er in het hoogwaterbeschermingsprogramma geen rekening is gehouden met preventieve maatregelen (zoals dammen)? Waarom kan het waterschap in 2017 geen andere maatregelen bedenken dan het doden van dieren? De genoemde innovatieve methodes, zoals de app, maken het slechts nog makkelijker om dieren te doden. De PvdD vroeg naar innovatieve preventieve methodes. In veel Natura 2000-gebieden is het gebruik van drones verboden en dit verbod zal waarschijnlijk worden uitgebreid. Mogelijk kunnen waterschappen met een vergunning toch drones blijven inzetten, maar toepassing in natuurgebieden acht de PvdD onwenselijk. Mevrouw <u>Stoop</u> vindt het gegeven antwoord op haar vragen over preventieve maatregelen onbevredigend. De heer <u>Kastelein</u> antwoordt het CDA dat het overzicht over de kostenreductie niet gedetailleerd bestaat. In de visienota wordt een voorspelling gedaan (meerjarenraming). Mevrouw <u>De Vries</u> wijst erop dat een voorspelling op argumenten is gebaseerd en dat daarbij bepaalde bedragen horen. De heer <u>Kastelein</u> zegt dat deze 5-10% is verwerkt in de meerjarenraming en dat de cijfers zullen terugkomen in de uitvoeringsnota's. In de Burap zal worden gerapporteerd. Mevrouw <u>De Vries</u> kan ermee leven als op dat moment meer duidelijkheid wordt gegeven. De heer <u>Kastelein</u> wil besluitpunt 3 handhaven ('<i>Dierenleed zoveel mogelijk te beperken bij het vangen van muskusratten</i>'). Het staat fracties vrij om amendementen in te dienen. Mevrouw <u>Bleyie</u> zegt dat het haar niet gaat om het woord 'dierenleed' maar om diervriendelijkheid. Dat zijn twee verschillende zaken, een contradictie in terminis. Het is en blijft niet diervriendelijk om een dier te verdrinken. Diervriendelijk slachten bestaat ook niet. De heer <u>Kastelein</u> vraagt naar het tekstvoorstel van de PvdD. Mevrouw <u>Bleyie</u> antwoordt dat diervriendelijk muskusrattenvangen niet bestaat aangezien deze worden gedood c.q. verdrinken. De heer <u>Kastelein</u> vraagt mevrouw Bleyie of zij het eens is met het streven om het leed te beperken. Dit wordt bevestigd. De heer <u>Veer</u> geeft aan dat het hoogwaterbeschermingsprogramma over de versterking van primaire	

	VERSLAG	ACTIE
	keringen gaat. De muskusratten zitten in Rijnland meer in de 1,200 kilometer regionale keringen dan in de 3 kilometer die nog resteren. Rijnland moet periodiek verantwoording afleggen over de primaire keringen aan de minister. Via het hoogwaterbeschermingsprogramma wordt dan bekeken hoe dijken het beste kunnen worden opgeknapt en wat de kosten daarvan bedragen voor de Nederlandse overheid. Er moet veel worden opgeknapt, maar dat geld is niet nu al vrijelijk beschikbaar om te besteden. Het hoogwaterbeschermingsprogramma heeft dus geen relatie met muskusratten, maar alleen betrekking op de versterking van de primaire keringen. Rijnland heeft net als Delfland een uitzonderingspositie: het gebruik van drones wordt al beperkt door de aanwezigheid van vliegvelden. De inzet voor opsporing wordt daardoor vrijwel onmogelijk, maar er kunnen wel met laagvliegende drones watermonsters worden genomen t.b.v. het DNA-onderzoek. De heer <u>Kastelein</u> zegt toe dat eventuele nieuwe inzichten van andere waterschappen zullen worden toegepast, maar dat Rijnland zelf geen nieuwe experimenten meer start. Mevrouw <u>Bleyie</u> vraagt zich af of preventieve maatregelen t.a.v. de muskusrattenbestrijding geen onderdeel hadden moeten uitmaken van het hoogwaterbeschermingsprogramma als innovatieve maatregel, ongeacht de kosten. Preventie werkt jaren, terwijl muskusrattenbestrijding jaarlijks veel kost. De heer <u>Kastelein</u> stelt dat dit aspect door de HWP-organisatie in het begin niet in de uitgangspunten is opgenomen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de nota en het besluit als besprekstuk voor de VV zullen worden geagendeerd.	
5.c	KREDIET GISTING HAARLEM WAARDERPOLDER De heer <u>Van den Berg</u> verwijst naar het volgende citaat: 'In het MJP 2017 – 2021 is een bedrag van € 6.000.000 opgenomen voor renovatie van de gistingstorens. Het nu gevraagde krediet wordt daaruit gedekt'. Er wordt nu € 2 miljoen aangevraagd. Hoeveel gistingstorens bezit Rijnland en is al duidelijk of het gereserveerde bedrag in het MJP voldoende zal zijn? Naar aanleiding van de zin: 'De vervanging van die onderdelen moet daarom parallel aan de inspectie gebeuren' vraagt de AWP zich af hoe men deze parallelle vervanging bedacht heeft. Moet er niet eerst worden geïnspecteerd? Moet ook niet eerst de hele installatie worden gecontroleerd? Indirect verwijzend naar de passage '<i>De risico's op uitval, letsel, leidingbreuk en kwaliteitsoverschrijding zijn te groot</i>' geeft de AWP aan niet zo tevreden te zijn met het voorstel omdat een focus/richting ontbreekt. Om welke bedragen gaat het nu eigenlijk? Op basis van dat inzicht is het makkelijker om een afweging te maken op systeemniveau. Ook alternatieven moeten met de bijbehorende kosten en de impact op de organisatie en de effecten op de doelstellingen van Rijnland worden meegenomen (Waternet, HVC). De AWP staat in principe positief tegenover het voorstel, maar wil pas definitief besluiten op basis van de gevraagde gegevens. De heer <u>Von Faber</u> zegt dat er nu € 2,1 miljoen wordt besteed aan een toren. Als de genoemde andere torens ook moeten worden aangepakt, komt dat uit op € 6,3 miljoen en zou er een tekort zijn van € 300.000. Valt dit binnen de bandbreedte van 30%? Wordt het genoemde uitstel (tweede en derde toren) dan afstel en, zo ja, wordt het bedrag van € 3,9 miljoen gebruikt voor de duurzame schuldenpositie? Er wordt gesteld dat de toren weer in bedrijf wordt genomen, maar elders staat dat gistingstorens minimaal vijf jaar moeten meekunnen. Wat is de levensduur? Mogelijk is totale sloop dus voordeliger. De heer <u>Van der Plas</u> zegt dat de kredietaanvraag betrekking lijkt te hebben op de inspectie van de binnenkant van de toren. Daarvoor is in januari 2016 ook € 500.000 ter beschikking gesteld. In die kredietaanvraag werd een bedrag van € 5 miljoen genoemd. De toren moet nog van binnen worden geïnspecteerd en € 500.000 lijkt niet toereikend. Er moet meer geld worden besteed om aanpassingen aan de binnenzijde te kunnen uitvoeren. Maar deze voorliggende aanvraag lijkt betrekking te hebben op een andere oorzaak (storingen aan leidingen en pompen en appendages). Die zitten waarschijnlijk aan de buitenzijde van de toren. De heer Van der Plas vraagt om een overzicht van de storingsfrequentie over de afgelopen drie jaar, met een uitsplitsing naar de risico's voor mens e.d. Voorts wil hij een risicoanalyse (wat als Rijnland niets doet) mede gelet op de investering van € 2,1 miljoen, terwijl de torens nog maar vijf jaar in bedrijf blijven. Hij benadrukt dat de inspectie van de binnenkant bovendien ook nog kan leiden tot een extra kredietaanvraag als de voorliggende niet toereikend is. Wanneer starten de werkzaamheden? Hoe groot is het verlies als er energetisch moet worden afgefakkeld? Overigens is de fractie voorstander van opvang vanwege duurzaamheid. Mevrouw <u>De Vries</u> sluit zich grotendeels aan bij de gestelde vragen. Hoe is het krediet opgebouwd? De kleine reparaties zouden vallen onder de € 500.000, maar kennelijk vallen die nu onder het krediet voor	

VERSLAG	ACTIE
reparaties. Zij vindt € 500.000 voor alleen een inspectie wel erg veel. Wat gebeurt er bij een dergelijke inspectie? De heer <u>Haan</u> zegt dat er op Waarderpolder twee grote torens en een kleine staan. Vandaar dat de rekensom van de heer Von Faber niet van toepassing is. De binnenzijde bestaat voornamelijk uit een betonbak met pijpen. Tijdens het proces slijt de binnenzijde. Tijdens de verbouwing van de installatie Velsen is het slib daarvan ook in Waarderpolder vergist, waardoor de installatie extra is belast. De inspectie moet aanwijzen wat de staat van de torens aan de binnenzijde is. Er is een gefaseerde aanpak afgesproken. Buitenzijde: de pijpen die naar de binnenkant wijzen, rammelen. De toevoer en afvoer van slib en gas is niet op orde. Voor € 500.000 kunnen de inspectie aan de binnenzijde plus kleine reparaties aan het binnenwerk worden uitgevoerd. De voorliggende kredietaanvraag van € 2,1 miljoen heeft betrekking op de buitenzijde: de onderdelen die de installatie bedrijfsonzeker maken, moeten worden gerepareerd. In de vijf jaar zal met de VV worden gesproken over de businesscase over de slibverwerking. In het najaar zullen alle scenario's tijdens een informatieve VV worden voorgelegd. Dan zullen ook veel gestelde vragen kunnen worden beantwoord. Maar de buitenkant moet op orde worden gebracht om de bedrijfszekerheid te garanderen. Als het krediet wordt verstrekt, zal meteen worden aanbesteed en kunnen de werkzaamheden in september starten. Er is geen overzicht van de storingsfrequenties beschikbaar. De installatie voldoet niet meer. De heer <u>Von Faber</u> vraagt of zijn conclusie dat Rijnland 'te scherp aan de wind zeilt' terecht is nu technici bepalen dat er moet worden ingegrepen. De heer <u>Van der Plas</u> herhaalt dat deze aanvraag niets te maken heeft met de inspectie van de binnenzijde. Deze heeft betrekking op een asset. Het is verwarrend dat een aanvraag over de binnenkant vermengd wordt met een andere asset. Hij meent dat het assetmanagement inzicht had kunnen bieden via de conditiescore en de uitkomsten in de meerjarenplanning hadden moeten worden meegenomen. De eerste aanvraag gaat over € 4 miljoen (betonrot binnenzijde) en de voorliggende is een geheel andere. Hij wil alsnog een grove raming van uitgesplitste kosten. Het lijkt erop alsof er al een voorschot is genomen op de binnenzijde. De heer <u>Van den Berg</u> wil in oktober praten over de toekomst, maar nu over de beide risico's van de drie scenario's (volledig afkoppelen, Waternet, HVC). De details daarover ontbreken. De heer <u>Haan</u> begrijpt de verwarring, maar het betreft een asset: met een binnen- en buitenkant. Het was aanvankelijk de intentie om zowel de inspectie als reparatie van binnen- en buitenzijde tegelijkertijd uit te voeren. De VV is dus niet geconfronteerd met een complete verrassing. Maar de staat van het onderhoud aan de buitenzijde noopt tot onmiddellijke actie. Er is inderdaad sprake van twee aparte kredieten: een voor de inspectie aan de binnenzijde (plus kleine reparaties) en de voorliggende aanvraag die met name betrekking heeft op de buitenzijde. De € 6 miljoen in het MJP heeft betrekking op de gehele vergistingstoren. De bedragen worden nader verfijnd per project en de werkzaamheden zullen in brokjes worden behandeld. Rijnland zeilt niet te scherp aan de wind: er kunnen nu op basis van de inspectie nauwkeurige inschattingen worden gemaakt. Het waterschap probeert de levensduur van de assets verantwoord op te rekken. De bedrijfszekerheid is de belangrijkste factor. De € 2,1 miljoen is bedoeld om gistingstoren 1 zolang mogelijk bedrijfszeker aan de gang te houden. Hopelijk is het niet nodig om de gistinginstallatie stil te leggen, hoewel er wel opvangmogelijkheden beschikbaar zijn. Het zou dramatisch zijn als er zou moeten worden afgefakkeld. De heer <u>Van den Berg</u> wil meer concrete uitleg over de scenario's op korte termijn voor de eerste toren. De toelichting van de hoogheemraad is te vaag en algemeen. Wat kosten de scenario's bijvoorbeeld: a. in de periode waarin de toren wordt geïnspecteerd en gerenoveerd; b. indien de beoogde werkzaamheden niet worden uitgevoerd en de toren wordt afgeschreven, bijvoorbeeld. De hoogheemraad stelt eigenlijk dat er geen keuze meer is gezien de bedrijfszekerheid, maar de AWP vindt dat er wel degelijk een keuze is. Maar hij wil wel een ruwe schatting van de kosten voor inzet van Waternet, HVC, geen actie e.d. Hoeveel gistingstorens heeft Rijnland en is het aannemelijk dat het bedrag van € 6 miljoen afdoende is? Tevens nog graag antwoord op de vragen over parallelle inspectie en werkzaamheden. In de tekst staat juli, maar nu wordt aangegeven dat het werk in september kan starten. De heer <u>Haan</u> antwoordt dat Rijnland vier installaties heeft. De toren wordt nu volledig buiten gebruik gesteld zodat de binnenkant kan worden geïnspecteerd en aan de buitenzijde vervangingen kunnen worden aangebracht. De heer <u>Van der Haven</u> zegt dat als de toren na inspectie van de binnenzijde weer in gebruik zou worden gesteld maar aansluitend zou blijken dat de buitenkant moet worden aangepakt, de toren nogmaals leeg	

VERSLAG		ACTIE
	moet worden gehaald (dat kost € 200.000). De overige € 300.000 is nodig voor o.a. het plaatsen van de steigers. Vandaar dat wordt voorgesteld om parallel te werken. In het najaar van 2018 wordt een voorstel voor de toekomst van de slibverwerking voorgelegd aan de HVC-partners. Totdat er duidelijkheid is, moet Rijnland kunnen beschikken over bedrijfszekere installaties. De HVC en Waternet kunnen hooguit in noodsituaties worden ingezet. Die opties zijn uit kostenoverwegingen overigens volstrekt niet langdurig te betalen. Rijnland moet torens hebben in de Waarderpolder. De heer <u>Van den Berg</u> wijst erop dat de HVC niet als optie is genoemd in het stuk. Hij handhaaft zijn verzoek om de VV een indicatie en uitsplitsing voor te leggen van de kosten, alsmede een inzicht in de kosten van andere oplossingen. De fractie wil een richting weten en de systeemkeuzes en een inzicht in de kosten. Tevens wil de fractie weten hoelang de werkzaamheden naar verwachting gaan duren. De heer <u>Haan</u> zegt toe de gevraagde kengetallen op te nemen in een nota van toelichting die bij het besluit zal worden gevoegd (inclusief de grove ramingskosten). De heer <u>Van der Plas</u> stemt er op basis van deze toezegging mee in dat het onderwerp als hamerstuk wordt geagendeerd. De heer <u>Van den Berg</u> vindt dat de tekst scherper en duidelijker zou moeten worden aangereikt en dat tevens de scenario's en HVC moeten worden toegevoegd aan het stuk zelf. Hij is niet voor een aparte nota van toelichting. De heer <u>Haan</u> zegt dat als wordt besloten het stuk zelf aan te passen, het per definitie een bespreekstuk is. Als er een nota van toelichting wordt toegevoegd, is bespreking als hamerstuk mogelijk en kan aan het begin van de vergadering worden besloten of het toch een bespreekstuk is. De <u>voorzitter</u> acht het raadzaam om het voorstel conform de wensen aan te passen en het als bespreekstuk te agenderen. Aldus wordt besloten.	Nota van Wijziging
8.	RONDVRAAG Mevrouw <u>Stoop</u> memoreert de discussie over loodvrij vissen in 2016. De vereniging voor sportvissers zou ideeën aanreiken om loodvrijvissen te bevorderen. Wat is de stand van zaken? Mevrouw <u>Leewis</u> zegt dat zij slechts weet via de Visbeheercommissie, dat de activiteiten op een laag pitje staan mede omdat Sportvisserij Nederland al bezig is met diverse pilots. Besloten is de uitkomsten daarvan af te wachten en dan door te vertalen voor Rijnland. De regie van de onafhankelijke Visbeheercommissie ligt niet bij Rijnland maar bij de deelnemers. Rijnland fungeert slechts als 'gastvrouw' en houdt zich strikt aan de rolverdeling. Mocht er door meerdere deelnemende partijen worden aangedrongen op eigen pilots, dan zou dat de agendering kunnen beïnvloeden. Er is een aantal malen per jaar contact. Mevrouw <u>Stoop</u> verzoekt mevrouw <u>Leewis</u> om navraag te doen. Mevrouw <u>Leewis</u> zegt dat het goed mogelijk is dat Rijnland niet volledig op de hoogte is van hetgeen er gebeurt. Sportvisserij Nederland heeft gevraagd de pilots in een latere fase in te brengen. Zij zal de VV informeren over de uitkomsten en zal eveneens navraag doen naar de actuele stand van zaken. De heer <u>Van den Berg</u> memoreert de toezegging om in november te discussiëren over de slibverwerking. Hij vreest dat de agenda van de beeldvormende vergadering, gezien het andere onderwerp (waterkwaliteit), overvol dreigt te worden. De heer <u>Haan</u> is het hiermee eens. Het college streeft naar een thema per avond zodat er ook echt kan worden gediscussieerd, maar er liggen wel een aantal onderwerpen in het verschiet. Hij hoopt dat de commissie kan instemmen met een wat langere duur van de bijeenkomst. De heer <u>Van den Berg</u> kan dit billijken en begrijpt het dilemma, maar verwijst naar de reservedatum in december. Mevrouw <u>De Vries</u> zegt dat er in 2019 in Velsen een bezoekerscentrum voor dynamisch duinbeheer komt. Diverse partijen zijn hierbij betrokken. Wat is de inbreng van Rijnland? Het zou goed zijn om het waterbewustzijn ter plekke onder de aandacht te brengen. De heer <u>Pluckel</u> zegt dat Rijnland meewerkt aan het verstuiven van het duin tussen Zandvoort en IJmuiden (gebied is in beheer bij PWN). Hij zal de suggestie van het CDA meenemen en hierop reageren.	Toezegging Toezegging
9.	SLUITING De voorzitter sluit hierop de VV-vergadering om 15.55 uur.	

Toezeggingen
(Toezeggingen Commissie Veiligheid en Gezond Water)

ID	Verantw. Portefeuille houder	Gedaan in	Onderwerp	Toezegging	Afdeling	Actiehouder	Einddatum	Wijze van afdoening	Aantekeningen / voortgang proces
213	M.E.F. Leewis	Cie V&GW 07-06-2017	Rondvraag	Mevrouw Stoop memoreert de discussie over loodvrij vissen in 2016. De vereniging voor sportvisserij zou ideeën aanreiken om loodvrijvissen te bevorderen. Zij vraagt naar de stand van zaken. Mevrouw Leewis meldt dat Sportvisserij Nederland heeft gevraagd de pilots in een latere fase in te brengen. Zij zal de VV informeren over de uitkomsten en zal eveneens navraag doen naar de actuele stand van zaken.	(Geen)	Vuister, Lucienne	30-09-2017		
212	J.C.H. Haan	Cie V&GW 07-06-2017	1e Burap 2017: awzi Velsen	De heer Haan zegt toe een memo naar de VV te sturen over de renovatie, techniek, geld en organisatie betreft awzi Velsen.	Staf Bestuur & Directie	Keulen, Marja van	21-12-2017		
214	H. Pluckel	Cie V&GW 07-06-2017	Bezoekerscentrum in Velsen	Mevrouw De Vries zegt dat er in 2019 in Velsen een bezoekerscentrum voor dynamisch duinbeheer komt. Diverse partijen zijn hierbij betrokken. Wat is de inbreng van Rijnland? De heer Pluckel zegt dat	(Geen)	Huijssteede n, Eef van	30-09-2017		04-08-2017 op agenda poho Hans Pluckel d.d. 30 augustus 2017

ID	Verantw. Portefeuille houder	Gedaan in	Onderwerp	Toezegging	Afdeling	Actiehouder	Einddatum	Wijze van afdoening	Aantekeningen / voortgang proces
				Rijnland meewerkt aan het verstuiven van het duin tussen Zandvoort en IJmuiden (gebied is in beheer bij PWN). Hij zal de suggestie van het CDA meenemen en hierop reageren.					
178	M. Kastelein	Cie V&GW 18-01-2017	ILT toets op aspecten zorgplicht.	De heer Kastelein meldt dat op 17 januari overleg heeft plaatsgevonden met de ILT die met ingang van het nieuwe jaar toetst op diverse aspecten van zorgplicht. De ILT heeft Rijnland geïnformeerd over het te volgen proces van circa 20 weken dat uitmondt in een rapport van Rijnland en de toezichthouder. De resultaten zullen nog voor de zomer aan de VV worden voorgelegd.	(Geen)	Verhoeven, Esther	21-06-2017		15-06-2017 AFGEHANDELD. VV-Memo TKN verstuurd d.d. 14 juni 2017.



VV - commissie Veiligheid en Gezond Water

Aard Voorstel	VV-Besluitnota	
Vergaderdatum	13-09-2017	Agendapuntnummer 5.a.
Onderwerp	Uitvoeringskrediet Toetsing Regionale Keringen - Fase 1	
Collegevergadering	27-06-2017	
VV-vergadering	VV: 27-09-2017	
Portefeuillehouder	M. Kastelein	
Corsanummer	17.030282	
BABS id	6564	
Bijlagen		

(concept) De verenigde vergadering

besluit:

Een uitvoeringskrediet van € 2.400.000.- beschikbaar te stellen voor de Toetsing van Regionale Keringen Fase 1.



VV-besluitnota

De verenigde vergadering

besluit:

Een uitvoeringskrediet van € 2.400.000 beschikbaar te stellen voor de Toetsing van Regionale Keringen Fase 1.

Context

In Rijnlands beheergebied liggen 1208 km regionale keringen. Naast de grondlichamen liggen er ook objecten in en op de waterkeringen die een negatieve invloed kunnen hebben op de stabiliteit van keringen en/of andere faalmechanismen kennen. De invloed van deze objecten op de veiligheid is nu onbekend omdat ze niet eerder zijn getoetst.

Rijnland heeft de verplichting om in 2024 een toetsrapportage over de regionale keringen aan te leveren aan de provincies Noord- en Zuid Holland (in hun rol van toezichthouder).

Het toetsen van regionale keringen is een periodieke activiteit en kan worden gezien als een APK van de keringen. Zijn de keringen sterk genoeg en voldoen ze aan de nieuwste inzichten en normen?

De toetsing van de regionale keringen is gesplitst in 2 fasen, te weten:

- Fase 1: Objecten
- Fase 2: Grondlichamen

Deze kredietaanvraag heeft uitsluitend betrekking op Fase 1

Het resultaat van de toetsing vormt input voor de programmering van Waterveiligheid en het Asset Management van Rijnland.

De Toetsing van Regionale Keringen Fase 1 valt uiteen in drie onderdelen:

1. Kunstwerken (KW) zijnde gemalen, sluizen, inlaten en coupures;
2. Bijzonder Waterkerende Constructies (BWC) zijnde damwanden;
3. Niet Waterkerende Objecten (NWO) zijnde bomen, bebouwing, kabels en leidingen.

Per onderdeel wordt onder andere:

- een plan van aanpak opgesteld waarin wordt vastgelegd hoe de toetsing moet worden uitgevoerd;
- een pilot uitgevoerd om een betere inschatting te kunnen maken inzake de kosten en doorlooptijd.

De toetsing van de objecten vindt voor de eerste keer. Door het ontbreken van deze deskundigheid is het noodzakelijk om deze kennis van externe adviesbureaus in te schakelen. Tevens wordt de samenwerking met collega-waterschappen gezocht.

Dit uitvoeringskrediet is voor de toetsing van:

Onderdeel	Plan van Aanpak	Pilot	Toetsing
Kunstwerken	Ja	Ja	Ja
Bijzonder Waterkerende Constructies	Ja	Ja	Nee
Niet Waterkerende Objecten	Ja	Ja	Nee

Voor de Bijzonder Waterkerende Constructies en de Niet Waterkerende Objecten wordt in een later stadium (1^e helft 2019) een uitvoeringskrediet voor de toetsing gevraagd bij de

verenigde vergadering. We hebben dan een beter beeld van de benodigde kosten en daarmee een betere basis voor de kredietaanvraag.

De verenigde vergadering heeft op 4 november 2015 een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld van € 350.000 voor dit project.

De kosten worden geraamd op een uitgave van € 2.400.000 incl. risicoreservering en zijn gebaseerd op een SSK-raming. De kredietraming is gebaseerd op de mediaan (P50) met een spreiding van 25% wat gebruikelijk is voor de fase waarin het project zich bevindt.

Krediet	Kosten
Voorbereidingskrediet (verleend)	€ 350.000
Uitvoeringskrediet (aanvraag)	€ 2.400.000
Totaal (voorlopig)	€ 2.750.000

In het MJP is voor de Toetsing Regionale Keringen Fase 1 een bedrag opgenomen van € 4.000.000 excl. risicoreservering.

Argumenten

1.1 Toetsing is noodzakelijk om inzicht te verkrijgen in de staat van onderhoud

Toetsen is een periodieke activiteit en kan worden gezien als een APK van de keringen. Het biedt Rijnland inzicht in de toestand van de keringen en werkzaamheden die nodig zijn om ze aan de norm te houden. De toetscyclus voor regionale waterkeringen is twaalf jaar.

1.2 Voor "basis op orde" is de toetsing noodzakelijk

Het resultaat van de toetsing vormt input voor de programmering van Waterveiligheid en het Asset Management van Rijnland.

Risico's

1.1 Ontbreken van Leidraden

Het grootste risico is het ontbreken van Leidraden. Zonder Leidraden kan er niet getoetst worden en zal de planning niet worden gehaald. Als beheersmaatregel wordt gezien het maken van afspraken met de provincies (bevoegd gezag) hoe te handelen indien de leidraden niet op tijd beschikbaar zijn.



(concept) VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,
gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 27-06-2017, kenmerk
17.030282,

Gelet op artikel 99 van de Waterwet,

besluit:

Een uitvoeringskrediet van € 2.400.000.- beschikbaar te stellen voor de Toetsing van
Regionale Keringen Fase 1.

Leiden, 27-09-2017.

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris





VV - commissie Veiligheid en Gezond Water

Aard Voorstel	VV-Besluitnota	
Vergaderdatum	13-09-2017	Agendapuntnummer 5.b.
Onderwerp	Aanpassing Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2014	
Collegevergadering	22-08-2017	
VV-vergadering	VV: 27-09-2017	
Portefeuillehouder	M.E.F. Leewis	
Corsanummer	17.026512	
BABS id	6425	
Bijlagen	Toelichting verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017 Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017	

(concept) De verenigde vergadering

Besluit de gewijzigde Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017 vast te stellen



VV-besluitnota

De verenigde vergadering

besluit:

1. de Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017 vast te stellen

Context

De Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen is sinds 2014 in werking en is, mede dankzij doelgerichte communicatie, een groot succes. Het subsidieplafond van € 200.000,00 wordt jaarlijks bereikt. Ambtelijk is vastgesteld dat de verordening op enige punten aangepast diende te worden. Dit zijn:

1. van artikel 2 lid 3 (Geen subsidie wordt verleend) wordt reden b (als de natuurvriendelijke oever of vispaaiplaats wordt aangelegd in wateren die breder zijn dan 20 meter) verwijderd.
2. aan artikel 2 lid 3 (Geen subsidie wordt verleend) wordt onder de kleine letter h de volgende weigeringsgrond toegevoegd: als de aanleg van een natuurvriendelijke oever de onderhoudswerkzaamheden door Rijnland belemmert.
3. de weigeringsgrond in artikel 2 lid 3 (Geen subsidie wordt verleend) achter de kleine letter f (als het project betrekking heeft op de aanleg van flauwe taluds van nieuw aangelegde watergangen) kan vervallen
4. aan artikel 2 lid 3 (Geen subsidie wordt verleend) wordt onder de kleine letter e de volgende weigeringsgrond toegevoegd: als het de aanleg van een natuurvriendelijke oever betreft in verband met een compensatieverplichting voortvloeiende uit een demping of een toename van verhard oppervlak (Uitvoeringsregels bij de keur 3 en 11). De aanplant van de oever kan wel gesubsidieerd worden.
5. aan artikel 2 lid 3 (Geen subsidie wordt verleend) wordt onder de kleine letter i de volgende weigeringsgrond toegevoegd: als de aanleg van de natuurvriendelijke oever vergunningplichtig is op grond van de Keur Rijnland 2015, en er geen vergunning voor is verleend.
6. Aan artikel 4 lid 1 een sub b toe te voegen luidende: ligging in een geprioriteerd KRW-waterlichaam: 10 punten.
7. de in artikel 4 lid 1 onder kleine letter b genoemde selectiecriteria als volgt te wijzigen:

lengte aan te leggen aaneengesloten oevers/vispaaiplaats volgens de volgende puntenverdeling:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| a. $\geq 20 \leq 40$ strekkende meter | 2 punten |
| b. $> 40 \leq 60$ strekkende meter | 4 punten |
| c. $> 60 \leq 80$ strekkende meter | 6 punten |
| d. $> 80 \leq 100$ strekkende meter | 8 punten |
| e. > 100 strekkende meter | 10 punten + 2 extra punten per elke 50 extra strekkende meter |
8. Aan artikel 5 een lid 4 toe te voegen luidende: De natuurvriendelijke oever moet onderdeel zijn van het watersysteem. Dit betekent dat er wateruitwisseling moet kunnen plaatsvinden. In geval de natuurvriendelijke oever wordt aangelegd achter een vooroeververdediging, dan moet hierin ten minste één opening aanwezig zijn met een breedte van ten minste één meter en een hoogte van ten minste 30 cm.

9. Aan artikel 5 een lid 5 toe te voegen luidende: De materiaalkosten en het plaatsen van een vooroeververdediging en/of golfbreker komen niet voor subsidie in aanmerking.
10. Aan artikel 6 lid 4 een sub d toe te voegen luidende: De kans op een goede ontwikkeling van de natuurvriendelijke oever naar het oordeel van Rijnland niet groot is. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een natuurvriendelijk oever op de windzijde van een plas met grote strijklengte wordt gerealiseerd.
11. Aan artikel 6 lid 4 een sub e toe te voegen luidende: de aanvraag ziet op een strekking waar vanuit de schouw kadeherstel wordt geëist;
12. Aan artikel 7 lid 1 sub f de volgende zin toe te voegen: Deze verplichting geldt ook voor de rechtsopvolger van de subsidieontvanger.
13. Aan artikel 2 een lid 7 toe te voegen: de subsidieverkrijger handelt bij de aanleg van een natuurvriendelijke oever volgens de zorgplicht zoals genoemd in artikel 3.1 van de Keur Rijnland 2015.

Argumenten

1.1, 1.8 1.9 en 1.10 verwijderen van de voorwaarde dat geen subsidie wordt verleend als de natuurvriendelijke oever of vispaaiplaats wordt aangelegd in wateren die breder zijn dan 20 meter

Op 15 maart 2017 is in de Commissie V&GW gevraagd de aanleg van natuurvriendelijke oevers in meren en plassen weer subsidiabel te maken. Om aaneengesloten vooroeververdedigingen te voorkomen is de voorwaarde opgenomen dat deze openingen moeten bevatten. De vooroeververdediging zelf komt niet voor subsidie in aanmerking. Ook wordt een weigeringsgrond toegevoegd om Rijnland te laten beoordelen of de aanleg van een natuurvriendelijke oever kans van slagen heeft.

1.2 Iedere aanvraag moet beoordeeld worden op de uit te voeren onderhoudswerkzaamheden aan een watergang.

Indien uit de beoordeling van de subsidieaanvraag blijkt dat Rijnland gehinderd wordt in het uitvoeren van het onderhoud dan is dat een reden om de aanvraag te weigeren.

1.3 De verordening mag geen strijdige bepalingen met andere regelgeving bevatten.
Artikel 2 lid 3 sub f kan vervallen omdat de nieuwe Keur niet meer voorschrijft dat een nieuw aan te leggen talud minimaal 1 : 3 moet zijn.

1.4 Oneigenlijk gebruik van de verordening moet worden voorkomen.

Het is niet de bedoeling subsidie te verlenen aan het graven van extra water dat voortvloeit uit een compensatieverplichting uit de keur.

1.5 Voor werken in een waterkering is een vergunning vereist.

Bij het ontbreken van een verplichte vergunning kan geen subsidie worden verleend.

1.6 Extra punten voor de aanleg van nvo's in geprioriteerde KRW-lichamen

De aanleg van nvo's in deze wateren draagt mede bij aan het bereiken van de doelstellingen op waterkwaliteitsgebied van Rijnland.

1.7 Het is noodzakelijk bij de beoordeling van de aanvragen meer onderscheid mogelijk te maken.

Veel aanvragen blijken op het zelfde aantal punten uit te komen, door een wijziging van de puntenverdeling wordt dit opgelost.

1.8, 1.9 en 1.10 Zie onder punt 1.1

1.11 De subsidie wordt geweigerd indien de aanvraag ziet op een strekking waar vanuit de schouw kadeherstel wordt geëist.

Door deze weigeringsgrond toe te voegen wordt misbruik van de regeling voorkomen.

1.12 Deze verplichting geldt ook voor de rechtsopvolger van de subsidieontvanger.

Door deze verplichting toe te voegen wordt de duurzame instandhouding beter gewaarborgd.

1.13 De subsidiehouder moet voldoen aan de zorgplicht van de nieuwe keur.

Voor de aanleg van een natuurvriendelijke oever is geen watervergunning meer vereist, vandaar dat de aanlegger wordt gewezen op het bestaan van een zorgplicht in de keur.

Risico's

1.1 Oneigenlijk gebruik van subsidiegelden

In de Subsidieverordening uit 2009 was de aanleg van nvo's inclusief vooroeververdediging subsidiabel, wat er toe leidde dat het meeste subsidiegeld aan de aanleg van beschoeiingen werd besteed om landafkalving te voorkomen. Om die reden is in de verordening van 2014 subsidie voor harde oevers en de aanleg van nvo's in wateren breder dan 20 meter geschrapt. Dit wordt toch als te rigoureuus ervaren omdat aanleg in grote meren en plassen wel degelijk zin heeft, Rijnland heeft immers zelf in de Reeuwijkse Plassen vele kilometers nvo's aangelegd. Daarom wordt deze mogelijkheid opnieuw geïntroduceerd, met nieuwe voorwaarden om de boven geschetste ongewenste ontwikkeling te voorkomen. De praktijk moet uitwijzen of hiermee de risico's voldoende zijn afgedekt.



Hoogheemraadschap van
Rijnland

(concept) VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,
gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 22-08-2017, kenmerk
17.026512,

en gelet op artikel 78 lid 1 Waterschapswet; Titel 4.2 Subsidies Algemene wet
bestuursrecht,

Besluit de gewijzigde Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen
2017 vast te stellen

Leiden, 27-09-2017.

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris



Toelichting op de Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017

Registratienummer 17.071158

Algemeen

Natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen hebben een belangrijke functie voor planten en dieren in en om het water. De aanwezigheid ervan verhoogt de ecologische waterkwaliteit. Om de aanleg van natuurvriendelijke oevers door derden te stimuleren heeft Rijnland een subsidieregeling opgesteld, die ook geldig is voor de aanleg van oevers die fungeren als vispaaiplaatsen.

De inhoud van de verordening is voor een belangrijk deel gebaseerd op de bepalingen van hoofdstuk 4, titel 4.2 Subsidies, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Artikelsgewijs

Artikel 1

Als natuurvriendelijke oever wordt aangemerkt een oever met een geleidelijke overgang van land naar water, waarin een diversiteit aan planten- en diersoorten kan voorkomen.

Een vispaaiplaats is eveneens een natuurvriendelijke oever, doorgaans met een kleinere strekking, aangelegd als inham in een verder steile oever, speciaal bedoeld als geschikte plek voor vissen om te paaien.

De basis voor de subsidie wordt gevormd door de werkelijke kosten van aanleg en/of inrichting. Deze kosten moeten blijken uit de overgelegde facturen.

Voor de toepassing van de verordening wordt een onverdedigde natuurvriendelijke oever onderscheiden die wordt aangelegd door de bestaande oever af te graven. Dit type oever wordt nader omschreven in bijlage 1, die een integraal onderdeel van de verordening vormt. In de bijlage 1 worden de inrichtingseisen gegeven waaraan de oever ten minste moet voldoen. In bijlage 2 worden de onderhoudseisen aangegeven volgens welke de natuurvriendelijke oever moet worden onderhouden. Deze eisen gelden als toetsingscriteria voor de subsidie-aanvraag.

Artikel 2

Voor het verkrijgen van de subsidie is vereist dat de aanvrager beschikt over een watervergunning op grond van Rijnlands keur (indien van toepassing) of dat de werken zijn gemeld op grond van de algemene regel natuurvriendelijke oevers. Dit kan ook een eerder verleende keurvergunning zijn voor de aanleg van een natuurvriendelijke oever.

Elke oever die op dit moment te steil en niet begroeibaar is komt in beginsel in aanmerking om met subsidie van Rijnland natuurvriendelijk te worden ingericht.

Nieuwe watergangen, bijvoorbeeld in nieuwbouwprojecten, of in het kader van het creëren van waterberging, moeten worden ingericht volgens de beleidsregel 9 Aanleg nieuwe oppervlaktewateren/inrichting watersysteem. Dit betekent dat het beschoeien van nieuwe oppervlaktewateren niet is toegestaan en dat het onder- en bovenwatertalud van een nieuwe

watergang minimaal 1:3 moet zijn. Wanneer er bij de aanleg van een nieuwe watergang bovendien voor wordt gezorgd dat het ontstaan van oevervegetatie mogelijk is, dan wordt aan de minimale inrichtingseisen voor natuurvriendelijke oevers voldaan.

Rijnland draagt niet bij aan de aanleg van natuurvriendelijke oevers, wanneer dit dient ter compensatie van verlies aan natuurwaarden elders. Dit is bijvoorbeeld het geval, wanneer door demping, overkluizing of beschoeiing op een andere locatie natuurvriendelijke oevers verloren gaan.

De kosten voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers als uitvoeringsmaatregel van gemeentelijke waterplannen drukken zeer zwaar op het beschikbare budget voor subsidies aan derden. Om die reden is ervoor gekozen om de medefinanciering van deze oevers via een kredietaanvraag te regelen.

Onder particulieren wordt in deze verordening verstaan de natuurlijke of rechtspersoon, niet zijnde een natuurbeherende organisatie of een overheid. Natuurbeherende organisaties zijn de rechtspersonen, die als doelstelling hebben het beheren en ontwikkelen van natuur. Daartoe worden onder meer gerekend agrarische natuurverenigingen, Vereniging Natuurmonumenten, provinciale landschappen, de afdelingen die vallen onder Landschapsbeheer Nederland en Staatsbosbeheer. Overheden zijn gemeenten, waterschappen, provincies en rijk, inclusief hun uitvoerende diensten. Zelfstandige bestuursorganen worden in dit verband niet tot de overheid gerekend.

Artikel 4

Toekenning van de subsidies geschiedt eenmaal per jaar na toetsing van alle aanvragen die voor de gestelde datum zijn ingediend. Aan de aanvragers die volgens de toetsing het grootste aantal punten verkrijgen, wordt als eerste subsidie toegekend. De aan de subsidie verbonden andere verplichtingen kunnen volgens artikel 4:39 van de Awb uitsluitend betrekking hebben op de wijze waarop, of de middelen waarmee de gesubsidieerde activiteit wordt verricht.

Artikel 5

Artikel 4:2 van de Awb bevat enige algemene eisen voor een subsidie-aanvraag, zoals naam, adres, datum en ondertekening. In aanvulling daarop moet de aanvraag vergezeld gaan van een volledig en overzichtelijk ontwerp, alsmede een uitgewerkt onderhoudsplan.

De inrichtings- en onderhoudseisen zijn opgenomen in de bij deze verordening behorende bijlage. Het college heeft de bevoegdheid om deze eisen nader uit te werken en zonodig aan te passen op basis van de ervaringen, die zijn opgedaan bij de uitvoering van de verordening.

Artikel 8

Volgens artikel 4:45 van de Awb toont de aanvrager bij de aanvraag tot subsidievaststelling aan dat de gesubsidieerde activiteit heeft plaatsgevonden overeenkomstig de aan de subsidie verbonden verplichtingen. In dat kader legt de aanvrager rekening en verantwoording af in de vorm van het overleggen van nota's, betalingsbewijzen, werkrapporten e.d. De uitbetaling van de subsidie vindt plaats binnen acht weken na vaststelling.

Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Overheidsorganisatie	Hoogheemraadschap van Rijnland
	Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017
Officiële naam regeling	Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017
Citeertitel	
Vastgesteld door	algemeen bestuur op dd-mm- 2017
Onderwerp	financiën en economie
Eigen onderwerp	financiën – belastingen

Begripsbepalingen

Artikel 1

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a) Rijnland: het hoogheemraadschap van Rijnland;
- b) college: het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Rijnland;
- c) subsidie: een aanspraak op financiële middelen, zoals bedoeld in artikel 4:21 van de Algemene wet bestuursrecht;
- d) bestemmingsreserve: de in de begroting van het hoogheemraadschap van Rijnland opgenomen bestemmingsreserve natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen;
- e) natuurvriendelijke oever: een oever die voldoet aan de inrichtingseisen voor natuurvriendelijke oevers van bijlage 1 bij deze verordening;
- f) vispaaiplaats: een oever die voldoet aan de inrichtingseisen voor vispaaiplaatsen van bijlage 1 bij deze verordening;
- g) Natuurbeherende organisaties: rechtspersonen zoals agrarische natuurverenigingen, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en de provinciale Landschappen die als doelstelling hebben het beheren en ontwikkelen van door Rijk of provincie aangewezen beschermde gebieden zoals bijvoorbeeld natuurmonumenten en Natura2000 gebieden.
- h) Project: het geheel van activiteiten waarbij een natuurvriendelijke oever of vispaaiplaats wordt aangelegd;
- i) Bijlagen 1 en 2: de bij dit besluit behorende bijlagen, waarin (1) de inrichtingseisen waaraan de natuurvriendelijke oever of vispaaiplaats ten minste moet voldoen en (2)

richtlijnen voor natuurvriendelijk onderhoud van de natuurvriendelijke
oever/vispaaiplaats worden gegeven.

Subsidie

Artikel 2

- 1) Het college is bevoegd op aanvraag een subsidie te verstrekken ten laste van de bestemmingsreserve aan de aanvrager die een natuurvriendelijke oever of vispaaiplaats aanlegt en daartoe een vergunning of toestemming krachtens de Keur Rijnland 2015 heeft verkregen.
- 2) De subsidie is bedoeld ter stimulering van de aanleg van natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen. Bestaande oevers kunnen beschoeide of onbeschoeide steile oevers zijn. Alleen de kosten voor het afgraven van oevers, de eventuele beplanting en een eventuele afrastering komen voor subsidie in aanmerking, dus niet de kosten voor een (oever)verdediging.
- 3) Geen subsidie wordt verleend
 - a) als al een begroeide oever aanwezig is, te beoordelen door Rijnland;
 - b) voor strekkingen korter dan 20 meter;
 - c) als het project is voorzien in wateren met een scheepvaartfunctie;
 - d) als het project is voorzien in jachthavens;
 - e) als het de aanleg van een natuurvriendelijke oever betreft in verband met een compensatieverplichting voortvloeiende uit een demping of een toename van verhard oppervlak (Uitvoeringsregels bij de keur 3 en 11). De aanplant van de oever kan wel gesubsidieerd worden.
 - f) als de aanleg van natuurvriendelijke oevers of vispaaiplaatsen dient ter compensatie van het verlies van natuurwaarden elders;
 - g) als de aanleg van natuurvriendelijke oevers of vispaaiplaatsen plaatsvindt als uitvoeringsmaatregel van een gemeentelijk waterplan.
 - h) als de aanleg van een natuurvriendelijke oever de onderhoudswerkzaamheden door Rijnland belemmert;
 - i) als de aanleg van de natuurvriendelijke oever vergunningplichtig is op grond van de Keur Rijnland 2015, en er geen vergunning voor is verleend.
- 4) De subsidie voor de natuurvriendelijke aanleg van bestaande oevers bedraagt een bepaald percentage van een normbedrag van € 65,00 per strekkende meter;
 - a) Voor particulieren bedraagt de subsidie 100 % van het normbedrag genoemd in lid 4. Op natuurlijke personen die optreden als beheerder van natuurgebieden die behoren tot het Nationaal Natuur Netwerk is lid b van toepassing;
 - b) Voor natuurbeherende organisaties bedraagt de subsidie 75% van het normbedrag genoemd in lid 4;
 - c) Voor overheden bedraagt de subsidie 50% van het normbedrag genoemd in lid 4.
- 5) De maximumbijdrage per aanvrager dan wel per project bedraagt € 30.000,00 per jaar.
- 6) Voor een strekking oever wordt per aanvrager slechts eenmalig subsidie verstrekt.
- 7) de subsidieverkrijger handelt bij de aanleg van een natuurvriendelijke oever volgens de zorgplicht zoals genoemd in artikel 3.1 van de Keur Rijnland 2015.

Subsidieplafond

Artikel 3

- 1) De hoogte van het subsidieplafond wordt jaarlijks in het kader van de begroting vastgesteld;
- 2) De subsidies die worden geweigerd, omdat door verlening het subsidieplafond zou worden overschreden, worden niet ten laste gebracht van het volgende begrotingsjaar.

Selectiecriteria

Artikel 4

- 1) De ontvangen aanvragen worden getoetst aan onderstaande criteria via een puntensysteem. De criteria zijn:
 - a) ligging in natuurgebieden die vallen onder het Nationaal Natuur Netwerk: 10 punten;
 - b) ligging in een geprioriteerd KRW-waterlichaam: 10 punten
 - c) lengte aan te leggen aaneengesloten oevers/vispaaiplaats volgens de volgende puntenverdeling:

i. $\geq 20 \leq 40$ strekkende meter	2 punten
ii. $> 40 \leq 60$ strekkende meter	4 punten
iii. $> 60 \leq 80$ strekkende meter	6 punten
iv. $> 80 \leq 100$ strekkende meter	8 punten
v. > 100 strekkende meter	10 punten + 2 extra punten per elke 50 extra strekkende meter
 - d) breedte van de watergang (10 punten bij watergangen smaller dan 10 meter).
- 2) Het op grond van bovenstaand puntensysteem behaalde aantal punten is bepalend voor de verdeling van het beschikbare subsidiebedrag. Als het beschikbare budget wordt overschreden, komt de aanvraag met het hoogste puntenaantal het eerst voor subsidie in aanmerking. Bij aanvragen met gelijke puntenaantallen komt de aanvraag die door Rijnland als eerste volledig is ontvangen als eerste voor subsidieverstrekking in aanmerking.

De aanvraag

Artikel 5

- 1) Een schriftelijke aanvraag om verlening van subsidie dient per kalenderjaar voor 1 mei te worden ingediend.
- 2) Naast de in artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht genoemde eisen, waar een aanvraag aan moet voldoen, gaat de aanvraag vergezeld van een volledig en overzichtelijk ontwerp en een onderhoudsplan als bedoeld in artikel 7 lid 8, ten minste inhoudende tekeningen, werkomschrijvingen en een begroting.
- 3) Het ontwerp van de natuurvriendelijke oever of de vispaaiplaats moet ten minste voldoen aan de inrichtingseisen zoals deze zijn opgenomen in bijlage 1.
- 4) De natuurvriendelijke oever moet onderdeel zijn van het watersysteem. Dit betekent dat er wateruitwisseling moet kunnen plaatsvinden. In geval de natuurvriendelijke oever wordt aangelegd achter een vooroeververdediging, dan moet hierin ten minste één opening aanwezig zijn met een breedte van ten minste één meter en een hoogte van ten minste 30 cm
- 5) De materiaalkosten en het plaatsen van een vooroeververdediging en/of golfbreker komen niet voor subsidie in aanmerking

- 6) Het college kan de in de bijlage 1 en 2 beschreven inrichtings- en onderhoudscriteria nader uitwerken en zo nodig aanpassen.
- 7) Het college kan een aanvraagformulier vaststellen, volgens welk formulier de aanvraag moet worden ingediend.
- 8) Indien de aanvraag onvoldoende gegevens bevat of anderszins niet voldoet aan de eisen in dit artikel genoemd, kan het college aanvullende gegevens van de aanvrager verlangen, als bedoeld in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Beslissing op de aanvraag

Artikel 6

- 1) Het college besluit over de verlening van subsidie binnen acht weken na de sluitingsdatum van de indieningstermijn (1 mei).
- 2) Het besluit tot subsidieverlening vermeldt het bedrag waarop de subsidie ten hoogste kan worden vastgesteld.
- 3) Het college kan aan de verlening naast de in artikel 4:37 van de Algemene wet bestuursrecht genoemde verplichtingen ook andere verplichtingen verbinden, die al dan niet strekken tot verwezenlijking van het doel van de subsidie.
- 4) Het college weigert in ieder geval subsidie te verlenen, indien:
 - a) de activiteiten geen relatie hebben met de reglementaire taken van Rijnland, dan wel anderszins niet in het belang van Rijnland zijn;
 - b) de activiteiten reeds in uitvoering zijn, voordat de aanvraag is ingediend;
 - c) de aanvrager met de uitvoering van de activiteiten beoogt winst te maken.
 - d) de kans op een goede ontwikkeling van de natuurvriendelijke oever naar het oordeel van Rijnland niet groot is. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een natuurvriendelijk oever op de windzijde van een plas met grote strijklengte wordt gerealiseerd;
 - e) de aanvraag ziet op een strekking waar vanuit de schouw kadeherstel wordt geëist.

Verplichtingen van de subsidieontvanger

Artikel 7

- 1) Bij de subsidieverlening gelden in ieder geval de volgende verplichtingen:
 - a. de subsidieontvanger is, indien van toepassing, in het bezit van een watervergunning vóór de aanvang van het werk, dan wel heeft de werkzaamheden vóór de aanvang ervan bij het college gemeld.
 - b. de subsidieontvanger doet ten minste één week vóór de aanvang van het werk daarvan mededeling aan Rijnland.
 - c. de subsidieontvanger verstrekt aan het college alle inlichtingen die in verband met de subsidieverplichtingen en de uitvoering van het project van belang kunnen zijn.
 - d. het project moet worden uitgevoerd overeenkomstig het ingediende plan met bijbehorende tekeningen en binnen het raam van de begroting waarop subsidieverlening heeft plaatsgevonden.
 - e. voor wijziging van het plan of de begroting dient de subsidieontvanger schriftelijk en gemotiveerd voorafgaande toestemming aan het college te vragen.
 - f. het onderhoud aan de natuurvriendelijke oever of vispaaiplaats wordt uitgevoerd volgens een natuurvriendelijk onderhoudsplan, zodat de natuurvriendelijke oever dan wel vispaaiplaats duurzaam behouden blijft. Deze verplichting geldt ook voor de rechtsopvolger van de subsidieontvanger.
 - g. bij toepassing van hout mogen alleen niet-uitlogbare houtsoorten worden gebruikt die het FSC-keurmerk of een ander door Rijnland geaccepteerd keurmerk dragen.

Vaststelling en uitbetaling

Artikel 8

- 1) De subsidieontvanger dient binnen twaalf weken na de oplevering van het project een aanvraag tot vaststelling van de subsidie in.
- 2) Een aanvraag tot vaststelling kan uiterlijk 24 maanden na verlening van de subsidie worden ingediend. Het college kan besluiten deze termijn te verlengen op schriftelijk verzoek van de subsidieontvanger, ontvangen vóór afloop van de termijn.
- 3) Het college stelt de subsidie vast binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag tot vaststelling. Artikel 5, 6e lid is van overeenkomstige toepassing.
- 4) Indien een besluit niet binnen de in het vorige lid genoemde termijn kan worden genomen, stelt het college de aanvrager daarvan in kennis en noemt het daarbij een redelijke termijn waarbinnen het besluit wel tegemoet kan worden gezien.
- 5) De verplichting tot betaling van de subsidie wordt door het college bij beschikking vastgesteld.
- 6) Het besluit tot vaststelling vermeldt het bedrag van de subsidie, alsmede een omschrijving van het gesubsidieerde project.
- 7) De uitbetaling van de subsidie geschiedt binnen acht weken na vaststelling.

Wijziging en intrekking

Artikel 9

Subsidies of bijdragen van derden door de gesubsidieerde verkregen na vaststelling van de op grond van deze verordening verleende subsidie, kunnen met inachtneming van het bepaalde in artikel 2 een herberekening daarvan tot gevolg hebben.

Hardheidsclausule

Artikel 10

Ingeval van bijzondere omstandigheden, dan wel ingeval een strikte toepassing van deze verordening naar het oordeel van het college in strijd zou zijn met de redelijkheid en billijkheid, kan door het college van deze verordening worden afgeweken. In de gevallen waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.

Overgangsrecht

Artikel 11

Subsidieaanvragen ingediend voor de datum van inwerkingtreding van deze verordening worden nog behandeld op basis van de Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers 2009.

Citeertitel en inwerkingtreding

Artikel 12

Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na de bekendmaking.

.
De verordening kan worden aangehaald als: Verordening subsidies natuurvriendelijke oevers en vispaaiplaatsen 2017.



VV - commissie Veiligheid en Gezond Water

Aard Voorstel	VV-Besluitnota	
Vergaderdatum	13-09-2017	Agendapuntnummer 5.c.
Onderwerp	Intrekken Aansluitverordening Rijnland 2015 en Lozingsverordening Rijnland 2015	
Collegevergadering	22-08-2017	
VV-vergadering	VV: 27-09-2017	
Portefeuillehouder	Meerdere	
Corsanummer	17.042743	
BABS id	6877	
Bijlagen		

(concept) De verenigde vergadering

besluit de Aansluitverordening Rijnland 2015 en Lozingsverordening Rijnland 2015 per 1 oktober 2017 in te trekken.



VV-besluitnota

De verenigde vergadering

besluit:

1. De Aansluitverordening Rijnland 2015 en Lozingsverordening Rijnland 2015 per 1 oktober 2017 in te trekken.

Context

In het coalitieakkoord is deregulering één van de speerpunten. Vanuit de portefeuille vergunningverlening is de stofkam door de Rijnlandse regels gehaald. Hierbij is geconstateerd dat 2 verordeningen kunnen worden ingetrokken. In de bijlage een korte geschiedenis van het thema deregulering, waaronder de vaststelling van een dereguleringskompas.

Op 21 februari hebben dijkgraaf en hoogheemraden een ontwerpbesluit voor het intrekken van beide verordeningen vrijgegeven voor inspraak. U bent al schriftelijk geïnformeerd over dit besluit (nr. 17.022448).

Het ontwerpbesluit is gepubliceerd en in de periode tussen 14 maart tot en 25 april konden zienswijzen kenbaar worden gemaakt. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Argumenten

1.1 Dit past binnen het dereguleringskompas.

Intrekken van deze regels zorgt ervoor dat de Rijnlandse regels eenvoudiger en actueler worden en dat overbodige regels worden verwijderd. Hiermee komt dit besluit tegemoet aan de punten I, II en IV van het dereguleringskompas.

1.2 Beide verordeningen zijn verouderd.

Beide verordeningen hebben hun nut en noodzaak verloren. Hieronder staat voor beide verordeningen kort aangegeven waarom.

- Aansluitverordening
Via de aansluitverordening regelt Rijnland het aansluiten van gemeentelijke riolering op de awzi. Hierbij staat het instrument van de aansluitvergunning centraal. De afgelopen jaren is dit in de praktijk gaan verschuiven. Momenteel staat in de afvalwaterketen samenwerking centraal. In de huidige praktijk wordt al voorgesorteerd op het intrekken van deze verordening.
- Lozingsverordening
In de lozingsverordening is bepaald welke informatie moet worden aangeleverd op het moment dat er een Wvo-vergunning (vergunning op basis van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren) wordt aangevraagd. Deze verordening wordt in de praktijk niet meer gebruikt. In 2009 is de Wvo namelijk vervangen door de Waterwet. Deze Waterwet regelt in voldoende mate welke informatie moet worden aangeleverd.

1.3 Hiermee geeft Rijnland uitvoering aan een bestuurlijke afspraak tussen UvW en VNG. Op 8 april 2010 hebben VNG en UvW het document „Gezamenlijke doelgerichte aanpak afvalwaterketen“ (nr. 10.22949) bestuurlijk vastgesteld. Hiermee hebben VNG en UvW afspraken gemaakt om doelmatigheidswinst in de afvalwaterketen te realiseren. Het wegnemen van belemmeringen in de wetgeving voor gemeenten is als randvoorwaarden opgenomen. Hierbij is afgesproken dat de aansluitverordening wordt geschrapt.

Risico's

-

Bijlage

Dijkgraaf en hoogheemraden hebben afgelopen jaar samen met de verenigde vergadering stappen gezet om dit thema deregulering verder vorm te geven. Zo is het thema deregulering besproken tijdens de informatieve verenigde vergadering van 11 november 2015.

Op 9 maart heeft verenigde vergadering een stip vastgesteld die voor de komende bestuursperiode richting geeft aan de invulling van het thema deregulering (nr. 16.007161). Deze stip luidt als volgt: *"Binnen het thema deregulering streeft Rijnland ernaar om de omgeving zo min mogelijk te hinderen met de door Rijnland vastgestelde regelgeving. Hiermee levert Rijnland een positieve bijdrage aan de landelijke tendens richting een eenvoudig en beter Omgevingsrecht. Om dit te bereiken zorgt Rijnland ervoor dat onze regels actueel zijn en blijven, en dat ze zoveel mogelijk geïntegreerd zijn. Regels worden alleen gesteld als dat echt noodzakelijk is; regulering vindt plaats op een zo laag mogelijk niveau (ja, tenzij). Wij gaan hierbij uit van vertrouwen in, en verantwoordelijkheid en flexibiliteit voor de omgeving."*

Ter voorbereiding van dit besluit was de visie op deregulering (nr. 16.006348) als achtergrond informatie verstrekt aan de verenigde vergadering. Deze visie bevat informatie over: het vertrekpunt, externe ontwikkelingen en een beschrijving van de voorgenomen koers. Hiermee geeft het een eerste kleuring aan de nadere uitwerking van de stip. Deze visie was geen onderdeel van de besluitvorming.

Op verzoek van de verenigde vergadering, vond tijdens de informatieve vergadering van 13 april 2016 een nadere verkenning van het thema deregulering plaats. Aan de hand van de stip en de visie heeft de verenigde vergadering input geleverd voor het dereguleringskompas. Dit dereguleringskompas is op 5 juli 2016 door dijkgraaf en hoogheemraden vastgesteld (nr. 16.055099). De verenigde vergadering is op 26 juli 2016 geïnformeerd over het vastgestelde kompas (nr. 16.069335).



(concept) VV-besluit

De verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland,
gelezen het voorstel van dijkgraaf en hoogheemraden van 22-08-2017, kenmerk
17.042743,

en gelet op artikel 78 van de Waterschapswet,

besluit de Aansluitverordening Rijnland 2015 en Lozingsverordening Rijnland 2015 per 1
oktober 2017 in te trekken.

Leiden, 27-09-2017.

De verenigde vergadering,

R.A.M. van der Sande
dijkgraaf

C.M. van de Wiel
secretaris

