



Beantwoording bestuursvragen dhr. Mooren dijkverbetering Veenderpolder

Registratienummer:
21.008607

Onderwerp	Kadeverbetering Veenderdijk
Indiener	Thijs Mooren (A&B-fractie)
Datum vraag	26 en 27 januari 2021
Datum antwoord	16 februari 2021
Bron	Ewout ten Heuw, Niels Minnen
Aan	VV
Van	D&H
Portefeuillehouder	Ineke van Steensel-van Hage

Context

Rechtsgang

Op 18 februari 2020 is een projectplan 'Kadeverbetering Veenderpolder' vastgesteld. Op 23 oktober 2020 wordt, m.n. vanwege een voorziene bomenkap, door de perceeleigenaar beroep ingesteld tegen het projectplan. Dit beroep wordt door de rechtbank Den Haag op 23 oktober 2020 ongegrond verklaard. Op 23 november 2020 stelt de perceeleigenaar hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank. Dit hoger beroep wordt op 18 januari 2021 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, omdat de gronden voor het hoger beroep niet op tijd zijn ingediend.

Informatieverzoek perceeleigenaar

Op 30 november 2020 worden naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank en de daaraan voorafgegane zitting door de perceeleigenaar vragen gesteld aan Rijnland. Deze vragen zijn in samenspraak met een ingenieursbureau (IV-Infra) in een rapportage beantwoord en op 22 december 2020 aan de perceeleigenaar verstrekt.

Bestuursvragen

Op 4 november 2020 worden door dhr. Mooren van de A&B-fractie bestuursvragen gesteld over de kadeverbetering en de benodigde bomenkap. Naar aanleiding van de beantwoording d.d. 24 november 2020 (kenmerk: 20.090436) worden op 11 december vervolgvragen gesteld. Deze vervolgvragen worden op 19 januari 2021 beantwoord (kenmerk: 21.000849).

Vraag

Op 26 januari 2021 worden naar aanleiding van de beantwoording van 19 januari 2021 aan dijkgraaf en hoogheemraden onderstaande vragen gesteld:

'A&B fractie heeft wederom vervolgvragen aan D&H daar de eerste vervolgvragen niet beantwoord zijn.

Ten eerste;

Het heeft ons bevreemd dat we 40 dagen op antwoord hebben moeten wachten, vervolgens vergeet u de inleiding van de vervolgvragen te vermelden zodat de vragen in een verkeerde context komen te staan. Het heeft ons ook verbaasd dat u al met de uitvoering van het project bent gestart met de wetenschap dat er nog vragen van de A & B fractie open staan.

Ten tweede;

We hebben gelezen dat de RVS het beroep ongegrond heeft verklaard maar;

Heeft D & H de juiste informatie daar ingebracht? U geeft aan dat het plaatsen van een stalen damwand niet wenselijk is vanwege de gesteldheid van de kade, klopt deze argumentatie als je het rapport van Iv-Infra b.v. van 15 december 2020 bestudeert waar aangegeven wordt dat de ondergrond van de kade niet te slap is om een stalen damwand te plaatsen en waar ook wordt aangegeven dat een dergelijk rapport niet voorhanden is.

D & H geeft aan dat het plaatsen van een damwand 10 x zo duur is. Klopt dit?

U geeft aan dat het plaatsen van een damwand +1000.000 euro bedraagt. U geeft aan dat het om circa 200 meter gaat en dat het plaatsen van een damwand +2400 per strekkende meter bedraagt. $200 \times 2400 = 480.000$ euro. Kunt u dit toelichten?

Vind u het niet raar dat u verschillende alternatieven heeft afgewogen zonder schriftelijke onderbouwing?"

Op 27 januari 2021 wordt in aanvulling op het bovenstaande verzocht om offertes die inzicht geven in de kosten voor een kadeverbetering in 'grond' en de kosten voor een variant waarbij gebruik wordt gemaakt van damwanden.

Antwoord

Termijn beantwoording bestuursvragen en start uitvoering

Op basis van artikel 45, vierde lid, van het 'Reglement van Orde Verenigde Vergadering en commissies 2019' dienen bestuursvragen uiterlijk binnen 6 weken te worden beantwoord. De beantwoording van 18 januari 2021 op de vragen van 11 december past binnen die termijn. Het feit dat er bij een fractie onbeantwoorde (bestuurs)vragen leven over een project van Rijnland is voor ons onvoldoende reden om de uitvoering van een dergelijk project tot nader order stil te leggen. Temeer omdat ook de bestuursrechter een dergelijk oordeel niet heeft uitgesproken en verder uitstel zou betekenen dat uitvoering van de werkzaamheden in de knel komt met de start van het broedseizoen. Het broedseizoen duurt van 15 maart t/m 15 juli 2021. Gedurende die periode mogen er geen handelingen worden verricht die nadelige gevolgen kunnen hebben voor (op grond van de Wet natuurbescherming) beschermde soorten. Om eventueel in houtopstanden aanwezige broedende vogels niet te verstoren, worden gedurende het broedseizoen meestal ook geen bomen gekapt.

Inbreng college bij de Raad van State en rapport IV-Infra d.d. 15 december 2020

Bij de Raad van State heeft het college niets ingebracht in reactie op het hoger beroep, omdat de gronden van dat hoger beroep ontbraken en de hoger beroepsprocedure om die reden voortijdig is beëindigd. Wel is, zowel schriftelijke als mondeling, verweer geleverd ten behoeve van de beroepsprocedure bij de rechtbank. In dat verweer is onder andere ingegaan op de variantenafweging die uiteindelijk tot het huidige kadeverbeteringsontwerp heeft geleid. Ter zitting is gesproken over het plaatsen van houten damwanden/beschoeiingen. Daarvoor is de bodem te slap en houten planken zijn niet lang genoeg om voor voldoende stabiliteit te zorgen. Stalen damwanden zijn wel lang genoeg en kunnen gefundeerd worden op een zandlaag op 11/12 meter diepte. In het rapport van 15 december 2020, dat aansluit bij eerder opgestelde rapportages en onderzoeksresultaten, wordt dit ook gesteld evenals in de beantwoording van 18 januari 2021.

Kosten stalen damwanden

De kosten voor stalen damwanden zijn aanmerkelijk hoger dan de kosten voor houten damwanden en nog kostbaarder dan een grondoplossing. Rijnland verbetert kades zoveel mogelijk door het toepassen van grond. Dit is onder reguliere omstandigheden verreweg het meest kosteneffectief en de duurzaamste oplossing en sluit bovendien aan bij de doelmatigheid zoals beschreven in de door de Verenigde Vergadering vastgestelde Nota Waterkeringen.

De kosten van een stalen damwand is voor deze situatie niet in detail uitgewerkt, omdat op basis van de kennis en ervaring van Rijnland op voorhand duidelijk is dat dit niet doelmatig is. Na de honderden kilometers kadeverbetering die zijn uitgevoerd weten we dat een stalen damwand hier ordegrrootte 10 keer zo duur is als een grondoplossing. Dit is ook opgenomen in de beantwoording van 24 november 2020.

Offertes per kadevak voor een stalen oplossing enerzijds en een grondoplossing anderzijds zijn er niet. De 200m waar het hier over gaat is onderdeel van een grotere strekking van totaal ongeveer 3km. Voor de totale strekking is een kostenraming gemaakt, maar hieruit kunnen niet de kosten voor specifiek deze 200m worden gehaald. Om de stalen damwand te kunnen vergelijken met de grondoplossing is daarom voor deze 200m een raming van de uitvoeringskosten gemaakt voor beide oplossingen. Deze raming is gemaakt door een gerenommeerd adviesbureau, op basis van kostenkentallen uit recente aanbestedingen. Deze ramingen geven een goed beeld van het verschil in kosten tussen de stalen damwand en de grondoplossing.

Schriftelijke onderbouwing alternatieven

Gelet op bovenstaande uitleg over kosteneffectief en doelmatig verbeteren van de waterkeringen, is het voor een situatie als deze niet gangbaar om een schriftelijke afweging van varianten op te stellen.