



## Beantwoording bestuursvraag

Registratienummer:  
18.106751

|                    |                             |               |
|--------------------|-----------------------------|---------------|
| Onderwerp          | Aanpassing belastingstelsel |               |
| Indiener           | R.F. Schols                 | Partij 50PLUS |
| Datum vraag        | 16 juli 2018                |               |
| Datum antwoord     | 17 juli 2018                |               |
| Bron               | E-mail                      |               |
| Portefeuillehouder | H. Pluckel                  |               |

### Context en vraag:

*De heer Schols van de fractie 50PLUS stelt de volgende vragen:*

1. Worden de voorstellen uit het rapport van CAB doorgerekend m.b.t. ons waterschap en tijdig gepresenteerd aan de algemeen bestuursleden?
2. Kunt u in de rapportage speciale aandacht geven aan de aandachtspunten\* zoals hierna gespecificeerd?
3. Wanneer worden de doorrekeningen bestuursbreed besproken?
4. Bent u van mening dat de kosten voor het waterbeheer nu eerlijker, duidelijker en duurzamer verdeeld worden over alle belanghebbenden, dus ook de 'ingezetenen' (OESO eis)?
5. Zal het beginsel "de vervuiler betaalt" toegepast worden, het rapport ademt het wel, maar is het wel zo (OESO eis)?
6. In hoe is voorgaande te rijmen met het verdwijnen van 1 VE voor de agrarische sector?
7. In hoe is voorgaande te rijmen met het verdwijnen van de diffuse verontreiniging?
8. In hoe is voorgaande te rijmen met het doorbelasten van het effluent van de AWZI's?

### Antwoord:

1. Op 15 juni heeft het Uniebestuur het definitieve rapport en haar daarop gebaseerde voorstel gepresenteerd. Dat was niet meer op tijd voor de laatste commissievergadering en de vv voor de zomervakantie. Daarom worden de resultaten op 29 augustus a.s. in een beeldvormende VV behandeld. Vervolgens wordt een concept-besluit op 12 september aan de Commissie BOD en op 26 september aan de VV voorgelegd. De ledenvergadering van de Unie wil op 12 oktober een besluit nemen over haar voorstel. De dijkgraaf kan dan het standpunt van de VV van Rijnland tijdig daarbij kenbaar maken.
2. In het voorstel aan de VV zal rekening worden gehouden met de door u aangedragen aandachtspunten voor zover deze informatie beschikbaar is of met een redelijke inspanning te achterhalen is. Deze aandachtspunten staan vermeld in de bijlage.
3. Zie onder 1).
4. In het OESO-rapport uit 2014 is geconstateerd dat principes als 'de gebruiker, vervuiler, kostenveroorzaker en belanghebbende betaalt' in de



waterschapsbelastingen onvoldoende worden toegepast. In een aantal opzichten, niet in alle, is het gelukt omdat met het voorstel te verbeteren. Voorbeelden hiervan zijn:

Zuiveringsheffing

- Wijziging van de heffingsformule waarbij meer rekening wordt gehouden met gewenste en ongewenste stoffen op de afvalwaterzuivering;
- Aanpassing van het forfait van 1 of 3 v.e. zoveel mogelijk naar werkelijke aantallen;
- Afkoppelmaatregelen bekostigen uit de zuiveringsheffing;
- Anti-afhaakmaatregelen handhaven en prijsafspraken voor individuele afvalwaterstromen mogelijk maken.

Watersysteemheffing

- Mogelijkheid om zgn. plusvoorzieningen door het waterschap in rekening te brengen bij de belanghebbenden;
  - Natuur blijft niet langer een zelfstandige categorie maar wordt ondergebracht bij de categorie Ongebouwd;
  - Een bestuurlijke bandbreedte van 15% naar boven en naar onder bij het bepalen van de kosten toedeling om aan de specifieke kenmerken van het waterschap tegemoet te komen.
5. Bij vraag 4. is dit bij de zuiveringsheffing al ten dele beantwoord. Daarnaast wordt voor de verontreinigingsheffing ook een aantal maatregelen voorgesteld:
- Een heffing op effluentlozingen op eigen water;
  - Riooloverstorten belasten met 5 v.e. per overstortlocatie per jaar.
- Net als onder vraag 4. Is het aan de VV om te beoordelen in hoeverre de CAB en de het daarop gebaseerde Unievoorstel erin is geslaagd om verbeteringen in het belastingstelsel aan te brengen die een aanpassing rechtvaardigen.
6. In de concept-advies van december 2017 is inderdaad een heffing voor de agrarische sector van 1 v.e. per hectare aan de orde gesteld. Dat zou inderdaad passen binnen het kostenveroorzakingsbeginsel. Op dat moment werd echter ook geconstateerd dat er geen draagvlak voor deze maatregel was vanwege het ontbreken van een handelingsperspectief, met andere woorden de betrokkenen kunnen hun heffing niet naar beneden brengen door bijv. afspoeling te verminderen.
7. Op dit moment worden diffuse lozingen niet belast. Ook in de voorgestelde aanpassing worden diffuse bronnen niet specifiek belast. De Commissie heeft hiervoor geen maatwerkoplossing kunnen bedenken. Het is echter niet de bedoeling om deze vorm van verontreiniging buiten schot te laten. Toepassing van het zgn. Gebiedsmodel in de watersysteemheffing moet hiervoor enig soelaas bieden. Bij het berekenen van de aandelen over de categorieën wordt bijv. rekening gehouden met de maatregelen die nodig zijn om de effecten van diffuse lozingen te bestrijden.
8. Het belasten van effluentlozingen van de eigen afvalwaterzuiveringen (awzi's) past binnen het principe 'de vervuiler betaalt'. Ook in het gezuiverde water bevinden zich immers altijd nog reststoffen die bijdragen aan een (verminderde) waterkwaliteit. Door aanvullende zuiveringsmaatregelen te nemen op de awzi's kunnen de waterschappen de hoogte van de heffing beïnvloeden.



## Bijlage

### Aandachtspunten bij doorrekening

- Vergelijking categorie bedrijven **systeemheffing** nu versus de nieuwe situatie  
*Zie de vergelijking van de praktijksituaties*
- Vergelijking categorie ingezetenen, verandering  
*Zie de vergelijking van de praktijksituaties*
- Verandering naar schatting van de heffing voor de 100 kleinste bedrijven  
*Dit wordt niet in deze vorm bijgehouden door de belastingorganisatie en is daarom niet te reproduceren.*
- Verandering heffing voor de categorie ongebouwd, exclusief de natuur, wegen etc.  
*Zie de vergelijking van de praktijksituaties*
- Uitleg over hoe het principe dat “de vervuiler betaalt”, en “degene die profijt heeft betaald” bij de veranderingen eerlijker is toegepast.  
*Of de principes eerlijker zijn toegepast, is ter beoordeling aan het bestuur. In hoofdstuk 3 van het eindrapport is uiteengezet waarin de principes van de OESO zijn gevolgd.*
- In hoeverre voldoet dit aan suggesties van de OESO en de opdracht.  
*Zie de voorgaande vraag.*
- Uitleg verschil van de formule voor de **zuiveringsheffing** in de consultatieversie van het rapport versus die in de definitieve versie van het rapport.  
*De formule wordt in een bijlage bij het VV-voorstel toegelicht.*
- Wordt dit verschil niet gebruikt als factor om ingezetenen meer te laten betalen en bedrijven minder?  
*Dat was in ieder geval geen vooropgezet plan bij het bepalen van de formule. De belangrijkste overwegingen waren praktische uitvoerbaarheid en minder milieubelasting.*
- Vergelijking categorie bedrijven voor de **zuiveringsheffing** nu en in de nieuwe regeling, uitgesplitst naar tabelbedrijven, meetbedrijven en forfaitaire bedrijven.  
*Deze detailgegevens zijn in deze voorbereidende fase van een besluit nog niet beschikbaar.*
- Een grote zorg is dat agrarisch en grote bedrijven netto veel minder lijken te gaan betalen (vermindering aantal tabelklassen) via het gekozen gebiedsmodel met daarbij gebruikte correctiepercentages. Wanneer er bedrijven zijn die misschien wel een ton minder gaan betalen m.b.t. vermindering tabelklassen kan dat macro voor het waterschap als geheel groot verschil uitmaken. Dit terwijl het genoten voordeel bij de werkzaamheden van het waterschap voor de betrokken bedrijven wel groot is (anderen kleine bedrijven en ingezetenen) draaien voor de rekening op. Is deze interpretatie correct?  
*Uit de berekende praktijksituaties blijkt dat vooralsnog niet. Agrarische bedrijven gaan in het algemeen iets minder betalen voor de watersysteemheffing maar dat geldt voor de meeste categorieën, o.a. door de verhoging van de verontreinigingsheffing. Het bestuur heeft na de berekeningen voor het gebiedsmodel nog veel ruimte (met de voorgestelde bandbreedten) ter beschikking om bij de kostentoedeling deze zelf in te vullen.*
- de **verontreinigingsheffing** wordt volgens het voorstel nu ook in rekening gebracht voor het effluent van rioolzuiveringsinstallaties en voor riool-overstorten. Vindt u niet dat deze opbrengst zou gebruikt horen te worden voor maatregelen ten aanzien van het rioleringsstelsel en opruimen en voorkomen van verontreinigingen?  
*Dit is een bestuurlijke keuze die nu nog niet gemaakt is maar t.z.t. aan de orde kan komen. Het past binnen de geest van de OESO-aanbevelingen om het zuiveringsresultaat te verbeteren en riooloverstorten te voorkomen. Dit laatste is een taak van de gemeente.*
- Het riool overstorten werd in de consultatieversie aangeslagen voor 3VE en nu voor 5VE. Kunt U aangeven of daar meetgegevens ten aanzien van het volume en de concentratie van de verontreinigende stoffen aan te grondslag liggen - en zo ja kunnen wij die rapporten ontvangen?



*Hieraan ligt een berekening ten grondslag die op blz. 47 van het eindrapport is genoemd en afgerond leidt tot 5 VE per overstortplaats.*

- Zijn er gegevens over de lozingen van fosfor, stikstof, oxideerbare stoffen of andere verontreinigende stoffen op oppervlaktewater of in grondwater anders dan de zojuist genoemde? Is het niet zo dat die verontreiniging mogelijk zelfs ruim 2x zo groot is?

*Deze zijn niet bij ons bekend.*

- Zijn er meetgegevens voor lozing door o.a. uitspoeling vanuit de landbouw naar oppervlaktewater?  
*Er is nu niet voor gekozen om de diffuse lozingen, waarop u doelt, te belasten. Er zijn ook niet voldoende nauwkeurige gegevens over bekend. Omdat het net om puntbronnen gaat, valt dit lasten te bemeten. Het belangrijkste argument om nu niet tot het belasten ervan over te gaan, is het ontbreken van een handelingsperspectief, hetgeen een voorwaarde is om aan de OESO-uitgangspunten te voldoen. Vooralsnog wordt deze problematiek (ten dele) te zijn meegenomen door toepassing van het gebiedsmodel en de waterkwaliteitsmaatregelen die het waterschap treft in zijn beheergebied. Wel is aangekondigd nader onderzoek naar de diffuse verontreinigingen en de belastbaarheid ervan te verrichten.*

- Klopt het dat 2VE per hectare een voorzichtige schatting is van de gemiddelde verontreiniging door de landbouw die ook in de consultatieversie is genoemd.

*Zie het antwoord op de voorgaande vraag.*