



Beantwoording

Registratienummer:
20.090436

Onderwerp	Kap 86 bomen kadeverbetering Veendorpolder
Indiener	Thijs Mooren Partij Agrarisch & Bedrijven
Datum vraag	4 november 2020
Datum antwoord	24 november 2020
Bron	Mail
Portefeuillehouder	Ineke van Steensel-van Hage

Context

Bestuursvraag: De heer Mooren van de fractie Agrarisch & Bedrijven stelt de volgende vragen:

- Is het waar dat bij de kadeverbetering Veendorpolder 86 bomen moeten wijken?
- Wat kost het alternatieve plan?
- Is de portefeuillehouder op de hoogte dat de gemeenteraad Kaag en Braassem enige jaren geleden een motie heeft aangenomen dat bij elke boom die verdwijnt er één boom terug geplant moet worden?

Antwoord

De kadeverbetering Veendorpolder stuitte op bezwaren van een perceeleigenaar vanwege noodzaak voor de kap van 86 bomen. Samen is een jaar lang gezocht naar alternatieven, onder andere de ligging van de kade zoals die ruim 100 jaar geleden was. Dit alternatief is nu niet meer mogelijk door het huidige gebruik van het terrein voor de agrarische bedrijfsvoering. Een stalen damwand aanbrengen is overwogen, maar gezien de hoge kosten (grove raming 1mln tegen 1 ton) maatschappelijk niet te verantwoorden. Temeer omdat voor het aanbrengen van een stalen damwand een zelfde ordegrrootte bomen had moeten wijken als voor de huidige oplossing.

In de huidige oplossing wordt zoveel mogelijk tegemoet gekomen aan de wensen van de perceeleigenaar door de kap van bomen te minimaliseren (ongeveer 100 bomen worden gespaard), herplant aan te bieden en een nieuwe vooroever aan te leggen.

De rechtbank Den Haag heeft in deze zaak geoordeeld dat Rijnland voldoende onderzoek heeft verricht naar alternatieven, maar deze er redelijkerwijs niet zijn. De belangen van de perceeleigenaar zijn volgens de rechtbank door Rijnland 'op kenbare wijze' bij de totstandkoming van het projectplan betrokken, maar hoeven er volgens de rechtbank niet toe te leiden dat het kadeverbeteringsplan moet worden aangepast. De uitspraak is inmiddels gepubliceerd op rechtspraak.nl onder nr. ECLI:NL:RBDHA:2020:10631 en voor een ieder in te zien.