

Amendementen HWP – Dorette Corbey en Joke Stoop

Amendement 1.

5: het ontwerp van de te renoveren sliblijn te baseren op de huidige slibvergistingstechniek en de capaciteit van de huidige torens.

Wijzigen in:

5. Het ontwerp van de te renoveren sliblijn **waar mogelijk te baseren op nieuwe slibverwerkingstechniek voor zover deze duurzamer en goedkoper is dan de huidige techniek.**

Motivering

- Volgens *Stowa* kan slibverwerking zowel aanzienlijk goedkoper (ongeveer 37 tot 49%) als duurzamer: er wordt nu door een ander waterschap een demonstratie-installatie gebouwd. De resultaten zijn begin volgend jaar binnen.
- Het rapport *Rijnland Circulair* waarschuwt op voor ongewenst lock-in effecten. Verbranding van slib (en fosfaatterugwinning uit de as) is niet houdbaar. Fosfaat kan op een betere manier terugwonnen worden.
- In antwoord op de technische vragen antwoordt D&H: “het in samenwerkingsverband (HVC) verder ontwikkelen en op grote schaal toepassen van andere innovatieve technieken van slibeindverwerking blijft de voorkeur hebben.
- Dat moet dan ook consequenties hebben voor de sliblijn.
- Uit de slibstrategie (blz 4 - samengevat): “het is denkbaar dat (...) een innovatie onverwacht snel het ontwikkelingsproces doorloopt. We bouwen daarom go-no go momenten in (...)”.
- Dat betekent dat er nu een go- no go moment ingebouwd moet worden. En dat betekent dat het besluit nu niet genomen kan worden.

Amendement 2

6. de door de VV vastgestelde centrale slibstrategie als uitgangspunt te blijven hanteren.

Wordt:

6. de door de VV vastgestelde centrale slibstrategie als uitgangspunt te blijven hanteren, **maar dat er conform de slibstrategie een go – no go moment ingebouwd wordt.**

Motivering

Even wachten met het besluit is heel verstandig. Het rapport *Rijnland circulair* waarschuwt voor lock-in effecten. Er liggen kansen om aanzienlijk te besparen (37-49%) op de 12 miljoen euro die Rijnland jaarlijks betaalt aan HVC.

Amendement 3:

10. beperking van de uitstoot van broeikasgassen in de waterlijn, zoals lachgas en methaan, buiten het project op te pakken.

Wordt:

10. beperking van de uitstoot van broeikasgassen in de waterlijn, zoals lachgas en methaan, **mee te nemen in de aanbestedingscriteria.**

Motivering

- Beperking van de uitstoot van broeikasgassen is een urgente opgave, die veel innovatie vereist
- Er zijn nog geen algemeen aanvaarde technologieën voor reductie van broeikasgassen in de waterlijn. Als een aanbieder wel oplossingen biedt moet dat gewaardeerd worden. Uiteraard niet tegen elke prijs. Een richtsnoer kan gevonden worden in huidige CO₂-prijs vermenigvuldigd met een redelijke factor omdat het om innovatieve oplossingen gaat.
- Wellicht zijn sommige zuiveringstechnologieën nu al beter dan andere waar het gaat om broeikasgassen