



Beantwoording bestuursvraag

Registratienummer:
19.006394

Onderwerp	Baggerwerkzaamheden Bethlehemlaan te Hillegom	
Indiener	R.F. Schols	Partij 50PLUS
Datum vraag	19 januari 2019	
Datum antwoord	5 februari 2019	
Bron	E-mail	
Portefeuillehouder	Sjaak Langeslag	

Context

In de week van 15 januari 2019 hebben er in opdracht van Rijnland baggerwerkzaamheden plaats gevonden aan de tocht parallel aan de Bethlehemlaan richting de Winterrustlaan te Hillegom. Tijdens deze werkzaamheden is zeer waarschijnlijk geconstateerd dat de duiker gelegen onder de Bethlehemlaan verstopt zat en is er met een industriële hogedrukspuit getracht deze verstopping ongedaan te maken. Omwonenden hebben echter tijdens deze werkzaamheden een verschrikkelijke grote knal gehoord en daarna hebben ze geconstateerd dat in de vaart vanaf de duiker tot aan de Winterrustlaan tientallen zo niet een honderdtal vissen dood lagen te drijven aan de oppervlakte van het waterlichaam. Verder hebben omwonenden geconstateerd dat de laatste honderd meter van de Bethlehemlaan, die overigens onverhard is, door de kraan van de uitvoerder is stuk gereden. Dat verder door toedoen van zelfde uitvoerder over eerder genoemd traject de slootkant eveneens kapot gereden is en daardoor baggerwerkzaamheden eigenlijk te niet zijn gedaan. Omwonenden zijn uitermate verbolgen omtrent werkwijze van uitvoerder namens Rijnland en vragen zich af of dit wel zo behoort te zijn? Mede omdat hun ervaringen met Rijnland in het verleden toch naar tevredenheid is verlopen.

Door hierboven genoemde gebeurtenissen rijzen er bij de fractie van 50PLUS aldus de nodige vragen welk hieronder zijn geformuleerd:

1. Hoe gaat Rijnland hier verder mee om ten aanzien van de omwonenden en is uitvoerder misschien niet goed geïnstrueerd?
2. Is uitvoerder niet bekend met de Flora & Fauna wetgeving m.b.t. baggerwerkzaamheden?
3. Door de explosieve reactie tijdens ontstoppingswerkzaamheden van duiker onder de Bethlehemlaan is het zeer aannemelijk dat deze aldus beschadigd is geraakt hoe gaat Rijnland dit oppakken?
4. Hoe gaat Rijnland verder om met het onvoorzichtig handelen van uitvoerder en in het bijzonder wie draait er nu voor de extra kosten op die hierdoor ontstaan zijn?



Antwoorden

1. De directievoerder heeft al gesproken met de omwonenden. Er is aangegeven dat de aannemer er op wordt aangesproken en dat hij alle schade moet herstellen.
2. De uitvoerder is bekend met de Flora & Fauna wetgeving. Dit maakt onderdeel uit van het bestek. De baggerwerkzaamheden waren niet in strijd met de F&F wet, maar de aannemer had wel moeten stoppen bij het aantreffen van dode vissen en had er direct melding van moeten maken. Hierop zal hij worden aangesproken.
3. De knal die gehoord is werd veroorzaakt door een overdrukventiel bij de hoge druk pomp. Er is dus geen sprake geweest van een explosie en er is geen schade ontstaan aan de duiker.
4. De aannemer is aangesproken op het onvoorzichtig handelen en de manier waarop hij is omgegaan met het incident. Ook zal de aannemer moeten aantonen hoe hij herhaling gaat voorkomen.
5. De schade die ontstaan is aan de Bethlehemlaan moet door de aannemer worden hersteld op zijn kosten.