



Beantwoording bestuursvraag

Registratienummer:
19.086406

Onderwerp	asbestbrand Lisse
Indiener	Piet van der Poel Partij A&B Fractie
Datum vraag	7 oktober 2019
Datum antwoord	29 oktober 2019
Bron	E-mail
Portefeuillehouder	Sjaak Langeslag / Waldo von Faber

Context

Op 1 oktober 2019 is aan de Akervoorderlaan te Lisse een opslagloods in brand opgegaan; hierbij is asbest vrijgekomen dat zich over een behoorlijke oppervlakte in de nabij regio heeft verspreid. Hier zijn ook enkele watergangen gelegen en waarschijnlijk is daar dus ook asbest in gekomen. A&B fractie wil de volgende bestuursvragen stellen n.a.v. deze brand in Lisse.

Vraag

1. Is Rijnland van de brand direct op de hoogte gesteld?
2. Is hier een standaardprotocol voor bij branden?
3. Heeft Rijnland de situatie ter plekke verkend? En wat waren de bevindingen?
4. Wordt asbest uit het water en/of uit de slootbodem verwijderd en ziet Rijnland hierop toe?
5. Gaat het dan om visueel herkenbaar asbest en hoe is de situatie m.b.t. niet direct zichtbare asbestvezels?
6. Wat betekent het als in de slootbodem/bagger asbest(micro)verontreiniging aanwezig is in relatie tot de baggerontvangstplicht, of eigen baggerplicht van aangelanden?

Antwoord

1. De melding is op 1 oktober 2019 om 21:10 als 'gebouwbrand industrie (middelbrand)' op de lokale meldkamer binnengekomen. Om 01:41 (2 oktober) kwam de melding bij Rijnland binnen als 'grote brand, waarbij asbest is aangetroffen'.

2. Met de veiligheidsregio's zijn afspraken gemaakt over het informeren van Rijnland. Rijnland wordt (over het algemeen) altijd geïnformeerd bij grote branden (Rijnland wordt overigens niet direct geïnformeerd, omdat Rijnland geen gebruik maakt van pagers). Voor de overige branden/incidenten hangt dit af van de behoefte van de HOVD (hoofddienst van dienst) van de veiligheidsregio/brandweer. Mocht hij/zij vragen voor Rijnland hebben, of er wordt een afstroming van bluswater geconstateerd, dan wordt Rijnland ook opgeroepen.

De melding komt binnen bij de CMI (coördinator meldingen incidenten), buiten kantoor tijd gaat de melding via een externe alarmcentrale. De CMI beoordeelt of de melding doorgezet moet worden naar een wachtdienst. In het onderhavige geval is de melding doorgezet naar de wachtdienst Waterkwaliteit en de wachtdienst Watersysteembeheer. De (wachtdienst)medewerkers bepalen - eventueel in overleg met de CMI - of opschaling gewenst. Zij leggen daarna het opschalingsvraagstuk voor aan de CPI (coördinator plaats incident).

3. In de nacht van 1 op 2 oktober hebben wachtdienstmedewerkers van Rijnland de locatie bezocht. Bovenwinds (noordenwind) was geen asbest aanwezig. Lozing van bluswater vond plaats in noordoostelijke richting (boezemgebied). Dit ligt dus buiten het gebied waarin besmetting van

asbest via de lucht heeft plaatsgevonden. Er was zowel sprake van een lozing via een hemelwaterriool als via afspoeling van het verharde oppervlak de sloot in. In de watergang is een dunne film olie/vetachtige substantie waargenomen. Zekerheidshalve is de watergang geïsoleerd met een olieboom. Het afstromende bluswater werd grotendeels gecirculeerd (inname van bluswater lag nabij het lozingspunt).

Mogelijk is ook bluswater in zuidoostelijke richting water verspreid. Via een onbekende verbinding tussen het boezemland en de polder kan bluswater in de watergang voor Akervoorderlaan nr. 16 terecht zijn gekomen. Rijnland brengt in beeld of de gevolgen van deze verbinding voor het waterbeheer verder reikt dan een administratieve aanpassing.

Omdat er bluswater is afgestroomd, worden deze watergangen door Rijnland als asbestverdacht aangemerkt.

4. Asbest lost niet op in water, maar zakt naar de waterbodem. Daarom zijn er geen normen voor asbest in water en is onderzoek naar asbest in waterfase niet nuttig. De asbestverontreiniging van de waterbodems moet nog worden onderzocht. Rijnland hanteert het standpunt, dat de veroorzaker van de verontreiniging gehouden is de waterbodem te onderzoeken en zo nodig te saneren. Rijnland wil hierbij in goed overleg samen met de omgevingsdienst en de gemeente optrekken.

Kiwa heeft de kadastrale percelen (incl. watergangen) buiten de verontreinigingscontour van verspreiding van asbest via de lucht tijdens de brand vrijgegeven. Rijnland (handhaving) is met de verzekeraar van de eigenaar van de afgebrande loods in gesprek om de watergangen binnen de betreffende contour en de watergangen, die belast zijn met afstromend bluswater van deze brand, op asbest te onderzoeken. Afhankelijk van de resultaten en de bewijslast, dat aangetroffen asbest het gevolg is van de brand, kan o.b.v. de zorgplicht (artikel 6.8 Waterwet) de veroorzaker van de verontreiniging gehouden worden om deze verontreiniging ongedaan te maken.

5. Als asbest wordt verwijderd uit het watersysteem (=de waterbodem) betreft het de gehele verontreinigde laag; dus zowel de visueel waarneembare brokstukken als de vezels. De normering van asbest in de milieuwetgeving - in dit geval Beluist bodemkwaliteit en bijbehorende Regeling bodemkwaliteit - maakt geen onderscheid tussen de verschillende verschijningsvormen van asbest.

6. Net als voor andere verontreinigingen zijn er normen voor toepassingen van asbesthoudend bodemmateriaal. Indien het baggermateriaal voldoet aan de eisen voor de toepassing 'verspreiden op aangrenzend perceel', dan geldt formeel de baggerontvangstplicht. Dit betekent dat bagger ook ontvangen dient te worden, als het asbestgehalte in de bagger onder de norm van 100 mg/kg ds ligt. Binnen het IPM-team van Rijnlands baggerprogramma vindt de afweging plaats hoe met de ontvangstplicht wordt omgegaan bij aantreffen van asbest <100 mg/kg ds. Indien de bagger meer dan 100 mg/kg ds aan asbest bevat, is de bagger niet 'verspreidbaar op aangrenzend perceel' en geldt geen ontvangstplicht.

De plicht van perceeleigenaren om de watergang op diepte te houden is niet gekoppeld aan de kwaliteit van de bagger. De perceeleigenaar is ook verantwoordelijk voor de afvoer van het materiaal inclusief bijkomende kosten. Indien de bagger meer dan 100 mg/kg ds aan asbest bevat - bagger is dan niet verspreidbaar en niet toepasbaar -, kunnen deze kosten flink oplopen. Het is aan de perceeleigenaren deze extra kosten te verhalen op de veroorzaker.