

Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



**aanwezig**

**Voorzitter**

mevr. M. Alberts

De heer E. Braam  
Mevrouw Bentvelzen  
De heer M. Keijzer  
De heer M. van Enk  
mevrouw A. Koegler  
Mevrouw J. Besteman  
De heer M. Weterings  
mevrouw M. Pelzer  
De heer A. Kooy  
Mevrouw Van Nunen  
De heer J. Karremans  
De heer A. Timmerman  
De heer M. El Majjaoui  
De heer C. Sleddering  
Mevrouw R. de Man

mevrouw H. van der Kooij  
De heer R.J. de Vries  
De heer M. Wit  
mevrouw N. Kistemaker  
De heer M. Ezinga  
De heer P. Picauly  
Mevrouw M. de Mooij  
Mevrouw I. Jansen  
Mevrouw N. Kames  
Mevrouw E. Woudstra  
De heer D. Cupedo

**Portefeuillehouders:**

Wethouder, B. Lugthart  
Wethouder, M. Borsboom  
Wethouder, A. v.d. Laar  
Wethouder, J. v.d. Pol  
burgemeester, M. Bezuijen

**Griffier:**

De heer A.J. Schipperheijn

**ter kennisname aan**

**Betreft**

Openbaar verslag Forum Stad en Samenleving d.d. 28 juni 2018

**Datum juni 2018**

**1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan**

drie insprekers hebben zich aangemeld.

**- Mevrouw Mulder over Remise HTM in de wijk Vrijenban**

- Eind mei kregen de bewoners een krantje van de HTM met informatie over het plan van de HTM voor een opstellocatie met een tijdlijn. De bewoners zijn verbaasd en geërgerd over het ontbreken van communicatie van de gemeente.
- De bewoners willen de remise niet. Het feit dat de HTM in discussie wilt gaan met de inwoners, zien de inwoners als een risico. Later kan gesteld worden dat de inwoners hebben meegedacht, waardoor zienswijzen en bezwaar later onmogelijk worden.
- De inwoners voelen zich alleen gelaten door de gemeente en voelen zich door de HTM met de rug tegen de muur gezet.
- Idee voor de remise stamt uit de tijd van veel leegstand in het gebied. Inmiddels is de woonwijk uitgebreid en dichter op het bedrijventerrein komen te liggen.
- 20 jaar geleden heeft inspreker bewust gekozen voor deze wijk ondanks: tramlijn 1 achter de wijk; DSM fabriek, verhuisbedrijventerrein, loodfabriek Uzimet en het geluid van de A13, maar met een remise erbij zou zij de woning niet hebben gekocht.
- Bewoners hebben op een bewonersbijeenkomst in april 2015 te horen gekregen van HTM dat binnen een 'wolk' alternatieve locaties waren. De bewoners hebben echter nooit te horen gekregen welke dat waren en waarom de HTM niet voor een alternatief heeft gekozen.
- Bewoners willen de remise niet vanwege: ingrijpende gevolgen voor de infrastructuur, minimaal 20 uur per dag af en aanrijdende trams, geluidsoverlast, lichtoverlast en waardevermindering van de koopwoningen.
- Bewoners willen in een zo vroeg mogelijk stadium de plannen tegenhouden.
- De gemeente wordt gevraagd de emoties van de bewoners serieus te nemen.

**De heer Van Enk (CDA)** vraagt of de bewoners al eerder aandacht over dit onderwerp bij het college hebben gevraagd.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



**Mevrouw Mulder** antwoordt dat de bewoners al 3 jaar lang door de HTM worden gemanipuleerd en dat er vanuit het college geen reactie is geweest.

**De heer Braam (BVR)** vraagt of de bewoners zich hebben verenigd in een groep?

**Mevrouw Mulder** antwoordt dat er een bewonersinitiatief is. Gedacht wordt aan het starten van een burgerinitiatief om de komst van de remise tegen te houden.

**De heer Kooy (PvdA)** vraagt of de alternatieve locaties zijn die beter geschikt zijn dan die in Vrijenban?

**Mevrouw Mulder** antwoordt dat er alternatieve locaties in de regio zijn die over voldoende ruimte beschikken.

**De voorzitter** dankt mevrouw Mulder voor haar inbreng.

- **Mevrouw Nalini Bholanath over hondenuitlaatstrook in de wijk Endezant**

- In de wijk zijn hekken geplaatst in de ecologische zone. De zone is nu verworden tot een hondenuitlaatstrook en geeft veel overlast.
- De uitlaatstrook is een initiatief van een deel van de buurt, maar velen buurtbewoners waren niet op de hoogte van dit initiatief.
- De bewoners ter hoogte van de uitlaatstrook hebben nu veel last stank, geluidsoverlast van blaffende honden en inkijk van hondenuitlaters.
- De wethouder heeft eerder toegezegd in gesprek te gaan met de bewoners, maar dat is tot op heden niet gebeurd. De bewoners willen dat er verandering komt in deze onwenselijk situatie.

**De heer Van Enk (CDA)** vraagt wanneer het laatste gesprek met de wethouder over dit onderwerp heeft plaatsgevonden.

**Mevrouw Bholanath** antwoordt dat er nog geen gesprek heeft plaatsgevonden. De bewoners wachten hier nog steeds op.

**De heer Braam (BVR)** merkt op dat tijdens een buurtvergadering weerstand is geuit tegen dit voorstel, maar dat er daarna geen contact meer is geweest vanuit de gemeente?

**Mevrouw Bholanath** antwoordt dat dit correct is.

**De voorzitter** dankt mevrouw Bholanath voor haar inbreng.

- **De heer Mohammad Rajabi over hondenuitlaatstrook in de wijk Endezant**

- In het bestemmingsplan is de mogelijkheid voor het aanleggen van een hondenuitlaatstrook niet terug te vinden.
- De bewoners rondom de uitlaatstrook zijn niet goed door de gemeente betrokken bij dit initiatief.
- De bijeenkomst die indertijd is georganiseerd was niet bij alle bewoners bekend. Zeker bij de bewoners die precies achter de uitlaatstrook wonen.
- In de hele ecologische zone lopen nu honden los. Mensen uit andere delen van Rijswijk komen in het gebied hun honden uitlaten.
- Bewoners ter hoogte van uitlaatstrook ervaren veel overlast. De hele dag kijken de hondenuitlaters bij hen naar binnen. Daarnaast wordt veel geur en geluidslast ervaren.
- De gemeente wordt gevraagd de situatie te veranderen.

**De voorzitter** dankt de heer Rajabi voor zijn inbreng en sluit dit agendapunt af.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



### 2. Vaststellen agenda

**Mevrouw Koegler (CDA)** verzoekt agendapunt 14 (RA 18 029 Routekaart eerlijk om naar gasloos wonen) van de agenda te halen. De vragen die het CDA heeft zijn inmiddels beantwoord.

**De heer De Vries (Groenlinks)** verzoekt dit agendapunt toch te handhaven. Groenlinks wil hierover enige vragen stellen.

**De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.**

### 3. Vragenuur

**De voorzitter** geeft de raadsleden en fractieassistenten de gelegenheid tot het stellen van vragen over informatiebrieven, raadsadressen en rondvraagzaken.

**De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:**

- Het plan voor de Sir Winston Churchilltower wordt door de gemeente aan de inwoners voorgelegd. In het plan wordt verwezen naar een rapport over de Beatrixlaan (MGA stadsassen) dat nog niet gereed is. Hoe kunnen mensen op een goede manier meepraten over een plan als de onderliggende rapporten niet allemaal gereed zijn?

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- De trajecten van de Sir Winston Churchilltower en de MGA Beatrixlaan (ondertunnelingsoptie) lopen parallel. Het traject van de Tower betreft het voorontwerp. Dit betekent dat inbreng van derden wordt opgehaald. Dit heeft nog geen directe relatie met verkeersmaatregelen.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- Het gebied is als een pilot voor de nieuwe omgevingswet benoemd. De ontwikkeling van het pand wordt nog als een apart project opgepakt. De overkoepelende visie is er nog niet.
- Het ontwikkelingsplannen kunnen niet wachten tot de omgevingswet is ingevoerd.
- De ontwikkeling van het pand tot woningen past binnen de ambitie van de gemeente.

**De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:**

- hoe gaat het Mutual Gains Approach (MGA)-proces Prinses Beatrixlaan verlopen. Nu lijkt sprake te zijn van vertraging en het risico dat de minister de reservering van gelden intrekt.

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- Een verdieping over het MGA-proces is nodig. De raad kan hier na het zomerreces verder over worden geïnformeerd.
- In het vierde kwartaal moeten afspraken gemaakt worden. Tot die tijd zullen de gelden gereserveerd blijven. Dat is zo afgesproken met de MRDH.
- Gekeken zal worden of richting het ministerie dit signaal nogmaals moet worden afgegeven.

**De heer Braam (BVR) stelt de volgende vragen:**

- Over de hondenuitlaatstrook: Wanneer vindt de evaluatie van dit project plaats en verzocht wordt hierbij ook de bewoners van Endezant te betrekken.
- De hondenuitlaatstrook heeft een aantrekkende werking. Nu worden ook honden uitgelaten in het aangrenzende park waar geen honden mogen komen. Gevraagd wordt hoe in het gebied wordt gehandhaafd.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- Het initiatief is voortgevloeid uit een pilot voor bewonersinitiatieven. Het initiatief is begeleid door een bureau. Met de initiatiefnemers uit de wijk zijn er bijeenkomsten geweest.
- Afgesproken is dat na een jaar een evaluatiegesprek zal plaatsvinden. Alle aspecten worden hierbij meegenomen. Iedereen mag meedenken over de insteek van de evaluatie.
- Toegezegd is dat voor de zomer een gesprek met de bewoners zal plaatsvinden.

Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



**De heer Van Enk stelt de volgende vraag:**

- Hoe wordt naar de zorgen en verhalen van de bewoners van Endezant geluisterd.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- Bij de opening van het project is aangegeven aan de tegenstanders van het project dat een gesprek met de gemeente mogelijk is. Daar is geen gebruik van gemaakt.
- Het moment is nu om de zorgen en klachten van de bewoners te betrekken bij de evaluatie.

**De heer Braam (BVR) stelt de volgende vragen:**

- Op verschillende locaties in de stad worden bomen gekapt vanwege verkeersmaatregelen. Naar het idee van BVR hoeven niet al die bomen gekapt te worden. Gevraagd wordt of de wethouder een schouw wil houden om te kijken of de kap van de bomen in het Rembrandtkwartier werkelijk nodig is.
- Gevraagd wordt wat de stand van zaken rond Kadevervanging/bomenkap aan de Delftweg is.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- Voor de kap van bomen aan de Chuchillaan ligt een rapport ten grondslag. Daar staat in dat de bomen gekapt moeten worden. Het rapport zal met de raad gedeeld worden.
- De Delftweg. Daar waar de oever vervangen wordt en de wortels beschadigd raken, worden de bomen gekapt. Vooraf is onderzocht welke bomen de ingreep kunnen doorstaan en welke niet.
- Toegezegd wordt om uitnodigingen over herinrichtingen aan de raad te zenden.

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- In het Rembrandtkwartier wordt de nieuwbouw van drie scholen gerealiseerd. Het is een grote inpassingsoefening geweest waar bewoners bij zijn betrokken.
- Een landschapsarchitect heeft een onderwerp gemaakt voor de inrichting van het terrein. De wens om een robuuste groenstructuur op te nemen is door de architect vertaald.
- Om het plan te realiseren zullen 36 bomen worden gekapt, maar worden bomen, ook grotere, toegevoegd. Het resultaat is naar de tevredenheid van de scholen en omwonenden.

**Mevrouw Besteman (CDA) stelt de volgende vraag:**

- Eerder heeft de raad gesproken over de motie De juiste boom op de juiste plaats. Die motie is door het college overgenomen. De indruk bestaat dat het college niet conform de motie te werk gaat.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- De motie handelde over de herinrichting van straten en niet over gebiedsprojecten. De volgende stap is dit ook te gaan doen voor projecten.
- Toegezegd wordt dit in het college uitvoeringsplan op te nemen.

**De heer Picauly (VVD) stelt de volgende vragen:**

- De staatssecretaris heeft richting de kamer aangegeven het aantal soorten milieuzones te willen beperken tot 2 en hierover in gesprek met wethouders, ook die van Rijswijk, te gaan.
- Is wethouder Borsboom bij dit gesprek geweest en zo ja wat was de uitkomst.
- Is de wethouder het eens met de stelling dat Rijswijk ook voor oudere auto's bereikbaar moet blijven.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- De milieuzone op de Haagweg is indertijd ingesteld vanwege de overschrijding van de norm en heeft enkel betrekking op vrachtwagens.
- In het hoofdlijnen akkoord is een strengere norm afgesproken. Deze norm zal in het op te stellen Luchtkwaliteitsplan worden verankerd. Deze strengere norm past ook in het landelijk beleid om per 2022 Euro 6 (voor vrachtwagens) als grens te hanteren. De raad zal in positie worden gebracht bij het opstellen van dit plan.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- De wethouder is niet aanwezig geweest bij het overleg met de staatssecretaris omdat het nu niet wenselijk is om hierover een bestuurlijke uitspraak te doen. Dat zou vooruitlopen zijn op het eigen plan betekenen.

### **De heer Ezinga (VVD) stelt de volgende vraag:**

- De gemeente heeft de A-status ontvangen voor kinderopvang stond te lezen op de gemeentelijke website. De opvangorganisaties zonder incidenten zijn door de gemeente getraakteerd op taarten. Op een 8-tal opvangorganisatie zijn wel incidenten gemeld en heeft handhaving plaatsgevonden.
- Kan aangegeven worden om wat voor incidenten het ging en wat de gemeente kan doen om bij te dragen dat deze incidenten niet meer plaatsvinden.
- Is het de bedoeling dat alle instellingen zonder incidenten ieder jaar getraakteerd worden op taart.

### **Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De incidenten en de aard ervan zijn bekend bij de gemeente. Met de instellingen is de gemeente in goed contact. De eisen worden steeds strenger in de opvang.
- Over de hele linie is de opvang in Rijswijk erg goed. Juist vanwege het bereiken van de A-status is de ludieke actie van de taarten bedacht.
- Later wordt ingegaan hoe de gemeente verder met de ondersteuning van instellingen aan de slag gaat.

### **Mevrouw Van Nunen (PvdA) stelt de volgende vraag:**

- Fontijnenbrug staat te popelen om de GGZ-inloop te starten in Rijswijk. De GGZ-inloop stond al bij het vorige college op de agenda voor introductie. Op welke termijn kan deze inloop van start gaan?

### **Wethouder Van der Pol antwoordt als volgt:**

- Er is een duidelijke behoefte aan een GGZ-inloop. Deze inloop staat ook op de agenda van het college via het hoofdlijnen akkoord.
- De ambtelijke voorbereiding om de inloop is gaande. Weldra zal de raad worden geïnformeerd over de startdatum.

### **Mevrouw Kames (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:**

- Wederom sluiten winkels hun deuren in de Bogaard. De winkeliers stellen dat het parkeertarief te hoog is en leegstand bezoekers weghoudt. De eigenaren rekenen nog steeds A-locatie huren. De gemeente geeft wel veel geld uit aan veranderingen aan het plein, maar niet aan het behouden van winkeliers. Hoe kan de raad het tij keren en eventueel eigenaar dwingen hun huren te verlagen?

### **Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De zorgen over de leegstand worden door het college gedeeld. Daarom is een aparte wethouder voor dit dossier benoemd.
- Als eerste stap wordt de herinrichting van het plein opgepakt. Dit zal naar verwachting meer bezoekers trekken.
- Structureel zal iets aan de Bogaard gedaan moeten worden. Daar is het college van doordrongen.

### **De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:**

- Eerder stelde BVR vragen over de verkeerssituatie bij Voorlinde kruising Sir Winston Churchillaan. De wethouder heeft toen toegezegd hierover te zullen rapporteren. Tot op heden is hierover nog geen informatie gedeeld.

### **Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- Deze informatie is bij de wethouder nog niet bekend. Toegezegd wordt dat deze voor het reces met de raad wordt gedeeld,



**Mevrouw Bentvelzen (BVR) stelt de volgende vraag:**

- De bijeenkomst hondenbeleid is uitgesteld naar 5 en 12 juli vanwege vele ontvangen enquêtes. Eerder was gevraagd of deze datum niet verplaatst kon worden tot na het zomerreces. Bewoners hebben echter geen uitnodiging ontvangen voor de eerder genoemde datum. Gevraagd wordt dit alsnog te doen.
- De enquête op de website van RijswijkBuiten loopt steeds bij dezelfde vraag vast. Al verschillende malen is hierop gewezen. Gezien de ambitie van excellente dienstverlening wordt gevraagd hier snel iets aan te doen.
- Eerder vragen gesteld over Huize Rijnaard. Gevraagd wordt naar de stand van zaken.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- De mensen die zich eerder hebben opgegeven voor de bijeenkomst over hondenbeleid zijn opnieuw uitgenodigd. Geïnteresseerden kunnen zich nog steeds opgeven bij de gemeente.
- De vastlopende enquête RijswijkBuiten wordt uitgezocht.

**Wethouder Van der Pol antwoordt als volgt:**

- Op de stand van zaken Huize Rijnaard zal op een later moment worden terug gekomen. Voor de volgende raadsvergadering.

**De heer Van Enk stelt de volgende vraag:**

- Het college wordt gevraagd aan te geven of het een mening heeft over een remise in de wijk Vrijenban.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- Ten eerste wordt excuses gemaakt aan de bewoners van Vrijenban voor de radiostilte vanuit de gemeente. Deze stilte was het gevolg van het verzoek van het college aan de HTM om eerst een draagvlak onderzoek te doen bij de bewoners. De HTM heeft door zeer lang over gedaan.
- Richting de HTM is het ongenoegen uitgesproken de het onderzoek nog steeds niet is ontvangen.
- Op 5 juli aanstaande vindt een bestuurlijk overleg met de HTM plaats. Daar worden de eerste resultaten van het onderzoek gepresenteerd. Het geluid van de bewoners is gehoord en wordt nadrukkelijk meegenomen.
- Als uit het draagvlakonderzoek blijkt dat er veel tegenstand is zal het college dat meewegen.

**De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:**

- Eerder stelde RijswijksBelang vragen over gevaarlijke verkeerssituaties die door begroeiing in de berm ontstaan. Gevraagd werd om daar snel op te handelen. Gevraagd wordt aan te geven wanneer de antwoorden te verwachten zijn.
- In het Wilhelminapark wordt veel zwerfafval achter gelaten. Rijswijksbelang stelde hierover vragen. Het is vooral een probleem van gedrag. De suggestie wordt gedaan een boete van €140 in te stellen. Gevraagd wordt wat de gemeente aan het probleem gaat doen.

**Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- De beantwoording ligt klaar en zal zo snel mogelijk worden toegestuurd.

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De gemeente heeft ook veel zwerfafval moeten constateren. Ten eerste zullen nieuwe en extra afvalbakken worden geplaatst. Afvalbakken die passen bij het soort afval dat in het park wordt geproduceerd. Zo worden bezoekers gefaciliteerd om hun afval op te ruimen.
- De borden in het park zijn niet geëvalueerd op effectiviteit. Wel kijkt de gemeente naar een integrale aanpak van zwerfafval waarin ook de component handhaving is opgenomen. Later kan hierop teruggekomen worden.

**De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:**

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Kan het college al mededelen wat het gaat doen ten aanzien van noodverlichting op plekken waar door o.a. werkzaamheden verlichting ontbreekt?

### **Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De afwegingen en criteria zijn opgesteld. Ook de mogelijkheden van het materiaal zijn bekeken. Op de Hoornbrug zal bijvoorbeeld een lichtmast worden geplaatst. Het gebruik zal worden geëvalueerd.

De wijze van afdoening van de ingekomen stukken wordt conform het voorstel vastgesteld.

**De voorzitter** rond de bespreking van het onderwerp af.

### **4. Mededelingen college**

**Geen mededelingen**

### **5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen**

**Wethouder Borsboom** meldt dat in de eerste algemeen bestuursvergadering van de ODH is gesproken over de zienswijze. Afsproken is de financiële afspraken te evalueren, nu door het steeds hanteren van de nul-lijn tekorten ontstaan. Indien de raad behoefte heeft aan een presentatie door de ODH wil deze organisatie dat verzorgen.

**Mevrouw Koopman (D66)** meldt dat de rekeningcommissie van de GGD een positief advies heeft gegeven over de Jaarrekening. Belangrijkste aandachtspunten die zijn meegegeven zijn: Realistischer begroten om begrotingswijzigingen te voorkomen en meer aandacht voor de gevolgen van de AVG (privacy verordening) op de werkprocessen.

**De heer Braam (BVR)** meldt dat de rekeningcommissie van DSW een positief advies heeft gegeven over de Jaarrekening, wel zijn enkele problemen geconstateerd. Zo waren voor de commissie niet tijdig de gegevens van de accountant beschikbaar, zijn er ICT-problemen geconstateerd, de andere problemen zijn opgelost en moet DSW nog goed werk maken van de AVG.

### **6. Vaststellen beantwoordingen raadsadressen**

**Geen beantwoordingen geagendeerd.**

### **7. Overzicht toezeggingen en moties**

**De heer Wit (Groenlinks)** verzoekt de toezegging over de rapportering rond het gebruik van Noodkapverordening toe te voegen aan de lijst.

**Mevrouw De Man (OR)** stelt dat wethouder Lugthart heeft toegezegd in gesprek te gaan met de HTM (punt 11). gevraagd wordt wat de stand van zaken is. Verder n.a.v. de motie over het eerste uur gratis parkeren in Oud Rijswijk gevraagd wanneer de evaluatie die nodig is voor het uitvoeren van de motie wordt afgerond.

### **Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- De evaluatie van het parkeerbeleid wordt nu afgerond. Na het zomerreces zal ook de raad in de gelegenheid worden gesteld hierop inbreng te leveren.
- Een eerste gesprek met de HTM/MRDH heeft inmiddels plaatsgevonden. Het was een goede start, maar er is nog meer nodig om goede resultaten voor Rijswijk te behalen.

**De heer Kooy (PvdA)** stelt dat bij toezegging 9 (HBG-proces) een deel van de toezegging ontbreekt en wel dat de bewoners die op het eerdere traject hebben gereageerd dat proces ook kunnen afmaken (dat er gereageerd wordt op hun inbreng).

### **Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Nagekeken zal worden of dat mogelijk of wenselijk is aangezien het plan opnieuw wordt ingediend.

**De voorzitter** concludeert dat de lijst wordt aangepast en daarmee wordt vastgesteld.

### 8. Verslagen 5 juni 2018 Forum Samenleving en Forum Stad

**Mevrouw Koopman (D66)** stelt dat haar opmerking over het AVG-proof zijn van de gemeente betrekking had op de gemeenteraad (Verslag Samenleving). De griffie werd verzocht de AVG in het werkplan op te nemen.

**De heer Keus (GBR)** geeft aan een verzoek voor een beeldvormende sessie over Gaslooswonen te hebben gedaan in forum Samenleving.

**De heer Wit (Groenlinks)** geeft aan dat hij aanwezig was bij forum Stad.

**De heer Van Enk (CDA)** merkt op dat zijn opmerking op p11. Niet juist is opgetekend. Strekking was dat er geen parkeerproblemen voor de bewoners gecreëerd moeten worden.

**Mevrouw De Man (OR)** merkt op dat op p.13 de heer Karremans abusievelijk als OR-lid wordt opgevoerd. Dat is uiteraard niet het geval.

Met deze wijzigingen worden de beide verslagen vastgesteld.

### 9. Raadsvoorstel Raadsvoorstel 1e halfjaarsrapportage 2018

**De voorzitter** verzoekt de aanwezigen te reageren op het voorliggende voorstel.

**De heer Timmerman (WIJ) stelt de volgende vragen:**

- Kan worden toegelicht waarom een overschot van €150.000,- op de jaarrekening leidt tot een structurele lastenverzwaring van €79.000,-
- In de halfjaarrapportage wordt aangegeven dat gestreefd wordt de tekorten op het BUIG-budget door het Rijk te laten aanvullen. Hoe reëel is de mogelijkheid dat het Rijk dit zal doen.
- De fractie van WIJ zal verzoeken middelen te reserveren voor een energietransitieplan waar burgers subsidie uit kunnen ontvangen.
- Gevraagd wordt of de sterke daling van het aantal fietsendiefstallen te maken heeft met de beveiligde fietsenstallingen.

**De heer Sleddering (VVD) stelt de volgende vragen:**

- Voor het onderdeel Participatie staat een budget €50.000,- gereserveerd. Verzocht wordt bij het opstellen van het participatiebeleid een zo breed mogelijke groep te bereiken en niet de usual suspects te betrekken.
- Strategische handavingsplan wordt opgesteld. Kan toegezegd worden dat met dit plan minder bureaucratie wordt bewerkstelligd en strenger te handhaven.
- Openbare verlichting wordt door 3 bedrijven gerund. Kan het college toezeggen dat de verhelping van storingen wordt gestroomlijnd en dat outsourcing naar de markt mogelijk wordt gemaakt.
- Parkeren. Voor de herijking van de parkeertarieven wordt €85.000,- gereserveerd. Waar wordt dit geld precies aan besteed?
- Evaluatie parkeerbeleid. Welke stakeholders worden betrokken bij de evaluatie van het parkeerbeleid.
- Dividend Eneco. Welke plannen heeft het college om bij de verkoop van de aandelen het dividend te compenseren.
- Bewegwijzering Oud Rijswijk. €52.000,- is geïnvesteerd in verkeersborden, maar de borden van de ondernemers zelf zijn duidelijker. Is het college het hiermee eens en zijn de borden ook meegenomen in de evaluatie van het parkeerbeleid.
- Kinderopvang. Door een wijziging in de facturering lijkt een tekort te zijn ontstaan van €28.000,- Klopt deze uitleg.



## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Tekorten DSW. De tekorten bij DSW zijn groot. Alles moet uit de kast worden gehaald om deze tekorten weg te werken. Gevraagd wordt of dit kan door meer regionale samenwerking met bedrijven.
- Maatschappelijk vastgoed. De Esdoornstraat heeft een nieuwe huurder. Dat zorgt voor huurinkomsten, maar die gaan bijna helemaal op aan schoonmaak kosten. Is de huur te laag of de schoonmaak te duur? Kan DSW hier kostenverlagend aan meewerken.
- Wachtlijsten Veilig Thuis. Wat wordt hier tegen gedaan.
- Schouwburg. De schouwburg heeft nieuwe installaties geplaatst. Zouden deze kosten niet voor de schouwburg zelf moeten zijn.
- Huis van de Stad. Uit de markt is vernomen dat er een nieuwe initiatief is om maatschappelijk vastgoed, inclusief stadhuizen, op te knappen en terug te huren. Wordt dit initiatief ook meegenomen in de voorstellen die eind van het jaar naar de raad komen.
- Bogaardplein. De terrassen zijn aangepakt, maar dit blijkt duurder te zijn dan begroot. Staat hier ook hogere inkomsten tegenover vanuit de exploitanten.
- Inflatiecorrectie/Indexatie. Wordt het gehanteerde inflatiecijfer ook toegepast op subsidies en huren.

### **Mevrouw Van Nunen (PvdA) maakt de volgende opmerking:**

- Doelgroepenbeleid kan veel betekenen om het tekort van de BUIG naar beneden te brengen. Gevraagd wordt om twee keer per jaar hierover te rapporteren.

### **Reactie van de wethouder**

#### **Wethouder Van der Pol antwoordt als volgt:**

- BUIG tekort heeft alle aandacht van het college. Dit is ook verwoord op het VNG-congres. Het college zal de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen, meer dan 1 maal per jaar.
- Dividend Eneco. Structurele dekking voor het wegvallen van het dividend zal worden gezocht. Bij een voorstel van verkoop van de aandelen zal de raad worden betrokken.
- DSW tekorten. Vol wordt ingezet op het terugdringen van de tekorten. Meer groenonderhoud is een van de antwoorden.
- Veilig thuis wachtlijsten. Er wordt veel aan gedaan. Meer medewerkers zijn aangenomen. Ook zijn contacten om te kijken of tussentijds iets gedaan kan worden voor mensen die op de wachtlijst staan.
- Inflatiecorrectie. Voor de OZB wordt het cijfer van 2018 gehanteerd en voor de subsidies over 2017. De berekeningswijze is daarom anders.

#### **Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- De Schouwburg. Het gaat om installaties voor de luchtverfrissing. Dit heeft betrekking op de verduurzaming van het pand. Voor verdere verduurzaming van de Schouwburg heeft de gemeente onlangs een subsidie van €50.000,- ontvangen.

#### **Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- Bij de evaluatie van het parkeerbeleid worden alle stakeholders betrokken. Dit komt er kortweg op neer dat iedereen die parkeert een stakeholder is.
- De borden van de winkeliers in oud Rijswijk worden niet meegenomen in de evaluatie van het parkeerbeleid.
- Nieuwe huurder Esdoornstraat. Het pand wordt voor het maatschappelijk huurtarief verhuurd. Dat is de reden dat de huurinkomsten de schoonmaakkosten, die nu gemaakt moeten worden, nauwelijks overstijgen. Gekeken zal worden of DSW hierin iets kan betekenen.
- De vraag over het nieuwe initiatief ten aanzien van de renovatie van maatschappelijk vastgoed zal schriftelijk beantwoord worden.

#### **Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- Straatverlichting. Het outsourcen van het onderhoud en het verhelpen van storingen is al gedaan. Het zijn commerciële bedrijven die deze taak uitvoeren.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Kinderopvang. De landelijke eisen zijn strenger geworden. Daarom moet er meer worden geïnspecteerd. Deze inspecties worden door de GGD uitgevoerd. Dat heeft hogere kosten tot gevolg.
- Bogaardplein. Het versterken van de horeca is een speerpunt van het gemeentelijk beleid. De aanleg van de terrassen is onderdeel van het plan voor het gehele plan. De kosten vallen hieronder.

### **Tweede termijn**

#### **De heer Timmerman (WIJ) stelt de volgende vragen:**

- De vraag uit de eerste termijn is niet beantwoord. Moet geld gereserveerd worden voor een energietransitieplan.
- De vraag uit de eerste termijn is niet beantwoord. Is de bewaakte fietsenstalling reden van de teruggang van het aantal fietsendiefstallen en zo ja is het dan ook reden om een bewaakte fietsenstalling bij het station te realiseren.

#### **De heer Sleddering (VVD) stelt de volgende vraag:**

- Participatiebudget van €50.000,- wordt gevraagd. Hoe wordt gezorgd dat niet enkel de usual suspects deelnemen aan de vorming van het participatiebeleid.

#### **Mevrouw Van Nunen (PvdA) stelt de volgende vraag:**

- Is het college het eens met de constatering dat doelgroepen beleid kan bijdragen aan grotere uitstroom en daarmee goed is voor de gemeentelijke financiën.

### **Reactie van het college in tweede termijn**

#### **Burgemeester Bezuijen antwoordt als volgt:**

- Fietsendiefstal. Er is een duidelijk verband tussen de bewaakte fietsenstalling en het aantal fietsendiefstallen. Voor het stationsgebied zou dit ook een mooie voorziening zijn. Hiervoor is de medewerking van de NS nodig. Hierover is de gemeente in gesprek met de NS.
- Handhavingplan. Samen met de raad kan gediscussieerd worden over de prioritering van de thema's en bijvoorbeeld minder regels formuleren. Helderheid van de raad is van belang voor het opstellen van het plan.
- Participatie. De aanbevelingen van de rekenkamer zullen worden uitgewerkt te worden. Voor de start van het participatiebeleid zijn nieuwe geldmiddelen nodig. Het opzetten van het kader zal begeleid worden door een raads werkgroep. Uiteraard wordt breed gekeken en zal niet beperkt gebleven worden tot de usual suspects.

#### **Wethouder Van der Pol antwoordt als volgt:**

- Het beleid moet voor iedereen gelden en niet specifiek voor doelgroepen.

#### **Wethouder Borsboom antwoordt als volgt:**

- De ambitie van het college voor de energietransitie is hoog. Bij de uitwerking van de begroting wordt gekeken hoeveel middelen hiervoor nodig zullen zijn.

**De voorzitter** sluit de bespreking van het agendapunt af. In de raad zal over het voorstel verder worden gesproken (besprekstuk).

### **10. Raadsvoorstel Inkoopstrategie specialistische jeugdhulp Haaglanden 2020-2024**

**De voorzitter verzoekt te reageren op het voorliggende raadsvoorstel.**

#### **Mevrouw Bentvelzen (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- Goed dat integraal wordt gekeken. Wel moet goed gewaakt dat het aanbod goed aansluit bij de behoefte van de jeugdige en dat deze in een vertrouwde omgeving wordt opgevangen.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Periodieke verslaglegging is erg belangrijk bij de transformatie. Neem de raad hierbij tijdig in mee.

### **De heer Majjaoui (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:**

- De sturing in de jeugdzorg is belangrijk, maar uiteindelijk gaat het om het resultaat. Sturing is lastig. Gaat hier functionering van de jeugdige. Controle en evenwicht is dan de manier van sturen.
- Welke uitgangspunten schuren tegen de verdere uitwerking en implementatie van de inkoopstrategie. Welke effecten heeft dit op de korte en de lange termijn.
- Een van de speerpunten is het terugdringen van de administratieve lasten en de wachtlijsten. Dat is een nobel streven. Hoe valt dit te combineren met de stijgende hulpvraag.
- Het college streeft ernaar om na het zomerreces te starten met de uitvoering. Waarom moet dit zo snel. Is vanuit zorgvuldigheid niet meer tijd nodig.
- Is er nog ruimte voor maatwerk binnen het gehanteerde tarievenstelsel.

### **Mevrouw Jansen (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Een van de aandachtspunten voor de PvdA is de vraag of cliënten goed hun klachten kunnen uiten. Het eindresultaat moet altijd een tevreden klant zijn. Is er nu een klachtenpunt en weten de cliënten deze ook te bereiken.
- Voor de gebruikers van jeugdzorg moet de communicatie over de zorg begrijpelijk zijn. Eventueel moet de mogelijkheid worden gecreëerd om extra begeleiding te krijgen.
- Gevraagd wordt wat de huidige gebruikers van specialistische jeugdzorg merken van de voorgestelde wijzigingen. Worden zij goed op de hoogte gehouden van wijzigingen in hun traject.

### **Mevrouw Kistemaker (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:**

- Belangrijk is voor Groenlinks om de ontwikkelingen goed te kunnen volgen. En te kunnen bepalen of de verwachtingen ook uitkomen.
- In het voorstel staat dat wijkteams moeten anders gaan werken. Wat verandert er voor de Rijswijkse teams.
- Aan welke eisen moeten aanbieders voldoen ten aanzien van innovatie.

### **Mevrouw Koegler (CDA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Eerder is al aangegeven dat de evaluatie van het inkoopbureau later zal plaatsvinden en heeft het CDA al gesteld dat de begroting 2019 onvoldoende concreet is. De vraag is dan ook waar de raad nu precies ja tegen zegt. Pas na de evaluatie kan op een goede wijze de richting worden bepaald.

### **Mevrouw Koopman (D66) maakt de volgende opmerkingen:**

- Met het voorstel wordt een forse stap vooruit gezet. De goede prikkels voor samenwerking en innovatie zijn ingebouwd. D66 staat positief tegenover het voorstel.
- Belangrijk is evenwel dat de raden goede betrokken blijven over de vorderingen.
- Een motie wordt bedacht om de governance te versterken, zodat gemeenten contact met elkaar houden over dit onderwerp.
- De punten uit de evaluatie moeten wel worden meegenomen bij de verdere uitwerking. Maar nu moet al gestart worden.

### **Reactie van de wethouder**

#### **Wethouder Van der Pol reageert als volgt:**

- Met de nieuwe strategie, met resultaat gerichte facturering, worden grote veranderingen gerealiseerd. Voor een tijdige uitwerking van de strategie naar inkoopdocumenten wordt nu een besluit gevraagd. In de zomer worden de inkoopdocumenten uitgewerkt. Pas na de afronding van de inkoopdocumenten kan tot inkoop worden overgegaan.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Het is een puzzel van trajecten (begroting, governance en inkoopstrategie). Het is belangrijk het vraagstuk van de governance los te koppelen van de inkoop. Dit moet tijdig afgerond worden.
- Uitgangspunt is passende jeugdzorg. De vraag van de jeugdige staat centraal en de overdracht moet zo soepel mogelijk geregeld kunnen worden.
- In de nieuwe werkwijze worden de administratieve lasten gekoppeld aan de vraag wat men nodig heeft. De lasten kunnen voor de mensen, naar verwachting lager worden.
- Wachtlijsten worden in sommige regio's veroorzaakt door budgetplafonds. In Haaglanden wordt anders gewerkt. Financien zijn daarom hier geen reden voor wachtlijsten.
- Er is een advies en klachtenbureau in de regio.
- De professional krijgt meer ruimte om naar eigen inzicht een behandeling op maat te geven. Dat geeft meer vrijheid.

### **Tweede termijn**

#### **De heer El Majaoui stelt de volgende vraag:**

- Gesteld wordt dat de administratieve lasten worden minder, maar onduidelijk is hoe dit wordt gerealiseerd.

#### **Mevrouw Jansen (PvdA) stelt de volgende vraag:**

- De wethouder geeft aan dat er een klachtenbureau is. Belangrijk is om te weten of de klanten dit bureau ook weten te vinden en hoe hierover wordt gecommuniceerd.

#### **Mevrouw Kistenmaker (Groenlinks) stelt de volgende vraag:**

- Hoe wordt de kwaliteit van de zorg en het personeel gewaarborgd.

#### **Mevrouw Koegler (CDA) stelt de volgende vraag:**

- Het CDA begrijpt dat het voorstel door moet om de nodige zorg voor de jeugd te kunnen garanderen.
- Als de evaluatie plaatsvindt en er komen essentiële wijzigingen uit voort wordt gevraagd deze mee te nemen in de uitwerking en de raad hierover tijdig te informeren.

### **Reactie van de wethouder**

#### **Wethouder Van der Pol antwoordt als volgt:**

- Administratieve lastenverlichting. De andere wijze van financiering vergt niet meer de uren verantwoordelijkheid, maar het resultaat is leidend. De behandelaar bepaald de hoeveelheid sessies. Bij hoofd en onder aannemer kan het afspraken vergen over de werkzaamheden.
- De strategie moet door. De ontwikkeling biedt kansen voor de zorg. Als uit de evaluatie punten komen dan zal de raad meegenomen worden.
- De kwaliteit wordt bewaakt door dit op te nemen in de inkoopdocument en de criteria in de aanbestedingsdocumenten.
- Bij de contacten tussen zorgverlener en ontvanger wordt voorlichting gegeven over de klachtenprocedure en er zijn verschillende regelingen die men kan aanspreken.
- 

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel als akkoordstuk wordt geagendeerd in de raad.

## **11. Raadsvoorstel Voornemen tot het verstrekken van geldleningen aan Museum Rijswijk**

### **De voorzitter verzoekt te reageren op het voorliggende raadsvoorstel**

#### **De heer Wetering (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:**

- Rijswijksbelang maakt zich zorgen over de voorgestelde geldleningen aan het museum.
- Het nieuwe toekomstplan is weinig meer dan het oude plan dat nooit is uitgevoerd.
- Zorgen zijn er over de hoogte van het salaris van de directeur.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



### **De heer Keus (GBR) maakt de volgende opmerkingen:**

- Ook GBR maakt zich zorgen over de financiële positie van het museum.
- Het museum heeft helaas geen goed track record wat betreft het realiseren van geformuleerde ambities. Het plan dat voorligt is vaag en mist een realistische business case.
- Het voorgestelde salaris van de directeur staat niet in verhouding tot de omzet en de grootte van het museum. Een regionaal vergelijkbaar museum als dat van Schevingen betaalt zijn directeur (voltijd) €98.000,- Terwijl de Rijswijkse directeur €85.000 per jaar halftijd ontvangt.
- De prognose voor bezoekersgroei is te mager. De inzet op papier en textiel is naar de mening van GBR te beperkt. De plannen van het museum zijn te mager om vanuit de gemeente een carte blanche af te geven.

### **De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Het CDA draagt het museum een warm hart toe. Maar bij het verstrekken van een lening aan het museum moet de vraag gesteld worden of het museum de lening kan terug betalen en of de problemen incidenteel zijn.
- Belangrijk is om te weten waarmee het museum de leningen gaat terug betalen.
- In het verleden zijn al meerdere voorschotten betaald aan het museum. Hoe veel is het museum nu al schuldig?
- In een rapport van BMC wordt over eerdere leningen gesteld dat deze oninbaar zijn. Dat baart zorgen voor toekomstige leningen.
- In de toekomstvisie geeft het museum aan dat de post entreegelden met 40% omhoog zal gaan en de post exposities met 30% omlaag. Dit lijkt tegenstrijdig te zijn.
- Hoe incidenteel zijn de problemen? Extra kosten zijn gemaakt voor tijdelijke dure inhuur en deze blijven voorlopig. Daarnaast wordt groot onderhoud niet geraamd en als dit nodig is zorgt dit voor extra kosten die niet betaald kunnen worden. Onderhoud hoort standaard opgenomen te zijn in de begroting. Dat is nu niet het geval.
- Zijn de gewenste ontwikkelingen realiseerbaar? Dat is zeer de vraag. Belangrijke inkomstenbron moet een volwaardige horeca voorziening zijn. Dat zal enige tijd duren om te realiseren. Te lang zijn kansen blijven liggen
- De jaarrekening over 2017 is nog niet beschikbaar en komt pas na de vakantie. In de jaarrekening staat precies welke verliezen zijn geleden. Hierover moet snel duidelijkheid komen.

### **Mevrouw Koopman (D66) maakt de volgende opmerkingen:**

- In 2014 is het plan gelanceerd voor het cultuurhuis en de nieuwbouw voor exposities. Doel was van het museum een bredere en platte organisatie te maken met horeca en boekwinkel.
- Het huidige plan gaat niet zo ver. Betere samenwerking met andere musea en nadruk op papier en textiel is een goede zaak.
- Voor het realiseren van een volwaardige horeca voorziening dient zo snel mogelijk het bestemmingsplan te worden herzien.
- D66 stemt in met de voorgestelde leningen aan het Museum.
- Gevraagd wordt om voor het museum een prikkel in te bouwen om meer inkomsten te genereren. en serieus te kijken naar kosten reductie.
- Gevraagd wordt de raad 2x per jaar op de hoogte te houden van de ontwikkelingen bij het museum.

### **Mevrouw Van der Kooij (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:**

- Groenlinks is positief over de stappen die het museum al heeft gezet.
- Het plan van het museum is haalbaar. Positief punt is o.a. dat meer aandacht naar educatie gaat.
- Om een volwaardige horeca voorziening te realiseren door het museum zal snel een bestemmingsplan wijziging moeten worden gestart.

### **De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- BVR is blij met de inzet van de interim directeur. Het museum gaat weer de goede kant op, maar de cijfers roepen vragen op.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Op de lening van 2 ton wordt niet afgeschreven. Dat wordt een probleem voor de toekomst.
- De geschatte inkomsten lijken meer op hoop dan op realiteit gebaseerd.
- Geconstateerd wordt dat de grote zaal weinig gebruikt wordt en dat de personeelslasten te hoog zijn.
- De post verbouwingen/onderhoud wordt gemist in de begroting en zo ontbreken nog meer financieel relevante gegevens. Verzocht wordt het voorstel aan te houden om de missende financiële gegevens aan te vullen.

### **Mevrouw De Man (OR) maakt de volgende opmerkingen:**

- OR maakt zich zorgen over het museum. Een duidelijk en realistisch plan voor de toekomst wordt gemist.
- Gesteld wordt dat de huidige subsidie voldoende is om het museum te runnen, maar wel zijn extra inkomsten nodig uit een horeca voorziening. In de buurt zijn andere horeca voorzieningen die het zelf moeten redden zonder steun van de gemeente.
- OR is geen voorstander van een grotere gesubsidieerde horeca voorziening in het museum die kan concurreren met de bestaande horeca.

### **De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

- Het voorliggende plan is een reddingsplan. Het Rijswijksmuseum is eigenlijk te groot voor een stad als Rijswijk. Dromen zijn prachtig, maar de risico's zijn voor de gemeente.
- Door het museum worden nu de juiste keuzes gemaakt. De visie van het museum wordt ondersteund.
- Voor de VVD is het van groot belang dat geen extra subsidie wordt gegeven, maar dat de verstrekte leningen allemaal moeten worden terug betaald.
- Uitgangspunt moet zijn dat de begroting van het museum sluitend is. Nu wordt met een lening een tekort afgedekt.
- Gevraagd wordt welke rol de cultuurmakelaar kan vervullen om meer inkomsten voor het museum te genereren.
- Het toevoegen van horeca aan het museum wordt gesteund indien dit in overleg met de overige horecabedrijven uit Oud Rijswijk wordt georganiseerd.
- Het horeca-beleid van de gemeente moet worden aangepast. Dat is nu te beperkend.
- De invulling van de financiële functie van het museum kan anders. Nu wordt daar te veel aan uitgegeven.
- De VVD is akkoord met het voorstel met uitzondering van de lening van €233.000,- voor het opvangen van tekorten op de begroting.
- Gevraagd wordt ieder kwartaal te rapporteren over de vorderingen van het museum.

### **De heer Majjaoui (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:**

- WIJ is van mening dat het museum moet blijven bestaan en heeft vertrouwen dat het museum levensvatbaar blijft.
- Wel is de fractie kritisch over deze financiële injectie. Het is een grote vraag of het plan haalbaar is op basis van de aangeleverde financiële informatie.
- Gevraagd wordt de tijd te nemen en zorg te dragen voor een nieuwe financiële onderbouwing.

### **Mevrouw Van Nunen (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Het MuseumRijswijk is beeldbepalend voor Rijswijk, maar er moet wel veel gebeuren om de situatie te verbeteren.
- De PvdA steunt de door het museum opgestelde visie. Het plan moet wel verder worden doorontwikkeld.
- De financiële middelen zijn nodig en verantwoord. Wel is de vraag hoe realistisch de opgenomen aannames zijn. Ook de lening voor het opvangen van de tekorten in 2018 en opvolgende jaren is nodig om het museum de kans te geven de plannen uit te voeren.

### **Reactie van het college**

#### **Wethouder Borsboom reageert als volgt:**

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Dank voor de betrokkenheid van de raad bij het museum. Het college heeft voldoende vertrouwen in het museum en de oplossingen die zijn voorgedragen.
- De opdracht aan de interim directeur was om in te grijpen en wat niet werkte voor het museum te stoppen of veranderen. Uitgangspunt was het geformuleerde beleid. Nieuw is het functiehuis. De organisatie wordt smaller ingericht. Personeel wordt afgevloeid.
- Voor het proces van omvorming is sterke sturing nodig. In het verleden is het door het ontbreken zijn sturing fout gegaan. Daar hoort een directeur bij en een raad van toezicht.
- Ten aanzien van de financiën is veel werk door de ambtenaren van de gemeente verricht.
- Het liquiditeitsprobleem is ontstaan door grootonderhoud. Dit was technisch begroot. Een lening wordt voor onderhoud aangewend.
- De salariskosten van de directeur is conform andere musea. De opgenomen €85.000,- zijn de totale kosten.
- De leningen die de gemeente verstrekt dienen terug betaald te worden in 30 jaar. Het museumgebouw dient als onderpand.
- Het meerjarenperspectief is niet sluitend. Voor het einde van het jaar moet er een plan liggen om extra fondsen te kunnen werven.
- Meer wordt ingezet op andere subsidies en meer samenwerking met andere musea.
- Horeca is een drager voor extra inkomsten, niet een hoofddrager. Belangrijkste drager is meer bezoekers trekken en dan pas horeca inkomsten genereren.
- Op verzoek zal de evaluatie van de functionele zonerings (horeca beperking) en de aanpassing daarvan in het bestemmingsplan naar voren worden gehaald.
- In het programma van het museum zal de inzet op het Rijswijks erfgoed groter zijn. De focus op papier en textiel heeft bewezen meer bezoekers te trekken.
- Bevoorschotting subsidies. Er is 3 maal een voorschot uitgekeerd op de subsidie.

### **Wethouder Van de Laar reageert als volgt:**

- De functionele zonerings is 5 jaar geleden ingevoerd. En kan niet zomaar worden veranderd. Dit zal in overleg met de ondernemers uit Oud Rijswijk gedaan moeten worden.
- Met de aanpassing van de functionele zonerings zal na de zomer gestart kunnen worden.
- Als mogelijke extra inkomstenbronnen kan gedacht worden aan een businessclub, vrienden van het museum en dergelijken.

### **Tweede termijn**

#### **De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerkingen:**

- Een bezoek aan het museum kost op dit moment maximaal 30 minuten. Slechts 3 zalen zijn ingericht. Daarbij is het programma dat aangeboden wordt niet interactief en daardoor voor veel groepen niet aantrekkelijk. Hier moet op verbeterd worden.
- De meerjarenbegroting toont nog vele gaten en onduidelijkheden. Het voorstel kan in de huidige vorm dan ook niet worden gesteund.

#### **De heer Keus (GBR) maakt de volgende opmerkingen:**

- Dit is de laatste kans om het museum te redden. Het huidige team moet uitvoering geven aan de voorgestelde veranderingen. Maar welke bank zou een lening verstrekken op deze gronden? Eerst dient een levensvatbare business case te worden voorgelegd.
- De haast die nu betracht wordt is onwenselijk.
- De aanbevelingen uit het eerder genoemde BMC-rapport worden niet allemaal opgevolgd. Waarom is dat niet gedaan?
- Het bevreemd GBR dat het voorgestelde salaris voor de directeur marktconform is.
- GBR gaat niet akkoord met het voorliggende voorstel.

#### **De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:**

- De cijfers zijn in het voorstel onvoldoende belicht en toegelicht.
- Een van de leningen wordt aangewend voor groot onderhoud. Voor groot onderhoud dit echter gespaard te worden. Door dit niet te doen ontstaat een structureel financieel probleem dat incidenteel wordt gedicht.

## Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



- Voor de aflossing van de leningen dient tenminste €25.000,- per jaar te worden gereserveerd. Deze reservering is nu nergens in de begroting te vinden.
- Voor de uitbreiding van de horeca zal het zoneringsbeleid moeten worden aangepast na eerst te worden geëvalueerd. Dat proces zal zeker 2 jaar in beslag nemen. Die tijd heeft het museum niet.
- Het museum denkt het bezoekersaantal met 40% te kunnen verhogen. Het CDA moet nog zien dat deze cijfers worden gehaald.
- Verzocht wordt het voorstel terug te nemen en de onderbouwing van de cijfers te verbeteren. En bouw in het voorstel ook toets momenten in om te kunnen volgen of alles volgens plan verloopt.

### **Mevrouw Koopman (D66) maakt de volgende opmerkingen:**

- Een goede horeca voorziening voor het museum is essentieel.
- Met de gemeente Den Haag moet het gesprek aangegaan worden over bijvoorbeeld de collectie porselein die een nieuwe plek nodig heeft. Een dergelijke collectie is interessant voor o.a. internationale bezoekers.

### **De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- BVR sluit is aan bij de opmerkingen van het CDA ten aanzien van de financiën.
- Momenteel is bij het museum geen sprake van een gezonde bedrijfsvoering. Duidelijk is dat ook afgeschreven worden op de uitstaande leningen.
- Verzocht wordt het voorstel terug te nemen en serieus naar de cijfers te kijken en dan pas terug te komen naar de raad.

### **Mevrouw De Man (OR) maakt de volgende opmerking:**

- OR is geen voorstander van een uitgebreide horeca voorziening in een gesubsidieerde instelling. Dit valt niet te rijmen met elkaar.

### **De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

- Realiseer de nieuwe horeca in het museum in samenwerking met de andere horeca ondernemers in Oud Rijswijk. Stop met het zoneringsbesluit. Dit besluit stimuleert de economische ontwikkeling van Oud Rijswijk totaal niet.
- De VVD houdt moeite met de lening voor het aanvullen van exploitatietekorten. Voorgesteld wordt de lening niet in een keer uit te keren, maar naar behoefte.

**De heer Majjaoui (WIJ)** merkt op dat meer tijd nodig is om een meer realistisch plan voor te leggen. Verzocht wordt deze tijd te nemen.

**Mevrouw Van Nunen (PvdA)** stelt voor meer partijen rond het museum te plaatsen om meer inkomsten te genereren. Geef het museum ook een plek in de city marketing en andere initiatieven om Rijswijk op de kaart te zetten.

## **Tweede termijn college**

### **Wethouder Borsboom reageert als volgt:**

- De gemeentelijke organisatie heeft meegekeken bij het opstellen van de begroting.
- Er bestaat geen 100% garantie dat alles zal lopen zoals vooraf bedacht.
- Er is vertrouwen in de deskundigheid bij het museum om het plan goed uit te voeren.
- Het nieuwe toezichtmodel zorgt voor voldoende sturing bij het museum.
- Toegezegd wordt dat de lening van €133.000,- niet op voorhand wordt uitgekeerd.
- Elk half jaar zal worden teruggekeken op de ontwikkelingen. Voorkomen moet wel dat het museum niet constant bezig is met rapportages opstellen en niet toekomt aan het eigen werk.
- Met de afschrijving van de lening wordt begonnen als het museum weer zwarte cijfers schrijft. Dat zal naar verwachting vanaf 2021 zijn. De afschrijving zal opgenomen worden in de begrotingen.



Forum Stad en Samenleving

28 juni 2018



**De voorzitter** sluit de bespreking van het voorstel en concludeert dat het als bespreekstuk in de raad van 3 juli zal worden besproken.

Gezien het late tijdstip (0.45u) stelt de voorzitter voor de vergadering te sluiten en het raadsvoorstel Fractieondersteuning als bespreekstuk in de raad te agenderen, de overige agendapunten (bespreking van een informatiebrief en een raadsadres) schriftelijk af te doen.

De vergadering wordt gesloten.

(on)gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 11 september juni 2018

De griffier,

de voorzitter,