

**Aanwezig
Voorzitter**

Mevrouw A. Koegler

raadsleden en fractieassistenten:

mevr. M. Alberts
De heer A. van den Berg
De heer E. Braam
De heer D. Cupedo
De heer C. Dolmans
De heer M. van Enk
de heer M. Ezinga
mevr. N. Kames
De heer J. Karremans
mevr. N. Kistemaker
de heer G. Kruger

de heer R. Krumeich
de heer J. Loof (f.a.)
mevr. L. Maliepaard (f.a.)
mevr. R. de Man
mevr. C. Mauer
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. J. Schröter-Haas
De heer R. Veerman
De heer E. van der Veer (f.a.)
De heer M. Weterings
Mevr. E. Woudstra

Portefeuillehouders:

wethouder mevr. Besteman
wethouder mevr. Bentvelzen
wethouder dhr. Keus
wethouder dhr. Lugthart
burgemeester dhr. Verkerk

Forumgriffier:

Dhr. J. Hoefnagel

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Het is acht uur, dat betekent dat we gaan beginnen. Welkom bij het gezamenlijk forum stad en samenleving. In aanloop naar de begrotingsdebatten van 9 november houden we vandaag een gezamenlijk forum. Het is vandaag de bedoeling dat we technische en verduidelijkende vragen stellen naar aanleiding van de tweede halfjaarsrapportage. Dus dat betekent dat we geen politieke beschouwingen vanavond doen. Misschien goed om dat gelijk aan het begin te benadrukken.

2. Algemeen spreekrecht inwoners

De voorzitter: Er hebben zich vanavond geen insprekers gemeld, dus dat agendapunt is gelijk afgedaan. Ik wil ook vandaag mijnheer Van der Veer van de PvdA hartelijk welkom heten, hij is vandaag voor het eerst aanwezig als fractie-assistent, terug van weggeweest. Welkom.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Zijn er vanuit het forum nog aanvullingen op de agenda? De heer Krumeich.

De heer Krumeich (Fractie Krumeich): Sorry, ik kom net binnenzetten. Ik weet niet of het procedureel kan of mag, maar wij werden van de week in de appgroep, was er wat aan de hand. Daar ben ik uitgestapt en ik ben een beetje benieuwd of hier nou de plaats is om dat even aan de orde te stellen.

De voorzitter: Mijnheer Krumeich, u bent net binnen en u kan dit ook nog niet weten. Maar dit soort zaken gaat over de orde van de vergaderingen en over hoe we het buiten de vergaderingen om doen, dat soort zaken kan in het presidium besproken worden.

De heer Krumeich: Oké, prima.

De voorzitter: Dus dat kunt u voor het eerstvolgende presidium agenderen.

De heer Krumeich: Zo leer je nog eens wat.

De voorzitter: Precies. Zijn er verder nog aanvullingen op de agenda? Nee? Dan is daarmee de agenda vastgesteld. Dan hebben we twee agenda... Ah, mijnheer Loof.

De heer Loof (VVD): Ja, excuus, voorzitter. Ik wilde graag nog een klein, noem het een punt van orde of u wilt, toevoegen aan de agenda, over de artikel 44 vragen. Wij wachten als VVD Rijswijk al denk ik vier maanden op antwoord op twee artikel 44 vragen en dat word ik, even grof gezegd, spuugzat. Ik wil gewoon antwoord, zeker als ik zie dat bepaalde fracties binnen een week antwoord krijgen wanneer het over de kermis gaat maar wij wachten vier maanden al op antwoord op twee vragen.

De voorzitter: Mijnheer Loof?

De heer Loof (VVD): Ik weet dat het niet per se de plek is om het nu te doen, maar ik wil het toch gezegd hebben. Dank u.

De voorzitter: Nou, dat heeft u dan alvast goed gereflecteerd. Het is inderdaad niet de plek om dit nu te bespreken. Ik snap dat u het vervelend vindt. Ik vind het zelf overigens ook vervelend om te moeten wachten. Vorige vergadering heeft de burgemeester uitgebreid beantwoord waarom we even moeten wachten. Hij heeft toen ook toegezegd om haast te maken. Ik ga ervan uit, zonder de burgemeester aan te kijken, dat die haast nog steeds geboden is en anders dan verwacht ik een schriftelijke reactie van het college en de burgemeester over waarom het zolang duurt. Maar ik ga er vanuit dat gewoon de voortgang daarin zit. Verder geen aanvulling op de agenda? **Dan is de agenda daarmee vastgesteld.** We hebben twee agendapunten vanavond en voordat ik daarmee ga beginnen wil ik graag even inventariseren wie de woordvoerders per fractie zijn zodat het straks geen rommeltje wordt. Te beginnen bij Beter voor Rijswijk, de heer Braam. Wie gaat het woord voeren over agendapunt 4 en 5?

De heer Kruger (BVR): Voorzitter, punt 4 ben ik woordvoerder en agendapunt 5 mijn technisch specialist Ed Braam.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruger. Gaan we over naar GroenLinks, mevrouw Kistemaker. U voert het woord op allebei de agendapunten, dat is mooi. Gaan we over naar de VVD. Wie zal daar het woord voeren? Mijnheer Ezinga. En D66?

De heer Dolmans (D66): Bij agendapunt 4, even uit mijn hoofd want ik heb de agenda niet voor mijn hoofd, mevrouw Woudstra en de heer Veerman, ene sociaal domein en de andere stad. Bij de

verordeningen doe ik zelf het woord.

De voorzitter: Gaan we over naar de fractie van het CDA, mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Agendapunt 4 mevrouw Schröter en ondergetekende en agendapunt 5 alleen ondergetekende.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Enk. Gaan we over naar de fractie van Rijswijks Belang. Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (RB): Ik doe het van alle twee, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Gaan we over naar de fractie van Wij.

Mevrouw Mauer (Wij): Tot op heden nog geen vragen. We hebben voor nu geen bijdrage, maar mocht iemand het woord voeren dan zal u het merken.

De voorzitter: Dat is goed, dan zie ik uw vinger vanzelf omhooggaan, mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer (Wij): Helemaal goed, helemaal goed.

De voorzitter: Dank u wel. De fractie van Gemeentebelangen Rijswijk is vandaag helaas verhinderd. Gaan we over naar de PvdA. Wie gaat daar het woord voeren? Mevrouw Van Nunen. En Onafhankelijk Rijswijk, even zoeken, dat is denk simpel, he, mevrouw De Man.

Mevrouw De Man (OR): Nou, eigenlijk hebben wij ook nog steeds geen bijdrage. We haken wel in als we iets horen waar we het niet mee eens zijn.

De voorzitter: Dan hebben we de fractie van mijnheer Krumeich maar ja, dat lijkt me simpel.

De heer Krumeich (Fractie Krumeich): Ja, als ik een intelligente bijdrage kan verzinnen, dan doe ik het woord.

De voorzitter: U heeft nog wat fracties voor zich, dus u heeft ongeveer nog een half uurtje de tijd.

4. Raadsvoorstel 2^e halfjaarsrapportage 2021 (21 064)

De voorzitter: Gaan we beginnen met agendapunt 4, het raadsvoorstel tweede halfjaarsrapportage. Te beginnen bij Beter voor Rijswijk, mijnheer Kruger.

De heer Kruger (BVR): Niet veel reacties of vragen, het politieke gedeelte komt binnenkort, dan kan iedereen zijn borst nat maken. Ik heb eigenlijk maar een paar kleine vraagjes en dan ga ik even een pagina 12. Daar kom ik een post tegen van jeugdhulp aan kinderen in het AZC. 90.000 euro. Wij vragen ons af, is dat geen zaak voor het COA of voor de gemeente? Dan wil ik graag een toelichting op. Verderop in het overzichtje staat een post, ik noem het nummer even, dat is makkelijk voor de mensen die daar verstand van hebben, nummer 66300603, daar wordt een bedrag doorgegeven,

antidiscriminatie voorzieningen. Voor 2022 22.000 en de komende jaren loopt het op tot 25.000 euro op jaarbasis. Kunt u mij uitleggen wat daar eigenlijk mee bedoeld wordt want dat ontgaat me een beetje. Dat was eigenlijk in de eerste termijn mijn bijdrage.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, normaal gesproken begin ik eigenlijk met een dankwoordje aan de ambtenaren voor het beantwoorden van vragen, maar dit jaar doen we het anders en stellen we de vragen direct aan het college en de antwoorden op de begroting, die zouden wij vandaag krijgen, maar ik heb begrepen dat we die pas vrijdag krijgen. Ja, we blijven wel aandacht vragen voor tijdige aanlevering aan de raad. Zo kijken we ook erg uit naar de voortgangsrapportage groot project organisatieontwikkeling, waar we gisteren in de auditcommissie dan een presentatie over hebben gekregen. Dan onze vragen, in volgorde. Op pagina acht lezen we dat dividend van Stedin ten gunste wordt gebracht van het groeifonds. Dit terwijl we eerder hadden afgesproken dat we het zouden stoppen in een energiefonds. Hoe zit dat precies? Op pagina 10 bij onderwijshuisvesting, geeft u aan dat er eind 2021 nieuwe leerlingenprognoses moeten worden opgesteld door een extern bureau. Zijn dit andere prognoses dan die we onlangs gepresenteerd hebben gekregen in het raadsvoorstel integraal huisvestingsplan? Op pagina 14 moet er volgens mij de laatste zin bij de alinea vervoersvoorzieningen nog worden verwerkt. Het lijkt een losse opmerking. Pagina 15 was ik een beetje in verwarring. Onder het kopje onafhankelijke cliëntondersteuning staat een tekst over integrale vroeghulp. Dat lijkt me niet exact hetzelfde dus graag een uitleg daarover. Verder geeft u in de rapportage aan dat meer jeugdigen in Rijswijk gemiddeld meer en duurdere zorg krijgen geleverd. Tegelijkertijd lezen we op pagina 17 dat zorg in het gedwongen kader afneemt, wat over het algemeen juist die dure en complexe zorg is. Dus hoe verhoudt zich dat dan precies tot elkaar? Het actieplan jeugd en Wmo, kunt u inzicht geven op de reeds behaalde financiële resultaten, los van de ingezette Hugo gelden? Wat heeft dit plan tot nu toe opgeleverd aan besparingen? Tot slot valt ons op dat er voor cultuur als onderwerp eigenlijk helemaal niks over in de rapportage staat. Zijn hier geen corona compensaties geweest zoals ook voor de sporthallen?

De heer Ezinga (VVD): De VVD Rijswijk heeft voor vanavond een korte vraag voor het college. Vooral hebben wij een opmerking over de gang van zaken en de procedure. De VVD Rijswijk vraagt zich af, waarom is er gekozen voor deze procedure? Waarom een apart forum en geen schriftelijke vragenronde zoals gebruikelijk is? Waarom de spelregels in het laatste jaar ineens aanpassen? Het gerucht gaat dat er een gebrek aan capaciteit is of was in het stadhuis.

De heer Van Enk (CDA, ter interruptie): Nou ja, om even misverstanden te voorkomen. De procedure rond de begroting is natuurlijk een verantwoordelijkheid van de raad. Daarin worden we geadviseerd door de griffie, dat is geen zaak van het college.

De heer Ezinga (VVD): Staat onverlet dat ik hier die opmerking over kan maken. Laten we alsjeblieft geen overheid worden die afgewimpeld met nee, dat is lastig, dus we doen het niet. Nu moeten de ambtenaren alsnog de antwoorden morgen geven, als er geen antwoorden kunnen gegeven worden vanavond, en dat betekent dus dat alsnog schriftelijke beantwoording plaats gaat vinden. Wij zouden graag zien dat er een begroting, een halfjaarsrapportage gewoon een schriftelijke vragenronde heeft. Geen forum en dan direct door naar de begrotingsraad. Drie keer hetzelfde horen, is niet nodig. Dan heel kort over de halfjaarsrapportage. Hoe kijkt de wethouder aan tegen alle tegenvallers en de nagerekende bedragen uit 2016? Dus dan praten we al onder controle. En heeft het zin om straks een begroting goed te keuren als er, zoals kennelijk gebruikelijk is, maar veel bedragen te gokken.

Mevrouw Woudstra (D66): Allereerst dank voor alle stukken die we hebben gekregen. Wij zullen ons het als volgt verdelen. Ik zal drie vragen stellen en mijn collega Rens Veerman zal vijf vragen stellen, maar er zijn acht vragen die we naar de griffie zullen sturen die meer feitelijk zijn, waarvan we dan wel graag zien dat die ruim voor de begroting dan wel tegelijkertijd beantwoord worden omdat we dus geen mogelijkheid hebben om dat eerder schriftelijk in te hebben kunnen dienen. Daar heb ik met de griffie contact over gehad dat de feitelijke vragen ook schriftelijk vanavond aan kunnen worden gegeven. Dus bij dezen volgen die alle acht schriftelijk. Voor de duidelijkheid, we hebben contact gehad met de griffie over het vanavond stellen van inhoudelijke vragen. Daarnaast hebben we ook nog feitelijke vragen. Die zijn eerder, omdat er geen markt was en geen mogelijkheid, niet gesteld. Dus die zullen we aan de griffie doen toekomen na dit overleg, zodat die alsnog beantwoord kunnen worden. Vandaag zullen we ons beperken tot de inbreng op de inhoud. Van mij drie vragen en van mijn collega Rens Veerman vijf vragen. De eerste vraag van mij, de herplant van de bomen bij de A4, er staat een bedrag aangegeven van 80.000 euro in de tweede halfjaarrapportage en er staat dat de herplant is uitgevoerd. Als wij daarlangs rijden, zien we niet goed of dat op die locatie is gebeurd. De vraag is, is dat inderdaad wel uitgevoerd, zijn die kosten dus ook gemaakt of staat dat nog op de planning en is het aantal bomen bekend? Ten tweede, kan de wethouder uiteenzetten wat er aan de hand is met het grootverbruik als het gaat over het riool? Wij zien dat er onderzoek gedaan is en we kennelijk te veel M3 in rekening wilden gaan brengen bij grootverbruikers, dat dat niet goed gecontroleerd kon worden. Maar nu zien we een min en een plus in de opbrengst, ook structureel. Waar gaat die aanpassing van 200.000 euro structureel nu precies over en mocht dat vanavond niet beantwoord kunnen worden, dan krijgen wij daar graag een beter overzicht van. We hebben hier de vorige keer ook naar gevraagd, er zou een overzicht komen. We vinden dat in deze beknopte beschrijving niet terug. Vervolgens, bij de fietspaden Romeinse route wordt er geld gehaald uit fietspaden asfalt om groen te bekostigen langs de Romeinse route. Nu ligt bij mijn weten de fietspad Romeinse route ook naast een autobaan en een voetpad, dus wij begrijpen niet helemaal waarom de fietsers moeten betalen voor het groen langs de route en dat het afgaat van

andere fietspaden die we zouden kunnen asfalteren. Wat is hier nu precies de bedoeling van en wat is hier precies uit bekostigd? Kan het college dat aangeven en waarom is er niet het budget bereikbare stad of reparatie wegen gekozen?

De heer Veerman (D66): Ik begin op pagina 10 onder het programma sociaal domein is een overzicht van de corona pakketten binnen het sociaal domein opgesteld. De vraag is, zijn er aanvullende coronapakketten voor het programma sport en cultuur? Zijn die er? Kunt u een update geven van de gang van zaken van de corona steunpakketten cultuur van 2021. In hoeverre zijn deze gelden inmiddels besteed? Op pagina 11, in het overzicht van de coronapakketten zijn extra middelen opgenomen die zijn ontvangen van het Rijk. Graag ontvangen wij van u een overzicht. Onder andere bij sport zien we dat er 42.000 euro in algemene middelen terechtkomen, ik vraag me af, hadden we die niet misschien anders kunnen besteden? Pagina 12, onder het kopje bijstand wordt als actie het beperken van de uitgave van de re-integratie met 150.000 euro opgenomen. Zorgt dat niet juist tot minder uitstroom en dus tot meer kosten op de lange termijn? Pagina 15, bij de jeugdzorg is vooral de categorie zorg voor licht of verstandelijk beperkten, zeer sterk gestegen tot drieënhalf miljoen op jaarbasis. Wat is volgens de wethouder de oorzaak van deze verhoging en dat die juist deze categorie treft zo ontzettend sterk is gestegen. Heeft dit ook structurele gevolgen, zo ja, zijn deze in de volgende begroting ook verwerkt?

De heer Van Enk (CDA): Ja, het is een beetje zoeken naar de juiste vorm met elkaar. Ik laat me maar een beetje meedrijven op de golf van aanpak bij de andere fracties om niet uit de toon te gaan vallen, en ik snap ook de opmerking van de heer Ezinga. Maar nogmaals, dat moeten we dan als raad met elkaar in het presidium of in de agenda overleggen moeten we daar zelf weer lering uit trekken. We hebben het op een aantal manieren geprobeerd, de afgelopen jaren, en waarschijnlijk is er geen echt ideale manier. Ik zal het dus, net als mijn voorgangers, zo technisch en feitelijk mogelijk maken. Er stond in het raadsvoorstel, dacht ik op pagina 19, dat de verkoop van twee gemeentelijke objecten is vertraagd. Zouden wij kunnen weten om welke objecten het gaat en wat de reden voor de vertraging is? De tweede vraag betreft de tegenvallers bij de aanleg van het nieuwe sportpark, Elsenburg. De hoge kosten voor archeologie, iets van twee halve ton. Ja, was dat niet voorzienbaar, hebben we niet archeologie normaal altijd moeten inboeken, zeker in gebieden waar we weten dat er regelmatig wat gevonden wordt? De projectleider, daar staat dat er extra voorzieningen nodig zijn voor die projectleider van een ton. Dat geld is uitgegeven, maar dat moet nog een krediet voor worden aangevraagd bij de Raad. Waarom deze volgorde? Volgens mij gaat er dan iets fout. De projectleider zou zich, dacht ik, ook bezighouden met de nieuwe accommodatie waar afgelopen jaar nogal wat over te doen geweest is in de raad. Want krijgen we daar nou een sluitende exploitatie of niet? Daar werd veel over gevraagd en daar waren twijfels over. Hoe staat het daarmee? Is er nu een bedrijfsplan met een sluitende exploitatie voordat we die accommodatie

gaan bouwen? Dan, ten derde, de kosten voor afval. Per saldo begrijp ik dat ze die behoorlijk meer stijgen als gevolg van rijksmaatregelen et cetera. Toch zien we bij het volgende agendapunt dat we de heffing op dat punt niet hoger maken dan de inflatiecorrectie. Heeft het college nog overwogen om toch verder te gaan met het toegroeien naar een heffing die de feitelijke kosten gaat dekken? Tot slot, er werd net al even gesproken over budget voor fietsen et cetera, ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om te vragen of, en zo ja hoe ver, het staat met het aanleggen van voldoende fietsenstallingen, klemmen, et cetera in Oud-Rijswijk rond het gebied van de Herenstraat en de markt omdat we daar, ik denk nu inmiddels, twee jaar geleden met een aantal raadsleden hebben rondgefietst en de verwachtingen hoog waren. Dus ik ben zeer benieuwd of we dat nog gaan redden in deze raadsperiode.

Mevrouw Schröter-Haas (CDA): Ik heb twee vragen. Ook de stijging van de licht verstandelijke beperkten, hoe het komt dat deze 3 miljoen stijgen en of dat niet te voorzien was. Daarnaast zien we dat er een besparing is geweest en dat er een stijging in de lasten is gekomen. Ik vraag me af hoe deze zich met elkaar verhouden.

De heer Weterings (RB): Ja, ook wij waren verrast dat we niet de technische vragen van te voren konden inleveren en we hebben daar volgens mij ook geen stemming over gehad in het presidium of in de raad. Er is ons in ieder geval niks voorgelegd. Ik vind het wel zeer dapper dat de wethouders het aandurven om technische vragen te beantwoorden, maar ik vrees het ergste. Ik heb een zevental vragen, voorzitter, en die ga ik allemaal op mijn gemak hier stellen want ik vind het wel heel erg interessant. Pagina 7 over de roltrap op het station Eisenhowerplein, die vallen geregeld uit. Er is een bedrag voor, de kosten zijn 375.000 euro. Nou heeft Rijswijk daar in ieder geval 63.000 euro gevraagd om op te voeren voor noodzakelijke reparaties. Nou wordt dat bedrag, 375.000 euro, wordt voorgelegd in de onderhandelingen met ProRail en de NS. Nu is onze vraag, wat wordt er dan onderhandeld en hoe liggen de verhoudingen? Is het één vierde voor ons, drie vierde voor ProRail of voor de NS? Hoe liggen de verstandhoudingen en hoe zijn die onderhandelingen gelopen? Is daar al wat meer duidelijkheid over? Dat was vraag één. Vraag twee, voorzitter, op pagina 7 is er 40.000 euro voor Baker Tilly wordt er gevraagd voor een onderzoek voor de naheffingen met de scanauto. Nou, op zich zijn we daar ontzettend blij mee, dat tot op de bodem wordt uitgezocht hoe die fout is ontstaan, alleen kan de 40.000 euro nog worden verhaald op de softwareleverancier? Misschien via de verzekering, want nogmaals, het is niet onze schuld, het is een softwarefout en misschien kan je dat softwarebedrijf aansprakelijk stellen voor de gemaakte kosten. Ik vind 40.000 euro, dat is toch behoorlijk wat geld. Dus is dat terug te halen bij de softwareleverancier? Dan pagina 9, voorzitter, het lyceum betaalt de ozb, een declaratie van 37.000 euro. Dat is in twee jaar in één keer gedeclareerd. Waarom is dat niet per jaar? Wat zijn daar de afspraken over? Is dat altijd eens in de twee jaar een rekening sturen of hoort dat per jaar te gaan? Graag een uitleg daarover hoe dat gaat.

Dan pagina 11, als ik te snel ga, moet u het zeggen, hoor. Pagina 11 staat er bij de tabel in het eerste stukje, bij de 66620111, een PGB Wmo uit 2015 min een 53.000 euro. Is dat terugvorderend of is dat nog een oude rekening? Graag uitleg waarom de woorden PGB Wmo uit 2015 staat geregistreerd voor min 53.000 euro. Dat is inmiddels alweer zes jaar geleden. Of is het misschien een term? Graag daar wat uitleg over. Dan, voorzitter, pagina 17, dat is eigenlijk puur een vraag voor ook de interesse. De ondersteuning voor de toeslagaffaire, ruim 190.000 euro. Komt dat geld nog terug via het rijk? Dat was de vraag. Dan ook de vraag over de bomen. Er is 80.000 euro onderhoud aan bomen vanwege de slechte kwaliteit en het omvalgevaar. Rijswijks Belang heeft al eerder zorgen geuit en meer controle verzocht in 2018. In dezelfde halfjaarsrapportage gaf u aan dat u alles deed volgens de wettelijke verplichting. Maar dan schrikken we toch wel dat er schijnbaar 80.000 euro nodig moet zijn voor dus noodreparaties of in ieder geval dat bomen moeten worden weggehaald omdat ze dus kunnen omvallen. Dan vraag ik me af, is de wettelijke verplichting nog wel up-to-date of kunnen wij nog meer bomen verwachten die gaan omvallen de komende jaren? Dus of u graag zou willen onderzoeken hoe het zit met de staat van bomen in Rijswijk en of wij nog voldoen aan die wettelijke verplichting en of die wettelijke verplichting nog wel voldoet aan onze eisen. En dan nog twee vragen, voorzitter. De verkenning van de Geestbrugweg, daar was in het complexe proces van Binckhorst 100.000 euro gereserveerd. Dus uiteindelijk wilt u dat verhogen naar 250.000 euro. Maar er was volgens mij gezegd, bij die CID-Binckhorst, dat wij geen opdrachtgever waren dus ook geen kosten zouden maken. Dus nou zijn we misschien toch een klein beetje opdrachtgever dus we trekken een kwart miljoen uit voor die CID-Binckhorst. Dat verbaast ons ontzettend. En natuurlijk, u geeft aan, het is complexiteit, een complex proces. Maar goed, een kwart miljoen, wordt dat dan verdeeld met de overige partners die wel opdrachtgever zijn van dit project? Als laatste, voorzitter, sportpark Elsenburg, daar moesten wat archeologische onderzoeken plaatsvinden, die zijn ook wettelijk verplicht. Nou, prima, dat is oké dan. Daar is 45.000 euro voor begroot maar dat heeft dan tot meer kosten geleid. Oorspronkelijk 50.000 euro. Maar uit poefsleuven onderzoek bleek dat er op diverse plekken uitgebreider onderzoek moest plaatsvinden voor de archeologische onderzoeken. Dus de meerkosten waren 350.000 euro waarvan er dus maar eigenlijk 95 was opgenomen in het krediet. U vraagt een kwart miljoen overschrijding van archeologische vondsten. Daar heb ik twee vragen over. Eén is, alles wat boven een ton was, moet toch via de raad? Of heb ik dat verkeerd begrepen? Alles boven een ton moest de raad een besluit over nemen of in kennis worden gesteld en nou wordt er in een keer 255.000 euro overschrijding gevraagd voor een archeologisch onderzoek. Dan vragen wij ons af, wat is dan archeologisch onderzocht? Waar kunnen wij die dinosaurius bezichtigen die is gevonden? Staat die in museum Rijswijk of staat hij ergens opgeslagen? Wat is dan archeologisch gevonden bij dat sportpark wat dus een kwart miljoen heeft gekost? Kunnen wij die kosten misschien nog ergens terugverdienen? Want gewoon een vraag, wat is er dan gevonden? Wat is er dan zo nodig om dat archeologisch te onderzoeken? Dus die twee

vragen, alles boven een ton via de raad en waarom is die kwart miljoen nodig om daar verder te onderzoeken op archeologische vondsten?

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ik begin met een compliment, want ik vind het prettig dat het college een doorkijkje geeft in deze tweede halfjaarsrapportage naar hoe de rijksmiddelen zich zeer waarschijnlijk gaan ontwikkelen. Dat vond ik zelf erg prettig om te lezen. Dus daarvoor dank. Dan heb ik een aantal vragen, deels zijn ze al door andere fracties gesteld. Bijvoorbeeld de vraag over 2 t dividend meevaller dividend Stedin. Mevrouw Kistemaker vroeg het ook al en ik zou eigenlijk nog een stapje verder willen gaan. Het zou zo mooi kunnen zijn als bijvoorbeeld een deel daarvan naar energiebesparende producten voor minima kunnen gaan. Heeft het college dat overwogen? Gewoon een technische vraag, zoals u begrijpt. Want het bedrag dat u nu via het Rijk aangeboden heeft om cadeaubonnen aan te vragen, dat bedrag is immers al op en kon door iedereen worden aangevraagd terwijl ik denk dat mogelijk dit ook een mooie doelgroep zou kunnen zijn om een deel van dat dividendbedrag aan te besteden. Wat vindt u daarvan? Dan had ik ook een vraag, net als de heer Veerman, over die 42.000 euro voordeel voor sport. Komen die inderdaad uit het compensatiebedrag van de overheid? Is dat overgebleven? Waarom is dat niet elders geïnvesteerd? Dan had ik ook een vraag, zoals al meerdere fracties hebben gesteld over het beleidsproduct corona, met diverse posten, op pagina 11. Zijn al die bedragen ook daadwerkelijk uitgegeven en waar zitten de bedragen inderdaad voor cultuur en sport? Dus basale vragen, zijn ze ook daadwerkelijk uitgegeven zoals daar in dat rijtje staat. Dan heb ik nog een vraag over de besparing onderwijs AZC. Is die 50.000 euro besparing niet te gebruiken voor het onderwijs AZC in het komende halfjaar? Daar hebben we tenminste ook nog een taak in te verrichten. Dus daar hoor ik graag een antwoord op, wat het college daarvan vindt. Op de bijstand, een behoorlijk tekort, al is dat tekort na de septembercirculaire wel geslonken. Maar waarom gaat u dan besparen met 1 ½ t op re-integratie? Want re-integratie kan juist mensen uit de bijstand helpen. Dus dat begrijp ik niet helemaal, waarom bespaart u op re-integratie van 1 ½ t terwijl u een tekort heeft op de bijstandsuitkering? Kortom, er zitten teveel mensen in de bijstand. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de pilot basisbanen? Ik blijf het gewoon iedere keer vragen. Het is nu inmiddels ruim 15 maanden geleden, kan Haaglanden Beweegt daar als partner geen rol in spelen, voor een basisbaan, de woningcorporatie, of kunt u in het kader van sociale return daar niet iets mee als werkgevers niet in staat zijn om vacatures te leveren. Kortom, creatief denken, misschien helpt dat u, ik hoor graag het antwoord. Is verruiming giften in de bijstand nu officieel geregeld, de motie van juni? Dat hoor ik graag. Is die ook officieel nu gecommuniceerd? We zitten nu eind oktober. Dat was toegezegd al eerder. Dan heb ik nog een vraag over de toename van vragen, aanvragen moet ik zeggen, huishoudelijke hulp. Kunt u die ook honoreren want heeft u ook niet, of de aanbieders, hebben die niet met een tekort aan personeel in deze sector te maken? Ik hoor in ieder geval het een en ander van mensen die, wanneer hun vaste hulp ziek is niet door een vervanger kunnen



worden geholpen. Herkent u die geluiden? Dus kortom, die toename van aanvragen huishoudelijke hulp die in de tweede halfjaarsrapportage staat, knelt die niet met tekort aan personeel in deze sector? Ten aanzien van de gedupeerden toeslagen wil ik nog graag weten of Rijswijk ook gemeentelijke schulden heeft kwijtgescholden zoals de gemeente Den Haag onlangs. Dan heb ik qua investeringskredieten eigenlijk dezelfde vragen als de heer Weterings. Het krediet voor ontwerp Geestbrugweg wordt met 150 procent verhoogd, waarom? Archeologische kosten sportpark zijn echt giga uit de prognosticeerde kosten gegaan. Hoe heeft dat zo uit de hand kunnen lopen? Eigenlijk een beetje aansluitend bij de vraag van de heer Weterings. En de parkeersystemen, waarom worden de meerkosten niet uit de reserve parkeerinkomsten gehaald, voor die 4 of 5G, zal wel 5G zijn, apparatuur. Dan nog één vraag, wat zijn de gevolgen van de vijf ton bestemmingsreserve sociaal domein die overgeheveld wordt naar het tekort van jeugdhulp. Wat betekent dat voor sowieso die verschuiving? Vijf ton is nogal een behoorlijk bedrag.

De voorzitter: Gaan we tenslotte over naar mijnheer Krumeich, of hij nog inbreng heeft in de eerste termijn. Nee? Dan gaan we over naar de beantwoording van het college in de eerste termijn en dan begin ik bij wethouder Keus.

Wethouder Keus: Dank ook aan een ieder voor de vragen. Gelijk of dit de ideale vorm is om de vragen ... Om op deze manier u in de gelegenheid te stellen vragen te stellen. Ja, daar kan ik nu niet zo een twee drie antwoord op geven. Het klopt wel, inderdaad, dat dit de vastgestelde procedure is, ik meen inderdaad in het presidium. Ik denk wel dat het goed is voor een volgende raadsperiode om daar gelijk vanaf het begin af aan goede afspraken met elkaar over te maken. We doen het nu op de manier waarop we het doen en we proberen ... De vragen die ik heb gehoord, volgens mij zijn we goed in staat, als college, om de meeste vragen van u te beantwoorden. Dus op die manier kunnen we alsnog het ambtelijk apparaat ook hopelijk genoeg ontlasten. Ik ga gewoon de fracties even af, ik probeer het ook technisch en kort te houden. De vraag van GroenLinks met betrekking tot het dividend Stedin, ook een vraag van de Partij van de Arbeid. Het dividend waar we het hier over hebben, is gewoon het reguliere dividend. Het is niet voor de cumulatieve preferente aandelen, die worden volgend jaar ingeboekt, die staan wel in de begroting ook al ingeboekt en die komen ... Er wordt voorgesteld om dat aan het groeifonds maar binnen het groeifonds wordt specifiek bedoeld het investeringsfonds energietransitie en klimaat. Daar komt het dividend ten goede aan. En om dan gelijk de aanvullende vraag van de Partij van de Arbeid, om die te beantwoorden, of wij hebben overwogen om het reguliere dividend te, dus de extra 2 t, die we boven verwachting dus nu ontvangen, om die in te zetten in verband met de stijgende gas- en elektriciteitsprijzen, voor die mensen die daar moeite mee hebben om die op te brengen. We hebben dat niet zodanig overwogen. Wat wel het geval is, u refereerde ook aan de RREW-subsidies die wij vanuit het rijk hebben gekregen. Het klopt dat voor de woningeigenaren, dat die subsidie inderdaad dat de



aanvragen, dat was een populaire regeling, dat die pot op is, maar dat er nog steeds geld over is voor huurders voor energiebesparende maatregelen, om daar die tegoedbon voor 80 euro aan te vragen. Dus daar is nog steeds mogelijkheid toe om die aan te vragen. Even kijken, ja, een beetje op het randje van wel of niet een politieke vraag van de fractie van de VVD, hoe ik kijk tegen alle tegenvallers. Ja, wij rapporteren gewoon zowel de tegenvallers als ook meevallers en er verandert een hoop in het jaar. Ik kijk naar bijvoorbeeld de bijstelling op jeugd, is dat inderdaad nog steeds iets wat natuurlijk elke keer vervelend ook is. Je ziet ze ook dat ook eerder vorig jaar in de begroting en ook dit jaar ook weer, dat we echt zien dat er heel veel druk op het kabinet staat om tot een nieuw evenwicht te komen qua financiering ook van deze taken. Je ziet dat daar een aantal zaken de goede kant opgaan maar het is wel echt van belang dat we daar ook heel snel als gemeente, alle gemeenten in Nederland, duidelijkheid over gaan krijgen over die financierbaarheid daarvan en ja, dat daarmee ook gewoon wat meer rust in de begroting te creëren. Maar tegenvallers zijn nooit leuk, dat is geen verrassing. **De vraag van de fractie van D66 over de kosten voor het riool, daar kom ik bij u op terug, met uw ... Ik weet dat ik inderdaad er vorig jaar ook een vraag van u over heb gehad, maar daar wil ik graag schriftelijk bij u op terugkomen** (toezegging).

De voorzitter: Wethouder Keus, kunt u aangeven wanneer u dat doet? Maandag 1 november, zou dat lukken?

Wethouder Keus: **Maandag 1 november dat moet zeker lukken.** Jaartal 2021, terechte vraag. Even kijken, dan heb ik voor mij in ieder geval vragen nog vanuit het CDA over afval. Wij stellen inderdaad als college nu voor om het tarief alleen voor de inflatie te corrigeren. Zoals u weet hebben we al de hoogste afvalstoffenheffing van Nederland, dus dat speelt daarin mee. Maar ook omdat we nu richting een kostendekkendheid van 98 procent denken te komen, dus daar zit echt nog wel wat ruimte in, inderdaad, om hem te verhogen, dat wel. Maar we hebben er nu voor gekozen om op de volle breedte eigenlijk alleen de tarieven en opbrengsten met inflatiecorrectie, om die daarvoor te corrigeren. Even kijken, dan vragen van Rijswijks Belang heb ik één vraag in ieder geval wat betreft mijn portefeuille over de 40.000 euro voor het onderzoek. Ik ben blij dat u ook, u bent de initiatiefnemer van de motie destijds geweest, dus ik ben ook blij om te horen dat u blij bent dat we zo uitvoerig en grondig onderzoek daarnaar verrichten. Een hoop geld maar ik denk ook dat dat belangrijk is omdat daar echt goed gekeken wordt naar de volle breedte van de keten die hier verantwoordelijk is voor de naheffingen. U noemt daarbij één, we krijgen binnenkort ook een conceptrapportage daarvan te zien en wat ik u wel kan aangeven is dat daar niet specifiek één oorzaak te benoemen is die tot de problematiek heeft geleid. Dus er spelen meerdere zaken, denk ik, mee die je moet benoemen om ook echt een goed begrip van het ontstaan van de problematiek te hebben. Dus daarom denk ik, uw vraag, ik snap uw vraag van kan je die kosten niet wellicht neerleggen bij een van de leveranciers, maar dat acht ik niet waarschijnlijk, juist omdat er meerdere

oorzaken aan te wijzen zijn die hebben geleid tot uiteindelijk de problematiek. Dus dan zou er echt een direct een op een causaal verband moeten bestaan en het is er niet. Dan heb ik nog vragen van de Partij van de Arbeid en die heb ik eigenlijk al beantwoord, volgens mij.

Wethouder Bentvelzen: Om maar te beginnen bij de fractie van Beter voor Rijswijk, de vraag rondom het AZC. De gemeente is vanaf 1 januari 2015 formeel verantwoordelijk om jeugdzorg te verstrekken voor kinderen van 0 tot 18 jaar, wat dan ook de verblijfstatus op dat moment is. Dus daar komen die gelden vandaan. Dus wij zijn verantwoordelijk via de regionaal ingekochte jeugdhulp om hen hulp te verlenen. Nou zijn er meerdere fracties die hebben gevraagd, hoe zit het nou met die stijging van de licht verstandelijk beperkten. Die grote stijging is regionaal geconstateerd, kan ik u mededelen, en waar die grote stijging nu exact vandaan komt, dat is nog niet verklaard. We zijn wel bezig met de opzet van de jeugdhulpmonitor. Daarmee wordt dat ook verder uitgezocht en er is ook een stijging in de ... **De stijging van de jeugdzorg an sich**. Het zou ook kunnen zijn dat die aanbieders op een andere manier hun product aan het declareren zijn. **Dus dat wordt uitgezocht**, momenteel, door onze samenwerking met het servicebureau. **Daar kom ik, zo nodig, bij u op terug**. Mijnheer Weterings heeft mij gevraagd om de post PGB Wmo 2015. Nou, dat is inderdaad een term. Dat heeft te maken met het feit dat het zes jaar geleden naar de gemeente is gegaan en die financiële middelen, dat is de bijstelling daarvan. Er is een vraag aan mij gesteld over de verruiming in de bijstand, of dat nu geregeld is. Ja, mevrouw Van Nunen, ik kan u verblijden, eindelijk vanmorgen in het college is die vastgesteld dus de raadsinformatiebrief die komt een dezer dagen, ieder geval voor het weekend, hoop ik, uw kant op. Maar die is vastgesteld in het college. U heeft mij gevraagd hoe die toename zit in die aanvraag van huishoudelijke hulp en of die nog wel gehonoreerd kunnen worden en wat ik daarvan vind. Wat ik daarvan vind, is misschien een beetje een gewetensvraag, maar we hebben gewoon een tekort in het zorglandschap, zowel op huishoudelijke hulp als op allerlei andere posten. De zorg is wat dat betreft hartstikke overbelast. Ik kan u garanderen dat de aanbieders altijd alle zeilen bijzetten om te organiseren dat iemand die hulp behoort te ontvangen dat ook krijgt, maar daarin kunnen ze nooit een 100 procent garantie geven. Dus we zitten erbovenop, we proberen daar echt goed op te letten, gesprekken worden daar ook over gevoerd met de zorgaanbieders zowel huishoudelijke hulp of wat voor zorg dan ook. Het gaat ook over GGZ, begeleiding, niet alleen huishoudelijke hulp die kampt met dit probleem maar we proberen de vragen die er zijn en de hulp die aangevraagd wordt uiteraard te allen tijde te honoreren en goed uit te voeren. Er is mij nog een vraag gesteld, gedupeerden uit de toeslagenaffaire, of de gemeentelijke schulden zijn kwijtgescholden, dat is het geval. Ja, wij hebben ook de gemeentelijke schulden kwijtgescholden vanuit de gemeente Rijswijk. Ik heb nog een vraag uitstaan intern of we dat niet hadden gecommuniceerd aan de raad. Daar heb ik nu nog geen antwoord op. Uw vraag over de besparing van de 150.000 euro in de re-integratie. Daar heeft u niet alleen naar gevraagd maar meerdere uit de raad ook. Nou, ik heb een poging gedaan om de



bezuiniging van de re-integratie te doen omdat er een tekort is op de BUIG. Natuurlijk zitten er nadelen aan bezuinigingen, daar ben ik het volledig met u eens, maar dat is voor wat mij betreft en mijn mening, dat dat geldt voor iedere post in het sociaal domein. Volgens mij is tegelijkertijd de afspraak dat wij hier in ieder geval vanuit het college altijd pogen om binnen ons eigen programma dekking te vinden en dat we dat op deze manier ook gedaan hebben. Dan heb ik nog een vraag openstaan, dat gaat over de basisbanen, ik had het natuurlijk kunnen verwachten. Vandaag is er nog een gesprek geweest met een contactpersoon vanuit Den Haag. We spreken u daar denk ik, tenminste, ik spreek u daar wekelijks over. Het is goed dat u vinger aan de pols houdt. Ik ben aan het kijken of het voor het budget wat we met elkaar hebben afgesproken toch lukt en dat ik dat budget ook niet overschrijdt. En wat contactpersonen in Den Haag voor mij kunnen betekenen binnen de afspraken die wij budgettair gemaakt hebben met deze gemeenteraad. Ik hoop daar met enige spoed op terug te komen om eindelijk met een raadsinformatiebrief naar uw raad te gaan en dat is wat ik er voor nu van kan maken.

Wethouder Van de Laar: Het aantal bomen langs de A4, daar zijn er 200 geplant en heel veel heesters. Dat is al gebeurd, maar dat zijn geen hele grote bomen zoals dat in straten gebeurt. Dan ten aanzien van de gemeentelijke objecten, dat was het oude raadhuis wat later gepland staat en de Voorde. De Voorde zijn we in gesprek met het Zuid-Hollandse landschap, daar is een intentieovereenkomst in de maak en deze week, meen ik, heb ik een overleg daarover. Maar omdat Voorde zo'n toch wel ingewikkeld ding is om te restaureren of te renoveren, heeft dat gewoon wat meer tijd gekost, van beide kanten. De Rijswijks Belang, roltrap 63.000 euro, daar zal zo meteen de heer Lugthart nog iets over zeggen over de gesprekken met ProRail en NS maar in ieder geval hebben wij ervoor gekozen om te zorgen dat de roltrap op zijn minst werkt. Eens even kijken, dan stelt u ook vragen over de bomen langs de A4. Ja, we doen de vragen waarnaar u verwijst in eerdere beantwoordingen ging over de straatbomen en er is een verschil tussen de bomen in de veiligheid op de straten, wat er ook heel veel zijn, en bomen die in de parken onder de boswet vallen. We hebben het hier over de bomen langs de A4 die niet regelmatig worden geïnspecteerd, maar dat doen we wel voor de bomen op straat waarvan we onlangs, in 2021, dus 5000 bomen hebben geïnspecteerd waardoor er 137 gekapt zullen worden. 5000 bomen is een kwart van het straatareaal, om volledige informatie dan te geven, en de komende drie jaren zullen we iedere keer een ander kwart doen zodat er uiteindelijk systematisch om de vier jaar al die bomen worden bekeken. Dat waren alle vragen die ik heb opgeschreven, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van de Laar. Ik zie al iemand nee knikken, maar dat komt eigenlijk in de tweede termijn. Gaan we naar wethouder Lugthart.



Wethouder Lugthart: GroenLinks die vroeg naar de groot project organisatieontwikkeling en wanneer zij dat kan verwachten in de gemeenteraad. Wij hebben er vandaag toevallig de laatste hand aan gelegd, verwachting is volgende week vaststelling in B&W en dan komt 'ie uw kant op. D66 bij monde van mevrouw Woudstra vraag naar de Romeinse route en vanwaar dat groen bekostigd wordt vanuit de fietspaden. Ja, het betreft hier met name de kosten voor nazorg, dus we hebben het dan echt over kabels, leidingen en eventueel wat juridische ondersteuning die daar nog heeft plaatsgevonden. Mijnheer Veerman vroeg, samen met mevrouw Van Nunen, of er nog aanvullende budgetten corona zijn geweest, steunbudgetten voor sport en cultuur. Nou, sport hoort bij mij. Dat is zo, in het corona maatregelenpakket staat nog 2 t. Mevrouw Van Nunen vraagt hoeveel daarvan is uitgegeven, dat is tot op heden 10.000 euro en voor die 190.000 euro wordt nu een pakket van maatregelen opgesteld waarbij we kijken hoe we de verenigingen kunnen ondersteunen en waarbij we de verenigingen kunnen ondersteunen om weer leden aan te trekken. Dat is ook met verenigingen besproken van welke mogelijkheden zien jullie nu waarbij bijvoorbeeld er wat meer aandacht voor een vereniging gevraagd kan worden, waardoor verenigingen die leden zijn tijdens corona zijn verloren, deze weer kunnen aantrekken. Dan hebben er een drietal partijen gevraagd over sportpark Elsendorp. Dat is mijnheer Van Enk van het CDA, de Partij van de Arbeid en Rijswijks Belang. Er wordt gevraagd naar de projectleider, het krediet dat wordt aangevraagd maar waar een gedeelte, moet ik zeggen, van uitgegeven is. Dat klopt, er is een gedeelte uitgegeven. Dat zal ongetwijfeld geen verrassing zijn, dat komt omdat uw raad heeft gevraagd om na fase één ook een fase twee op te stellen, een groot aantal partijen hier heeft gevraagd om wat zaken uit te werken. Mijnheer Van Enk, heeft gevraagd naar een sluitende businesscase, daar wordt hard aan gewerkt en dat wordt door deze medewerker gedaan. Ik verwacht voor het einde van het jaar die aan u te kunnen presenteren. Gemeentebelangen heeft gevraagd om een gebiedsvisie. Ook aan de gebiedsvisie wordt op dit moment hard gewerkt om die toe te voegen en in samenspraak met de verenigingen wordt nu gekeken van, kunnen we ook een landschapsarchitect laten tekenen wat het zou betekenen hoe dat eruit ziet. Dat zijn de zaken die waar budget voor het gevraagd. Het tweede grote punt is dan de archeologie. Mijnheer Weterings zei wel, denk ik, terecht van, alles boven een ton dat moet zeer zeker naar de raad. Collega Besteman en ik hebben hier veelvuldig contact ook met de ambtelijke organisatie over gehad. Nu is het zo dat archeologie, dat is een wettelijke verplichting en op het moment dat de schop de grond in gaat, zullen dit soort werkzaamheden moeten plaatsvinden, daar is feitelijk niks aan te doen. We hebben wel met elkaar gekeken, hoe kunnen we in de toekomst de gemeenteraad in een vroegtijdig stadium hierbij betrekken en de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat vanuit de archeologie wordt er gewoon gegraven. Komt men op een gegeven moment iets tegen, in deze geen dinosaurus, zoals dat u aangeeft, maar een geit. Er is een geitje gevonden. Dan worden deze kosten gemaakt en we zullen inderdaad kijken hoe we in de toekomst ervoor kunnen zorgen dat we deze kosten ook in ieder geval eerder al aan uw raad

kunnen melden, dat weten wij niet. Mijnheer Weterings, u vroeg nog naar de roltrap. Mijn collega Van de Laar die refereerde er al aan. Dit betreft een onderhandeling met de NS en ProRail. We zijn voornemens om een van de twee stations af te stoten omdat wij de enige gemeente in Nederland zijn die ook een station in eigendom hebben en onderdeel daarvan is het totaal vervangen van de roltrappen. Die onderhandeling die loopt verschrikkelijk stroef maar dat is wat hier bedoeld is. Volgens mij, voorzitter ... Nee, dan hebben we nog het parkeersysteem, want u vroeg terecht, mevrouw Van Nunen, waarom worden de kosten niet uit de parkeerreserve betaald? Deze doe ik even uit mijn hoofd, maar volgens mij worden deze wel vanuit de parkeerreserve betaald. **Op pagina 25 zag ik namelijk nog staan dat er geen dekking is aangegeven maar ik check hem voor u en die krijgt u schriftelijk van mij.** In mijn optiek is het zo dat alle kosten voor parkeren, en zeker deze, via de parkeerreserve lopen. Dat is het antwoord voor nu. Hoort u niks van mij, dan kunt u ervan uitgaan dat dat het antwoord is.

Wethouder Besteman: Ik begin bij de fractie van Beter voor Rijswijk. De heer Kruger heeft gevraagd naar de antidiscriminatie voorzieningen op bladzijde 12. Dat betreft een discriminatie meldpunt en dat is een wettelijke taak die de gemeente moet inrichten. De leerlingenprognoses, mevrouw Kistemaker vroeg daarnaar, die worden standaard om de twee jaar geupdate, dus dat is wat u ook in de rapportage aantreft. Als het gaat om cultuur kijk ik ook even naar mevrouw Kistemaker en de heer Veerman, over de cultuurgelden inzake de rijks gelden cultuur heeft al eerder een besluit plaatsgevonden door de raad in de halfjaars- en de jaarrekening 2020. U kunt dat misschien nog even teruglezen in de brief van 6 juli. De eerdere steunpakketten worden nu via de subsidie toegekend of beoordeeld. Ze zijn aangevraagd door de instellingen en worden nu toegekend. Daar wordt over besloten volgende maand. Als het gaat om het vierde steunpakket, corona steunpakket, dan kijk ik nog even naar de heer Veerman. Dat is met de september circulaire gekomen dus we zijn ook voornemens om dat voor cultuur te besteden, dat hebben we ook nodig. Even kijken, de fractie van Rijswijks Belang, de declaratie van de ozb van het Van Vredenburgcollege. Ja, de heer Weterings heeft helemaal gelijk, het is natuurlijk gebruikelijk om dat ieder jaar te declareren, dat is in dit geval niet gebeurd. Maar dat is wel de werkwijze en het neemt ook niet weg dat de gemeente wel de verplichting heeft om die opgelegde ozb op schoolgebouwen terug te geven. Dus dat doen we ook en dat is ook waarom u het in deze rapportage op deze manier aantreft.

Tweede termijn

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Besteman. Gaan we over naar de tweede termijn van het forum. Beter voor Rijswijk, behoefte aan een tweede termijn? Nee, handjes in de lucht zie ik. Gaan we over naar GroenLinks, mevrouw Kistemaker.



Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, ik heb wel behoefte want ik heb nog wel wat vragen. Allereerst over de prognoses. Het is mij nog steeds niet helemaal duidelijk, zijn dit nu andere prognoses dan die onlangs door HEVO zijn opgesteld? Als ze elke twee jaar worden gedaan, waarom worden ze dan nu als incidenteel opgevoerd? Dat is dan een structurele uitgave, lijkt me zo. Dan over de opmerking dat meer jeugdigen in Rijswijk gemiddeld meer en duurdere zorg krijgen terwijl we ook lezen dat de zorg in het gedwongen kader afneemt, op pagina 17. Dus hoe verhoudt zich dat dan tot elkaar? En ik had nog een vraag gesteld over het actieplan jeugd en Wmo, of u al iets kunt vertellen over de behaalde financiële resultaten, los van de Hugo gelden. We hebben ook nog een nieuwe vraag gekregen naar aanleiding van andere vragen over de bomen. Kunt u aangeven wanneer u met het raadsvoorstel aanpassen komgrens natuurbescherming komt en of dat nog deze raadsperiode zal zijn?

Mevrouw Woudstra (D66): Een vraag van mijn kant en twee van de heer Veerman. Mijn vraag over de Romeinse route geeft u aan dat het niet om groen gaat maar om kabels en leidingen. Dan begrijpen wij nog minder waarom het uit dit budget komt en we hadden daar aanvullende vragen bij gesteld, net. Waarom gebeurt dit? Wat gebeurt er dan niet bij de fietspaden in asfalt? En als het niet vandaag kan, krijgen we daar graag nog een nadere toelichting op voor 1 november.

De heer Veerman: College ook bedankt voor het beantwoorden van een aantal vragen, de meeste eigenlijk. Nog even eentje voor de duidelijkheid in tweede termijn aan de wethouder in het kader van sport. 190.000 euro, meer leden, ondersteuning sportverenigingen, dat juichen we natuurlijk van harte toe, zeker als dat geld ook goed ingezet wordt. Er staat 42.000 euro op de begroting van ontvangen huuropbrengsten die vanuit het coronafonds, die niet zijn ingezet. Ik vroeg me af, gaan we daar ook iets mee doen? Kunnen we die daaraan toevoegen en gebeurt dat in 2022, denk ik, neem ik aan, die plannen, die ontwikkeling daarvan. Een aanvullende vraag nog, ik hoor iedereen over de inflatie ook op de kosten van huisvuilverwerking. Hoe gaan we nou die 12,50, wanneer geldt die nou? Daar is nog veel onduidelijkheid over bij heel veel mensen begrijp ik. Ik heb het dan over grofvuil. Hoe kunnen we dat nou duidelijker maken? Is dat nou een stukje communicatie waar we in gebreke blijven als gemeente, door dat niet duidelijk op onze gemeentepagina te zetten? Want daar zie je het dan wel terug maar eigenlijk zie je dat dan misschien niet heel duidelijk terug. Misschien ook een vraag, kunnen we daar misschien iets anders mee doen?

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, twee punten. Ik dacht dat ik mijn vraag over de fietsenstallingen in Oud-Rijswijk, ik zie de wethouder knikken, daar krijg ik nog antwoord op. En het andere is eigenlijk een vraag van mevrouw Van Nunen waar antwoord op werd gegeven, waar ik zelf nu wel geïnteresseerd in ben, gelet op het antwoord. De wethouder zegt, de zorg is inderdaad overbelast, dus het is niet alleen een financieel probleem, maar het klopt wat mevrouw Van Nunen zegt, het is



ook een personeel probleem. Dan horen we: we doen echt ons best et cetera om het allemaal te tackelen, maar de wethouder zei ook iets interessants, ik heb er soms ook mijn eigen ideeën over. Dat duidt denk ik, en dat snap ik ook, het ene geval is nou eenmaal wat urgenter dan het andere geval. Dus zou ik in het vervolg van mevrouw Van Nunen, als ze dat niet erg vindt, nog mogen vragen van, wordt er ook overwogen om dan met prioriteiten te werken? Voor het ene huishouden zal zo'n zorg veel urgenter zijn dan voor het andere huishouden. Dan ben je reëel bezig om met beperkte personele middelen een zaak op te lossen, zou ik zeggen. Misschien dat de wethouder daar nog iets over kan zeggen.

De heer Weterings (RB): Dus als ik het goed begrijp hebben wij in Rijswijk een geit van 350.000 euro, die op is gegraven, echt uniek. Ik zou eigenlijk willen vragen, kan het beest niet worden opgezet in museum Rijswijk, maak er een trekpleister van. Ik hoop dat de media ook meekijkt van jongens, in Rijswijk hebben we een archeologische vondst gedaan van een geit, dat heeft ons 350.000 euro gekost om dat beestje op te graven. Fantastisch, echt een trekpleister. City Marketing, doe er wat mee. Is er überhaupt nog, zijn die botten bewaard? Dat was vraag één, ik hoop het wel. Dan heb ik even heel in de vluchtige beantwoording over de roltrap gemist over de stand van zaken met de onderhandelingen. Dus als de wethouder daar nog antwoord op zou willen geven, graag. De declaratie ozb was duidelijk, wat mevrouw Besteman aangaf. Wel de vraag of in het vervolg dit soort stichtingen of verenigingen gewoon een reminder kunnen krijgen dat we dat gewoon per jaar aanleveren en niet maar wachten totdat er wat komt. Want daardoor komt wel weer 37.000 euro in de min te staan. Dus probeer daar wat actiever op te reageren. De vraag over de toeslagaffaire heb ik of gemist, of niet beantwoord gekregen van mevrouw wethouder Bentvelzen, de 190.000 euro ondersteuning van de toeslagaffaire. Komt het geld nog terug via het Rijk? Die heb ik even gemist of geen antwoord op gehad. Dan eigenlijk als laatste, voorzitter, nogmaals de verkenning Geestbrugweg en de CID Binckhorst. Wij zijn daar geen opdrachtgever, het zou ons ook geen geld kosten. Nou is er toch weer een kwart miljoen gereserveerd. Daar graag iets meer uitleg over.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter, ik vond de vraag, de aanvullende vraag van de heer Van Enk heel goed, dus ik ben ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder met betrekking tot prioritering als het inderdaad zo krap is qua personele inzet. Dus daar sluit ik me graag bij aan. Ik wil nog heel even naar de heer Lugthart aangeven dat op pagina 25 staat dat voor die 40 stuks 4G modems een investeringskrediet wordt voorgesteld aan de raad. Dus vandaar mijn vraag. Of dat, dat komt dus niet uit de reserve parkeerinkomsten dan. Dus dat is het antwoord dat ik u kan geven, wat in de tekst staat. Dan heb ik nog één vraag rondom onderwijs AZC. Die is volgens mij niet beantwoord door mevrouw Besteman. Er is een voordeel op de kosten huur, denk ik, rondom onderwijs AZC in 2021. Mijn vraag was, in de eerste termijn, of die 50.000 euro niet ingezet kan

worden, suggestie, voor onderwijsfaciliteiten vanaf 30 november. Daar hoor ik graag nog een antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Gaan we over naar de beantwoording in tweede termijn van het college, te beginnen bij wethouder Keus.

Wethouder Keus: Ja, voorzitter, ik heb mee zitten schrijven, maar ik heb geen vragen volgens mij, dus vooruit met de geit.

De voorzitter: Ogenblikje, wethouder Keus. Volgens mij komt er een vraag in de herhaling van mevrouw Kistemaker.

Mevrouw Kistemaker (GL, ter interruptie): Ja, voor de derde keer. Het actieplan jeugd en Wmo.

De voorzitter: Ja, die komt bij wethouder Bentvelzen. Maar wethouder Keus, ja, mijnheer Weterings.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Voorzitter, heb ik ook nog een interruptie dat alles boven de ton moest dus via de raad gaan, dus de wethouder financiën. Wethouder Lugthart gaf aan, ja, goed, we gaan het sneller doen, maar kan ik daar toch een toezegging op krijgen dat alles boven een ton toch via een mail of via een bevestiging naar de raad toe komt want ik vind ja, een kwart miljoen dat is anderhalf keer overschrijding van de afspraken.

Wethouder heer Keus: Ja, voorzitter, dat is gewoon conform de financiële verordening, inderdaad. Technisch doen we het volgens mij inderdaad nu met de tweede halfjaarsrapportage, maar ik vind dat we inderdaad daar de raad vroegtijdig ook van op de hoogte moeten brengen.

Wethouder Bentvelzen: Ik denk dat ik de vraag van mevrouw Kistemaker verschuldigd moet blijven op deze avond. **Ik ga er achteraan op welke manier en hoe ik u in ieder geval weer even een heads up kan geven als het gaat om het actieplan jeugd en Wmo. Dus u krijgt het antwoord nog van mij,** dat heeft u nog van mij tegoed. U heeft ook een vraag gesteld, het gedwongen kader neemt af en de specialistische zorg neemt toe. Het gedwongen kader dat betreft het toezicht, de jeugdbescherming en de jeugdreclassering en de specialistische zorg dat komt weer terecht bij de jeugdhulpaanbieder. Dus dat zijn twee verschillende paden. Vandaar dat je dat ook niet met elkaar, tenminste, u heeft gevraagd, hoe verhoudt dit zich met elkaar en dat kan je niet met elkaar vergelijken. Maar goed, ik zie een frons en een twijfel, maar mocht u daar nog wat over vinden, dan hoor ik dat vast en zeker 9 november wel van u terug. Het CDA heeft mij nog gevraagd of in ieder geval gezegd, wordt er overwogen om met prioritering te werken? Nou, ik ga natuurlijk niet over de uitvoering van de zorgaanbieders of hoe zij daarmee omgaan. Wij bij de gemeente, als wij een aanvraag krijgen voor huishoudelijke hulp, dan kijken we naar wat er met een persoon aan de hand is of waarom de hulp wordt gevraagd, ten alle tijden kunnen er spoedaanvragen plaatsvinden en dan wordt er natuurlijk samen met de zorgaanbieders gekeken wie een spoedzaak zo snel mogelijk kan oppakken. Dus daar

wordt altijd wel prioritering aan gegeven. Spoedzaken hebben te allen tijde voorrang, daar wordt ook altijd wel tijd voor ingeruimd, er is ook altijd plek voor ingeruimd, daar moeten we rekening mee houden, net als dat we crisisbedden hebben in de zorg, om daar maar toch een semivergelijking mee te maken. Dus er wordt wel met prioritering gewerkt, alleen om nou volledig op de stoel te gaan zitten van de uitvoerende zorgaanbieder, dat ga ik me niet aan wagen. De fractie van Rijswijks Belang heeft mij nog een vraag gesteld, sorry dat ik die in de eerste termijn gemist heb, die heb ik gewoon echt niet gehoord. Die 190.000 euro toeslagenaffaire, nou, het rijk neemt onverkort en volledig hun verantwoordelijkheid als het gaat om de misstanden die daar zijn ontstaan bij de toeslagenaffaire. Dus er is ons op ons hart gedrukt, en dan kijk ik even mijn collega aan, dat die 190.000 euro ook volledig vergoed wordt door het Rijk. Maar wel alvast stappen te zetten en de mensen te helpen, de gedupeerde slachtoffers een helpende hand te bieden om wel van start te gaan als gemeente zijnde.

De heer Weterings (RB): Heel kort, voorzitter. Staat ergens op een memoblaadje dat we het geld tegoed hebben of is er een systeem voor, dat er ergens een lampje brandt van hé, we hebben nog 190.000 euro tegoed van het Rijk?

Wethouder Bentvelzen: De VNG die zit daar bovenop en ik heb het volste vertrouwen in het VNG.

De heer Weterings (RB): En hier intern? Want we hebben het hier natuurlijk uitgegeven, die 190.000 euro, wordt het hier bijgehouden als ik vragen mag.

Wethouder Bentvelzen: Hier wordt het ook bijgehouden door twee portefeuillehouders. Wij hebben twee- of driewekelijks hebben wij overleg over de toeslagenaffaire dus we zitten er met z'n tweeën boven op.

De heer Weterings (RB): Dank u wel.

Wethouder Van de Laar: Ja, een vraag die ook al een keertje eerder in artikel 44 vragen zijn beantwoord, onder andere over de boswet en de komgrenzen, wat bebouwde kom is en wat niet bebouwde kom is en dat heeft dus effect over waar de boswet wel van toepassing en niet van toepassing is. Dat staat in de planning voor het tweede kwartaal 2022.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Voorzitter, is wethouder Van de Laar het met mij eens, als er 80.000 euro wordt uitgegeven voor slechte kwaliteit bomen die op omvallen staan, dat je dan eigenlijk al te laat bent?

Wethouder Van de Laar: Die vraag begrijp ik niet.

De heer Weterings (RB): Ja, er is een budget beschikbaar gesteld voor 80.000 euro voor bomen die staan op omvallen. De kwaliteit was zo slecht dat ze op omvallen stonden. Dat staat in uw



beantwoording, op omvallen. Dan ben je volgens mij te laat met het onderhoud om te kijken of die bomen van goede kwaliteit zijn. Als ze op omvallen staan, dan ben je te laat. Dus hoe gaan wij dat in de toekomst verbeteren?

Wethouder Van de Laar: Dat is een buitengewoon exacte constatering dat op het moment dat een boom op omvallen staat, dat je dan te laat bent met de periodieke inspectie. De straatbomen worden periodiek geïnspecteerd, dus om de zoveel jaar, en de bomen in het park, met name langs de A4, die werden niet ... Een hele tijd geleden dat die pas geïnspecteerd waren. Totdat Rijkswaterstaat een algemene inspectie langs de hele A4 deed en toen constateerde, hé, het is als een buurman zegt, hé, je dakpannen vallen van het dak, je moet dat oplossen. Dus wij moesten dat oplossen en inderdaad, die bomen moesten we vervangen.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Een heel korte nabrander. Kan ik uit de opmerking van wethouder Van de Laar maken dat er meer controle komt op wegen die dus aan Rijswijk grenzen? Want gebeurt er iets als een boom valt in Rijswijk komt er ook weer in het nieuws, in Rijswijk is er een boom gevallen. Dus zou er dan in samenwerking met onze burens meer inspectie kunnen komen voor de openbare wegen die grenzen aan Rijswijk?

Wethouder Van de Laar: Feit is ook dat er nog geen boom gevallen was, dat moeten we ook wel helder hebben. Maar dit is absoluut aanleiding om te overwegen wat de tijdelijkheid moest zijn, of de periodiek van het inspecteren van dit type bomen. Daar hebben we nog geen besluit over genomen, maar voor de straatbomen is dat dus om de vier jaar.

Wethouder Lugthart: Ik wilde eigenlijk de vraag van mijnheer Van Enk beantwoorden, maar die houd ik even aan. Daar is mijnheer Van Enk weer. Dus ik begin even bij mevrouw Van Nunen. Ik heb net nog even gecheckt en even gemaild met onze concerncontroller, maar alle kosten betrekking hebbend op parkeren, die worden geboekt op parkeren. Dus ook de modems. Mocht u hem nog schriftelijk willen, dan kan ik hem u nog toesturen. Maar deze vallen daaronder. Mijnheer Van Enk stelde een terechte vraag over het fietsparkeren. Ik heb met mijnheer Van Enk ook ooit, volgens mij al enige tijd geleden, daar nog een gesprek gehad omdat u van mening was dat er geen permanente stallingen noodzakelijk zouden zijn. Dat is terecht, dat is ook onderzocht. Want wij zijn tot de conclusie gekomen dat er behoefte is aan pop-up stallingen. Er ligt nu een voorstel voor, het is een pilot om te starten zodra de burgemeester er ook een klap op heeft gegeven, want er zitten nog wat aspecten in met betrekking tot handhaving. Wij verwachten dat we volgende maand gaan starten met een pilot van zes maanden en dat houdt dan in pop up stallingen op marktdagen en tegelijkertijd het bijplaatsen van een groot aantal fietsennietjes en daarmee zou het opgelost moeten zijn. Dus daar gaan we zes maanden mee experimenteren. Station Rijswijk, mijnheer Weterings, u vroeg naar de onderhandelingen met betrekking tot station Rijswijk en wat meer toelichting daarop. Het station op het Eisenhowerplein is in handen van de gemeente Rijswijk. De piramide is van NS en ProRail en eigenlijk is het ons iets waard om te zeggen, goh, laten we met



elkaar bekijken en onderzoeken of dat we naar één uitgang zouden kunnen. Dat is onderdeel van de onderhandeling. Of we daar uiteindelijk uitkomen, dat is de vraag, want het brengt kosten met zich mee. Dat brengt kosten met zich mee, verwijderen van de piramide, het sluiten van de toegang, het anders inrichten van het openbaar gebied en het upgraden van station Rijswijk aan de kant van het Eisenhowerplein. Nou, daarover hebben we inmiddels anderhalf jaar al contacten met NS en ProRail, die onderhandelingen lopen vrij stroef, het gaat om veel geld. We hebben in de MRDH-vergadering van, zeg ik even uit mijn hoofd, vorige maand gezien dat in de gemeente Spijkenisse er ook bijgedragen wordt door de MRDH, dus we vliegen hem nu aan via NS en ProRail en de MRDH om te bekijken, hoe kunnen we de kosten van een upgrade van station Rijswijk betalen en daarover zijn we nog steeds in onderhandeling. Ja, en eveneens vraagt u naar de verkenning Geestbrugweg, want zo moet ik hem duiden. We hebben op de Geestbrugweg op dit moment twee projecten naast elkaar staan en dat is enerzijds de CID, dus dat is zeg maar de ontsluiting vanaf de Binckhorst over de Geestbrugweg naar Delft, dat is één. Daar betalen wij op dit moment niet aan mee en zijn wij ook nog geen opdrachtgever van. Tegelijkertijd heb ik in uw raad ook al meerdere keren aangegeven, ook richting mevrouw Woudstra, dat we bezig zijn met een upgrade van de Geestbrugweg. En die Geestbrugweg die moet in onze optiek leefbaarder en die moet veiliger en we zijn nu een projectplan aan het uitwerken, en die komt zeer snel uw kant op, waarbij we kijken, los van wat er met de CID Binckhorst in de toekomst gaat gebeuren, hoe kunnen we die Geestbrugweg daadwerkelijk verkeersveiliger maken. Daarvoor is dit budget geraamd want ook het moment dat de tram niet vanaf de Binckhorst naar Delft over de Geestbrugweg zou gaan, willen wij wel aanpassingen gaan doen aan de Geestbrugweg en daarvoor is dit bedrag. Ik heb richting mevrouw Woudstra ook al meerdere keren aangegeven, daar combineren we een aantal projecten, dat de Herenstraat, dat is toegang tot het centrum, het tunneltje waarover u een besluit genomen heeft en de Geestbrugweg. Die dossiers, daar wordt nu aan gewerkt en ik zeg even uit mijn hoofd dat het stuk al uw kant op komt op in ieder geval binnen zeer afzienbare tijd bij u is. Ja, en dan tot slot sport, voorzitter. Dat betreft de vraag van de heer Veerman. Als we even kijken naar de 42.000 waar u het over heeft, dat is eigenlijk een broekzak vestzak en die loopt tegen elkaar weg. We hebben extra kosten voor de exploitatie gemaakt, we hebben natuurlijk de TVS-regeling en we compenseren eigenlijk de extra kosten voor de exploitatie. Dus deze is uitgegeven, de 190 staat nog open. Dus het is een compensatieregeling geweest vanuit het rijk. Voorzitter, ik zie mijnheer Weterings nog.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Ik hoor wethouder Lugthart zeggen, tot slot, alleen hij vergeet de vragen over de 350.000 euro kostende geit. Zijn die botten bewaard? Kunnen die naar een museum? Zijn die nog in stand? Want ik zie er wel een marketingprojectje in. Aan de ene kant misschien wel een hoop lachers op de hand, maar aan de andere kant kan je misschien weer die 350.000 euro terugverdienen voor museumbezoeken. Zijn die botten nog in stand gebleven?

Wethouder Lugthart: Voorzitter, nu wordt het een beetje flauw, maar die vraag moet ik toch aan

mijn collega archeologie laten. Het Elsenburg valt onder mij en archeologie onder mijn collega Besteman. Dus die zal die vraag zeker beantwoorden.

De heer Weterings (RB): Maar omdat u antwoord gaf over er is een geit gevonden. Ik denk, nou, dan gaat u daar ook op antwoorden.

Wethouder Besteman: Ja, ik dacht, ik neem hem meteen over, over de geit. Normaal gesproken is de procedure als volgt, voorzitter, wordt er eerst onderzoek gedaan naar wat er gevonden wordt in de grond en dan inderdaad vind ik het een heel goede suggestie om daar zaken tentoon te stellen en zeker als dat kan in museum Rijswijk. Dus ik zal daar nader induiken en ik zal uw suggestie ter harte nemen. Want het is inderdaad, en dat zegt de heer Weterings terecht, ja, ik wil niet helemaal nu alle kanten op gaan maar er wordt ongelooflijk veel moois gevonden in die grond in Rijswijk buiten en we hebben een rijk cultureel erfgoed in Rijswijk. Dus dat moeten we inzetten voor iedereen in de stad maar ook breder. Voorzitter, nog even over de leerlingenprognoses. Ja, ik zie mevrouw Kistemaker mij al ... Inderdaad, die zijn structureel. Afgelopen jaar hebben we de incidentele kosten HEVA moeten afrekenen, daarnaast nog wat advies ingewonnen ook over de aanvraag voor het islamitische onderwijs. Normaal gesproken zit het in de begroting, maar ik zal u wel toezeggen om daar nog even goed naar te kijken of we nu ook ... We zijn tenslotte groeigemeente, daar goed in voorzien want dat is belangrijk. Als het gaat om de onderwijshuisvesting AZC heeft collega Van de Laar over gezegd dat hij daarover in gesprek is met het COA, daar is op dit moment nog geen oplossing voor. Ik ben in gesprek met Librijn dus we weten nu nog niet hoe dat er verder uit gaat zien, maar we komen daarop terug.

Mevrouw Woudstra (D66, ter interruptie): Ik heb gevraagd naar de Romeinse route en ik heb geen antwoord gehoord.

Wethouder Lugthart: Ja, voorzitter, dat ben ik. Ik heb het antwoord gegeven zoals ik van mening was dat het antwoord is. **We checken hem nogmaals en u krijgt hem voor aanstaande dinsdag schriftelijk.** Het antwoord blijft wel dat het kosten zijn die we gemaakt hebben om, maar ik zag wat uw reactie was, dus u krijgt hem op schrift en dan hebben we volgens mij inderdaad het er nog over.

Mevrouw Kistemaker (GL, ter interruptie): Ja, fijn dat we een update krijgen over het actieplan jeugd en Wmo. Ja, u voelt hem misschien al aankomen, zou dat voor de begrotingsbehandeling nog kunnen?

Wethouder Bentvelzen: Voorzitter, daar kan ik kort over zijn, dat antwoord is nee.

Mevrouw Kistemaker: Wanneer dan wel?

Wethouder Bentvelzen: Daar moet ik intern navraag over doen, zoals ik met het aangegeven dus vandaar dat ik al aangaf, ik verwacht dat u daar 9 november op terugkomt en dan zorg ik dat daar een bevredigend ligt voor zowel u als voor mij.

Mevrouw Van Nunen (PvdA, ter interruptie): Ja, voorzitter, ik vond het wel een erg makkelijk antwoord van wethouder Besteman. Ik constateer een voordeel van 50.000 euro bij onderwijsvoorzieningen AZC, een voordeel. Ik wil dat toch nog heel even onder de aandacht brengen van het college. Ja?

Wethouder Besteman: Nou, voorzitter, zeker daarvan akte, maar in feite is de rapportage natuurlijk opgesteld door het college. Ik begrijp wel uw opmerking, denk ik, die daar achter zit en wij zijn hard aan het werk om het goed te regelen, voorzitter.

Mevrouw Kames (RB): Ik wil eigenlijk alleen een punt van orde maken. Op pagina 2 staat er namelijk, diverse onderzoeken maken duidelijk dat de bestuurlijke inrichting te maken heeft met twee structurele problemen. Nou, ik heb het ondertussen tien keer nagelezen, ik ga dat ook nu even zeggen, maar het is voor mij volkomen onduidelijk wat hier staat. Onvoldoende financieel evenwicht tussen de opgave waar decentrale overheden voorstaan en de mate waarin zij financieel afhankelijk zijn van de rijksoverheid, respectievelijk mogelijkheden hebben om zelf financieel bij te sturen en nou komt helemaal de heel belangrijke waar ik echt niks van begrijp, een disbalans tussen autonomie en medebewind waarbij de provincie ziet dat de grondwettelijke betekenis van de autonomie van de decentrale overheden sterk vervaagd. Ik hoop dat iemand dat voor mij kan vertalen, want ik begrijp er echt niets van.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kames. Wethouder Keus kan daar vast een heel mooie samenvatting in Jip en Janneke taal van maken.

Wethouder Keus: Nou, tot nu toe dacht ik mijn studie politicologie zinloos was, maar nu eindelijk komt het van pas om een keer wat daarover te zeggen. Nee, het is ook een ingewikkelde zin, maar het gaat in feite inderdaad om, gemeenten hebben een autonome taak, we zijn eigenlijk autonoom van het rijk en de provincie om zelf dingen te doen, maar we hebben inderdaad ook, ik zie de heer Loof ook, het huis van Thorbecke, die wil hij gelijk gaan aanhalen, denk ik. Maar we hebben ook taken die wij vanuit het rijk als gemeente opgedragen krijgen, die wij vanuit medebewind moeten uitvoeren. En eigenlijk de stelling daarin is dat dat eigenlijk in disbalans is. Dus sommigen zeggen om het wat makkelijker te maken, wij zijn eigenlijk een soort van uitvoeringsorganisatie van het rijk geworden. Dat is eigenlijk het verwijt wat er vanuit veel gemeentes komt naar het rijk toe. Dus we krijgen wel de taken, maar we krijgen niet de ruimte en de vrijheid om daar zelf, naar eigen inzicht, uitvoering aan te geven.

Mevrouw Kames: Dank u wel voor de uitleg, maar ik snap hem nog niet helemaal. Maar zou er een mogelijkheid zijn dat dit toch een beetje meer, ik noem het dan maar even Jip en Janneke taal gesteld kan worden, want ik heb samen met mijn collega Marc Weterings de vragen ook allemaal opgesteld, maar ik kon hier echt niets mee.

Wethouder Keus: Nee, daar moeten we gewoon echt scherp op blijven.

De voorzitter: En uiteraard staat het u altijd vrij om een kopje koffie te drinken met wethouder Keus.
Wethouder Keus: Ik leg het graag heel vaak nog een keer uit.

De voorzitter: Sluiten we daarmee agendapunt 4 af. De vragen die nog niet beantwoord zijn, daar krijgt u uiterlijk maandag schriftelijk reactie op van het college. Het is uiteraard geen akkoordstuk, dat zou mooi zijn, maar **het wordt een bespreekstuk** dus we gaan het daar 9 november verder over hebben.

5. Raadsvoorstel verordeningen voor gemeentelijke belastingen en heffingen voor het jaar 2022 (21 065)

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 5, het raadsvoorstel verordeningen voor gemeentelijke belastingen en heffingen. Gaan we naar Beter voor Rijswijk, mijnheer Braam.

De heer Braam (BVR): Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik via de wethouder de ambtenaren bedanken voor met name de was/wordt tabel, want dat is voor mij altijd een houvast om te kijken van wat verandert er nou echt specifiek het komend jaar op de diverse fronten. Het eerste wat me eigenlijk opviel was dat feitelijk we in heel wat verordeningen niets laten veranderen terwijl vrijwel in het begin van de begroting ook wordt aangegeven dat voor 2022 de inflatiecorrectie over de hele linie wordt toegepast. Dus de eerste vraag die ik feitelijk heb is, waarom dus dan blijkbaar heel wat posten gelijk blijven. Dan zou ik verder u toch in de was/wordt tabel nog even willen wijzen op een foutje onder de parkeerbelastingen. Daar wordt in het tabelletje rondom het Waldhoornplein, Laan te Blotinghe, Jacob van Offwegenlaan een tariefje toegepast van maar liefst 7 euro per uur. Nou, dat zal ongetwijfeld 1,50 per uur zijn, dus dat moet even worden aangepast. En de teksten die erachter staan zijn natuurlijk nu niet meer van toepassing omdat er nog maar één uur vrij van parkeerbelasting is. Dat wil ik hierover sowieso meegeven en ja, verder is het toch denk ik aardig om ook naar buiten toe rond om de ozb, de verhoging van 1,5 procent gemiddeld over de hele linie natuurlijk, trok naar buiten te melden dat we als gemeente Rijswijk, anders dan ook veel andere gemeentes, het percentage naar beneden corrigeren op het moment als de woningen gemiddeld met meer dan de inflatiecorrectie stijgen. Het zou denk ik goed zijn om dat ook naar buiten te brengen, want het komt nu heel raar over dat we elke keer maar weer meer geld halen terwijl dat natuurlijk maar een heel klein beetje waar is, omdat er ook daar waar sprake is van een stijging van 15 procent we geen 15 procent ozb gaan binnenfietsen maar er dus in werkelijkheid nog een forse correctie plaatsvindt op het percentage wat we toepassen. Ik denk dat het wel zeer serieus goed is om dat ook naar buiten te brengen, want het komt nu over alsof we maar consequent binnenharken. Verder denk ik dat het gewoon een goede zaak is, maar daar zal zeker in de

begrotingsraad nog op terug worden gekomen om eens goed te kijken of de verhogingen echt wel noodzakelijk zijn het komend jaar. Daar wil ik het graag bij laten, voorzitter.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, ook wij hadden nog wat puntjes op de tarieventabel parkeerbelasting. Er wordt namelijk geschreven dat ieder volgende bewonersvergunning 45 euro kost, maar vorig jaar is er een amendement tijdens de begrotingsbehandeling aangenomen waarin wordt gesteld dat een derde en volgende vergunning 180 euro zou gaan kosten en dat is niet verwerkt hierin. Dus het lijkt niet te kloppen. Daarnaast wordt er ook verwezen naar de verordening 2016 terwijl we in juni van dit jaar deze verordening hebben ingetrokken. Dus ook dat klopt niet. Wat volgens ons ook niet helemaal klopt is dat de parkeerbelasting opnieuw niet wordt geïndexeerd. Alle belastingen en heffingen worden met 1,5 procent verhoogd, behalve de parkeerbelasting, en dat gebeurt nu eigenlijk al jarenlang. Het argument hiervoor horen we ook al jarenlang, namelijk rust op het parkeerdossier. Maar hoeveel onrust geeft indexering nu eigenlijk en hoe lang hebben we nog rust nodig op dit dossier? Vorig jaar hebben we een flinke verhoging van de afvalstoffenheffing gehad wat de nodige onrust heeft gegeven, maar toch verhogen we die dit jaar weer met 1,5 procent. We horen daarom eens graag een uitleg waarom parkeerbelasting opnieuw niet wordt geïndexeerd en met rust op het dossier, nemen wij als antwoord echt geen genoeg meer.

De heer Loof (VVD): Ja, voorzitter, wij hebben als VVD Rijswijk geen inbreng op dit moment behalve dan dat ik alvast kan meegeven dat wij dit uiteraard als bespreekstuk in de begrotingsraad willen behandelen.

De heer Dolmans (D66): Ja, ik wil me aansluiten bij de heer Braam. Ik denk dat het echt ontzettend belangrijk is om aan de Rijswijkse burger uit te leggen dat met de waardeinstijgingen van de huizen ook niet de ozb met hetzelfde percentage omhooggaat, maar dat het belastingtarief fors wordt verlaagd. Dat is ontzettend belangrijk om uit te leggen, want daar bestaat echt ontzettend veel misverstand over. Dan wil ik toch nog even terugkomen op de opmerking die mijn collega Veerman maakte over de afvalstoffenheffing want daar geldt eigenlijk hetzelfde. Die 12,50 die is niet goed uitgelegd. Mensen denken dat als ze de boel wegbrengen naar het afvalstation, dat ze dat ook moeten betalen en dat is niet zo. Dat moet echt gewoon nog een keer heel goed uitgelegd worden. Want ja, daardoor ontstaat het misverstand dat we de afvalstoffenheffing als melkkoe gebruiken terwijl het helemaal niet zo is. We proberen dat juist te gebruiken om ervoor te zorgen dat we het afval in Rijswijk verminderen en de kosten goed kunnen beheersen. Daarom wil ik nogmaals even aan het college vragen van, ga nog eens een keertje de boer op, leg nog een keer goed uit wat die verordening inhoudt, met name die 12,50 voor het grofvuil.



De heer Van Enk (CDA): Ik wil wel graag hartelijk aansluiten bij de woorden van de heer Braam en de heer Dolmans. Zowel over de afvalstoffenheffing maar vooral over de inflatiecorrectie op de ozb en de beperkte reikwijdte daarvan, waar we in Rijswijk constant voor kiezen. Ik heb verder nog een wat meer technische vraag misschien, dat gaat over de invordering van marktgelden. Daar spreken we niet vaak over. Ik heb er één keer een vraag over gesteld, daar heb ik nooit duidelijkheid op gekregen en ik zou het vandaag nog graag even aan de wethouder mee willen geven. Er is ook sprake in de verordening van een wachtlijst. Daar kunnen gegadigden zich melden voor een standplaats en mijn vraag is, zou er op kunnen worden gelet dat standplaatsen, die vaak ook nog per sector worden uitgegeven, dat die niet naar een en hetzelfde bedrijf gaan. Want ik hoor hier en daar dat een ondernemer met zo'n zelfde product meer dan een standplaats, soms wel drie, in neemt en als ik dat dan argeloos vraag, als consument, dan wordt er gezegd ja, maar anders gaat een concurrent daar staan. Dat is een fenomeen, ik weet absoluut niet of het veel voorkomt, maar ik wil gewoon de aandacht daarvoor vragen, omdat ik denk dat het niet in het belang is van de consument.

De heer Weterings (RB): Eigenlijk in de lijn van de heer Dolmans van D66, dat de communicatie naar buiten toe toch wel in gebreke is gebleven met betrekking tot het grofvuil. Social media is ook echt ontploft bij de berichtgevingen die door de lokale pers waren opgepakt, alleen kan ik wel begrijpen, als je op een gegeven moment al in Rijswijk de allerhoogste afvalstoffenheffing van Nederland en er wordt gezegd, ja, het komt door tussendoor bijplaatsingen en als Rijswijks Belang dan vraagt, goed, ga dan die bijplaatsingen aanpakken door cameratoezicht, blijft dat een heel lange tijd liggen. Er is nog steeds niks uit de koker gekomen, dat vinden we heel erg jammer, en nou moeten Rijswijkers eigenlijk nog meer gaan betalen, ook al is het maar een inflatiepercentage van 1,5 procent, weer met die afvalstoffenheffing en voor grofvuil moet er nog meer betaald worden en de allerhoogste afvalstoffenheffing van Nederland gaat nu weer 1,5 procent omhoog. Rijswijks Belang zou willen verzoeken, en dat gaan we ook met een motie doen, om in ieder geval die 1,5 procent voor dit jaar te bevriezen om te kijken of inderdaad het grofvuilverhaal van die 12,50, of dat al in te lopen valt dan voor de gemeente. Maar voor de buitenkant denk ik niet dat dit te begrijpen is, dat we het weer met 1,5 procent laten stijgen. Want we hebben al de allerhoogste. En een goede oplossing, hoe dat komt of hoe het is ontstaan, is er nog steeds niet echt gekomen. En ook, zoals ik al zei, de aanpak van illegaal vuildumpers, is nog geen actie op ondernomen. Dus waarom zouden andere Rijswijkers moeten boeten voor wetovertreders die hier hun vuil komen dumpen? Dus nogmaals, wij zullen een motie indienen om in ieder geval voor dit jaar die 1,5 procent te bevriezen en de afvalstoffenheffing niet te verhogen. Dan, voorzitter, betreft nog een kleine opmerking voor de toeristenbelasting. Wij begrijpen dat die in 2020 en 2021 op nul is gezet, dat daarmee zo'n 575.000 euro is daarvoor besteed uit het groeifonds. Maar dan gaat u, ja, voor de komende jaren, 2023, gaat die ruim een euro omhoog en 2024 gaat 'ie anderhalf euro omhoog. Dus je gaat van de 2,49 naar de 4 euro toe.



Oké, dat kan. Toeristen die hier komen die moeten dan een hoge belasting betalen. De vraag is, zorg dan dat er bij die hotels ook een goede citymarketing aanwezig is. Een mooie flyer, wat kan je doen in Rijswijk, waar kan je lekker eten, waar kan je bowlen, waar kan je naar een museum gaan. Op dit moment ontbreekt het nog bij bepaalde toeristische attracties, laten we maar zeggen, zoals ook laatst met Spa Savarin zelf maar iets bedacht met de ondernemer iets uit te ruilen, dat ze bij ons komen eten en later naar een ander restaurant kunnen. Dus dan zou de gemeente best wel kunnen helpen met een simpele flyer van a tot z wat er te doen is in Rijswijk. Als mensen hier komen en ze schrikken even van die 4 euro, ook, wacht even, maar daar kunnen we wel heel veel voor gaan bezichtigen in Rijswijk. Dus een heel simpele flyer van a tot z wat er te doen is in Rijswijk. Wilt u daarover nadenken? Dat is voor mijn eerste termijn.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, ik sluit me in zekere zin ook aan bij de communicatie over de grofvuil eigen bijdrage en dan vooral op een ander aspect, namelijk dat minima niet hoeven te betalen. Dat is ook niet goed gecommuniceerd door het college. Dat is namelijk iets wat we nog lopende het debat door onder andere mijn partij en ook door GroenLinks, hebben gevraagd aan het college om die minima niet te belasten met een eigen bijdrage grofvuil. Dat denken een heleboel mensen wel. Daar wordt in ieder geval, laat ik het zo zeggen, mevrouw Bentvelzen was er zelf ook getuige van in het weekend, op social media wordt daar nog wel behoorlijk op gereageerd. Dus misschien kunt u daar in de communicatie ook nog wat verbeteren. Ik wil graag weten welke posten in de afvalstoffenheffing zitten. Zijn dat nu dezelfde posten nog als vorig jaar? Ik denk het wel, aangezien de inflatiecorrectie met een paar ... De inflatiecorrectietoepassing betekent dat met een paar euro de heffing omhooggaat, zag ik. Dus daar zit nog de kwijschelding in? Retorische vraag maar ik zie het antwoord, de wethouder knikt al. Dus dat vind ik een belangrijk punt en dat is dan volgens mij ook een compliment naar mevrouw Bentvelzen dat ze daar in het college de handen gewoon wel voor op elkaar heeft gekregen, dat die kwijschelding erin blijft. Daar hebben we het namelijk ieder jaar nog over in het politieke debat, en dat zal ook dit jaar ongetwijfeld wel weer op 9 november ook weer losbarsten. Dat is dan een ander punt voor het politieke debat, die kwijschelding. De verlaging ozb, ja, dat is wel mooi, op zich, met een 900^e van een percentage, maar daadwerkelijk zullen de mensen natuurlijk meer gaan betalen door inderdaad, wat de heer Dolmans zei, de explosieve waardestijging van huizen. Dus u kunt het goed communiceren, zoals twee partijen hier vragen maar uiteindelijk, in het daadwerkelijke nettobedrag, zal er alleen maar meer betaald moeten worden. Dat wil ik dan toch nog wel even als concreet punt meegeven. En wij zijn ook trouwens nooit als Partij van de Arbeid voor een lage ozb heffing geweest. Maar goed, ook politiek. Voorzitter, ik had het eigenlijk over die publicatie rondom de minima die niet hoeven te betalen voor grofvuil. Voorzitter, dat was eigenlijk mijn enige vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Gaan we over naar de beantwoording van het college in eerste termijn. Ik wil wel heel even vragen om met elkaar nog heel even de rust in de zaal te bewaren. Ik begrijp dat het erg technisch is en soms een beetje saai, maar we zijn bijna klaar. Wethouder Keus.

Wethouder Keus: Saai?

De voorzitter: Misschien is dat dan persoonlijke perceptie, dat kan ook. Wethouder Keus.

Wethouder Keus: Ik wou net zeggen, dan doet u het onderwerp echt tekort. Dan gaan we een beetje leven in de tent brengen, voorzitter. Voorzitter, ik heb van meerdere fracties de vraag gekregen om vooral ook heel goed, of in ieder geval een oproep, om heel goed uit te leggen met betrekking tot de ozb maar ook als het gaat over afval en in het bijzonder ook het ophalen van grofvuil, ik denk in zijn algemeenheid dat je moet zeggen dat het gewoon heel belangrijk is ook om te communiceren en goed de burger mee te nemen van de grondslag van de belasting, wat daarmee gedaan wordt en welke voordelen, dat is goed voor de belastingmoraal. Maar ik denk ook, vooral als het gaat over de ozb, dat is heel verwarrend. Dat begrijp ik, dat is een complexe methodiek, bijna, en vooral bij de stijgende huizenprijzen is het heel onoverzichtelijk. Er leeft bij veel mensen het idee dat met hetzelfde percentage inderdaad meer ozb afgedragen moet worden. Dus die neem ik op om te kijken hoe we dat op een goede manier kunnen communiceren over hoe, dat vooral de opbrengst inderdaad centraal staat voor de gemeente. Die is met inflatie gecorrigeerd. En inderdaad, er gaat dus een percentage voor de heffing, die gaat dus inderdaad omlaag en ik denk dat dat, daar zit even de uitdaging om dat goed te communiceren maar die pak ik op. Dank ook inderdaad voor die oproep aan de fracties. Dat geldt ook voor de communicatie, ik weet dat er een ... Er is volgens mij een advertentie voor groot Rijswijk in de maak om ook voor het ophalen van grofvuil, om daar goed in te communiceren wat dat nou precies behelst en wat het niet behelst en volgens mij, ik heb er nog niet goed naar kunnen kijken, maar zou daar ook iets opgemerkt moet worden ook over de minima. Wat inderdaad, het is, die zijn daarvan uitgesloten omdat die gewoon de afvalstoffenheffing, of de verordening daarvoor toepassing is. Dus die hoeven dat bedrag dus niet te betalen. Voorzitter, even kijken, de vragen ten aanzien van het parkeren, die doet collega Lugthart. Ik meen dat Rijswijks Belang, die deed eigenlijk al een inkijkje geven over de bijdrage in het begrotingsdebat over de indexering. Kijk, ik wil u alleen, kijk u heeft het over een motie maar het staat u natuurlijk vrij om een amendement inderdaad in te dienen om dat aan te passen. Ik denk ook dat u dat bedoelt. Ja, het staat u vrij natuurlijk om die inflatiecorrectie, om die niet toe te passen, slaat daarmee wel een gat in de begroting en daarnaast, ja, iedereen die het nieuws volgt ziet ook dat we te maken hebben met inflatie. Dus ook alles wat wij zelf moeten inkopen als gemeente, zullen wij tegen hogere prijzen ook moeten doen. Dus de inflatiecorrectie waar we nu rekening mee houden, 1,5 procent, die is niet realistisch want de inflatie ligt gewoon in het, die ligt hoger. Nogmaals, het staat u vrij, maar u slaat daar wel mee een gat in de begroting.

De heer Van Enk (CDA, ter interruptie): Nou ja, ik wil opmerken dat het dan wel een amendement in Jip en Janneke taal moet zijn.

Wethouder Keus: Ja, dan beginnen we met het woord amendement, denk ik.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Voorzitter, ik begrijp wat wethouder Keus zegt, alleen ook in het bedrijfsleven, als je bij bepaalde klanten een jarenlange goede verstandhouding hebt en die klant betaalt al een heel hoge prijs, dan kan je hem ook wel eens dat jaar geen verhoging aanbieden. Rijswijks Belang is van mening dat vooral voor die afvalstoffenheffing, dat het niet uit te leggen valt, als je al de hoogste heffing hebt van Nederland. Kijk, die andere heffingen die vallen uit te leggen, maar vooral jullie die afvalstoffenheffingen, valt niet meer uit te leggen. Dus onze oproep is echt, bevrozen voor een jaartje, we komen inderdaad met een amendement, en daarna kijken we volgend jaar hoe we daar voorstaan. Nu verhogen, dat is echt niet uit te leggen.

Wethouder Keus: Ja, voorzitter, dat is een politieke afweging natuurlijk. Het vorige agendapunt hebben we het natuurlijk ook over de kostendekkendheid gehad. De inzet is eigenlijk om het tarief kostendekkend te maken. Dus dat betekent eigenlijk dat we nog 2 procent omhoog zouden kunnen gaan. Maar daarvoor wordt nu geen voorstel gedaan.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Voorzitter, als je het kostendekkend wil maken, dan wordt het toch eens een keer tijd dat we het geld gaan terughalen bij de daders die het vuil hier dumpen? Dus waar blijft dan het cameratoezicht, om de daders te pakken. Dan kan de belasting omlaag, want we hebben de hoogste afvalstoffenheffing door het bijplaatsen en het dumpen van illegaal vuil. Ga daar eens op inzetten, pak een keer die daders. Niet de Rijswijkers laten bloeden voor wat andere mensen hier aanrichten in Rijswijk.

De heer Dolmans (D66, ter interruptie): Dat zijn ook Rijswijkers, mijnheer Weterings.

De heer Weterings (RB): Of die Rijswijkers dan, pak ze aan, die vervuilers. Het interesseert me niet waar ze vandaan komen.

De voorzitter: Ik pak de discussie even terug. Uiteraard, 9 november is er nog volop ruimte om daar de discussie en het debat over te voeren met elkaar. Wethouder Keus.

Wethouder Keus: Ja, voorzitter, daar sluit ik me bij aan. Laten we die discussie inderdaad de negende met elkaar voeren. Ik had volgens mij, als ik nu kijk, volgens mij verder geen vragen meer. Dat was het voor mij in eerste termijn.

Wethouder Bentvelzen: Ja, voorzitter, ik had geen vraag, maar mevrouw Van Nunen die triggerde mij toch door even de kwijtschelding afvalstoffenheffing aan te halen. Het is natuurlijk altijd onderdeel van gesprek, zeker omdat een aantal partijen in deze raad van mening zijn dat die zouden moeten rusten op de armoedegelden. Ik heb ook een belofte gedaan aan onder andere de fractie van de VVD en de fractie van Gemeentebelangen Rijswijk, die vanavond helaas niet aanwezig is,

maar dat er een document voorafgaand aan de begrotingsraad toegevoegd zou worden waar de discussie over kan plaatsvinden. Aan die belofte houd ik mij ook graag. **Dus als het goed is, ligt er vrijdag een stuk bij de raad die jullie mee kunnen nemen bij de beraadslagingen voor de begroting 9 november.**

Wethouder Lugthart: Ja, voorzitter, richting GroenLinks. Een terecht punt, de parkeerbelasting is natuurlijk al jaar en dag niet verhoogd. Parkeren wordt niet verhoogd om de reden zoals die in de begroting staat opgenomen. Enerzijds om rust te brengen in het dossier. Ik ben het wel met u eens, dat is inmiddels wel wat flauw want op andere dossiers is er wat onrust ontstaan. Kosten moeten daarentegen wel in relatie staan tot de opbrengsten. Nou, vaker in deze raad is ook besproken dat de opbrengsten van parkeren zijn op dit moment al vrij hoog en er is een grote reserve. Ik vind absoluut wel dat we met elkaar moeten kijken van, hoe kunnen we middels beleid kijken dat we de juiste parkeerder ook op de juiste plek zetten. Het is geen excuus, maar het heeft wel meegespeeld dat door corona een en ander is vertraagd waaronder ook de mobiliteitstransitievisie of het mobiliteitsprogramma. We hebben in het mobiliteitsplan ook opgeschreven dat we volgend jaar met elkaar gaan kijken, in de verschillende wijken, wat kunnen we gaan doen om de juiste parkeerder op de juiste plek te krijgen en wat we kunnen doen in wijken als Cromvliet en Leeuwendaal. Daar zit een participatietraject aan vast en volgens mij is het terecht dat we met elkaar moeten bekijken, wat kunnen we met die tweede dan wel met die derde vergunning en dat zou kunnen betekenen dat die verhoogd wordt. U gaf verder nog aan, het amendement is aangenomen. Daar heb ik naar gekeken, maar het is het amendement van Gemeentebelangen, Wij. CDA, D66, Beter voor Rijswijk wat is aangenomen en daar was het verzoek om het in ieder geval volgend jaar uit de begroting te strepen. Dus destijds is besloten om de verhoging van tweede vergunning en hoger niet te doen en te onderzoeken. Dat is nu meegenomen in het mobiliteitsprogramma.

Mevrouw Woudstra(D66, ter interruptie): Ja, dat levert dan wel de vraag op namelijk, er zou onderzoek gedaan worden zodat we het mee konden nemen bij deze begroting. Nu is het kennelijk de mobiliteitsvisie en dit onderzoek later en niet voor 9 november hier, dus kunnen we het niet meenemen bij deze begroting. Klopt dat en wanneer kunnen we dat voorstel dan verwachten als u er nog mee bezig bent?

Wethouder Lugthart: Voorzitter, dat antwoord is correct, dat klopt. Dat geldt voor meerdere wijken. Ik heb ook de vragen van D66 en andere partijen gezien over het parkeren. Gezien corona hebben we gewoon een andere parkeerdruk gehad dan de afgelopen jaren. En nogmaals, dat is geen excuus, maar het is zo dat mensen minder naar het werk zijn gegaan, meer thuisgewerkt hebben, dus er was iets anders aan de hand van als het het aantal auto's betrof. Dat is ook de reden waarom we in bijvoorbeeld de wijk Te Werve geen goede metingen hebben kunnen doen. We hoopten dat we van

de corona maatregelen af zouden zijn, nu is het maar even de vraag, wat gaat er aanstaande dinsdag gebeuren. Maar pas nu een en ander weer redelijk genormaliseerd is, kunnen we de meting doen waarop we vervolgens onze gegevens kunnen baseren. Ik vind het ook vervelend, maar dat kan niet eerder. Voorzitter, tot zover.

Tweede termijn

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Lugthart. Gaan we ten slotte over naar wethouder Besteman. Heeft u nog? Nee. Oké, dank u wel. Gaan we over naar de tweede termijn van het forum. Mijnheer Braam van Beter voor Rijswijk, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer Braam (BVR): Nou, op zich heel kort. Het belangrijkste, zeker als het om parkeren toch wel gaat, kwam in een keer bovendrijven van ja, wat gaat er gebeuren als Qpark de tarieven met 3 procent verhoogt? Moet de gemeente dan mee. Verder heb ik niet echt een goed antwoord gekregen over de reden waarom toch ongeveer twee derde van de zaken die in alle verschillende verordeningen naar voren komt, geen verhoging van de inflatiecorrectie kent. Dus daar zou ik graag nog een reactie op willen hebben waarom daarvoor gekozen is.

Mevrouw Kistemaker (GL): Ja, toch nog even over het amendement. Ik bedoel, we hebben het niet ingediend, wij hebben zelfs tegengestemd, maar het amendement ging over van tweede naar derde vergunning, die 180 euro, en niet het schrappen helemaal. Nu is het schrappen van de tweede vergunning verhoogd maar dan zou het worden van vanaf de derde en verder. Dus dat toch nog even. Verder, ja, het is inderdaad een beetje flauw om weer over die rust op het dossier beginnen en ook over dat de opbrengsten hoog zijn, want de kosten zijn ook gewoon heel erg hoog voor parkeerplekken. Op dit moment zijn de kosten op maaiveldniveau gewoon hoger dan de opbrengsten. Dat klopt gewoon niet helemaal. Bovendien gaat het ons niet eens zozeer om het verhogen van die belasting maar gewoon een inflatiecorrectie, zoals op alle andere belastingen ook gebeurt. Dus gewoon die 1,5 procent.

De voorzitter: Dan gaan we ten slotte over naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Van Nunen ook geen behoefte aan een tweede termijn. U wilt allemaal ook op tijd naar huis, denk ik. Gaan we over naar de beantwoording in tweede termijn van het college. Ah, ik zie dat mijnheer Krumeich heeft nu een uur en 40 minuten na kunnen denken, hier komt wat slims. Mijnheer Krumeich.

De heer Krumeich (Fractie Krumeich): Het gaat allemaal niet zo rap. Nee, ik heb vooral zitten luisteren, een technische verhandeling, saai. Maar goed, anyhow. Daar waar het spannend wordt, wordt het politiek en dan gaat het waarschijnlijk over volgende week. Waar ik me volgende week dan inderdaad op wil gaan richten, is zeg maar de gebruiker betaalt, de vervuiler, de dader. Volgens



mij heeft Rijswijks Belang geen antwoord gekregen op de vraag van joh, maar die gasten die dat daar allemaal neerzetten, waarom worden die kosten daar niet op verhaald en waarom ... Dat vind ik vanuit, dat vind ik gewoon terecht. Dus misschien wil u die vraag nog eens een keer herhalen. Maar dat geldt straks bij elke post en daar heb ik best wel ideeën bij. Ik hoor even hiernaast zeggen van ja, maar dat zijn ook Rijswijkse mensen. Dus dan wordt het vanzelf politiek en wat mij betreft wordt het dan volgende week ook politiek. De stelling is dan van, als je een ruif hebt, dan moet je daar gebruik van maken en boeven die erin zitten, moeten eruit geskipt worden. Dus dat is een beetje een hypotheek op volgende week, wat mij betreft.

De heer Weterings (RB, ter interruptie): Een heel korte op de heer Krumeich. Ongeacht waar ze vandaan komen, daders moeten gestraft worden. Uit Rijswijk, uit Den Haag, omgeving signaleren, cameratoezicht, pakken en er staat nergens bij waar ze vandaan komen. Daders zijn daders, vervuiler zijn vervuilers.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over naar de beantwoording in tweede termijn van het college. Wethouder Keus.

Wethouder Keus: Ja, dank u wel. Ik had inderdaad een vraag nog open staan van de heer Braam. U doelt volgens mij bij de leges en dat die niet allemaal gecorrigeerd zijn met ... Voor sommigen staat het tarief gewoon vast, maar dat is een ander uitgangspunt en dat is namelijk kostendekkendheid van de leges. Dat is 100 procent, dus daar is inderdaad een ander uitgangspunt gehanteerd.

Wethouder Lugthart: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zit heel snel te spitten, maar ik denk dat de GroenLinks fractie gewoon gelijk heeft met bullet 2.2 waarbij er vorig jaar inderdaad is afgesproken dat de derde vergunning 180 euro zou gaan kosten. Staat in het amendement. Dus ik wil daar nog even de gelegenheid om daar nog naar te kijken. **En als dit het amendement is zoals ik hem hier nu voor me heb, dan is dat wel wat het is en dan zal het moeten worden gecorrigeerd.**

De heer Braam (BVR): Voor zover onze informatie strekt, is juist vanwege het zeer beperkte aantal gezegd dat in ieder geval de derde en volgende ook gewoon op het zelfde bedrag blijft staan. Dat is wat mij bijstaat naar aanleiding van de behandeling van dat amendement.

De voorzitter: **Nou, ik begrijp dat er wat ruis op de lijn zit. Wethouder Lugthart gaat het morgenochtend gelijk uitzoeken en komt daar bij u op terug.** Mijnheer Dolmans, u had ook nog een interruptie? Nee? Dat is fijn. Dat was het, wethouder Lugthart? Gaan we ... Mevrouw Besteman, heeft u nog iets in tweede termijn? Nee? Oké, dat is mooi. Daarmee ronden we ook agendapunt 5 af, ook dit nemen we uiteraard mee naar 9 november.



6. Sluiting

De voorzitter: Daarmee sluiten we de vergadering. Ik wil u allemaal hartelijk danken voor uw korte, bondige en vooral uw technische inbreng. Fijne avond.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur.