



Forum Stad  
10 mei 2016

**aanwezig**

**Voorzitter**

Mevrouw Y. Hagenaars

Mevrouw Alberts

De heer Braam

De heer Bolte

De heer Fischer

Mevrouw Van der Horst

De heer Jense

De heer Kruger

de heer Mateman

De heer Storm

Mevrouw Riezebos

De heer Sleddering (fractieassistent)

**Portefeuillehouders:**

Wethouder, de heer Van der Meij

Wethouder, de heer Van Hemert

**Griffie:**

De heer A.J. Schipperheijn

**ter kennisname aan**

**Betreft**

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 10 mei 2016

**Datum 20 mei 2016**

**Agendapunt 1: Algemeen spreekrecht**

- De heer Goldsmith – Raadsvoorstel Veeweide.
- De heer Van Asten – Raadsvoorstel Veeweide.
- Mevrouw Ludriks-Ambtman – Raadsvoorstel Voornemen verlenen omgevingsvergunning herontwikkeling landgoed De Voorde.

Teksten zijn aan het verslag toegevoegd.

**Agendapunt 2: Vaststelling agenda.**

Voorgesteld wordt de agendapunten 10 (Raadsvoorstel Veeweide) en 9 (Raadsvoorstel Verlenen omgevingsvergunning De Voorde) gezien de inbreng van de insprekers als eerste agendapunten te behandelen.

Het voorstel wordt overgenomen.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

**Agendapunt 3 (10): Raadsvoorstel Veeweide**

**De voorzitter vraagt de aanwezigen te reageren op het voorstel.**

**De heer Jense (OR)** stelt dat het voorstel op het verkeerde moment komt. Eerst had het beleid ten aanzien van veeweide geformuleerd moeten worden voordat men komt met een voorstel voor het oplossen van een probleem tussen pachter en omwonenden.

**Mevrouw Van der Horst (fractie Van der Horst)** maakt de volgende opmerkingen:

- Aanleiding voor dit voorstel ligt in een actie van mevrouw Van der Horst nadat bewoners hadden geklaagd over de situatie die was ontstaan.
- De pachter is enige tijd weg geweest, waarna bewoners een nieuwe invulling hadden gegeven aan de veeweide. Na terugkomst zijn de partijen steeds meer tegenover elkaar komen te staan.
- Uit de stukken is duidelijk geworden dat de pachter geen rechten meer heeft. De gemeente kan de overeenkomst beëindigen en opnieuw invullen.
- Het heeft lang geduurd voordat tot een oplossing is gekomen. Het college heeft zich hiervoor goed ingezet. De gekozen oplossing biedt alle partijen mogelijkheden.

**De heer Dolmans (D66)** stelt dat sprake is van botsende belangen. Het college heeft een goede bemiddelende rol gespeeld. De voorgestelde oplossing wordt gesteund.

**De heer De Haaij (VVD)** sluit zich aan bij de heer Dolmans.

Forum Stad  
10 mei 2016

**De heer Bolte (PvdA)** maakt de volgende opmerkingen:

- Mevrouw Van der Horst spreekt over stukken die de raad niet heeft gezien. Deze hadden voor de volledigheid bij de stukken gevoegd moeten zijn.
- De gekozen oplossing kan worden gesteund indien alle partijen zich hierin kunnen vinden.
- Het is van belang dat de pachter daadwerkelijk wordt gecompenseerd voor het vertrek van de veeweide. Dat hoort bij behoorlijk bestuur.

**Mevrouw Alberts (Groenlinks)** maakt de volgende opmerkingen:

- Door de gekozen oplossing lijkt eerder sprake te zijn van meer strijd in de wijk, dan dat sprake is van saamhorigheid.
- Uitgegaan wordt van een compensatie van de pachter. Deze heeft echter jaren achtereen gratis gebruik kunnen maken van de veeweide. De kosten van het onderbrengen van een paard bij een manege heeft hij dus kunnen mijden.
- Het compenseren van de pachter moet daarom achterwege blijven.

**De heer Mateman (CDA)** maakt de volgende opmerkingen:

- Uit het voorstel blijkt dat burgers veel aandacht van dit college krijgen.
- Het schadeloos stellen van de pachter is altijd nodig in dergelijke gevallen.
- De gekozen oplossing biedt de huidige pachter een goede oplossing. En wordt daarom gesteund.

**De heer Braam (BVR)** maakt de volgende opmerkingen:

- Indertijd betrokken bij de overdracht van de grond door de gemeente Den Haag aan de gemeente Rijswijk. De genoemde afspraken over de pachtovereenkomst zijn toen gemaakt.
- Duidelijk is dat er wrijving tussen de twee partijen, pachter en buurtbewoners, is ontstaan.
- De gekozen oplossing biedt voor alle partijen voldoende perspectief. Het voorstel wordt dan ook gesteund.

**De heer Van Dam (GBR)** maakt de volgende opmerking:

- Waarom dit voorstel aan de raad voorgelegd. Het betreft een college zaak, die het college zonder tussenkomst van de raad kan oplossen.

**Reactie van de wethouder**

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Het formuleren van beleid ten aanzien van veeweiden is nodig en wordt opgesteld.
- Voor dit geval was een oplossing noodzakelijk.
- De gekozen oplossing is bevredigend voor alle betrokken partijen.

**Tweede termijn**

**De heer Jense (OR)** maakt de volgende opmerkingen:

- De actie van de bewoners heeft veel weg van een krakers-actie. Die ook nog wordt gehonoreerd.
- Eerst zal beleid moeten worden geformuleerd anders bestaat het risico van ongewenste invulling van de veeweide. Voorkomen moet worden dat een kleine kinderboerderij wordt opgericht.
- Financiële compensatie van de pachter dient plaats te vinden.

**De heer Bolte (PvdA)** merkt op dat instemming met het voorstel geen instemming met de uitgangspunten voor het beleid betekent. Hierover zal bij het beleidsvoorstel een standpunt worden bepaald.

**De voorzitter sluit beraadslaging over dit voorstel en concludeert dat het voorstel als akkoordstuk kan worden geagendeerd voor de raad van 24 mei 2016.**

**Agendapunt 4 (9) Raadsvoorstel Voornemen verlenen omgevingsvergunning herontwikkeling De Voorde**

Forum Stad  
10 mei 2016

De voorzitter vraagt de aanwezigen te reageren op het voorliggende voorstel.

**De heer Braam (BVR)** maakt de volgende opmerkingen:

- Het traject om tot een herontwikkeling van De Voorde te komen is erg lang.
- Belangrijk knelpunt vormt de uitbreiding van het bebouwd oppervlak. Hierdoor verdwijnt een stuk groen. Daarnaast wordt het aantal parkeerplaatsen uitgebreid en wordt het koetshuis herbouwd. BVR heeft bezwaar tegen de uitbreiding van een deel van de bebouwing.
- Bij vaststelling van het bestemmingsplan hebben de meeste partijen ingestemd met de zeer beperkte mogelijkheden voor uitbreiding van het bebouwd oppervlak. Gevraagd wordt hoe partijen daar nu tegenover staan.

**De heer Mateman (CDA)** maakt de volgende opmerkingen:

- Al jaren wordt getracht een invulling te vinden voor het Landhuis De Voorde.
- Het gebouw kan nu al gekarakteriseerd worden als een bouwval.
- De voorgestelde invulling met een hotel wordt gesteund. Ook de uitbreiding wordt gesteund om het project levensvatbaar te maken.
- Het feit dat ook de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed hierin participeert geeft aan dat het voorstel op brede steun kan rekenen.
- Positieve bijkomstigheid is het feit dat de gemeente met deze transactie geld verdient in plaats van toelegt.

**De heer Bolte (PvdA)** maakt de volgende opmerkingen:

- De gemaakte opmerkingen van de inspreker dienen mee te worden genomen bij de uitwerking van het plan.
- Belangrijk struikelpunt voor dit voorstel is het onderdeel Uitbreiding. Op meerdere locaties in de Landgoederenzone vindt geleidelijke verstening plaats. Gepleit wordt voor de compensatie van verstening binnen de landgoederenzone om zo het oppervlak groen niet achteruit te laten gaan,

**De heer De Haaij (VVD)** maakt de volgende opmerking:

- Hoe denkt de wethouder te voorkomen dat de invulling van het hotel niet wijzigt naar bijvoorbeeld een zorghotel.

**Mevrouw Alberts (Groenlinks)** maakt de volgende opmerkingen:

- Het initiatief voor de nieuwe invulling van het huis De Voorde wordt gesteund.
- Gevraagd wordt waar is vastgelegd wat het maximaal aantal meters uitbreiding is.
- Gevraagd wordt aan de wethouder aan te geven welke risico's mogelijk kunnen optreden.
- De uitbreiding hoeft de kwaliteit van het gebied niet aan te tasten. In het voorstel worden maatregelen genomen om juist de ecologie van het gebied te versterken.

**Mevrouw Van der Horst (fractie Van der Horst)** geeft aan zorgen te hebben bij de voorgestelde uitbreiding van het Landhuis en stelt dat goede voorlichting aan de omgeving van groot belang is.

**De heer Van Dam (GBR)** vraagt wanneer de koopakte wordt ondertekend en wanneer het landgoed wordt geleverd en aan de gemeente zal worden betaald.

**De heer Jense (OR)** maakt de volgende opmerkingen:

- Houdt het aantal vierkante meters verharding goed in de gaten om het sluipenderwijs verstenen van de landgoederenzone te voorkomen.
- Kijk naar de mogelijkheden om het parkeren op afstand te laten plaatsvinden, bijvoorbeeld bij de nabij gelegen voetbalvelden.
- Aandacht wordt gevraagd voor de gevaren/overlast van lichtvervuiling voor mens en dier.
- Het voorstel heeft de steun van de fractie van OR.

**Reactie van de wethouder in eerste termijn**

## Forum Stad

10 mei 2016

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- De gemeente heeft veel pogingen gedaan om tot herontwikkeling van De Voorde te komen. Al deze initiatieven zijn op niets uitgelopen. Met de huidige initiatiefnemer is het gelukt om tot een overeenstemming te komen over de invulling en verkoop van de locatie.
- Om tot een economisch rendabele business case te komen is uitbreiding van het oppervlak noodzakelijk. De Rijksdienst voor het cultureelerfgoed heeft hiermee ingestemd en is bereid subsidie te verstrekken voor de renovatie.
- Het groen rond het Landhuis krijgt een kwaliteitsimpuls. Ecologisch gezien wordt het gebied juist verrijkt. Compensatie van het getransformeerde groen is daarom niet noodzakelijk.
- De gevraagde parkeerplaatsen zijn in het huidige bestemmingsplan al bestemd.
- Het restaurant is vergund in de categorie 1. Een zorghotel kan binnen de randvoorwaarden. Een hotel met verpleegfunctie kan niet volgens de normen van het bestemmingsplan.
- De Rijksdienst van het cultureel erfgoed moet zijn formele goedkeuring nog geven. Daarna volgt ondertekening van de grondovereenkomst. Ontbindende voorwaarden zijn: financiering en goedkeuring door de Rijksdienst.
- ten aanzien van mogelijke lichtvervuiling zullen nadere afspraken met de initiatiefnemer worden gemaakt.

### Tweede termijn

**De heer Mateman (CDA)** vraagt of de RO-kosten voor de gemeente zijn, of voor rekening van de initiatiefnemer.

**De heer Bolte (PvdA)** stelt de volgende vraag:

- is de wethouder bereid de mogelijkheden van groencompensatie in de landgoederenzone te onderzoeken? Eerder zijn zeer duidelijke afspraken over het behoud van het groen in de zone.

**Mevrouw Alberts (GroenLinks)** maakt de volgende opmerkingen:

- Wat is het maximum aantal vierkante meters waarmee de initiatiefnemer mag uitbreiden en waar zijn de uitgangspunten voor de uitbreiding terug te vinden.

**Mevrouw Van der Horst (fractie Van der Horst)** uit haar zorgen over het aantal parkeerplaatsen en het geleidelijk voller bouwen van het gebied.

### Reactie van de wethouder

**Wethouder Van der Meij** reageert als volgt:

- In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden uit te breiden met maximaal 50m<sup>2</sup>. Gevraagd wordt een uitbreiding hiervan met 70 m<sup>2</sup>. De totale uitbreiding bedraagt 120 m<sup>2</sup>.
- Groencompensatie kan mogelijk plaatsvinden bij de Opperd. Deze locatie staat aangegeven als een bouwlocatie. Door minder bebouwd gebied mogelijk te maken kan compensatie plaatsvinden. Gevraagd wordt hiervoor een plan in te dienen.
- De RO-kosten zijn onderdeel van het grondcontract.
- Het bestemmingsplan maakt 42 plaatsen mogelijk. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat dit voldoende is.

**De voorzitter** sluit de beraadslaging van het voorstel af. Het voorstel zal als een bespreekstuk worden geagendeerd in de raad van 24 mei.

### Agendapunt 4 (3) Rondvraag

De heer Weterings (BVR) stelt vragen over de sluiting van het wijkspeeltuin aan de Idenburglaan. Door het gebrek aan vrijwilligers wordt de speeltuin gesloten. Gevraagd wordt of de gemeente de speeltuin kan overnemen en eventueel mensen met een bijstandsuitkering daar werkervaring te laten opdoen.

Forum Stad  
10 mei 2016

Wethouder Van der Meij antwoordt dat de bewonersvereniging van de wijk is gestopt. De gemeente heeft zich bereid verklaard om het beheer van de speeltuin voor 1 jaar over te nemen. In dat jaar wordt gewerkt aan een overdracht van de speeltuin aan de bewoners. De speeltuin is per 26 april 2016 aan de gemeente overgedragen. Voordat heropening van de speeltuin mogelijk is wordt de speeltuin gecontroleerd. Momenteel werft de gemeente toezichthouders voor het gebied.

De wethouder zegt toe schriftelijk de antwoorden te geven op de technische vragen.

De heer Paredes (BVR) vraagt naar de stand van zaken rond de aangekondigde grote renovatie van woningen van corporatie Vidomes. Eerder was door de corporatie aangegeven dat de renovatie in het eerste kwartaal 2016 zal starten en zouden de bewoners goed geïnformeerd worden. Geconstateerd is dat niet is gestart met de renovatie, noch dat de bewoners goed worden geïnformeerd over de planning en proces.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat Vidomes nog niet is gestart met de werkzaamheden. De voorbereiding, waaronder het opstellen van een sociaal plan, neemt veel tijd in beslag. Vidomes hecht veel belang aan een goede voorbereiding van dit omvangrijke project. De bewoners worden binnenkort door Vidomes ingelicht.

De heer Jense (OR) vraagt de wethouder opnieuw te kijken naar het sportveld in de Muziekburch waar eerder al vragen over zijn gesteld. Het veldje wordt intensief gebruikt en heeft onderhoud nodig. Bewoners hebben al meerdere malen hiervoor aandacht en actie van de gemeente gevraagd.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat aansluiting is gezocht bij de bewoners. Binnen de wijk is geen georganiseerd verband meer wat de situatie bemoeilijkt. Momenteel wordt naar een oplossing voor het probleem gezocht.

#### **Agendapunt 5 (4) Mededelingen**

Wethouder Van Hemert meldt dat op de locatie van het Stanizlas college een sporthal wordt gepland waar twee verenigingen kunnen sporten. Zodra het voorstel hiertoe gereed is zal de raad worden geïnformeerd.

#### **Agendapunt 6 (5) Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen**

- Geen terugkoppeling uit Gemeenschappelijke regelingen..

#### **Agendapunt 7 (6) Vaststellen beantwoordingen raadsadressen**

- Zienswijze op Begroting 2017 Industrieschap Plaspoelpolder.  
De zienswijze wordt conform vastgesteld.
- Zienswijze zeggenschap RET en HTM MRDH  
De zienswijze wordt conform vastgesteld.

#### **Agendapunt 8 (7) Vaststellen verslag 1 maart 2016**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **Agendapunt 9 (8) Raadsvoorstel ontwerpbesluit onttrekking openbaarheid Ockenburger Tientweg en Jan Rodenburgpad (no 16-010)**

De voorzitter vraagt te reageren op het voorliggende voorstel.

Naar aanleiding van het voorstel worden geen vragen gesteld of opmerkingen gemaakt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk voor de raad van 24 mei kan worden geagendeerd.

Forum Stad  
10 mei 2016

**Agendapunt 10 (11) Raadsvoorstel vaststelling geactualiseerde Nota Grondbeleid 2016 ( no. 16/015)**

De voorzitter verzoekt op het voorliggende voorstel te reageren.

De heer Bolte (PvdA) verzoekt de grondprijzenbrief aan de raad te zenden en stelt dat grondprijs voor sociale huurwoningen wordt verhoogd. Gevraagd wordt waarom dit is gedaan.

De heer Mateman (CDA) stelt dat de nota op ondergeschikte punten wordt gewijzigd en uit zijn ergernis over de lagere grondkosten die voor sociale huurwoningen berekend. De kosten van sociale woningen moeten voor iedereen transparant zijn. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat markt conforme grondprijzen worden toegepast op sociale sectorwoningen.

**Reactie van de wethouder in eerste termijn**

**Wethouder Van der Meij** reageert als volgt:

- Het betreft een actualisatie van de nota om o.a. nieuwe wetgeving toe te voegen.
- De grondprijzen worden jaarlijks geïndexeerd. Voor de grondprijzen van sociale woningen was dit 4 jaar achterwege gebleven. Deze omissie is nu gecorrigeerd.
- De grondprijzen in RijswijkBuiten zijn marktconform.
- De grondprijzenbrief wordt aan de raad gezonden.

**Tweede termijn**

**De heer Bolte (PvdA)** stelt dat de PvdA geen voorstander is van het duurder maken van sociale woningen.

**Reactie van de wethouder in tweede termijn**

**Wethouder Van der Meij** stelt voor met de raad de discussie over de grondprijzen voor de sociale woningbouw voort te zetten.

**De voorzitter** concludeert dat het voorstel afdoende is besproken en dat deze als akkoordstuk aan de raad van 24 mei kan worden voorgelegd.

**Agendapunt 11 (12) IB 16 013 Visie horeca en uitvoeringskader terrassen In de Bogaard**

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Onafhankelijk Rijswijk

**De heer Jense (OR)** maakt de volgende opmerkingen bij de visie:

- Waardering wordt uitgesproken voor de visie. Wel worden enige kanttekeningen/waarschuwing geplaatst bij de visie.
- Ten eerste het gevaar dat met deze visie het gebied te eenduidig wordt ingericht en daardoor juist aantrekkelijkheid verliest. Strikte welstandsregels doden de creativiteit van de ondernemers.
- Indien regels gesteld worden dienen deze ook gehandhaafd te worden. Zorg daarom ook dat het onderdeel Handhaving voldoende geborgd is.

**De heer Fischer (GBR)** maakt de volgende opmerkingen:

- De ruimte voor Horeca is in de Bogaard altijd beperkt gehouden. Dit heeft geresulteerd in relatief hoge huren voor de exploitanten. Nu wordt meer ruimte geboden aan horeca en zijn de huurprijzen verlaagd. Dit zorgt voor een ongelijke situatie tussen nieuwe horeca-exploitanten en reeds gevestigde exploitanten.
- Het uitvoeringskader voor terrassen resulteert in een eenheidsworst en hogere kosten voor de ondernemers. Gepleit wordt voor het niet stellen van eisen aan de terrasinrichting.

Forum Stad  
10 mei 2016

**De heer Bolte (PvdA)** stelt juist wel eisen te stellen aan de terrasinrichting om geen wirwar van terrasvormen te krijgen. Gevraagd wordt:

- hoe de omwonenden zijn betrokken;
- te onderzoeken of het wandelgebied overdekt kan worden, zodat men niet door de regen hoeft te lopen tijdens het bezoek.
- Geen onomkeerbare situaties te laten ontstaan.

**Mevrouw Alberts (GroenLinks)** merkt op dat vooral de sfeer en de kwaliteit van het gebied bepaald hoe aantrekkelijk het winkelcentrum voor bezoeker is. Hoe beter de kwaliteit hoe hoger de bestedingen in het gebied.

**De heer Mateman (CDA)** merkt op dat het uniformeren van het gebied geen bezoekers zal aantrekken. Gevraagd wordt waarom dit wordt nagestreefd.

**De heer Braam (BVR)** stelt hoe kleurrijker de Bogaard hoe beter. Extra horeca draagt daar aan bij.

#### Reactie van de wethouder

**Wethouder Van Hemert** reageert als volgt:

- Bij het opstellen van de visie zijn o.a. de bewoners en de horeca ondernemers betrokken.
- Vooral voor het plein wordt gezocht naar eenheid, naar het voorbeeld van het Plein in Den Haag.
- De inrichtingsvoorstellen worden niet opgelegd aan de ondernemers. Het geeft richting aan de invulling van de terrassen.
- Begrip is er voor de situatie van de zittende horeca ondernemers. Echter dat zijn risico's van marktwerking.
- De technische vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.

**De heer Fischer** vraagt de wethouder te bevestigen dat de voorgestelde eenduidigheid niet kan/wordt afgedwongen.

**Wethouder Van Hemert** antwoordt dat het richtlijnen betreft. Onderling moet hier uit te komen zijn.

**De voorzitter** sluit de bespreking van het agendapunt af.

#### Agendapunt RA 16 012 Dhr. J.W. Backer Mohrmann en 3 andere burgers - Vergunning sporthal Brasserskade ROC Mondriaan

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Fischer van GBR.

**De heer Fischer (GBR)** vraagt de wethouder wat hij gaat doen met de kritiek van de bewoners van dit deel van Rijswijk.

**Mevrouw Riezebos (SP)** vraagt de wethouder hoe de gemeente in geval van grensoverschrijdende effecten van plannen omgaat.

#### Reactie van de wethouder

**Wethouder Van Hemert** reageert als volgt:

- Bij projecten en plannen die betrekken hebben op Delftsgrondgebied is het niet de gewoonte dat het college van B&W van Delft de gemeente Rijswijk informeert.
- Over de geplande sporthal heeft geen overleg plaatsgevonden met Delft.
- De wethouder heeft begrip voor de zorg van bewoners uit de naastliggende wijk.

## Forum Stad

10 mei 2016

- Toegezegd wordt ambtelijk contact op te nemen Delft. Naar het inzicht van de wethouder is dat het maximaal haalbare.

De voorzitter sluit de bespreking van dit agendapunt.

### **Agendapunt 14 Raadsvoorstel onderzoek en ontwerp gefaseerde uitvoering Huis van de Stad (no. 16/012)**

**De voorzitter** vraagt de aanwezigen te reageren op het voorstel. Verzocht wordt gezien het tijdstip de bijdrage kort en bondig te houden zodat uiterlijk 23.45 uur de vergadering kan worden afgesloten.

**De heer Braam (BVR)** maakt de volgende opmerkingen:

- Vraagtekens worden geplaatst bij het verplaatsen van de ambtenaren naar het oude stadhuis.
- Beter moet worden gekeken welke functies/organisaties naar het oude stadhuis kunnen verhuizen.
- Uit eigen consultatie blijkt dat veel ouderen geen voorstander zijn van de verhuizing. Het geldt dat met de verhuizing gemoeid is kan beter aan ouderen worden besteed.
- In het voorstel wordt niets gezegd over de lastenontwikkeling van het gebouw Hoogvoorde na 2022. Lagere lasten zijn in de huidige markt te verwachten.
- Voorgesteld wordt over dit belangrijke onderwerp een referendum te organiseren. Het is vreemd dat over velen zaken burgers worden gevraagd hun inbreng te leveren, maar juist op dit dossier niet.
- De adviseur bij de onderzoeken naar de renovatie van het oude stadhuis is dezelfde als van Hoogvoorde in de tijd. Juist bij die verhuizing bleken de kosten niet juist ingeschat en veel hoger uit te vallen. Hoe is tot de keuze van onderzoeksbureau gekomen.

**Mevrouw Riezebos (SP)** stelt dat de SP voorstander is van het onderzoeken van de mogelijkheden voor het Huis van de Stad.

**De heer Mateman (CDA)** maakt de volgende opmerkingen:

- Het voorstel is een logisch gevolg van de verkiezingsuitslag en het coalitieakkoord. Ook het CDA heeft het standpunt een Huis van de Stad te realiseren.
- Gevraagd wordt goed te kijken naar de mogelijkheden om horeca en o.a. medische voorzieningen in het pand onder te brengen als kostendrager.

**De heer Bolte (PvdA)** maakt de volgende opmerkingen:

- Logisch dat het college met een voorstel tot terugkeer komt.
- Door met het voorstel in te stemmen, wordt ingestemd met terugkeer terwijl veel onduidelijk blijft.
- Het voorstel lijkt meer op een verkoopbrochure, waarin onzekere informatie achterwege is gelaten.
- Onduidelijkheid bestaat over de toekomstige gebruikers. Welke instellingen zijn dit.
- Onduidelijkheid bestaat over de toekomstige huurprijs van Hoogvoorde na 2023. Gesprekken met de eigenaar hebben nog steeds niet plaatsgevonden. Naar verwachting kan de huurprijs met circa 50% omlaag.
- De vergelijking van de huurkosten zijn essentieel om tot een goede keuze te komen. Het college moet hierover een duidelijke uitspraak doen.
- Huurinkomsten worden een belangrijke inkomstenpost voor de businesscase. Het Huis van de Stad zal echter nog jaren leegstaan om frictiekosten te vermijden.
- Door nu al besluiten te forceren, regeert dit college zeer ruim over z'n graf. De feitelijke verhuizing zal nog 7 jaar op zich laten wachten.
- In het voorstel worden geen keuzes/alternatieven voorgelegd. Onderdelen zijn niet goed te beoordelen door het ontbreken van gegevens.



## Forum Stad

10 mei 2016

- Gewaarschuwd voor het stijgende prijspeil in de bouw. In RijswijkBuiten is dit probleem al zichtbaar geworden. De bouwkosten zijn ten opzichte van 2015 al gestegen en blijven nog stijgen.
- Gewaarschuwd wordt voor het beeld dat de gemeente schept met het vertrek uit de Bogaard. Het winkelcentrum heeft het al moeilijk en verliest bij een vertrek van de gemeente meer bezoekers.
- Tenslotte wordt gesteld dat verhuizing naar het oude stadhuis zorgt voor grote financiële risico's.

**De heer De Haaij (VVD)** maakt de volgende opmerkingen:

- In de concept Stadsvisie wordt het Bogaard-gebied benoemd als kerngebied van de gemeente. Bij een verhuizing wordt dit standpunt geweld aangedaan.
- Gewaarschuwd wordt dat het opknappen van oude gebouwen altijd meer kost dan begroot.
- De bouwmarkt is aangetrokken. Dit zorgt voor stijgende kosten. Hierop moet men alert blijven.
- Centrale vraag is of het oude Stadhuis de gemeente 29 miljoen waard is.
- Nog niet alle kosten zijn inzichtelijk gemaakt, huurontwikkeling Hoogvoorde is hier een van.
- Al met al zijn er nog veel vraagtekens bij dit voorstel.

**Mevrouw Van der Horst (fractie Van der Horst)** maakt de volgende opmerkingen:

- De terugkeer naar het oude stadhuis wordt gesteund. Het ambtelijk apparaat en Trias zijn de belangrijkste gebruikers van het pand.
- De kosten die nu worden voorgesteld zijn te hoog. In het oude voorstel van GBR was sprake van lagere kosten. Zoek daarom naar een alternatief tegen lagere kosten.

**De heer Dolmans (D66)** maakt de volgende opmerkingen:

- Vooropgesteld wordt dat nu geen onomkeerbare besluiten worden genomen.
- Het coalitie-akkoord spreekt van een onderzoek naar de mogelijke terugkeer naar het oude Stadhuis. Meerdere keuzes kunnen aan de raad worden voorgelegd. Gevraagd wordt de alternatieven inzichtelijk te maken.
- Gevraagd wordt hoe het college omgaat met gewijzigde omstandigheden.
- De strategische keuzes worden niet allen gesteund vanuit de visie dat de beginselen niet in beton gegoten zijn.
- Gevraagd wordt om een duidelijk GO and NO GO-moment in te passen.
- Gevraagd wordt het raadsproces inzichtelijk te maken.
- Gevraagd wordt verschillende mogelijkheden naast elkaar te leggen.
- Voorgesteld wordt het voorstel Huis van de Stad te benoemen als een groot project.

**De heer Fischer (GBR)** maakt de volgende opmerkingen:

- Het voorstel wordt gesteund en is in lijn met de ideeën van Gemeentebelangen.
- Onder de bevolking is veel steun voor de terugkeer naar het oude stadhuis.
- Gevraagd wordt welke vrijheid het college heeft ten aanzien van de huurprijs van Hoogvoorde.

**De heer Jense (OR)** maakt de volgende opmerkingen:

- Een Huis van de Stad kan overal worden ingericht of gebouwd. Het oude Stadhuis is volgens een expert niet duurzaam te maken.
- De verhuizing naar Hoogvoorde is op zakelijke gronden besloten.
- De wethouder heeft ondanks de eerder toezegging nog niet met de eigenaar van Hoogvoorde gesproken. Deze eigenaar is zeker bereid om over de huidige huisvesting te praten en heeft ook ideeën voor alternatieven.
- Het voorstel wordt in de huidige vorm en zonder alternatieven niet gesteund.

**De heer Mateman (CDA)** doet een orde voorstel. Gezien het tijdstip (23.45 uur) wordt verzocht de vergadering te staken en op een later moment te continueren.

Forum Stad  
10 mei 2016

**De voorzitter** vraagt of niet eerst het college de gelegenheid moet krijgen om te reageren op de eerste termijn.

**De heer Dolmans (D66)** stelt dat over het orde voorstel direct dient te worden gestemd.

**De voorzitter** vraagt de raadsleden aan te geven of men de vergadering wil schorsen.

Een meerderheid van de raadsleden geeft aan de vergadering te willen schorsen.

**De voorzitter** schorst de vergadering en geeft aan dat de vragen in eerste termijn schriftelijk door de wethouder zullen worden behandeld voorafgaand aan het vervolg van de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 21 juni 2016.

De forumgriffier,

De voorzitter,

A.J.Schipperheijn

J.C. Paredes de Sancez