

De heer Mateman (CDA) spreekt de volgende tekst uit:

Voorzitter. Met het uitspreken van uw naam wilde ik ook maar meteen bij u beginnen, door een aantal vragen te stellen die niet zo belangrijk lijken, maar dat wel zijn. Ik heb een bericht gelezen in De Telegraaf van 29 oktober, waarin een belangrijke hoofdcommissaris na een waarschijnlijk zeer lange studie tot de conclusie is gekomen dat de combinatie van Sinterklaas en Zwarte Piet verleden tijd is; er moeten nieuwe Sinterklaasverhoudingen worden ingesteld, omdat de huidige verhouding niet meer gelijkwaardig is. Dat kan zo zijn, ik sluit dat niet uit. Die hoofdcommissaris voldoet misschien volmaakt aan alle voorwaarden van de functie van hoofd van de Nationale Politie, waarvoor hij in aanmerking schijnt te komen. Ik vind echter dat een betaalde functionaris zich moet onthouden van dit soort bijdragen. Daar heeft hij niets mee te maken. Ik hoor graag van de voorzitter in hoeverre in Haaglanden hoogbetaalde krachten de gelegenheid krijgen om het publieke debat te verpesten. Kan dat in Haaglanden ook of gebeurt dat alleen in Amsterdam?

Mijn tweede punt heeft ook betrekking op de discussie over Zwarte Piet. Ik had nooit gedacht dat ik in mijn leven ooit nog eens een bijdrage zou moeten leveren als deze, maar anderen doen het ook. Ik zie inmiddels een tekening waarin onze nationale identiteit door kleine minderheden onder druk wordt gezet. Onze fractie heeft geen zin om daaraan mee te werken. Ik vind dat niet schoolbesturen, officials en allerlei apparatsjiks in ons land uitmaken wat er moet gebeuren, maar ouders. Het zal mij een zorg zijn hoe dat feest georganiseerd wordt, zolang de beslissing toevalt aan ouders. Het CDA is ooit opgericht als partij die voor een vrije schoolkeuze was, waarbij ouders uitmaken wat er gebeurt, niet ambtenaren of kerkelijke hoogwaardigheidsbekleders. Ik wilde dat in deze discussie overeind houden.

In Rijswijk hebben we een discussie gehad over het asielzoekerscentrum. Ik heb het hoogtepunt daarvan moeten missen. Ik mocht op de conferentie zijn in het Middellandse Zeegebied. Die was erg aardig, maar ik was ook dolgraag hier geweest, gelet op het onderwerp. Er zijn veel raadsleden bedreigd -- ik ook -- vanwege het standpunt dat is ingenomen. Ik was niet aanwezig dus de betrokkene kan niet zo geweldig goed zijn ingevoerd denk ik dan bij mezelf. Het blijft evenwel verschrikkelijk dat mensen bedreigd worden om welke opvatting dan ook. Ik vind het echter ook een slechte zaak dat een gemeenteraad die in het Presidium afsprekt om niet de publiciteit te zoeken, vervolgens in de media verschijnt. Eén raadslid is hier vanavond; die heeft de moed om hier aanwezig te zijn. Waarom vond hij het nodig om, ondanks de gemaakte afspraken om geen olie op het vuur te werpen, in de media te komen om daarover vragen te beantwoorden? Denkt hij dat dat de betrokkene niet het gevoel geeft: die heb ik mooi te grazen genomen, ze komen zelfs in de landelijke media om zich te beklagen? Denkt hij nou echt dat het daardoor minder wordt? Ik vraag de voorzitter niet om daarover een gemeenschappelijke opvatting te hebben, maar wel wat hij doet om dit soort afspraken te handhaven. Anders moeten we die afspraken maar niet meer maken.

Een laatste vraag over handhaving heeft te maken met het parkeerbeleid. In mijn afwezigheid is op dat punt een heleboel gebeurd. Ik zag ingekomen stukken van mensen die vinden dat er in Rijswijk onvoldoende wordt gehandhaafd. Ik vraag u voorzitter of die handhaving nu zo wordt opgezet dat we met elkaar het parkeerbeleid kunnen afdwingen?

Ik werd tijdens mijn afwezigheid ook geattendeerd op een uitzending van Omroep Rijswijk. Mevrouw Van der Horst deelde mee dat er al heel lang meningsverschillen waren in haar kring. Die dateerden zelfs van voor de verkiezingen. Ik heb daarvan eerlijk gezegd niets gemerkt. Als die

meningsverschillen al die tijd bestaan hebben, was het dan niet fair geweest -- ik sluit mij wat dat betreft aan bij de heer Braam die ook over openheid spreekt in relatie tot de wijze waarop het college functioneert -- om van die geweldige interne tegenstelling ook iets bij de verkiezingen te laten blijken? Dan had de kiezer daarover een oordeel kunnen uitspreken. Nu is er stilletjes de verkiezingen ingegaan en is Gemeentebelangen de grootste partij geworden, waarna de partij de coalitieonderhandelingen leidde, terwijl er op dat moment in feite een groot probleem was. Ik geef niemand de schuld. Ik begrijp die hele tegenstelling niet. Ik vraag alleen maar: had die tegenstelling niet in het openbaar besproken mogen worden?

Een maand of vier geleden maakte ik in de raad een opmerking, waarop de woordvoerders van de PvdA en GroenLinks mij toevoegden: hoe kun je ter discussie stellen dat statushouders, asielzoekers, voorrang krijgen bij een huurwoning. Niet de VVD of de PvdA, maar CDA Rijswijk heeft dit onderwerp als eerste aan de orde gesteld, maanden voordat iemand dit thema op de agenda zette. Overigens heeft dat de pers niet gehaald; er is een soort cordon sanitair in een aantal media op dit soort onderwerpen. Daarover wordt niet geschreven. Er is wel over getwitterd. Wat lees ik nu: niet alleen de VVD zit op de lijn die het CDA Rijswijk hanteert, maar waarachtig ook de PvdA ontleemt asielzoekers hun huurhuis. Ik vraag de collega's of zij de berichten die zij toen verstuurd hebben, dat dit allemaal aan de rand van goed fatsoen lag, willen intrekken nu een en ander in de lijn ligt van onder meer het PvdA-beleid.

Ik maak graag een compliment over de begroting. De hoofdpopzet is een goede: degelijk, goede dekking, goed verwacht jaarresultaat, goede intensivering. Er zit één groot risico in, namelijk dat de marge die er nu in zit wordt ingehaald door de onverwachte ontwikkeling van het Gemeentefonds. Daarvoor dekt het college zich ook in. Het is echt een solide begroting die een compliment verdient. Om die reden kan ik heel goed begrijpen dat er één klein foutje is geslopen in de zeer tevreden propaganda. In de advertentie in Groot Rijswijk stond: woonlasten Rijswijk laagste van de regio. Dat hebben we net niet gehaald. Den Haag verslaat ons nog steeds met heel veel rijksgeld. Ik bedoel dit echter niet als algemene kritiek op de begroting want die is heel goed.

De CDA-fractie kan ook de keuzes die in de begroting gemaakt worden onderschrijven. Dat maatschappelijk vastgoed wordt opgewaardeerd, is heel verstandig. Dat is de meest rendabele investering die denkbaar is, want je besteedt overheidsgeld aan eigen bezit. Dat geld is dus eigenlijk helemaal niet weg. Daar hoeft je ook niet op af te schrijven. Daar is over nagedacht. Dat de fietsenstallingen een kans krijgen, lijkt mij heel verstandig, in allerlei opzichten. De ombuigingen worden aangekondigd met de ronkende titel "een begrotingsscan met meer diepgang dan ooit tevoren". Als ik kijk naar die €400.000 aan postjes, dan zijn er een paar procentjes afgehaald aan lopende onderuitputtingen. Dat krijgt u van mij cadeau. Dat kan niet zo geweldig zijn geweest. Dat u zich vervolgens indekt met nog €50.000 voor het geval die €400.000 niet gehaald worden, vind ik overdreven voorzichtig. Het maakt het resultaat echter niet minder mooi. Wat het wel minder mooi maakt, is een opmerking die wij vorig jaar gemaakt hebben. Er staat nog steeds geen cent in de begroting voor de Beatrixtraverse die er vanaf 2020 of 2021 aankomt. U hebt geen positie tegenover de regio en het Rijk die al met elkaar afspraken hebben gemaakt als u niet ergens op de begroting aantoonde dat Rijswijk er ook rekening mee houdt. Daar kan niet over vier jaar mee worden begonnen, want dat loopt in de tientallen miljoenen euro. Ik vind het een kwestie van de kop in het zand steken om dat niet in de huidige begroting te willen zetten.

Ik kom op mijn laatste onderwerp: de AZC-discussie. Daarover zijn vragen gesteld. Die vragen zijn door het college beantwoord. De CDA-fractie had er twijfel bij dat aan onze randvoorwaarden niet werd voldaan, dus 500 in plaats van 250 vluchtelingen en particuliere objecten niet betrekken bij het bepalen van een opvanglocatie. Het college zegt nu in antwoord op de vragen: dat is onze keuze geweest. Het college laat daarbij in het midden of het COA dit wilde of de keuze aan het college was. Wij denken dat het een keuze van het college was. Ik begin in toenemende mate wantrouwen te krijgen in de gevolgde procedure. Wij hebben geen zin om in een fuik te lopen. Wij vinden de antwoorden zeer onvoldoende. Als die niet beter worden, dan overweegt de CDA-fractie om alsnog de steun aan de vestiging van een AZC in te trekken.