

Niet-Vastgesteld verslag van de vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Rijswijk



Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M.J. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevrouw J.D. van Batenburg
Mevrouw L.I. Bentvelzen
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries
De heer Braam
De heer J. Bolte
De heer N.J. van Dam
De heer L. van Dijk
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer I.A.S. Fischer
De heer K. de Graaf
Mevrouw C.Y.D. Hagenaars
De heer A.M. Henskens
Mevrouw H.W.C. van der Horst-van Roon
De heer D. Jense
Mevrouw M.E. Koopman
De heer H. van Leeuwen
De heer W.A. Mateman
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
De heer E.J. Schutte

Vervolg aanwezig:

Mevrouw D.J. Sonneveldt-van den Boogaard
Mevrouw M.U. Stallenberg
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer M.S. Storm
Mevrouw A.Th.M. Tangel

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw N. Dierdorp
Wethouder, mevrouw M. Borsboom
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer R.A.J. van der Meij

Griffier

J.A. Massaar bpa

Notulist

J. Hoefnagel

Afwezig:

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

juni 2015

(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site www.rijswijk.nl/raadsplein/archiefuitzendingen)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Bericht van afwezigheid ontvangen van de heer Kruger. Mevr. Bentvelzen komt later. Er zijn verder geen mededelingen.

ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 23, MEVR. VAN NUNEN. BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.

TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER DOLMANS (VOORZITTER) EN ALS LEDEN MEVROUW VAN DER HORST, KOOPMAN EN DE HEER BOLTE.

2. Spreekrecht burgers

Zie bijlagen

3. Vaststelling van de agenda.

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

De heer Van Dijk (GL) verzoekt om bij agendapunt 13 de bekrachtiging van de geheimhouding op de GREX Sion – 't Haantje 4 e herziening aan de agenda toe te voegen. De raad is akkoord.

De heer Braam (BvR) verzoekt om agendapunt 9 aangaande het initiatiefvoorstel van BvR inzake de "weesfietsen Rijswijk" van de agenda af te voeren. Dit voorstel heeft gediend om te beoordelen of er draagvlak voor dit onderwerp in de raad aanwezig was. Hij verwacht vanuit het college een voorstel in de raad hierover in het najaar. De raad is akkoord met het afvoeren van dit voorstel van de agenda.

De heer Mateman (CDA) vraagt naar aanleiding van agendapunt 5 Vaststelling zienswijze begrotingen Gemeenschappelijke regelingen om een aanpassing van de brief inzake de zienswijze stukken 2015 Avalex.

Tevens vraagt de heer Jense (OR) om een aanpassing van de tekst van de zienswijzebrief inzake ontwerp-begroting MRDH.

Gelet op deze twee verzoeken besluit de voorzitter met instemming van de raad deze 2 brieven als besprekstuk te agenderen. Dit wordt dan agendapunt 13.

DE AGENDA WORDT MET DEZE AANPASSINGEN VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

Mevr. Van Nunen (PvdA) stelt een vraag over de wijzigingen in de kwijtschelding van waterschapsbelastingen van het Hoogheemraadschap van Delfland (HH Delfland). Gevolg hiervan is dat o.a. ZZP-ers, aow-ers, sommige studenten en vooral mensen in de bijstand aanzienlijk meer bijstand moeten gaan afdragen. De PvdA heeft hierover de volgende vragen:

1. Bent u op de hoogte van deze op handen zijnde verandering in de kwijtscheldingsregeling?
2. Bent u het met de PvdA-fractie eens dat het onacceptabel is dat kwetsbare groepen in onze gemeente na de verhoging van de waterschapslasten in de laatste jaren, opnieuw zwaar getroffen worden door deze voorgestelde verandering?
3. Bent u het met ons eens dat deze voorgestelde regeling zeker ook niet wenselijk is voor de gemeente aangezien zij voor een deel de hogere eigen bijdrage zal moeten betalen?
4. Bent u bereid om (samen met andere gemeenten) een lobby op te zetten om deze regeling tegen te houden?

Wethouder Lugthart benadrukt dat armoedebeleid een speerpunt is van dit college en dat het een sympathiek voorstel is een lobby op te zetten en te proberen deze maatregelen tegen te houden. Het blijft uiteraard wel een autonome bevoegdheid van HH Delfland om dergelijke maatregelen te nemen. Het college zal het proberen, maar niet zeker is of dit lukt.

De heer Jense (OR) geeft aan dat zijn vragen over de Watertoren te Rijswijk Zuid aan de raad zijn toegestuurd, zodat een ieder hiervan kennis kon nemen. Inmiddels is de situatie zo dat inmiddels een vergunning is verleend door het college en de watertoren de status heeft van rijksmonument. Nog steeds is OR faliekant tegen de voorgenomen ontwikkelingen buiten de watertoren, in het bijzonder de wenteltrap en de liftschaft. Hij stelt voor de buurt te betrekken bij deze ontwikkelingen. Verder vraagt hij of het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt van de bestemming horeca.

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

De heer Bolte (PvdA) sluit zich aan bij de zorgen van OR die er zijn rondom dit rijksmonument en vindt dat de raad juist hierom betrokken moet blijven.

Wethouder Van der Meij deelt mede dat er ten aanzien van de Watertoren inderdaad inmiddels een vergunning is verleend na het doorlopen van een uitgebreide WABO-procedure. Dit was nodig omdat hier sprake is van een rijksmonument. Het college is in deze procedure bevoegd een besluit te nemen. De bestemming van dit pand is wonen en dus niet horeca.

De termijn van de zienswijze is inmiddels verstreken, maar het college gaat in dit geval een wijkavond organiseren voor de buurt. De raad zal hierover tijdig geïnformeerd worden.

De heer Jense stelt vervolgens een tweede vraag over het handhavingsbeleid in Oud-Rijswijk. Naar aanleiding van een geval van een ondernemer in de Willemstraat vraagt hij zich af waarom het niet mogelijk is dat er stringent gehandhaafd wordt in Oud Rijswijk. Dit schiet tekort, zowel ten aanzien van parkeren als ten aanzien van terrassen. Een voorbeeld is dat bepaalde ondernemers veel terrassen bijvoorbeeld in de winter niet weghalen, hetgeen weer ten koste gaat van parkeerplekken. Het handhavingsbeleid vraagt om maatwerk, zo stelt hij.

Wethouder van der Meij herinnert de heer Jense eraan dat er in het kader van de bestemmingsplan procedure inzake Oud Rijswijk een intensief traject is gevolgd en er veel overleg is geweest met omwonenden en ondernemers. Er komen regelmatig verzoeken om handhaving binnen over het terrassenbeleid. De wethouder maakt de raad erop attent dat er enige tijd geleden een IB-brief is uitgegaan met daarin de mededeling dat alle ondernemers zich per 1 januari 2017 aan het terrasbeleid dienen te houden.

De burgemeester deelt mede dat hem bekend is dat er op deze locatie vaak en zoveel mogelijk gehandhaafd wordt. Hij geeft aan dat hierop zal worden teruggekomen via het handhavingsplan. Het onderwerp heeft de aandacht.

Mevr. Van Batenburg (BvR) stelt dat zij heeft vernomen dat er onlangs een overleg heeft plaatsgevonden met het college en het bestuur van dierenasiel 't Julialaantje. Ze vraagt zich af wie van het college bij dit gesprek aanwezig was of waren en wat er besproken is?

Wethouder Borsboom stelt dat er inderdaad inmiddels 2 gesprekken zijn geweest over onder meer de renovatiekosten. Zij geeft aan dat er gesproken is over de mogelijkheden van een tegemoetkoming via het Werkfonds Rijswijk Buiten. Daarover is gesproken met wethouder Van der Meij en de heer Brugman van het Programmabureau RijswijkBuiten. Tot 1 juli a.s. kijken we wat er ingezameld is en wat de kosten zijn. We proberen er samen uit te komen.

De heer Braam (BvR) heeft vragen over de geplande nieuwbouw van Vidomes aan de Idenburchlaan.

Hij stelt dat begin juni 2015 Vidomes enkele bewoners op de hoogte heeft gebracht van de nieuwbouwplannen voor 42 woningen in plaats van de bestaande woningen en de 4 bedrijfspanden.

- 1) Is het college op de hoogte van deze bouwplannen, waarover sinds 2011 discussie bestaat?
- 2) Is de gemeenteraad regelmatig op de hoogte gehouden van deze nieuwbouwplannen en de discussie daarover?
- 3) Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

- 4) De indruk bestaat dat Vidomes de plannen sinds 2011 al wil doordrukken. Bewezen is dat renovatie haalbaar is. Kunt u aangeven of dit past binnen de prestatieafspraken tussen de gemeente en Vidomes?
- 5) Bent u het met ons eens dat renovatie de voorkeur geniet voor nieuwbouw als dit bouwtechnisch en financieel haalbaar is?
- 6) Vindt het college van B&W dat Vidomes andere prioriteiten hoort te stellen (fors achterstallig onderhoud Kleuren en Artiestebuurt)?
- 7) Bent u op de hoogte van het sociaal plan van Vidomes en de inhoud daarvan?
- 8) Bent u bereid met Vidomes in overleg te treden om te bezien of renovatie bespreekbaar is?
- 9) Mocht nieuwbouw doorgaan, is voor de huidige bewoners lokaal maatwerk mogelijk (ze hebben veelal geen kinderen meer, maar willen wel een vergelijkbare woning terug)?
- 10) Bent u bereid samen met de bewoners te zoeken naar een voor alle partijen acceptabele oplossing?

Wethouder Van der Meij geeft samenvattend aan dat het college op de hoogte is van de bouwplannen en dat deze onderdeel zijn van de toenmalige Wijkontwikkelingsplannen. Het bouwplan is reeds opgenomen in bestemmingsplan Te Werve dat in 2013 is vastgesteld. De corporatie Vidomes heeft aangegeven de sloop/ nieuwbouw of renovatie te onderzoeken. De raad is hierover informeel geïnformeerd via de Nieuwsbrieven over de wijk te Werve in 2014. In de nog lopende prestatieafspraken 2010-2014 is aangegeven dat de sociale huurvoorraad belangrijk is of dit nu sloop/ nieuwbouw of renovatie wordt. Dat is aan Vidomes.

Binnen de komende nieuwe prestatieafspraken zal met de keuzes voor sloop- en of renovatie in het vervolg smart worden omgegaan. Primair ligt de keuze verantwoordelijkheid hiervoor bij de woningcorporatie. Dit uiteraard in overleg met de bewoners.

Zij stellen zelf ook de prioriteiten hiervoor. De gemeente wordt hierbij wel betrokken, maar op afstand.

Het college is op de hoogte van het sociaal plan. Ook dit valt onder de verantwoordelijkheid van Vidomes en is tot stand gekomen in overleg met de huurders. Het college bewaakt op afstand dit proces in overleg met Vidomes. Ten aanzien van de vraag over passende huisvesting stelt de wethouder dat het college Vidomes op het hart heeft gedrukt dat ze zorgdragen voor passende huisvesting.

Overigens wijst de wethouder erop dat de plannen nog officieel bij de gemeente moeten worden ingediend. De rol van de gemeente is hierbij belangrijk inzake de passendheid binnen het bestemmingsplan en inzake de grondtransacties.

De heer Schutte (SP) heeft naar aanleiding van RA 15-029 en vraag over medezeggenschap jongeren binnen jeugdzorg. De vraag is of en welke van de adviezen van het LOC het college over gaat nemen.

Wethouder Borsboom geeft aan zeer gesteld te zijn op de participatie van jeugd in de jeugdzorg. Er zijn inmiddels een viertal trajecten van medezeggenschap. Ten eerste Jong doet mee en ten tweede via het CJG Kinderrechten nu. Verder is er een jeugdteam op dit terrein binnen het CJG actief en het JSO is betrokken.

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

AKKOORDSTUKKEN – zie hieronder de volgende besluitvorming.

5. Vastgesteld zienswijzen begrotingen Gemeenschappelijke regelingen. Resp.

- Zienswijze begroting 2016 VRH
- Zienswijze concept-jaarrekening 2014 en concept-begroting DSW 2016
- Zienswijze GGD begrotingswijziging 2015 en ontwerp-begroting 2016
- Zienswijze inzake jaarrekening 2014 GR GGD Haaglanden
- Zienswijze begroting 2016 ODH
- MRDH zienswijze begroting 2016 namens Capelse leden van ACEV
- Zienswijze procedure bestuurscommissie MRDH
- Zienswijze concept-begroting Inkoopbureau H-10

Akkoordstukken

- 6. Vastgesteld raadsvoorstel inzake Verordening Leerlingenvervoer Rijswijk nr. 15-016;**
- 7. Vastgesteld raadsvoorstel inzake invoering Participatiewet nr. 15-018;**
- 8. Vastgesteld raadsvoorstel inzake wijziging van de gemeenschappelijke regeling Inkoop H10 nr. 15-022;**
- 9. Vastgesteld raadsvoorstel inzake Welstandsnota 2015 nr. 15-020;**
- 10. Vastgesteld verslagen raadsvergaderingen van 10 februari 2015 en 24 maart 2015.**

BESPREEKSTUKKEN

11. Afhandeling Lijst Ingekomen Stukken

IB 15-030 Verzoek dh. Colijn (SP) en Bolte (PVDA) _afdoening wijziging van A naar D
IB 15-031 Verzoek mevr. Bentvelzen (BVR) _deze IB mee te nemen naar werkgroep Sociaal Domein.
IB 15-081 Verzoek mevr. Hagenaars (PVDA) _afdoening gewijzigd van C naar D
IB 15-082 Verzoek dh. Sterk (VVD) _afdoening gewijzigd van C naar D

De wijzigingsvoorstellen worden door de raad gesteund.

DE LIJST WORDT VASTGESTELD.

12. Bekrachtiging geheimhouding stukken De Schilp

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

Opmerking mevr. Hagenaars (PvdA) : vraagt waarom bij de stukken de bijgevoegde notitie De Schilp geheim is?

De heer Van Dijk (GL) merkt op dat deze notitie behorende bij dit dossier in april reeds door de raad als geheim is bekrachtigd. Dit wordt door de voorzitter bevestigd.

De raad bekrachtigt vervolgens de geheimhouding van de stukken van De Schilp

Stukken Grondexploitatie Sion-'t Haantje 4^e herziening

De raad bekrachtigt de geheimhouding van deze stukken.

13.

Bespreking zienswijze stukken 2015 Avalex en zienswijze op ontwerp-begroting MRDH.

Opmerking van de heer Mateman (CDA) dat in de brief wordt gemeld dat de jaarresultaten DVO 2014 nog niet bekend waren. Hij vraagt zich af of deze cijfers inmiddels bekend zijn en of dit eventueel relevante gevolgen heeft?

Wethouder Dierdorp antwoordt dat de DVO-cijfers opgenomen zijn in de concept-jaarstukken en deze gaan nog naar het AB.

Ten tweede wordt op verzoek van de heer Jense (OR) de brief inzake de zienswijze op de ontwerp-begroting MRDH besproken.

De heer Jense (OR) verzoekt om een aanpassing in het eerste deel van de brief ten aanzien van het onderdeel Pr. Beatrixlaan. Hij vraagt om bij de passage over "deze maatregelen" het woordje "deze" weg te laten?

De raad is akkoord met deze aanpassing.

14. Raadsvoorstel inzake concept-Kadernota Parkeren Rijswijk 2015-2025

Samenvattend:

De heer Bolte (PvdA) complimenteert de wethouder met de nota. Hij stelt vast dat er in z'n algemeenheid geen sluitende passende oplossing is voor de parkeerproblematiek. Met zijn fractie stelt hij voor om voor alle huishoudens één vergunning per huishouden te verstrekken. Voor de 2^e of meer auto's geldt dan geen regime. Dit is ook beter te handhaven, zo stelt hij.

Ten aanzien van het fiscaliseren vraagt hij zich af of het zinvol is hiermee door te gaan.

Mevr. Besteman (CDA) vindt het prima dat gekozen is voor een doelgroep benadering. Wel zou de fractie van het CDA graag zien dat de doelgroep van de mantelzorgers hieraan toegevoegd worden.

Ten aanzien van het parkeren op eigen grond is er volgens haar een verschil tussen stimuleren of reguleren.

Mevr. Besteman vraagt zich met betrekking tot de 2^e vergunning en het daarbij in het stuk genoemde ander tarief af of dit een hoger tarief wordt?

Tot slot merkt zij op dat de inspraakronde ongelukkig genoeg in de zomer valt.

De heer Colijn (SP) vraagt of de uitkomsten van de consultatieronde gevoegd kunnen worden bij de stukken.

Verder vraagt hij zich af wat de visie over dit onderwerp is van het college met een toekomstige toename van het aantal auto's?

Graag ook aandacht voor de doelgroep mantelzorgers en PGB-ers.

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

De heer Paredes (BvR) pleit voor belanghebbenden parkeren voor heel Rijswijk tot aan de Vliet. Dankzij de gemeente Den Haag zijn deze problemen immers ontstaan. Wat zijn fractie betreft gratis parkeren in heel Rijswijk.

De heer Fischer (GBR) vraagt zich af op welke termijn het college aanpassingen zal verrichten in de Bomenbuurt?

Hij stelt vast dat het de bedoeling is van het college om in Rijswijk alleen de eerste auto te faciliteren. Hij dient een amendement in, waarin niet alleen de eerste auto, maar ook de 2 e of meerdere auto's worden gefaciliteerd en dat het streven zal zijn hieraan zoveel mogelijk invulling te geven.

DE TEKST VAN HET AMENDEMENT LUIDT ALS VOLGT:

DE FRACTIE VAN GEMEENTEBELANGEN RIJSWIJK WENST HET VOLGENDE AMENDEMENT IN TE DIENEN MET BETREKKING TOT HET HIERBOVEN GENOEMDE VOORSTEL.

VOORGESTELD WORDT OM:

IN PARAGRAAF 2.3.3 VAN HET CONCEPT-KADERNOTA PARKEREN 2015-2025 HET DERDE OPSOMMINGSTEKEN MET DE TEKST DAARACHTER TE VERWIJDEREN ZIJNDE "RIJSWIJK STREEFT ERNAAR OM DE 1^E AUTO PER ADRES TE FACILITEREN. BEWONERS DIENEN DE MOGELIJKHEID TE HEBBEN OM (MINIMAAL) 1 AUTO IN DE NABIJHEID VAN DE WONING TE PARKEREN." EN DAARVOOR DE VOLGENDE TEKST IN TE VOEGEN "RIJSWIJK STREEFT ERNAAR OM VOOR DE BELANGHEBBENDEN IN EEN GEBIED ZOVEEL MOGELIJK INVULLING TE GEVEN AAN DE DAAR AANWEZIGE PARKEERBEHOEFTE."

TOELICHTING:

DEZE WIJZIGING IS GEWENST OMDAT, HET KADER VAN 1 EURO PER ADRES, TEKORT KAN DOEN AAN DE PARKEERBEHOEFTE DIE GEREGULEERD DIENST TE WORDEN VOOR DE BELANGHEBBENDEN IN EEN GEBIED. MET DIT KADER ZOU VANUIT DE GEMEENTE GEEN VERDERE ACTIE ONDERNOMEN HOEVEN TE WORDEN DAN EEN OPLOSSING TE ZOEKEN VOOR ALLEEN 1 AUTO PER ADRES.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Mevr. Stallenberg (D66) realiseert dat het moeilijk is het parkeerprobleem aan te pakken. Goed onderzoek is hiervoor nodig.

Er zullen keuzes moeten worden gemaakt. Bijvoorbeeld om één parkeervergunning per huishouden af te geven en tegen een geringe vergoeding eventueel meerdere vergunningen per huishouden. Haar fractie ondersteunt ook het fiscaliseren van parkeren.

Mevr. Alberts (GL) stelt vast dat in vergelijking met omliggende gemeenten het gemiddeld autobezit in Rijswijk erg hoog is. Er is nog steeds sprake van een groeiend wagenbezit in Rijswijk en de vraag is hoe lang gaat dit door?

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

Hoe lang kunnen we dit faciliteren en hoeveel openbare ruimte zijn we bereid hiervoor op te offeren. Het wordt tijd om naar alternatieve vormen van mobiliteit te kijken zoals het openbaar vervoer en de fiets of e-bike. Daarnaast is het autodelen met bijvoorbeeld burens ook een manier om het autobezit terug te dringen. Graag zou GL willen dat hier in de nota aandacht aan wordt besteed. De maatschappelijke kosten van auto's zijn bovendien hoog.

Een mogelijkheid die GL nastreeft is de progressieve tariefstructuur. Dat lijkt GL een zinvol middel. Verder is het stimuleren van parkeren op eigen terrein prima en is er in de nota geen aandacht voor duurzaamheidsontwikkelingen zoals deze zijn verwoord in de Structuurvisie Mobiliteit 2020?

De heer Henskens (VVD) stelt dat zijn partij voorstander is van fiscalisering en van een ruime verstrekking van vergunningen ook voor de 2^e auto. Kijk ook naar alternatieve vormen en mogelijkheden van handhaving, zo stelt hij.

De heer Jense (OR) benadrukt weer eens dat dit college een fruitmand verdient. Je wordt doodziek van het parkeerprobleem. Het waterbedprobleem van het parkeren in onze gemeente is blijvend. Hij is het op zich eens met het ingediend amendement van GBR en zijn fractie is er wars van om de automobilist extra te laten betalen.

Hij begrijpt het standpunt van de PvdA niet om slechts één vergunning per huishouden af te laten geven en de rest vrij te laten. Wat en waar gaan je dan handhaven?

Wethouder Van Hemert reageert naar aanleiding van het voorstel van de heer Bolte van de PvdA. Hij stelt dat als je vrije plekken open laat de kans bestaat dat de bewoners van Den Haag deze weer zouden kunnen innemen?

In de Bomenbuurt zijn reeds lange tijd problemen en er worden nu metingen verricht om te kijken waar bepaalde auto's vandaan komen. Het is de bedoeling dat de Kadernota zoveel mogelijk maatwerk levert.

Naar aanleiding van het amendement van GBR stelt de wethouder dat hij de strekking van dit voorstel mee wil nemen in de inspraakrondes met de bewoners. Deze worden op 25 en 29 juni en 1 juli a.s. gehouden en dat is dus nog voor de zomervakantie en dus niet zoals het CDA stelt in de zomervakantie.

De heer Bolte (PvdA) vraagt vervolgens of zijn voorstel dan ook wordt meegenomen?

Wethouder Van Hemert stelt dat hij in de inspraakrondes met bewoners een zo breed mogelijke discussie wil voeren met belanghebbenden. Hij sluit dus op voorhand niets uit en in september komen de resultaten hiervan terug in een definitief voorstel in de raad.

Fiscalisering van parkeren zal worden onderzocht ook de kosten hiervan.

Er zal aandacht zijn voor de groep mantelzorgers, maar het blijft lastig om deze groep te definiëren. Deze groep moet in ieder geval kunnen aantonen dat ze mantelzorger zijn.

In de Structuurvisie is al veel meegenomen over zaken als duurzaamheid en zijn bewust niet dubbel opgenomen in deze nota. Gebruik van de e-bike wordt door dit college inmiddels gepromoot en ook is er een start gemaakt met autodelen in de wijk Leeuwendaal.

2e TERMIJN:

De heer Bolte (PvdA) zet op verzoek van de heer Jense (OR) nog een keer uiteen wat het voorstel van zijn fractie is. In gebieden waar het regime van belanghebbenden-parkeren geldt is het voorstel van de PvdA om één vergunning per huishouden af te geven. Concreet betekent dit als er bijvoorbeeld sprake is van 1000 huishoudens en er 2000 parkeerplekken te vergeven zijn er 1000

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

vergunningen kunnen worden afgegeven. Voor het overige is er dan sprake van vrij parkeren. In feite geldt voor de parkeerplekken die overblijven de "vrije markt" zijn werk doet.

De heer Bolte benadrukt overigens dat de situatie in Den Haag ook gewijzigd is. De 2^e vergunning is betaalbaarder geworden en uit de pers blijkt dat er daar meer parkeerruimte is bijgekomen. Kortom, de problematiek op dit gebied lijkt minder te worden, hetgeen ook consequenties kan hebben voor het Rijswijkse beleid. Namens zijn fractie deelt hij mede het amendement niet te steunen en de inspraakrondes –inclusief het voorstel van zijn fractie- met de bewoners etc. zal afwachten.

Mevr. Besteman (CDA) kan zich vinden in het amendement en is verheugd dat er plek is in de nota voor de mantelzorgers.

De heer Colijn (SP) verklaart namens zijn fractie het amendement niet te steunen.

De heer Paredes (BVR) verklaart namens BvR het amendement te steunen.

De heer Fischer (GBR) wil graag het amendement in stemming brengen.

Mevr. Stallenberg (D66) stelt dat ongeacht de Haagse ontwikkelingen parkeerbeleid in Rijswijk wel degelijk nodig is. De problematiek en parkeerdruk in de Bomenbuurt blijft groot. Haar fractie ondersteunt het amendement. Hoewel een 5^e of 6^e vergunning wel wat ver gaat.

Mevr. Alberts (GL) deelt mede dat haar fractie het amendement niet zal steunen.

De heer Henskens (VVD) deelt mede dat de VVD het amendement ondersteunt.

Wethouder Van Hemert deelt mede dat de tekst en inhoud van het amendement onderdeel zal uitmaken van de inspraakrondes met de bewoners en andere belanghebbenden. Hij verzoekt om een korte schorsing om het amendement te bespreken.

Ten aanzien van het voorstel van de PvdA deelt de wethouder mede dat dit in de praktijk niet te controleren valt. De vrije parkeerplekken die dit zal opleveren zou het voor "toeristen" uit onder meer het Haagse aantrekkelijk maken om in Rijswijk een parkeerplek in te nemen?

De heer Bolte (PVDA) stelt dat dit niet het geval hoeft te zijn en vindt dat dit best te controleren valt.

De voorzitter stelt vast dat de 2^e termijn hiermee eindigt en dat het verzoek om schorsing wordt ingewilligd. Hij stelt voor om 5 minuten te schorsen.

5 MIN SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Fischer (GBR).

De heer Fischer (GBR) deelt mede dat hij overleg heeft gevoerd met de wethouder en dat hem duidelijk is geworden dat het in het amendement genoemde voorstel van GBR deel zal gaan uitmaken van de inspraakrondes met bewoners en andere belanghebbenden de komende periode. Dat is voor hem voldoende reden om het amendement in te trekken.

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

De voorzitter stelt vast dat hiermee het bovengenoemde amendement is ingetrokken en dat dit geen onderdeel meer zal uitmaken van de besluitvorming.

Mevr. Besteman (CDA) is het hiermee namens haar fractie niet eens en wil het amendement namens haar fractie overnemen en alsnog in stemming brengen.
De raad is akkoord.

Alvorens het amendement in stemming te brengen geeft de heer Jense (OR) een stemverklaring.
De heer Jense stelt namens zijn fractie dat het voor zijn fractie voldoende is dat de tekst en inhoud van dit amendement meegenomen in de inspraakrondes. Hij is het eens met het GBR.
Om die reden steunt hij het alsnog ingediende amendement van het CDA niet.

De heer Bolte (PVDA) verklaart dat zijn fractie kan instemmen met de Kadernota en het eens is met GBR. Zijn fractie steunt het amendement van het CDA dus niet.

Mevr. Stallenberg (D66) stelt dat haar fractie instemt met de concept-Kadernota en geen steun zal verlenen aan het amendement van het CDA.

De heer Henskens (VVD) is het eens met de strekking van het amendement en met het uiteindelijke standpunt van GBR. Zij steunen het amendement van het CDA niet.

De heer Colijn (SP) verklaart namens zijn fractie nogmaals tegen het amendement te zijn.

Mevr. Alberts (GL) stelt namens de fractie dat zij twijfels hebben of conform het Reglement van Orde een amendement kan worden overgenomen door een andere fractie, maar verklaart tegen het amendement te zijn.

De voorzitter stelt dat dit volgens het Reglement van Orde wel mogelijk is en gaat over tot stemming over het amendement van inmiddels het CDA.

VOOR HET AMENDEMENT ZIJN 7 RAADSLEDEN NL. DE FRACTIES VAN CDA EN BvR

TEGEN HET AMENDEMENT ZIJN 21 RAADSLEDEN NL. DE FRACTIES VAN OR, PVDA, GBR, D66, VVD, SP EN GL

CONCLUSIE : AMENDEMENT IS VERWORPEN

BESLUIT:

DE RAAD BESLUIT UNANIEM HET RAADSVORSTEL CONCEPT-KADERNOTA PARKEREN RIJSWIJK 2015 – 2025 AAN TE NEMEN.

15. Raadsvoorstel inzake verlening concessie beheer en exploitatie sportcentrum De Schilp

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

Samenvattend:

De heer Jense (OR) stelt dat het teleurstellend is dat de raad op een laat moment moet constateren wat er schriftelijk is uitgewisseld over dit onderwerp. Met name is hij benieuwd naar de reactie van het college op de brief van de bedrijfsleider van het zwembad, de heer Brons.

Mevr. Van Batenburg (BvR) stelt dat zij en haar fractie aanvankelijk akkoord zouden gaan met dit voorstel, maar dat er inmiddels een aantal vragen zijn gerezen.

Mede naar aanleiding van de genoemde brief van de bedrijfsleider vraagt zij zich af of het personeel niet te weinig tijd krijgt in deze formele bezwaarprocedure?

Verder is ten aanzien van de plannen en de consequenties voor het personeel de timing met de komende zomervakanties voor de boeg erg onhandig.

De consequenties voor het personeel zijn groot. Lagere salarisschalen en evenmin is er goed contact geweest met de verenigingen?

Daarnaast zo heeft zij vernomen zijn er slecht afspraken te maken met Opti Sport. Afspraken met o.a. de gemeente worden vaak niet nagekomen?

De heer Colijn (SP) stelt namens zijn fractie dat zij geen voorstander zijn vercommercialisering.

Hij spreekt de wens uit dat de commercialisering van De Schilp niet moet leiden tot hogere tarieven voor de klanten of minder kwaliteit. Op welke wijze houdt het college in de toekomst hier de vinger aan de pols?

Mevr. Besteman (CDA) verwijst naar de Nota over het accommodatiebeleid 2012-2020. Welke kwalitatieve criteria hanteert het college bij de gunning en in hoeverre blijft het zwembad goed toegankelijk voor de doelgroepen? Sport moet wel bereikbaar blijven voor de inwoners.

Mevr. Hagenaars (PVDA) stelt dat te overhaast wordt overgegaan tot dit besluit. Waar is dat voor nodig. Er is in deze raad nooit een fundamentele discussie gevoerd over het nut van privatiseren van dit soort instellingen als het zwembad? Het zwembad in handen van de gemeente was een geoliede machine. Waarom dit veranderen?

Er zijn nog veel vragen. Wie wordt in de toekomst waarvoor verantwoordelijk? Hoe gaat het met personeel. Zoals eerder betoogd: er zal sprake zijn van lagere salarisschalen en minder goede CAO's. Hoe gaat Opti Sport dit verder doen? Er zijn uit andere gemeenten signalen dat dat niet altijd goed verloopt.

Kortom, er kleven teveel risico's aan dit voorstel om hierover nu een besluit te nemen.

Verder benadrukt zijn nog eens dat het onzinnig is de bijbehorende notitie als geheim aan te merken?

De heer Sterk (VVD) meent dat we als raad geen overhaast besluit gaan nemen. Dit traject is al langer geleden ingezet en over de verschillende aspecten, zoals de gunning en over het personeel en risico's aan dit plan is reeds uitvoerig gediscussieerd in de raad. Uiteraard nemen we de signalen vanuit de briefwisseling van het personeel serieus en verwacht hij hierop een antwoord.

De heer Van Dijk (GL) heeft grote vraagtekens bij het betoog van mevr. Hagenaars. Als raad zijn we over dit onderwerp bij brief van 2 september 2014 geïnformeerd over de te volgen procedure en verder ook nog als raad via een brief in december 2014 geïnformeerd.

Daarnaast verbaast de heer Van Dijk zich erover dat mevr. Hagenaars wederom stelt dat de bijbehorende notitie ten onrechte als geheim is verklaard. Nogmaals de PvdA heeft mede ermee ingestemd en bekrachtigd dat dit stuk geheim is.

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

Tot slot stelt hij dat de brief van de bedrijfsleider louter een verzoek is om procedureel meer tijd te krijgen. In de brief wordt niet gesuggereerd dat hij niet akkoord zou zijn met het hele plan.

Wethouder Dierdorp heeft veel begrip voor de situatie van het personeel naar aanleiding van deze veranderingen. Ze meldt dat er gisteren nog een inloopbijeenkomst is geweest voor het personeel als gevolg van de genoemde brief. De wethouder stelt dat ze voor een zorgvuldige afhandeling is en stelt dat het college de tijd wil nemen voor de formele procedure van de functiebeschrijvingen en plaatsing. Om die reden wil het college hiervoor de tijd nemen tot 1 oktober 2015. Dit in plaats van de gestelde termijn tot 1 juli 2015. De tijdelijke detachering zal dus tot 1 oktober a.s. duren. Dit voorstel kan juridisch en zal volgende week formeel door het college worden bekrachtigd. Dit staat overigens los van de gunning.

We kijken zorgvuldig naar het personeel en hiervoor ligt ook een Sociaal Plan. De besparingen zullen niet ten koste gaan van het personeel, zo stelt de wethouder.

Wethouder Van Hemert voegt hieraan toe dat hij niet begrijpt dat de PvdA stelt dat over dit onderwerp overhaast een besluit wordt genomen. Dit dossier speelt al sinds 2012 en sinds die tijd wordt er al over gesproken in de raad. Ook in het Forum is dit onderwerp uitgebreid aan de orde geweest. Ook het vorig college is met dit onderwerp bezig geweest en heeft de raad voortdurend op de hoogte gehouden. Het is vreemd dat de PvdA nu aan het eind van dit traject dit zegt.

De heer Jense (OR) stelt dat de OR-fractie achter de verzelfstandiging van De Schilp staat. Laat dat duidelijk zijn. Naar aanleiding van de vragen die de bedrijfsleider in de brief stelt is hem toch nog het één en ander onduidelijk. Hoe zit het met de frictiekosten, de kosten van onderhoud etc. Verder vraagt hij zich af waar nu echt de besparing zit? Wellicht is het raadzaam om toch meer tijd te nemen voor dit traject en een besluit? Er liggen nog teveel vragen?

Mevr. Van Batenburg (BVR) wil nog graag een antwoord hoe het zit met haar vraag over de contacten met de verenigingen?

Mevr. Hagenaars (PVDA) stelt in een reactie dat het klopt dat de PvdA heeft ingestemd in dit geval met een scheiding van vastgoed en exploitatie. Ze is blij met het uitstel dat de wethouder heeft toegezegd voor de formele afhandeling voor het personeel tot 1 oktober a.s., maar vindt het jammer dat dit niet voor de gunning telt. Ze vindt het een vreemde situatie dat de gunning gewoon doorgaat. Ze stelt voor eerst de zaken voor het personeel goed te regelen en dan de gunning af te handelen.

De heer Van Dijk (GL) vraagt zich in reactie hierop hoe het kan dat je eerst de arbeidsvoorwaarden van het personeel wil regelen als de gunning er nog niet is. Dat is niet mogelijk? Verder heeft hij nog geen antwoord van de PvdA op de vraag waarom de fractie van PvdA destijds instemde met de geheimhouding van de notitie behorende bij De Schilp.

Mevr. Hagenaars (PVDA) vindt het een beetje flauw dat hierop steeds gehamerd wordt.

De heer Sterk (VVD) stelt dat de PvdA aan het eind van dit traject onnodig voor onrust en twijfel zorgt. Het college heeft toch aangekondigd de losse eindjes aan dit voorstel op te lossen.

Wethouder Dierdorp stelt nogmaals dat de personele zaken worden opgelost. Ze benadrukt dat een gunning noodzakelijk is om tot uitvoering van dit besluit te kunnen komen. Dat geldt dan ook voor de personele zaken. Het college gaat dit netjes afhandelen.

Gehouden op dinsdag 16 juni 2015
om 20.00 uur.

Wethouder Van Hemert reageert op de vraag van mevr. Van Batenburg door te stellen dat er nog overleg plaats zal vinden met de verenigingen. Dit zal gebeuren zodra de gunning rond is.

Op verzoek van mevr. Hagenaars (PVDA) vindt er een schorsing plaats.

5 MINUTEN SCHORSING

VERVOLG:

STEMVERKLARING DE HEER JENSE (OR) : HIJ LICHT TOE DAT HIJ HET VOORSTEL ZAL ONDERSTEUNEN.

STEMMING: MEVR. HAGENAARS (PVDA) VERKLAART TEGEN HET VOORSTEL TE ZIJN.
DE OVERIGE 27 LEDEN VAN DE RAAD ZIJN VOOR HET VOORSTEL.

BESLUIT:

DE RAAD BESLUIT HET RAADSVOORSTEL INZAKE VERLENING CONCESSIE BEHEER EN EXPLOITATIE SPORTCENTRUM DE SCHILP AAN TE NEMEN.

16. Sluiting

De **VOORZITTER** sluit de vergadering met dank aan ieders aanwezigheid en inbreng.

(On)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van.

drs. M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.