

Te stellen vragen Agenda punt 5 van de Raad op 15 december 2014 met betrekking tot het raadsvoorstel Voornemen omgevingsnummer Laantje van Braskamp

In het Forum van vorige week Dinsdag 8 december jl. heb ik gevraagd om de 11 bijlagen toe te voegen aan het raadsvoorstel met betrekking tot de bouw van 10 woningen aan Het Laantje van Braskamp.

Dank aan de wethouder voor het toevoegen van deze 11 bijlagen. De omvang bedroeg 496 bladzijden. Mijn interesse ging met name uit naar de onderdelen Geluid en de Externe veiligheid.

Ik werd getriggerd door een paar feiten;

- in het Raadsvoorstel was opgenomen, dat de bijeenkomst met de bewoners was gehouden in het restaurant NIVEN aan de Delfweg (Michelinster *). In het algemeen worden dit soort bijeenkomsten gehouden op veel minder luxe lokatie.
- In de bij het Raadsvoorstel gevoegde Ruimtelijke onderbouwing (43 bladzijden) de volgende feiten:
 1. Er is in het huidige bestemmingsplan geen woningbouw toegestaan. Slechts erfbouw mag. (schuur , garage enz.)
 2. In 2002 is er een bouwvergunning afgegeven voor 12 woningen. Deze is nog steeds geldig?

VRAAG 1 : Is deze vergunning 2002 in strijd met de het bestemmingsplan afgegeven? Zo ja, waarom ?

3. GELUID (bron RAADSVOORSTEL inclusief Ruimtelijke onderbouwing)

Met betrekking tot het aspect geluid (het maximum van 48 DC) wordt overschreden tot 53 DB) wordt gesteld, dat uit akoestisch onderzoek is gebleken, dat geluidreducerende maatregelen niet hoeven te worden aangebracht, indien er sprake is van verkeerskundige, stedenbouwkundig en/of van financiële aard. Een ontheffing kan slechts worden vastgesteld , indien dit redelijkerwijs niet mogelijk is.

11 BIJLAGEN (bron bijlage 1)

In bijlage 1 is opgenomen (rapportage Akoestisch onderzoek wegverkeersslawaai door Peutz) met een omvang van 178 bladzijden . Het uitgangspunt van dit rapport is een geluidzone van De Laan Hoornwijck(inclusief tramverkeer), Madame Curielaan , de Laan van Oversteen en de vrijliggende trambaan aan de oostzijde van het plangebied.

VRAAG 2 : Behoort het knooppunt Ypenburg met de Rijkswegen naar Rotterdam, Utrecht en Den Haag niet mede tot de te onderzoeken geluidzone ? Zo neen; waarom niet?

Een effectieve maatregel (verlagen van de decibellen geluid) zou kunnen zijn het aanleggen van een geluidsscherm met een totale lengte van circa 180 meter **en een hoogte van circa 3,5 meter langs de Laan van Hoornwijck en aansluitend**

de Madame Curielaan. De prijs wordt geraamd op € 221.760. Peutz stelt, g
geconcludeerd dient te worden dat een dergelijke maatregel, mede gezien de beperkte
omvang van het project, niet doelmatig is.

*VRAAG 3: De vraag rijst, of hier sprake kan zijn van doelmatigheid. Het is toch een gegeven, dat
de projectontwikkelaar dit soort risico's aanvaardt bij aankoop van de grond?
Kunnen wij een en ander als gemeente niet gewoon opleggen?*

4. EXTERNE VEILIGHEID (bron RAADSVOORSTEL inclusief Ruimtelijke onderbouwing)

Met betrekking tot de externe veiligheid zijn er drie risico's : Vervoer van gevaarlijke
stoffen. een gasleiding, en een benzinstation met een afzonderlijk LPG tankstation.

Er is sprake - gegeven deze drie risicobronnen - sprake van grote risico's zelfs tot 4000
meter vanaf de bron.

Maximaal 1 % van de aanwezige mensen in dit gebied kan op deze afstand nog te komen
overlijden. Het aantal mensen in directe omgeving wordt berekend op 600.

Het groepsrisico zou door het verminderen van het te bouwen aantal
woningen (van 12 naar 10) afnemen.

Deze feiten zijn o.a. vermeld in de Ruimtelijke ordening bij het raadsvoorstel., welke mij
deed denken aan de situatie TNO/ RHC aan Lange Kleiweg

*VRAAG 4; Kunt u mij exact uitleggen . wat de verschillen in veiligheid zijn tussen deze twee
lokaties ?*

5. EXTERNE VEILIGHEID (bron bijlagen)

Er zijn drie bijlagen :

Bijlage 3 : QRA Gasleidingen (kwantitatieve risicoanalyse)

Bijlage 4 :QRA LPG tankstation

Bijlage 5 :Advies Veiligheidsregio Haaglanden

Bijlage 3

Het groepsrisico neemt als gevolg het geringe aantal te bouwen woningen niet . De z.g.
oriëntatie waarde was en blijft 0.479 .

Bijlage 4

Het groepsrisico neemt als gevolg van de bouw van 10 woningen niet toe. Wel dient in het
kader van een goede ruimtelijke ordening gemotiveerd te worden waarom deze
bouwlocatie aangemerkt kan worden als een aanvaardbaar veiligheidsklimaat en zal ook
aandacht besteed moet worden naar de mogelijkheid tot zelfredzaamheid binnen de
bouwlocatie en de mogelijkheden tot het bestrijden van rampen. (Bladzijde 22 resp. 246).

Bijlage 5

De veiligheidsregio Haaglanden adviseert de volgende maatregelen:

A. Het risico van het LPG tankstation dient te worden verlaagd. Het invoeren van
venstertijden kan een mogelijke oplossing zijn.

B. Het risico van het transport van gevaarlijke stoffen nader te onderbouwen waarbij ook
bronvermelding

Om de effecten van incidenten te beperken en de zelfredzaamheid van de aanwezige

burgers (1091 overdag en 67 in de nacht) te verbeteren worden de volgende maatregelen geadviseerd.

C. Afschakelen ventilatie (woningen enz.)

D. Vluchtweg van de risicobron

E. Voorbereiding interne organisatie.

F. Risicoinventarisatie

G. Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen

VRAAG 5; Kunt per item A t/m G aangeven hoe, wanneer en voor wiens rekening deze adviezen worden uitgevoerd?

Rijswijk, 14 december 2015

N.J. van Dam

Raadslid Gemeentebelangen Rijswijk