



Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevr. J. D. van Batenburg
Mevrouw L.I. Bentvelzen
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries (deels aanwezig)
De heer Braam
De heer J. Bolte
De heer N.J. van Dam
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer L. van Dijk
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer A. van Enter
De heer I.A.S. Fischer
De heer K. de Graaf
Mevrouw Y. Hagenaars
De heer A.M. Henskens
Mevr. H.W.C. van der Horst – Van Roon
De heer N. de Haaij
De heer D. Jense
Mevr. M. Koopman
De heer G.A. Kruger
De heer W. Mateman
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
De heer E.J. Schutte

Vervolg aanwezig:

Mevr. D. Sonneveldt-van den Boogaard
Mevr. M.U. Stallenberg
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer M. Storm
Mevrouw S. Riezebos

Afwezig:

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw M. Borsboom
Wethouder, mevrouw N. Dierdorp
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer R.A.J. van der Meij
Burgemeester de heer M. Bezuijen

Griffier

J.A. Massaar bpa

Notulist

J. Hoefnagel

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

juni 2016

***(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te
beluisteren op onze site www.rijswijk.nl/raadsplein/archiefuitzendingen)***

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Er zijn geen berichten van verhindering.

Mededeling: de voorzitter kondigt aan dat het de laatste raadsvergadering is van de bode de heer Aris Verwoerd. Aan het eind van de vergadering staat de raad hierbij nog even stil.

***ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 20, DE HEER KRUGER. BIJ
EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.***

***TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER MATEMAN
(VOORZITTER) EN ALS LEDEN MEVROUW VAN BATENBURG EN DE HEER BOLTE.***

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt mevr. W. Ambtman aan. Zij spreekt in over agendapunt 13 : raadsvoorstel voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor de herontwikkeling van landgoed De Voorde.

- Spreektekst is bijgevoegd.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

3. Vaststelling van de agenda.

De fracties van BvR en OR willen de brief van de gemeente Rijswijk inzake opzeggen huur Haaglandia graag als agendapunt aan de agenda toevoegen.

Voorstel van de voorzitter om dit punt na de afhandeling ingekomen stukken (agendapunt 11) te bespreken. De raad stemt hiermee in.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Dolmans (D66). De heer Dolmans verzoekt om agendapunt 9 (*raadsvoorstel wijziging Verordening Werkgeverscommissie 2013*) van de agenda te halen. Dit om reden dat hij graag het voorstel zou willen doen om artikel 2 lid 3 alsnog op te nemen in het voorstel. Er was, zo stelt hij, geen gelegenheid meer om dit via een amendement te doen.

De raad stemt hiermee in en het voorstel komt terug in de raad van 5 juli a.s.

DE AGENDA WORDT ALDUS GEWIJZIGD VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

De volgende vragen worden gesteld:

De heer Bolte (PvdA) stelt de volgende vraag:

Bij de vaststelling van de Wegsleepregeling in de raadsvergadering van 25 november 2014 is door de burgemeester de toezegging gedaan deze regeling na 1 jaar te evalueren. Wanneer mogen wij deze evaluatie tegemoet zien?

De heer Bezuijen antwoordt dat dit enige vertraging heeft opgelopen, doch dat de brief nu klaar ligt om vastgesteld te worden door college en aan de raad zal worden verzonden.

Mevr. van Nunen (PvdA) heeft de volgende vraag:

Vorige week werd bekend dat de gemeente Den Haag alle medewerkers(40) van Biesieklette in vaste dienst neemt. Het zijn medewerkers met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, die bij de fietsenstalling Biesieklette de kans krijgen om arbeidsvaardigheden op te doen.

Ook Rijswijk heeft 2 vestigingen van Biesieklette in winkelcentrum In de Boogaard.

Zij vraagt of het College mogelijkheden ziet om de Rijswijkse medewerkers van Biesieklette in het kader van de Participatiewet eenzelfde perspectief te bieden? Zo nee, waarom niet?

Wethouder Lugthart antwoordt dat hij hierover contact heeft gehad met Den Haag. In Rijswijk is met Biesieklette de afspraak gemaakt dat zij de mensen die daar in dienst zijn begeleiden naar een vaste baan. Dus een traject hiervoor is ingezet. Deze vaste baan zou eventueel op den duur ook bij de gemeente kunnen zijn.

Mevr. Van Batenburg (BvR) heeft de volgende vraag:

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

De gemeente heeft aan inwoners van Rijswijk Midden een uitnodiging gestuurd om vrijwillig toezichthouder van speeltuin Te Werve te worden.

Er zitten echter veel gezonde, jonge mensen thuis die een uitkering ontvangen. Deze 'vacature' biedt een unieke kans om een zinvolle invulling te geven aan de dagbesteding.

De wethouder zou zich sterk maken voor een pro-actief beleid om deze groep te activeren. Waarom selecteert de wethouder dan niet iemand die geestelijk en fysiek in staat is om, met behoud van uitkering, deze functie in te vullen?

Wethouder Lugthart antwoordt dat ervoor gekozen is om deze functie als een "echte baan" te zien en hiervoor een vacature open te stellen. Het is gelukt om deze functie in te vullen vanuit de bijstandspopulatie. Verder zijn er op den duur vanaf 2017 vrijwilligers nodig voor de speeltuin. Ook hiervoor is een verzoek uitgegaan.

Wethouder Borsboom vult aan dat de gemeente de speeltuin inmiddels in beheer heeft. Dat is ook nodig omdat de Stichting Bewonersorganisatie Rijswijk Midden (SBRM) gestopt is met haar activiteiten en dus ook het beheer van de speeltuin.

AKKOORDSTUKKEN

5. Raadsvoorstel ontwerpbesluit onttrekking openbaarheid Ockenburger Tientweg en Jan Rodenburgpad (16-010);
6. Raadsvoorstel benoeming twee leden Raad van Toezicht St. Librijn openbaar onderwijs (16-011);

De voorzitter van het stembureau de heer Mateman (CDA) maakt bekend dat 29 leden van de raad na stemming ingestemd hebben met de benoeming van de heer mr. A.L. van Kempen en mevr. drs. A.C.B. ten Holter tot lid van de Raad van Toezicht van de St. Librijn openbaar onderwijs.

7. Raadsvoorstel veeweiden (16-014)
8. Raadsvoorstel herziening Nota Grondbeleid 2016 (16-015)
9. Initiatief-raadsvoorstel CDA "Geen jongeren tussen wal en schip" (16-019).

10. Vaststelling verslag 19 april 2016

Het (concept-)verslag van de raad van 15 maart 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Afhandeling ingekomen stukken

De lijst van ingekomen stukken en de voorgestelde wijze van afdoening wordt conform het voorstel vastgesteld.

12 Bespreking brief Haaglandia.

De voorzitter geeft het woord aan de heren Braam, Henskens, De Graaf, Bolte en Van Dijk.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

De heer Braam (BvR) zegt kennis te hebben genomen van de brief van het college aan vv. Haaglandia.

Er wordt gesteld dat er sprake is van een verlenging van het huurcontract van een jaar, doch hij wil graag weten onder welke voorwaarden verlengd is. Graag een toelichting hierop.

Daarnaast legt hij bij het college de vraag neer om in overweging te nemen de OZB-belasting aan sport- en andere verenigingen binnen Rijswijk niet meer in rekening te brengen en of daar dekking voor gevonden kan worden.

De heer Jense (OR) bevreemdt het dat het college eerder nee zei op het voorstel van zijn fractie om Haaglandia nog een jaar te gunnen en dat het college nu wel bereid is om dat jaar te verlenen. Niettemin is hij blij met dit jaar en vertrouwt erop dat het college dit goed afhandelt. Met de verlenging van een jaar en de stringente afspraken die daaromtrent worden gemaakt zou hij wel graag de zekerheid willen hebben dat Haaglandia gewoon al z'n activiteiten kan ontplooiën.

De heer Henskens (VVD) is blij dat Haaglandia voorlopig gered is en vertrouwt erop dat de wethouder Financiën goede afspraken met de club maakt. Het is wel zo, zo stelt hij, dat het goed is dat de gemeente er alles binnen z'n vermogen aan zal doen om de club te redden, doch dat er wel –zeker gelet op het signaal richting de andere sportverenigingen binnen Rijswijk- en de huidige cijfers van Haaglandia- grenzen zitten aan deze hulp.

De heer De Graaf (CDA) vindt dat het college het principe van de in de brief genoemde "gevoelde maatschappelijke verantwoordelijkheid" wel laat als argument heeft gebruikt. Dat had al eerder gekund. Hij stelt dat eerst de rechter eraan te pas moet komen om het college erop te wijzen dat er sprake is van het meewegen van maatschappelijke belangen. Dat geeft te denken? Een college moet immers altijd afwegen of er sprake is van maatschappelijke belangen en verantwoordelijkheden. Verder is het de vraag : is er nu reeds een deal of is er een deal onder voorwaarden? Wat is het nu?

De heer Bolte (PvdA) geeft allereerst aan dat het college een verstandig besluit heeft genomen om Haaglandia nog een jaar de tijd te geven om de boel op orde te brengen. Hij gaat er ook van uit dat het college dit op een verstandige manier zal doen. Gaat erom dat de club een reële kans krijgt om te overleven.

De heer Van Dam (GBR) geeft aan dat hij de stukken op het stadhuis heeft ingezien en dat het hem duidelijk is geworden dat deze club reeds met veel geld (tonnen) in 2003, 2006 en 2007 is geholpen. Er is dus al langer sprake van financieel wanbeleid bij deze club.

De heer Jense (OR) reageert hierop dat het hem als toenmalig verantwoordelijk sportwethouder niet helder is wat de heer Van Dam bedoelt met "tonnen"? Dat werp ik ver van mij.

De heer Van Dam (GBR) stelt dat dat hem bij de inzage in de stukken over Haaglandia duidelijk is geworden over in ieder geval 2006 en 2007. Er is behoefte aan een competent bestuur en een goeie aandacht voor de jeugd.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

De heer Jense (OR) stelt dat dit onzin is en dat hem daarover niets bekend is.

De heer Van Dijk (GL) geeft aan dat hij blij is met de brief en de opening van het college en dat dit een logisch gevolg is van de uitspraak van de bestuursrechter. Hij hoopt dat er snel duidelijkheid komt over de levensvatbaarheid van Haaglandia. De cijfers uit de ingekomen stukken over Haaglandia baren hem wel zorgen. Mocht blijken dat er geen levensvatbaarheid is voor de club dan zal moeten worden gekeken of de activiteiten elders kunnen worden ondergebracht.

Wethouder Dierdorp antwoordt in eerste instantie blij te zijn met de steun en complimenten uit de raad. Het is een langlopend en belangrijk dossier. De reeds genoemde maatschappelijke verantwoordelijkheid in dit dossier voelen we als college voor nu en voor altijd. Zeker gelet op de jeugd.

We staan open voor een gesprek met de club. Voor een goed resultaat zijn twee partijen nodig. Haaglandia zal z'n verantwoordelijkheid moeten nemen en wij als gemeente hebben een financiële en maatschappelijke verantwoordelijkheid. We gaan zorgvuldig om met onze gemeente financiën en gaan positief en met vertrouwen het gesprek in. Er is voor alle duidelijkheid nu nog geen deal en er staan nog geen voorwaarden op papier. We toetsen de plannen van de club en in tegenstelling tot wat wordt gezegd gaat het hier niet om een verlenging van het huurcontract, maar om het verlenen van een contract. We hopen snel duidelijkheid te krijgen en zodra die er is informeren we de raad.

Op de vragen van BvR stelt de wethouder dat de gebruikers reeds geen OZB hoeven te betalen en willen de suggestie van BvR best meenemen. Wel moet hiervoor dekking zijn.

De heer Bezuijen merkt ten aanzien van de exploitatievergunning aanvullend op dat de uitspraak hierover van de bestuursrechter zorgvuldig op z'n juridische implicaties bestudeerd zal worden. Zodra hierover meer duidelijk is zal hij de raad informeren.

In tweede termijn stelt de heer Braam (BvR) dat het voor hem duidelijk moet zijn dat dit jaar aan de vereniging verleend moet worden. Anders blijft de kans aanwezig dat Haaglandia de nek om wordt gedraaid.

De heer Dolmans (D66) vraagt de heer Braam dat het kennelijk dus zo is dat hij tot een onvoorwaardelijke verlening van het huurcontract wil overgaan?

De heer Braam (BvR) stelt dat de gemeente er verstandig aan doet dat jaar te verlenen en dat kan de gemeente financieel best dragen.

De heer Jense (OR) stelt dat hij alle vertrouwen heeft in dit college van een geode afhandeling en dat de club zich aan de afspraken zal houden. Hij stelt dat de afspraken gewoon in het contract moeten worden vastgelegd. Graag zou hij stukken willen inzien waarin staat dat in het verleden tonnen zijn geïnvesteerd in deze club ?

De heer De Graaf (CDA) blijft bij het standpunt dat het college slagvaardiger had moeten zijn ten aanzien van z'n maatschappelijke verantwoordelijkheid en mist nog een reactie van de sportwethouder ?

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

De heer Van Dijk (GL) vindt dat de continuïteit van de sportactiviteiten van de jeugd het belangrijkste is. Met of zonder Haaglandia. Hij heeft er vertrouwen in dat partijen eruit komen.

Wethouder Dierdorp stelt dat ze het gesprek positief zullen ingaan. Voor een goeie uitkomst zijn twee partijen nodig. Ze kan geen garanties geven. Het zal zorgvuldig moeten gebeuren en snel. Binnen het college is afgesproken dat –gelet op de financiële belangen- de wethouder Financiën in dit dossier het woord voert. De heer Bezuijen bevestigt dat dit binnen het college zo is afgesproken.

Op de vraag van OR stelt de wethouder dat eventuele financiële stukken uit het verleden in dit dossier zijn te raadplegen via het Kadaster. Ook zijn hierover reeds vragen beantwoord.

De voorzitter sluit hiermee de discussie over dit agendapunt.

12. Raadsvoorstel voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen voor de herontwikkeling van landgoed De Voorde.

De voorzitter geeft het woord aan de volgende raadsleden: de heren Jense, Mateman, De Haaij, Bolte en mevr. Stallenberg en Alberts.

De heer Jense (OR) is in de kern blij met het voorstel. Het is wel jammer dat de mensen zich tekort voelen gedaan dat ze niet goed geïnformeerd zijn. Dat is niet goed en de vraag is hoe dat gebeurd is?

Hij stipt 2 punten aan en verzoekt de wethouder daar nog eens naar te kijken. Het parkeren is erg versnipperd in het plan en zouden de nabijgelegen voormalige voetbalvelden geen alternatief zijn voor het parkeren.

Verder noemt hij het punt van de zogenaamde lichtvervuiling in het gebied via de Orangerie of het glazen huis. Hoe zit dat?

De heer Mateman (CDA) spreekt de voorkeur uit om de opmerkingen en het betoog van de insprekerster alsmede de inhoud van brief RA 16 040 te betrekken bij de behandeling van het voorstel. Koppel deze punten aan elkaar en geef de mensen hiervoor nog de gelegenheid en wacht dan de reactie van het college af.

Voorstel aan het college is dan ook dit agendapunt op te schuiven.

Mevr. Stallenberg (D66) geeft aan dat haar fractie de plannen als een positieve ontwikkeling ziet voor dit monument. Er is respect voor dit monument en ziet de restauratie en aandacht voor de tuin en de Orangerie als positief. Ook de uitbreiding van het aantal m² 's is wat D66 betreft gerechtvaardigd. Kwaliteit gaat immers boven kwantiteit. De plannen hebben bovendien een positieve aantrekkingskracht op recreanten. D66 vraagt wel aandacht voor voldoende middelen voor het beheer van de Landgoederenzone. Bij de begroting behandeling hiermee graag rekening houden. Al met al is D66 positief over het voorstel.

Graag wel een reactie van het college op de inbreng van insprekerster.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Mevr. Alberts (GL) vindt het plan in het kader van een goeie ruimtelijke ontwikkeling positief. Het is goed dat een dergelijk cultureel historisch monument blijft behouden. Ze ziet wel graag dat de zienswijze van de bewoners zorgvuldig meegenomen wordt in de procedure. De fractie is ook wel benieuwd naar de reactie van het college op insprekerster.

De heer De Haaij (VVD) is positief over het voorstel en de VVD-fractie steunt dit dan ook. Goeie zaak dat dergelijke monumenten niet verpauperen. Wel betreurt hij dat de informatie in dit geval richting bewoners te wensen overliet. Is er eventueel op informatieavonden nieuwe informatie verstrekt aan bewoners?

De heer Bolte (PvdA) benadrukt dat goede communicatie met de bewoners belangrijk is. Het is een goede zaak dat dit cultureel erfgoed behouden blijft en dat in dit gebied enige reuring blijft. De PvdA heeft wel bezwaren tegen de uitbreiding van het aantal m2 van het bouwvlak is dat in strijd is met de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan. Het behoud van het groen in de Landgoederenzone is een belangrijk en hard punt voor de PvdA. In relatie tot dit pleit hij voor een stedenbouwkundige analyse van de bouwlocatie De Opperd omwille van de groencompensatie in de Landgoederenzone.

De heer Braam (BvR) vindt dat er met de uitbreiding van de bebouwing weer geknabbeld wordt aan het groen, terwijl eerder via een motie reeds is aangegeven dat dit niet zou gebeuren in het gebied bij en rond de Voorde. Hiertegen maken wij als BvR bezwaar. Hij vraagt zich af of er mogelijkheden zijn van compensatie. Hij constateert en verwacht bovendien in dit gebied een grote toename van het parkeren. Daar komt bij dat de omgeving en bewoners hierbij niet zijn betrokken. Dat is schandalig en daarin is de gemeente tekortgeschoten. Ook de informatie naar de bewoners en betrokkenen is onvoldoende geweest door de Visie niet direct beschikbaar te stellen.

De heer Schutte (SP) is op dit laatste punt van BvR ook benieuwd naar de reactie van het college. Waarom is de exploitant niet betrokken geweest bij de zorgen van de omwonenden ten aanzien van parkeren?

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) stipt aan dat de bewoners eerder betrokken hadden moeten worden bij de plannen. Dat had transparanter gemoeten.

Wethouder Van der Meij biedt aan insprekerster en andere betrokkenen z'n welgemeende excuses aan dat de Visie niet tijdig geplaatst is op iBabs. Helaas is deze informatie te laat beschikbaar gesteld.

Naar de bewoners toe meldt de wethouder dat sindsdien overigens geen wijzigingen hebben plaatsgevonden in de plannen met betrekking tot de Voorde. Er is dus later geen nieuwe informatie verstrekt.

In relatie tot het bestemmingsplan merkt de wethouder op dat er geen sprake is van uitbreiding van bebouwing. Sterker nog: er gaat zelfs qua afmetingen minder gebouwd worden. In dat opzicht passen de plannen binnen het bestemmingsplan. Wel geeft hij richting de heer Bolte aan dat er wel gebouwd gaat worden buiten het bouwvlak.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Er heeft ten aanzien van de plannen afstemming plaatsgevonden met de Rijksdienst Cultureel Erfgoed. Zij hebben de plannen zorgvuldig bekeken en hebben een stem gehad in het proces. Ook het aantal parkeerplaatsen past binnen het bestemmingsplan. De parkeerplaatsen zijn bedoeld voor de gasten van het hotel en het is niet de bedoeling dat in het groen of op toegangswegen geparkeerd gaat worden. Daar kan bovendien de eigenaar op worden aangesproken als dit het geval zou zijn.

We gaan nog met omwonenden om de tafel zitten en er is deze fase nog de mogelijkheid een zienswijze in te dienen of bezwaar- en beroep aan te tekenen.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de PvdA en BvR merkt de wethouder op dat hij de toezegging wil doen dat er een stedenbouwkundige analyse kan worden gemaakt van bouwlocatie De Opperd omwille van de groencompensatie in de Landgoederenzone.

De heer Jense (OR) geeft aan dat hij al lezend ook tot de conclusie is gekomen dat de bewoners naderhand geen andere informatie hebben gekregen dan de informatie die er nu ligt. Het is een prima voorstel van de wethouder om met de bewoners om de tafel te gaan zitten over dit plan. Het zou goed zijn dat de wethouder vanavond beloofd dat er later geen verdere uitbreiding van bebouwing zal worden toegestaan in het gebied.

Naar aanleiding van de opmerking van de wethouder geeft de heer Jense aan dat het best lastig is dat de exploitant zelf het parkeren van gasten in de gaten zal houden of zal moeten handhaven. Dat is in de praktijk niet te doen. Verder steunt hij het voorstel.

De heer Mateman (CDA) benadrukt nog eens dat er op zichzelf een goed voorstel of plan ligt. Echter de inspreker van vanavond heeft gelijk. De onderliggende documenten waren vooraf niet compleet en als er bij bewoners of omwonenden twijfel of teleurstelling is over deze gang van zaken dan zou het college het sieren als zij het voorstel terugnemen en er later op terug komen en dat de reacties van de omwonenden worden meegenomen in de procedure alsmede het raadsadres.

Mevr. Alberts (GL) stelt dat het in deze fase van de procedure belangrijk is dat de raad voldoende informatie heeft ontvangen. Er is nog een zienswijze procedure dus is er voor de bewoners nog gelegenheid hiervan gebruik te maken. In die zin is dat voor GL voldoende. Overigens is het wel een goed idee van de wethouder om met bewoners in gesprek te gaan, zo stelt zij.

De heer De Haaij (VVD) geeft aan dat hij het voorstel steunt en goed dat er nog een mogelijkheid is van een zienswijze voor bewoners.

De heer Schutte (SP) geeft ook aan dat de bewoners eerder bij de plannen betrokken hadden moeten worden. Goed dat ze nog hun zienswijze kunnen indienen.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) stelt dat zij het eens is met inspreker en dat de omwonenden te laat betrokken zijn geweest bij de plannen. Dat is niet goed. Het college had de info en stukken tijdig moeten leveren. Ze is wel blij met het voorstel, maar er zijn nog veel vraagtekens. Ga voortaan eerder in gesprek met bewoners. Zo voorkom je ook eventuele bezwaarschriften.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Wethouder Van der Meij antwoordt op laatste spreekster en anderen dat hij voor de late verstrekking van informatie en het stuk van de Visie De Voorde zijn oprechte excuses heeft aangeboden.

In antwoord op de vragen van het CDA en OR over uitstel van behandeling stelt de wethouder dat we nu nog in een ontwerp-fase zijn en er nog geen sprake is van een definitieve verklaring. Het grondcontract komt nog en het advies van de Rijksdienst Cultureel Erfgoed. Het voorstel van de wethouder hedenavond is dan ook om vanavond een besluit over het voornemen te nemen. De wethouder stelt wel voor om de inhoud van het raadsadres als zienswijze mee te nemen in de procedure en de reacties van de bewoners erbij te betrekken. Daarmee komen we dan later weer terug in de raad.

Ten aanzien van de bebouwing van de Opperd. Daar gaat de raad zelf over in het kader van het bestemmingsplan. Dat kan namelijk ook terugkomen in de herziening van het bestemmingsplan van de Landgoederenzone. Tot slot meldt hij dat de schapenwei wat hen betreft niet weg hoeft.

De heer Bolte (PvdA) meldt dat het goed is dat er nu om de tafel wordt gegaan met bewoners. Hij begrijpt dus dat er binnen het bestemmingsplan gebouwd gaat worden, maar laat het qua uitbreiding hier dan wel bij blijven. Hij is wel blij met de toezegging over de groencompensatie.

De heer Braam (BvR) geeft aan dat kennelijk een groot deel van de raad afstand neemt van de eerder aangenomen motie over het groen in het gebied.

De heer Bolte (PvdA) en mevr. Stallenberg (D66) benadrukken dat dat wat hun fracties betreft dit niet het geval is.

De heer Braam (BvR) stelt dat er helemaal geen zekerheid is en dat er ongetwijfeld verder nog geknabbeld gaat worden aan het groen in dit gebied en de Landgoederenzone. Hij voorspelde al dat dat een keer zou gaan gebeuren. Het is een nobel streven om De Opperd in deze discussie te betrekken, doch het was beter geweest om dit stuk groen gewoon te behouden. Ook in andere gevallen in het groen (bijv. bij de pizzeria) zie je dat het met het parkeren een rommeltje wordt en dat het ondoenlijk is voor de eigenaar om dit in de gaten te houden. Hij vraagt 5 minuten schorsing om zich te beraden met zijn fractie over dit voorstel.

5 minuten schorsing

De heer Braam (BvR) geeft een stemverklaring dat het voorstel wat zijn fractie betreft akkoord is. Dat de inbreng van de bewoners als zienswijze wordt meegenomen en er in de raad een open discussie gevoerd gaat worden over de invulling van de Opperd zijn hierin doorslaggevend.

De heer Mateman (CDA) geeft als stemverklaring dat hij enerzijds waardeert dat de wethouder zich open opstelt dat er fouten zijn gemaakt en dat de inbreng van bewoners als zienswijze wordt meegenomen. Toch blijft zijn fractie op het standpunt dat er informatie ontbreekt met betrekking tot informatie over de koopovereenkomst. Het zou het college sieren en chic zijn om het voorstel op te schuiven.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Mevr. Alberts (GL) merkt nog dat zij een amendement mondeling wil indienen op het besluit. Zij stelt voor om punt 3 van het raadsbesluit te schrappen. Dit gelet op de toezegging van de wethouder.

De voorzitter stelt dat het niet nodig is het besluit te amenderen nu de wethouder deze toezegging heeft gedaan. Niettemin wil hij het amendement in stemming brengen.

De heer Dolmans (D66) vraagt hierop om 1 minuut schorsing.

Na de schorsing volgt een stemming over het (mondeling) ingediende amendement van mevr. Alberts (GL) inhoudende het voorstel beslispunt 3 van het raadsbesluit te laten vervallen.

Voor het amendement : 8 raadsleden
Tegen het amendement : 20 raadsleden.

CONCLUSIE : HET AMENDEMENT IS VERWORPEN

Vervolgens wordt het raadsvoorstel Als geheel in stemming gebracht.

Voor het voorstel stemmen: 26 raadsleden
Tegen het voorstel stemmen: 2 raadsleden

CONCLUSIE : HET RAADSVOORSTEL IS AANGENOMEN.

13. Raadsvoorstel onderzoek en ontwerp gefaseerde uitvoering Huis van de Stad

De voorzitter geeft het woord aan de volgende raadsleden: de heren Dolmans, Jense, Van Dijk, Sterk, Mateman, Braam, Bolte, Fischer en Schutte en mevr. v.d. Horst.

De heer Dolmans (D66) stelt voorop dat hij een amendement zal gaan indienen. Hij geeft aan dat D66 met een brede blik naar dit al langlopende dossier zal blijven kijken en dat er een gedegen afweging zal moeten plaatsvinden met de opmerking dat de financiële afwegingen gebaseerd moeten zijn op de vooronderstelling dat de gemeentelijke organisatie de primaire kostendrager is voor de realisatie van het Huis van de Stad naast andere kostendragers zoals organisaties die momenteel gebruik maken van het maatschappelijk vastgoed. Niet alleen het financiële plaatje zal hierin doorslaggevend zijn, doch ook sociale, economische, duurzaamheids- en cultuurhistorische overwegingen. Voor het overige verwijst hij naar de inhoud van het amendement dat mede ondertekend is door de VVD en de fractie Van der Horst.

Tekst Amendement

De raad van de gemeente Rijswijk, in vergadering bijeen op 24 mei 2016, besluit het voorstel aan de raad over het onderzoek en ontwerp gefaseerde uitvoering Huis van de Stad als volgt te wijzigen:



Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Het onderdeel 'Besluit' te vervangen door:

1. een groot project in te stellen ten behoeve van de mogelijke realisatie van het Huis van de Stad waarbij gestuurd wordt op het proces, beheersing van (financiële) risico's en beslismomenten;
2. in te stemmen met de volgende kaders en deze verder uit te werken in een startnotitie groot project:
 - a. de voorkeur van een realisatie van het Huis van de Stad in het huidige gebouw aan de Generaal Spoorlaan via een kwalitatieve analyse af te zetten tegen een sloop-variant Generaal Spoorlaan;
 - b. de financiële afwegingen te baseren op de vooronderstelling dat de gemeentelijke organisatie de primaire kostendrager is voor realisatie van het Huis van de Stad naast andere kostendragers zoals organisaties die momenteel gebruik maken van (maatschappelijk) vastgoed in Rijswijk;
 - c. naast financiële, ook sociale, economische, duurzaamheids- en cultuurhistorische overwegingen te betrekken bij de beslismomenten, alsmede mogelijke toekomstige ontwikkelingen voor de omvang en werkwijze van het gemeentelijk apparaat en maatschappelijke organisaties, en de onder b. genoemde vooronderstelling te blijven toetsen bij volgende beslismomenten;
 - d. de frictiekosten te beperken, en er van uit te gaan dat gelet op de hoogte van de frictiekosten verhuizing van de gemeentelijke organisatie vóór 1 januari 2023 (datum afloop huurcontract Hoogvoorde) vooralsnog geen optie is;
 - e. de bouw en exploitatiekosten van de (toekomstige) huisvesting van gemeentelijke en maatschappelijke functies niet leiden tot verhoging van de belastingen (gecorrigeerd voor inflatie, CPI) voor de inwoners en ondernemers in Rijswijk;
3. gezien het (financiële) meerjarenperspectief ten aanzien van het maatschappelijk vastgoed in te stemmen met het nader in beeld brengen van een gefaseerde uitvoering van het Huis van de Stad in het gebouw aan de Generaal Spoorlaan 2-4, zonder dat dit op voorhand afbreuk doet aan alternatieven t.a.v. de invulling van het maatschappelijk vastgoed;
4. de financiële consequenties van dit onderzoek en ontwerp (besluit 3) te verwerken in de begrotingswijziging behorende bij de 1e halfjaarrapportage 2016.

Ondertekend door D66, VVD en fractie Van der Horst.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

De heer Jense (OR) stipt aan dat in 2002 alle partijen –minus D66- het eens waren met de verhuizing naar Hoogvoorde. Het door vorige spreker ingediende amendement lost niets op. Er is inmiddels een brief binnengekomen van Bouwconsulting beheer BV, waarin duidelijk wordt dat de huidige eigenaar van het pand bereidwillig is om mee denken en te werken. OR heeft niets tegen het idee van een Huis van de Stad, maar niet perse in het oude stadhuis. We zijn als gemeente immers geen huisbaas of ontwikkelaar. Ook de optie van sloop wijst OR bij voorbaat niet af.

De heer Van Dijk (GL) vindt het voorstel een goede stap in de richting van de realisatie van het Huis van de Stad. Deze ontwikkeling stond ook al in het verkiezingsprogramma van GL. Wel moet de haalbaarheid nader worden onderzocht. De alternatieven moeten worden afgewogen en de verschillende mogelijkheden moeten worden onderzocht. GL kan zich dus vinden in het raadsvoorstel. GL zal ook instemmen met het amendement.

De heer Sterk (VVD) wijst in zijn betoog uitgebreid op de historie en de gang van zaken in met name 2002. De raad was het eens met een verhuizing en het leek binnen de gegeven mogelijkheden van toen een juiste keuze. Later kwamen er kritische kanttekeningen over de nieuwe huisvesting en waren er in meerdere opzichten financiële tegenvallers. De VVD kan zich dan ook volledig vinden in het amendement. Er zal voor een verhuizing naar het oude stadhuis een open integrale afweging moeten worden gemaakt van alternatieven en mogelijkheden. Er zal een zorgvuldig traject en een zorgvuldig afgewogen besluit moeten worden genomen. De ambitie van verhuizen mag niet leiden tot een verkokerde visie. Een terugkeer en verhuizing naar het oude stadhuis mag worden afgewogen, maar wat de VVD betreft : niet tot elke prijs! Zelfs een alternatief als sloop van het oude stadhuis hoort thuis in deze afwegingen en kan een alternatief zijn. Betrek ook de inmiddels binnengekomen brief van Bouwconsulting erbij. De VVD steunt het amendement dus.

De heer Mateman (CDA) vraagt zich af waarom de VVD dan destijds de handtekening heeft gezet onder het coalitieakkoord heeft gezet voor terugkeer naar het oude stadhuis.

De heer Sterk (VVD) stelt dat in dit akkoord ook vermeld is dat er een onderzoek zal plaatsvinden met afwegingen van kosten en opbrengsten. De VVD staat nog steeds achter deze handtekening van het toenmalige coalitieakkoord. Wat nu telt is dat er een realistische afweging wordt gemaakt voor een Huis van de Stad en dat we niet zoals in het verleden verzanden in een tunnelvisie. Kortom: realisatie Huis van de Stad prima, maar niet tegen elke prijs.

De heer Braam (BvR) stelt dat alle betogen uit het verleden leuk zijn, maar dat we vooral moeten kijken naar de toekomst. Het zou alle partijen sieren dat we ervoor waken dat de kosten niet de pan gaan uitrijzen met een Huis van de Stad. Een bedrag van bijvoorbeeld 32 miljoen zou bijvoorbeeld ook heel goed te gebruiken zijn voor bijvoorbeeld goede zorg en gezondheid in de stad.

De heer Dolmans (D66) interrumpeert dat deze vergelijking en besteding van bedragen appels met peren vergelijken is en dat de heer Braam eigenlijk het amendement zou moeten ondersteunen omdat dit aangeeft dat middels onderzoek en afweging gekeken zal worden of het geld goed besteed wordt.

De heer Braam (BvR) vervolgt dat de brief van Bouwconsulting voor hem ook verrassend was en dat er kennelijk niet serieus met elkaar gesproken is. Hij hoort graag een toelichting hierop van de wethouder?

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

De heer Braam (BvR) stelt dat het overigens met huwelijken of vergaderen niet nodig is dit te doen in een stadhuis. Dat kan ook op externe locaties. Kortom, BvR is van mening dat met een verhuizing naar het oude stadhuis teveel miljoenen op het spel staan. We gaan geen steun geven aan onomkeerbaar besluit.

Bovendien heeft BvR nog veel vertrouwen in dat er commerciële partijen (zoals bijv. horeca) eventueel interesse hebben in de locatie van het oude stadhuis

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat zijn fractie achter het voorstel staat. Dit was ook onderdeel van het verkiezingsprogramma van GBR. Het moet wel een betaalbare oplossing zijn. Dat is ook een coalitieafpraak en dus moet inzichtelijk worden wat de kosten zijn.

De heer Schutte (SP) geeft aan dat zijn fractie altijd voorstander is geweest van terugkeer naar het oude stadhuis. Hiervoor geldt wel dat de haalbaarheid ervan goed in kaart moet worden gebracht. We moeten het besluit hierover niet te ver vooruitschuiven. De SP kan instemmen met het amendement.

De heer Bolte (PvdA) kondigt over dit onderwerp een tweetal moties aan.

Hij geeft aan dat de PvdA nog veel vragen heeft. Met name op financieel gebied missen we essentiële en fundamentele informatie om tot een goeie afweging en besluit te komen.

Zijn fractie is zeker voorstander van het betrekken van cultureel/ maatschappelijke organisaties. Zoals de PvdA eerder ook al voorstelde om een filmhuis te overwegen in de locatie.

Tevens vindt de PvdA het van belang dat de mening van het personeel wordt gekend. In het verleden in 2002 was dat reeds bepalend.

De PvdA wil dan ook graag de volgende motie I indienen:

Tekst motie 1: CONSEQUENTIES HUIS VAN DE STAD EN ALTERNATIEVEN

De raad van de gemeente Rijswijk, in vergadering bijeen op 24 mei 2016;

Overwegende dat het college een gefaseerde uitvoering van het concept Huis van de Stad in beeld wil brengen d.m.v. een voorlopig ontwerp met bijbehorende kostenraming;

Dat een terecht uitgangspunt van het college is dat de huisvestingslasten van de gemeentelijke organisatie de primaire kostendrager voor de realisatie van het Huis van de Stad moeten zijn en dit plan niet lastenverhogend mag werken voor bewoners, bedrijven en instellingen;

Dat om een juiste vergelijking te kunnen maken of een "Huis van de Stad" lastenverhogend zou werken een vergelijking met een alternatieve huisvesting van de gemeentelijke organisatie tijdig in beeld moet zijn;

Dat dit in elk geval geldt voor de mogelijkheid om ook na 2023 in Hoogvoorde gehuisvest te blijven tegen aanmerkelijk lagere huisvestingslasten;

Dat deze vergelijking in elk geval uitgewerkt in beeld moet zijn voordat onomkeerbare besluiten worden genomen, derhalve bij de volgende stap in het proces, voorzien in december 2016;

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Dat tevens helder moet zijn of de ambtelijke organisatie een (terug)verhuizing naar het oude stadhuis aan de Generaal Spoorlaan acceptabel vindt;

Verzoekt het college bij de uitwerking van het voorlopig ontwerp met bijbehorende kostenraming, waarvan de behandeling is voorzien in de raad van december 2016:

1. Op grond van verkennende gesprekken met de verhuurder van Hoogvoorde tenminste indicatief in beeld te brengen welke huurlasten bij eventuele verlenging na 2023 haalbaar zijn;
2. De mening van het gemeentelijk personeel (al dan niet via vertegenwoordigende organen) met de raad te delen over een mogelijke terug verhuizing naar het oude stadhuis aan de Generaal Spoorlaan.

Ondertekend door fractie PvdA.

De heer Bolte (PvdA) wijst vervolgens op de toch al hoge kosten van het voorlopig ontwerp en dat in elk geval de begrote lasten voor communicatie van €50.000 in deze fase naar beneden kunnen worden bijgesteld. Hij dient een tweede motie in.

Tekst motie 2 : *GEEN ONNODIGE ONDERZOEKSKOSTEN HUIS VAN DE STAD*

De raad van de gemeente Rijswijk, in vergadering bijeen op 24 mei 2016;

Overwegende dat het college een gefaseerde uitvoering van het concept Huis van de Stad in beeld wil brengen d.m.v. een voorlopig ontwerp met bijbehorende kostenraming;

Ervan uitgaand dat het voorstel zal worden aangemerkt als "Groot project";

Dat het voorlopig ontwerp derhalve in eerste instantie aan de raad zal worden voorgelegd zonder dat (uitvoerige) externe communicatie en participatie in deze fase nodig is;

Dat de toch al hoge kosten voor uitvoering van het voorlopig ontwerp in elk geval met de begrote lasten voor communicatie en participatie naar beneden kunnen worden bijgesteld;

Spreekt zijn mening uit:

Dat de kosten voor het voorlopig ontwerp voor het Huis van de Stad met € 50.000,- worden verminderd en gesteld op maximaal € 262.500,- te verwerken in de begrotingswijziging behorende bij de eerste halfjaarrapportage 2016.

Ondertekend door fractie PvdA.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Ten aanzien van het ingediende amendement geeft de heer Bolte (PvdA) aan dat hij het eens is met het onderdeel om het een groot project te benoemen. Het amendement is niet medeondertekend door de PvdA, zo stelt hij, omdat de PvdA nog niet zover is om sloop als alternatief te overwegen. Dat vindt de PvdA nog te vroeg. Wel blijft het voor de PvdA een serieuze optie om het oude stadhuis eventueel te verkopen als het mogelijk is. Wellicht moet je dan het verlies nemen.

Bovendien ligt er ook nog een brief van Bouwconsulting.

Kortom er blijven meerdere smaken en alternatieven dan diegene die in het amendement staan.

Voordat een definitief besluit wordt genomen dan moet wel alle noodzakelijke informatie beschikbaar zijn. We kunnen nu de ruimte bieden aan het college om een en ander uit te gaan werken. Dat betekent overigens geenszins dat de PvdA reeds voorstander is of het eens is met een realisatie van het Huis van de Stad.

De heer Mateman (CDA) vindt het een goed voorstel dat zijn fractie steunt. Er is goed over nagedacht en het ziet er evenwichtig uit.

Hij is het eens met de heer Fischer van GBR dat een terugkeer naar de oude stadhuislocatie een verkiezingsbelofte was die wordt nagekomen. Daar houden we ons aan.

Ten aanzien van het amendement blijft het hem bevreemden dat de coalitiepartners D66 en VVD dit amendement hebben ingediend. Het druist in zoals hij eerder stelde tegen de afspraken uit het coalitieakkoord. Dat is niet geloofwaardig en twee coalitiepartners gaan als het ware op de vlucht voor hun verantwoordelijkheden. Hij is het niet eens met de tekst van het amendement als het gaat om sturing op beslismomenten en het uitwerken van de kaders in een startnotitie. Daar heeft hij vraagtekens bij.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) stelt dat het oude stadhuis een markant en bijzonder gebouw blijft. Er is al veel historie voorbij gekomen en er zijn al vele bedragen de ronde gegaan. Laten we nu eens met deze raad een werkbezoek brengen aan het gebouw. Dan zien ze met eigen ogen hoe het ervoor staat. Het nu voorliggende plan is goed en ze steunt het amendement. Dat Bouwconsulting wil meedenken in dit project is prima.

Wethouder Van der Meij constateert dat er veel historische feiten over dit dossier vanavond voorbij is gekomen. Het dossier Oude Stadhuis loopt ook al heel lang. We hebben dan ook de plicht dit dossier een keer af te ronden en er een streep onder te zetten.

Na alle historie is het nu zaak vooruit te kijken en dit op een verantwoorde manier te doen. Het Huis van de Stad concept wordt door meerdere partijen omarmd. Laat het ook meer zijn dan een terugkeer naar het oude stadhuis. Een nieuw concept heeft ook met de invulling van bijvoorbeeld verschillende wijkfuncties te maken. Er liggen met de invulling van dit concept ook kansen om bepaalde functies, zoals bij Trias, het Sociaal Wijkteam, of het CJG, in te vullen, te huisvesten of te clusteren.

Maar dit alles moet wel verantwoord gebeuren en betaalbaar blijven.

We zijn dan ook in eerste instantie met een haalbaarheidsstudie begonnen met vragen als wat is de bouwkundige staat van het gebouw, wat is het aantal m²'s en is gekeken naar de mogelijkheden van het bomenplein, onderzoek naar asbest en naar de gevels. Tevens is het Bogaardplein gebied en de toekomst ervan betrokken bij dit dossier.

Het terugverhuizen is geen doel op zich, maar een middel om een mooi Huis van de Stad te maken. Laten we deze kans pakken en het is nu zaak het één en ander uit te werken en tot een verantwoord oordeel te komen. Ook financieel.

Ten aanzien van de brief van Bouwconsulting BV stelt de wethouder dat we deze partij eerst opzoeken zodra er inhoudelijk iets te bespreken valt. We moeten wel weten waar we het over

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

willen hebben met elkaar. Pas dan kan dit tot een zinvolgesprek leiden, hetgeen we ook zullen doen. Het vraagstuk van herhuisvesting van de verschillende culturele of maatschappelijke instellingen hoort daarbij.

Ten aanzien van het ingediende amendement van D66 geeft de wethouder aan dat het hem een goed idee lijkt om dit dossier als een groot project aan te merken. We moeten hierbij wel beseffen dat we reeds 2 jaar onderweg zijn en wat de richtlijnen van een groot project betreft zijn we dan al eigenlijk halverwege. Het lijkt hem prima een startnotitie als aftrap te gebruiken. Wat betreft het tweede deel van het amendement lijkt het de wethouder goed om beslismomenten in te bouwen en dit tussentijds te doen. We zullen de raad actief erbij betrekken en rekent hierbij op steun van de coalitiepartners. We streven naar kwaliteit en zorgvuldigheid in de besluitvorming en daar past dit amendement in.

Ten aanzien van de motie van de PvdA en de opmerkingen hierin over het personeel stelt de wethouder dat in relatie tot het personeel zij op verschillende manieren betrokken worden. Immers, het Nieuwe Werken wordt erbij betrokken, de ICT en papierloos werken zijn belangrijke onderwerpen voor het personeel en hebben consequenties voor het personeel. Als het gaat om huisvesting dan wordt de Ondernemingsraad erbij betrokken en zal in informele settings hierbij betrokken worden.

De motie 2 met daarin het voorstel om 50.000 euro te korten op voorlichting steunt de wethouder niet. We gaan zorgvuldig met de middelen om en het zijn ook maar kengetallen.

De heer Bolte (PvdA) vraagt of de wethouder nu motie 1 steunt?

De wethouder stelt dat hij de geest en strekking van de motie wel steunt, maar de formulering niet.

De heer Dolmans (D66) licht nog eens het amendement toe en stelt dat het niet de bedoeling is tot een stroperige besluitvorming over te gaan, doch dat het de bedoeling is dat de raad tijdig betrokken wordt bij essentiële besluitvorming op onderdelen.

De heer Jense (OR) stelt dat er inderdaad een oplossing met komen voor dit dossier. Hij is blij met de toezegging van de wethouder om met de briefschrijver om de tafel te gaan zitten en dat deze optie ook wordt meegenomen. Nogmaals is het ook goed om de sloopvariant te onderzoeken. Hij heeft sympathie voor de motie met het voorstel om de 50.000 euro eruit te halen voor voorlichting. Dat kan immers later wel. De heer Jense stelt dat het overigens logisch is dat er nader onderzoek wordt verricht en dat doet niets af aan de coalitieafspraken. Tot slot meldt hij dat de vergaderruimte van het EPO ook een mooie oplossing zou zijn voor het vergaderen in de toekomst.

De heer Sterk (VVD) benadrukt nog eens dat niet ten koste van alles moet worden verhuisd. Kijk uit voor een verkokerde visie. Het amendement is juist bedoeld om zorgvuldig onderzoek te doen, een integrale afweging te maken en essentiële beslismomenten in te bouwen. Daar is toch niets op tegen.

De heer Braam (BvR) stelt dat de reeds genoemde 50.000 euro voor voorlichting ook gebruikt kan worden om de mening van de Rijswijkse bevolking te raadplegen over dit dossier. Doe bijvoorbeeld een enquête onder de bevolking? Trek daar een half jaar voor uit.

De heren Fischer (GBR), Van Dijk (GL) en Schutte (SP) hebben geen toevoegingen meer in tweede termijn.

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

De heer Bolte (PvdA) geeft met betrekking tot motie 1 aan dat als het college instemt met de tekst van de motie na de passage "verzoekt het college enz. hij zich dan daarin kan vinden.

De heer Mateman (CDA) is het eens met de uitleg van de heer Sterk en steunt op die gronden het amendement. Hij geeft aan alsnog een motie in te willen dienen.

TEKST MOTIE 3 CDA:

De raad van de gemeente Rijswijk in vergadering bijeen op 24 mei 2016,

Spreekt als zijn oordeel uit, dat de belastingen en de leges voor de Rijswijkse burger niet hoger stijgen door de totstandkoming van het zogenaamde Huis van de Stad,

En spreekt verder als zijn oordeel uit, dat het college van B&W tijdens de opstelling van het uitvoeringsplan actief moet streven naar verdere kostenverlaging bij alle betrokkenen. waardoor de gemeentelijke lasten nog verder kunnen dalen.

Ondertekend door CDA-fractie.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) pleit nogmaals voor betrokkenheid van de raad en voor een werkbezoek aan het oude stadhuis en steunt de motie van het CDA. Ze vraagt zich af of het gebouw uitgebreid wordt qua m2's?

Wethouder Van der Meij antwoordt dat in ieder geval niet tot elke prijs verhuisd zal worden. Daar zit natuurlijk een limiet aan financieel.

Het gebouw van het oude stadhuis zal niet uitgebreid worden. Van het totale aantal m2's van 7000 zal 5500m2 beschikbaar zijn voor de ambtelijke organisatie. Het gebouw blijft verder het gebouw. Er zal alleen efficiënter omgegaan worden met de meters.

Hij vindt het een goed idee en suggestie om een werkbezoek te brengen aan het gebouw van de oude stadhuislocatie, zodat de raad het met eigen ogen eens kan zien hoe het eruit ziet.

In reactie op de moties stelt de wethouder het volgende vast:

Met betrekking tot motie 1 van de PvdA stelt de wethouder dat hij de punten 1 en 2 onderaan wil overnemen. De voorgaande overwegingen in de motie echter niet!

Motie 2 van de PvdA wordt niet door het college overgenomen. Motie 3 van het CDA wordt door het college wel overgenomen. Ook het amendement van D66 wordt overgenomen.

BESLUITVORMING:

De voorzitter vraagt of motie 1 in stemming moet worden gebracht. De heer Bolte geeft aan dat de punten 1 en 2 van de motie door het college zijn overgenomen en dit voor hem voldoende is. De motie wordt ingetrokken.

De voorzitter vraagt of motie 2 in stemming wordt gebracht. De heer Bolte wil graag een stemming.



Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Na stemming blijkt :
Voor motie 2 : 10 raadsleden
Tegen motie 2 : 18 raadsleden

Conclusie: de motie 2 is verworpen.

De voorzitter vraagt motie 3 van het CDA in stemming te brengen.
De heer Bolte (PvdA) vraagt om een korte schorsing.

Na de schorsing stelt de heer Bolte (PvdA) namens zijn fractie dat zij niet voor deze motie zijn, omdat dit kostenverlagend werken consequenties zal hebben voor de belangrijke instellingen in Rijswijk. Daar is de PvdA het niet mee eens.

De heer Mateman (CDA) licht kort toe dat niet bedoeld dat er gekort gaat worden op deze instellingen. Dat is niet bedoeld met deze motie. Hij verzoekt om stemming over deze motie.

De heer Jense (OR) geeft aan niet tegen deze motie te zijn.

Na stemming blijkt:

Voor motie 3 : 25 raadsleden
Tegen motie 3: 3 raadsleden

Conclusie : de motie 3 is aangenomen

Vervolgens wordt het amendement in stemming gebracht.

De heer Jense (OR) geeft als stemverklaring dat hij het amendement steunt met de aantekening dat steun wordt verleend aan dhr. V.d. Bijl inzake de mogelijkheden oude stadhuislocatie.

De heer Bolte (PvdA) steunt het amendement en wacht de uitwerking af.

De heer Braam (BvR) steunt uitsluitend de punten 1 en 4 van het amendement. De overige kaders die worden gesteld in dit amendement steunt hij niet.

Na stemming blijkt:

Voor het amendement: 23 raadsleden
Tegen het amendement : 5 raadsleden

Conclusie: het amendement is aangenomen

Tot slot wordt het gehele raadsvoorstel in stemming gebracht:

Voor het voorstel zijn 21 raadsleden
Tegen het voorstel zijn 7 raadsleden



Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

CONCLUSIE: HET RAADSVOORSTEL IS AANGENOMEN

14. Raadsvoorstel vaststelling kader IB 16 024 Startnotitie Publieke Dienstverlening 2016 – 2020

De voorzitter geeft de volgende raadsleden het woord: de heer Dolmans, Dijkhuizen en mevr. van Nunen.

De heer Dolmans (D66) benadrukt nogmaals, hetgeen zijn fractie reeds in het Forum naar voren heeft gebracht een aantal belangrijke punten aangaande dit onderwerp. Dat de kaders niet scherp genoeg zijn, dat er teveel ingezoomd wordt op traditionele dienstverlening en dat er geen heldere probleemanalyse is. Voorts dient er meer naar andere of omliggende gemeenten (zoals Leidschendam-Voorburg) te worden gekeken en naar de informatie die de VNG op dit gebied heeft met betrekking tot de veranderende rol van de overheid. Er zal een toekomst- en oplossingsgerichte visie moeten komen. Als het college met deze punten rekening houdt bij het vervolg dan kan zijn fractie instemmen met het voorliggende voorstel.

Mevr. van Nunen (PvdA) stelt dat haar fractie het voorstel steunt. De discussie in het voorgaande Forum was een mooi startpunt voor de kaders. Ze pleit ook voor een goeie probleemanalyse om de hiaten in de dienstverlening op te sporen. Dienstverlening aan de mensen is het belangrijkste. Mensen moeten niet van het kastje naar de muur worden gestuurd. Verder vindt ze dat er veel tijd wordt gestoken in de implementatiefase. Daar is 2 jaar voor uitgetrokken. Dat is wel erg lang. Graag zou ze nog in deze collegeperiode een evaluatiemoment tegemoet willen zien.

De heer Dijkhuizen (OR) steunt het voorstel. Een heet hangijzer blijft voor OR dat er voldoende aandacht wordt besteed aan ouderen. Verder pleit hij voor betrouwbaar optreden van de overheid ook dus voor de gemeente in deze. Dat laat nog weleens te wensen over.

De heer Bezuijen doet de toezegging aan D66 dat de door deze fractie genoemde punten worden meegenomen in het vervolg en de uitwerking.

Naar de PvdA toe stelt hij dat er veel tijd wordt uitgetrokken voor implementatie, doch dat waar reeds verbeteringen zijn toe te passen we dat zeker zullen doen. Verder zegt hij toe evaluatiemomenten in te bouwen. Er zal zeker via de weg van klankbordgroepen aandacht blijven voor ouderen en het punt van de betrouwbare overheid nemen we mee.

BESLUITVORMING:

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

15. Vaststelling concept-zienswijzen

Het gaat om de volgende concept-zienswijzen:

1. ontwerpbegroting 2017 van H-10 Inkoopbureau
(RA 16 025);

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

2. jaarrekening 2015, begrotingswijziging 2016 en begroting 2017 GR GGD Haag-landen (RA 16 026);
- 3 begroting 2017 Omgevingsdienst Haaglanden (RA 16 038);
4. begroting 2017 van de Veiligheidsregio Haaglanden (RA 16 028);
5. ontwerpbegroting 2017 GR Avalex (RA 16/032).

De voorzitter geeft vooraf aan dat de procedure van het vaststellen van concept-zienswijzen een keer wordt besproken in het Presidium.

De voorzitter geeft het woord aan de heer de Graaf (CDA).

De heer de Graaf (CDA) vraagt zich met betrekking tot de brief GR Avalex af of de vertegenwoordiging van het bestuur wel heeft gestreden in het AB. De brief met betrekking tot de VRH steunt hij niet.

Wethouder Dierdorp antwoordt dat wat is ingebracht zij met volledige inzet heeft gedaan in het DB van deze GR..

De heer Bezuijen geeft ten aanzien van de brief over de VRH aan dat hij sterk heeft aangedrongen op het verdeelmodel en daar zijn we het over eens. Het blijft natuurlijk wel afhankelijk van de andere gemeenten.

De heer de Graaf (CDA) geeft aan dat de brief te uitvoerig is. Dat kan korter.

De heer Bezuijen geeft aan het voortaan kort en subtiel te houden.

BESLUITVORMING:

De concept-zienswijzen worden unaniem vastgesteld.

16. Bekrachtiging geheimhouding stukken.

Betreffende:

- Reactie college van B&W op initiatiefvoorstel raadslid Van Dijk (GL) + bijlage notitie Van der Feltz

De voorzitter geeft aan dat in dit geval in de vorige vergadering de stemmen zijn gestaakt en dus opnieuw het voorstel van bekrachtiging in deze.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Dijk (GL).

De heer Van Dijk (GL) stelt dat naar aanleiding van de eerdere verwerping van het initiatiefvoorstel het belang niet meer aanwezig is om dit te bekrachtigen. Deze opmerking mag aangemerkt worden als een stemadvies.

BESLUITVORMING:

Gehouden op dinsdag 24 mei 2016
om 20.00 uur.

Voor de bekrachtiging zijn 27 raadsleden en 1 raadslid is tegen.

- Grondexploitatie Sion-'t Haantje vijfde herziening 2016

BESLUITVORMING:

De raad gaat unaniem akkoord met de bekrachtiging.

Alvorens de vergadering te sluiten staat de voorzitter nog stil bij de laatste raadsvergadering van de bode de heer A. Verwoerd. Hij neemt na vele jaren deze maand afscheid van de gemeente Rijswijk. De voorzitter dankt hem voor de inzet en voor zijn verdiensten binnen en buiten deze organisatie.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering met dank aan ieders aanwezigheid en inbreng.

Gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 5 juli 2016.

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.