



Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevr. J. D. van Batenburg
Mevrouw L.I. Bentvelzen
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries
De heer E. G. Th. Braam
De heer J. Bolte
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer L. van Dijk
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer I.A.S. Fischer
De heer K. de Graaf
Mevrouw Y. Hagenaars
De heer A.M. Henskens
De heer N. de Haaij
De heer D. Jense
Mevr. M. Koopman
De heer G.A. Kruger
De heer W. Mateman
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
Mevr. S. Riezebos
De heer E.J. Schutte

Vervolg aanwezig:

Mevr. D. Sonneveldt-van den Boogaard
Mevr. M.U. Stallenberg (later binnen)
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer M. Storm

Afwezig:

De heer A. van Enter
De heer N.J. van Dam

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw M. Borsboom
Wethouder, mevrouw N. Dierdorp
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer R.A.J. van der Meij
Burgemeester de heer M. Bezuijen

Griffier

J.A. Massaar bpa

Notulist

J.C. Hoefnagel

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

dec 2016

***(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te
beluisteren op onze site www.rijswijk.nl)***

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Hij meldt berichten van verhindering van de leden Van Enter en Van Dam (beiden GBR). Mevr. Stallenberg (D66) komt later.

Verder deelt de voorzitter mede dat er na afloop van de vergadering een borrel is in Carpe Diem.

De voor de raad uitgedeelde kerststukjes zijn afkomstig van DSW, waarvoor dank.

***ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 2, MEVR. VAN BATENBURG
BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN
BEGONNEN.***

***TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER BOLTE (VOORZITTER)
EN ALS LEDEN MEVROUW BENTVELZEN EN MEVROUW SONNEVELDT.***

2. Spreekrecht burgers

De heer Voormeulen heeft zich gemeld als spreker namens Geworteld Wonen.

Samenvattend:

Gaat om een betoog in het kader van agendapunt 16: raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan en exploitatieplan Sion 't Haantje, tweede herziening.

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

Hij geeft de voorzitter van het bestuur van Geworteld Wonen mevr. Van Noort eerst het woord. Zij geeft aan dat het gaat om een mooi ecologisch project in Rijswijk Buiten en dat alle leden van het project zeer gedupeerd zullen zijn als de procedure vertraagd zal worden. Er is geen projectontwikkelaar, maar de leden moeten zeker weten dat ze aan de slag kunnen.

De heer Voormeulen vervolgt dat het gaat om 47 woningen en een appartementengebouw. Ouderen met jongeren gemengd. Het project is een ideaal en het is zeer prettig om daar te gaan wonen. Ecologisch en energiezuinig.

Hij stelt dat hij zeer verrast was door het bezwaar van DSM, hetgeen voor het project dramatisch zal zijn. We zitten namelijk midden in het proces, zo stelt hij en het bezwaar van DSM is tegen de laatste fase van het project. DSM heeft bovendien geen enkel belang met dit bezwaar. De laatste fase van het project is het meest ver weg van het bedrijf. Het is meer pesterij tegen de gemeente, zo stelt hij.

Met de leden van het project, zo stelt hij, willen zij dat de gemeente zo spoedig mogelijk een besluit neemt op het bezwaar van DSM. Er is veel haast bij, zodat we voor 1 januari a.s. weten dat we verder kunnen. Dat is in het belang van betrokken leden in verband met o.a. het aflopen van hypotheek offertes. Als DSM verder wil procederen dan valt het hele project in duigen en dan zullen we ze peentjes laten zweten, aldus spreker.

De voorzitter dankt de inspreker.

3. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Van Nunen (PvdA).

Mevr. Van Nunen (PvdA) verzoekt om de rondgestuurde motie van de fractie van de PvdA genaamd: *Pact 'Samen armoede in Rijswijk aanpakken'* te behandelen vanavond in de raad en deze als extra agendapunt toe te voegen?

De voorzitter stelt de raad voor deze motie als agendapunt 17 te behandelen. De raad is akkoord.

De heer Jense (OR) verzoekt om agendapunt 16: raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan en exploitatieplan Sion 't Haantje, tweede herziening naar voren te halen. Dit omdat voor dit agendapunt insprekers en publiek aanwezig zijn.

De voorzitter stelt voor om dit agendapunt na de akkoordstukken te behandelen. De raad is akkoord.

De heer Bolte (PvdA) verzoekt om de parkeertarieven vanavond te behandelen. De voorzitter is bekend met zijn verzoek en zal dit onderwerp aan het eind van de agenda behandelen. De raad is akkoord.

DE AGENDA WORDT ALS ZODANIG GEWIJZIGD DOOR DE RAAD VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bolte (PvdA).



Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

De heer Bolte (PvdA) heeft de volgende vragen.

Over de prestatie-afspraken:

- 1) Kan het college aangeven in welk forum de prestatieafspraken met de corporaties op de agenda staan (waarbij ook de corporaties en huurdersverenigingen aanwezig zijn)?
- 2) Wil het college ruim tevoren het eerder gevraagde en toegezegde overzicht toesturen van aantallen en percentages sociale woningbouw over de afgelopen vier jaren, overeenkomstig de indeling zoals wij die over de jaren 2010 t/m 2014 hebben ontvangen?

Wethouder Van der Meij antwoordt dat hij in aanwezigheid van de beide corporatiedirecteuren een presentatieavond zal organiseren zo spoedig mogelijk in het nieuwe jaar. Dat verzoek loopt via het presidium. Tevens zal de wethouder een actueel overzicht toezenden aan de raad van de meest actuele stand van zaken inzake sociale woningbouw.

De heer Bolte (PvdA) heeft een tweede vraag over de bewonersbrief van Avalex over verandering in afvalinzameling:

Hij stelt het volgende:

Avalex heeft aan bewoners (in diverse wijken) in Rijswijk een brief gestuurd over nieuw inzamelbeleid. In 2017 haalt Avalex nog slechts 1 keer per vier weken Oud Papier en Karton op in plaats van 1 keer per twee weken zoals nu het geval is. Bewoners die nog geen papiercontainer hebben, krijgen er verplicht een. Als die niet bevalt haalt Avalex de container na een half jaar weer op. Hij stelt het college de volgende vragen:

- 1) Bent u op de hoogte van deze vermindering van het aantal ophaalmomenten van papier en karton? Bent u het met ons eens dat dit een verslechtering van de service is, terwijl alleen de inzamelvoorziening voor restafval een lager serviceniveau zou krijgen en die voor grondstoffen tenminste gelijk zou blijven?
- 2) Hoe heeft de besluitvorming over deze wijziging van het inzamelbeleid plaats gevonden? Is dit een besluit van het Avalexbestuur of heeft u als college (separaat) met deze maatregel ingestemd?
- 3) Onze inbreng in de discussie over afvalinzameling is altijd geweest dat het serviceniveau niet mag verslechteren. Dat gebeurt met deze maatregel wel. Ook in uw brief van 8 november over de voortgang van het "Omgekeerd inzamelen" (IB 16 099) staat dat het inzamelen van grondstoffen (waaronder papier) wordt gestimuleerd en Avalex het operationele plan uitvoert met een tenminste gelijkblijvend serviceniveau. Past daarin volgens u het verminderen van het aantal ophaalmomenten van de grondstof papier?
- 4) Wij ontvangen inmiddels diverse berichten van inwoners n.a.v. de brief van Avalex. Hij leidt deels tot onduidelijkheid in wijken met (ook) ondergrondse inzameldepots. Maar ook tot irritatie en vragen over de verplichting om een blauwe container te krijgen. Er zijn mensen die die container beslist niet willen, bijvoorbeeld omdat ze zelf hun oud papier wegbrengen, en geen ruimte hebben voor nog een container. Als daarover met Avalex contact wordt

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

gelegd krijgt men nul op het rekest: men wordt verplicht tot de blauwe bak! Maar als die niet bevalt kan hij na een half jaar weer worden weggehaald. Dat is toch een onwenselijke situatie en geldverspilling? Bent u dat met mij eens? Wilt u er voor zorgen dat onze inwoners de keus hebben om al dan niet een blauwe container te krijgen en dat dit geen verplichting is zoals Avalex aangeeft? Op grond van welke regelgeving kunnen inwoners overigens verplicht worden om een blauwe (papier)container te moeten nemen?

- 5) Dit uitvoeringsbeleid raakt onze inwoners direct, en de wijze van communiceren bepaalt mede hun bereidheid om er aan mee te werken. Wilt u bevorderen dat inwoners ruim tevoren worden betrokken bij wijzigingen van dit soort uitvoeringsbeleid en hun (laten) betrekken door vooraf te toetsen of die wijzigingen maatschappelijk gedragen worden?

Wethouder Van der Meij stelt voorop dat hij duidelijk wil stellen dat ten aanzien van het ophalen van oud papier dit niets te maken heeft met het nieuwe inzamelbeleid inzake 'omgekeerd inzamelen'.

Het is een uitvoerende maatregel om bedrijfsvoering redenen. Simpelweg omdat er een mindere hoeveelheid papier inmiddels wordt afgenomen. Dat heeft te maken o.a. met meer digitalisering en inzameling van papier door bijv. verenigingen. Zodoende is de frequentie van ophalen verminderd naar één keer in de vier weken.

Wat betreft de verplichting om een blauwe container te nemen stelt de wethouder dat dit voor alle duidelijkheid niet verplicht is voor de inwoners. Als men een dergelijke container niet wil dan kan men contact opnemen met Avalex hierover om deze niet te nemen. Het is jammer dat dit niet duidelijk is overgekomen in de bewonersbrief.

De voorzitter geeft de heer Bolte het woord.

De heer Bolte (PvdA) geeft hij aan dat hij nog wat antwoorden op vragen mist en verzoekt om deze antwoorden schriftelijk toe te zenden. Het verbaast hem dat in de bewonersbrief wel degelijk gesproken wordt over een nieuw inzamelbeleid(!).

Het is hem via het antwoord van de wethouder in ieder geval nu duidelijk geworden dat er geen verplichting bestaat om een blauwe container te nemen. Het feit dat de ophaal frequentie daalt naar één keer in de vier weken ziet spreker toch als een verslechtering van het serviceniveau, terwijl eerder is vastgelegd dat het serviceniveau gelijk zou blijven.

De voorzitter geeft aan dat het bij dit agendapunt niet de bedoeling is dat er nu een debat hierover gaat ontstaan.

Wethouder Van der Meij geeft aan dat hij de rest van de vragen schriftelijk zal beantwoorden.

Mevr. Koopman (D66) stelt dat in de bewonersbrief van Avalex aangegeven is dat de blauwe container wel verplicht is. Bovendien is er met de brief van Avalex sprake van een slechte vorm van communicatie. De brief spreekt de inwoners aan in de jij-vorm in plaats van u- vorm.

Ook de heer Mateman (CDA) ergert zich aan de tutoyerende wijze van communiceren van Avalex. Hij is niet gediend van dit soort popi-jopie taal.

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

De heer Braam (BvR) heeft nog een aanvullende vraag. Hij vraagt wat de reden is van de wijziging van de openingstijden van de Avalex-locatie. Ze zijn nu minder lang open. Verder heeft hij in de buurt geconstateerd dat er minder groen containers in omloop zijn. Klopt dit ?

De heer Fischer (GBR) vraagt zich af hoe nu Avalex gaat communiceren dat de blauwe containers dus niet verplicht zijn ?

Wethouder Van der Meij antwoordt dat hij evenmin gelukkig is met de wijze waarop de brief door Avalex is geschreven. Hij zal daar in Avalex verband aandacht aan besteden. Hij wijst er nogmaals op dat er met Avalex contact op kan worden genomen als men de blauwe container niet wil hebben. Dat zal duidelijk in breed verband gecommuniceerd moeten worden. Over de wijziging van de openingstijden van de Avalex-locatie zal de wethouder schriftelijk terugkomen. Alsmede zal de wethouder terugkomen op de vraag van de heer Braam over de groene containers.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Alberts van GL.

Mevr. Alberts (GL) stelt dat afgelopen donderdag, 8 december, meerdere gemeenten, provincies, waterschappen en ministeries het 'Manifest Maatschappelijk Verantwoord Inkopen 2016 - 2020' hebben ondertekend. In dit manifest, zo stelt ze, zijn ambities vastgelegd die verder gaan dan het toepassen van verplichte minimumeisen voor duurzaam inkopen. De gemeente Rijswijk staat niet op de lijst van ondertekenaars van dit manifest, terwijl dat wel past binnen de ambitie uit het 'Meerjarenactieplan duurzaamheid' om te groeien naar een duurzame organisatie. Zij vraagt waarom Rijswijk dit manifest nog niet heeft ondertekend? Gaat het college dit alsnog doen? En zo ja, wanneer?

Wethouder mevr. Dierdorp antwoordt dat duurzaamheid inderdaad een belangrijke ambitie is voor deze gemeente. Als gemeente hebben we op dit terrein ook een voorbeeldfunctie en daar zijn we ons van bewust. Dat doen we zorgvuldig bijvoorbeeld met de inkoop van groene stroom en hebben we met de regiogemeenten een gezamenlijk inkoopbureau. We bekijken ook met de regiogemeenten zorgvuldig wat de impact is van het manifest en het is mogelijk, zo stelt de wethouder, om op een bepaald moment aan te haken bij het manifest. Dat moet onderling met de regiogemeenten worden afgestemd en dan komt de wethouder hierop terug. Op de vraag van mevr. Alberts (GL) wanneer dat dan is antwoordt de wethouder dat zij dat nog niet exact kan zeggen, omdat ze dat eerst met de regiogemeenten moet bespreken.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Besteman (CDA).

Mevr. Besteman (CDA) heeft ook vragen over Avalex. Ze heeft klachten gekregen van bewoners in de Herenstraat dat er structureel afval naast de containers wordt geplaatst. Kent de wethouder deze situatie en welke maatregelen worden hiertegen ondernomen?

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat de situatie in de Herenstraat ter hoogte van de HEMA bij hem bekend is. Het gaat om zg. perscontainers en het is een slechte zaak dat mensen afval naast de containers dumpen. Het afval wordt uiteindelijk wel weggehaald, maar het blijft lastig om de daders te traceren. Wel controleren de reinigingsinspecteurs de zakken en kijken of ze namen of adressen kunnen vinden. Al met al is het niet goed te praten.

Ook in het afgelopen weekend was het weer raak. Hoewel de wethouder ook heeft vernomen dat er een technisch defect was bij de perscontainers, dus het zou ook daaraan kunnen hebben gelegen dat er afval naast de containers zijn geplaatst. Dat weet hij niet zeker.

In ieder geval zal er de komende tijd flink gehandhaafd worden en eventueel mensen erop aanspreken.

Mevr. Besteman (CDA) vraagt zich af of het wellicht te maken heeft met een beperkte opslagcapaciteit van de containers of dat het te maken heeft met een mindere frequentie van het ophalen van afval.

Wellicht kan de wethouder dit ook terugleggen bij Avalex.

Wethouder Van der Meij stelt dat dit door mevr. Besteman gestelde vrijwel zeker niet het geval is, maar zal het meenemen in het overleg met Avalex.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Braam (BvR).

De heer Braam (BvR) heeft enkele vragen over de beperking van de openingstijden van Goofy's bar.

Hij stelt hierover de volgende vragen:

1. Op welke gronden heeft de gemeente besloten over te gaan tot beperking van de openingstijden?
2. Waarom is er besloten direct een onvoorwaardelijke straf op te leggen in plaats van een voorwaardelijke straf?
3. Welke overtredingen zijn er in 2016 in de Herenstraat geweest en wanneer gemeld?
4. Bent u het met ons eens dat de overlast ook afkomstig kan zijn geweest van bezoekers van andere horecagelegenheden?
5. Is het juist dat er ook meldingen zijn geweest over overlast bij Goofy's terwijl de bar gesloten was (o.a. door ziekte)?
6. Bent u het met ons eens dat de overlastgevers, het publiek, moet worden aangepakt?
7. Als sprake is van geluidsoverlast uit de Goofy's, zou het dan verstandig zijn om in overleg te treden met Goofy's om samen te zoeken naar een oplossing?
8. Bent u bereid om handhavers op vrijdagavond en zaterdagavond tussen 22.00 uur en 02.00 uur extra te laten controleren op overlast op straat?
9. Is het het overwegen waard om de taxistandplaats te verplaatsen naar de overkant, zodat er niet meer wordt verzameld bij Goofy's voor de deur?
8. Wilt u de onvoorwaardelijke beperking direct omzetten in een voorwaardelijke beperking?

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

De heer Bezuijen antwoordt dat hij niet alleen onvoorwaardelijke straffen uitdeelt. De gemeente heeft de maatregelen genomen op grond van de APV en wel op basis van artikel 2.30 van de APV, waarbij het mogelijk is tijdelijk andere sluitingstijden op te leggen.

Sinds de heropening van Goofy's bar zijn er veel klachten binnengekomen van geluidsoverlast en openbare orde verstoring, zoals openbare dronkenschap. Dit alles op basis van meldingen en rapportages van de politie en de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) als het gaat om geluidsoverlast. De klachten van de bewoners zijn anoniem.

Let wel: het gaat hierbij om maatregel om de openbare orde te herstellen en is dus geen straf.

Uiteraard is het zo dat overlastgevers, zoals u vraagt, moeten worden aangepakt, maar de portefeuillehouder benadrukt wel dat de (horeca) ondernemer ook een eigen verantwoordelijkheid heeft als het gaat om overlast rondom zijn bar of horecagelegenheid.

Er is overleg geweest met Goofy's bar en ook met de ODH, maar er is sprake geweest van een grote mate van geluidsoverlast. Er zijn door ODH ook dwangsommen uitgedeeld.

Er wordt na 22.00 uur in het weekend reeds gecontroleerd door handhavers, maar nogmaals gesteld: er is ook nog ene verantwoordelijkheid van de ondernemer. De heer Bezuijen ziet geen reden om hiervoor extra capaciteit in te zetten.

De heer Bezuijen stelt dat wel wilt kijken of het mogelijk is de taxistandplaats te verplaatsen zoals vragensteller stelt. Er is geen mogelijkheid de onvoorwaardelijke beperking gelet op het bovenstaande om te zetten in een voorwaardelijke. Dat moet duidelijk zijn.

De heer Braam (BvR) vraagt zich af om hoeveel klagers het gaat en het zou voor een oplossing prettig zijn om de namen van de klagers te weten. Dan kan er eventueel naar een oplossing worden gezocht.

De heer Bezuijen stelt dat hij de namen van de klagers niet bekend zal maken. Deze blijven anoniem. Dit ook uit angst voor mogelijke represailles.

Je mag trouwens ook anoniem meldingen doen.

De heer Mateman (CDA) stelt of het wellicht mogelijk is aanvullende gegevens in vertrouwen aan de raad beschikbaar te stellen?

De heer Bezuijen geeft aan dat het mogelijk is in vertrouwen aan de raad de meldingen geanonimiseerd beschikbaar te stellen via de griffie.

Hij sluit hiermee deze discussie.

AKKOORDSTUKKEN

5. Raadsvoorstel verordening Individuele Studietoelage gemeente Rijswijk 2016 (16 038) > besluit unaniem akkoord;
6. Raadsvoorstel wijziging gemeenschappelijke regeling Industrieschap Plaspoelpolder (16 040) > besluit unaniem akkoord;
7. Raadsvoorstel zienswijze op het Regionaal risicoprofiel Haaglanden 2017-2018 (16 041) > besluit unaniem akkoord;
8. Raadsvoorstel Verordening BIZ bedrijventerreinen Rijswijk 2017 -2021 (16 042) > besluit unaniem akkoord;

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

9. Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen oprichten woning Julialaantje (16 043) > besluit unaniem akkoord;
10. Raadsvoorstel Slotwijziging 2016 (16 044) > besluit unaniem akkoord;
11. Zienswijze gewijzigde begroting 2016 Avalex > besluit unaniem akkoord.

12. Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan en exploitatieplan Sion 't Haantje tweede herziening (16 039)

De voorzitter geeft het woord aan de heren Jense, Bolte, Mateman, Fischer en de Haaij en mevr. Stallenberg.

De heer Jense (OR) stelt dat hij reeds in het eerdere Forum heeft gemeld dat een aantal raadsleden een bezoek hebben gebracht aan het bedrijf DSM en dat hij verbaasd en overdonderd werd door botte beweringen van DSM over een aantal ontwikkelingen in Rijswijk Buiten. Maar we zijn niet achterlijk en in dat opzicht steunt spreker de wethouder. Immers er zijn destijds goeie en duidelijke afspraken gemaakt met de provincie, gemeente en DSM. Daar was geen speld tussen te krijgen en kon de toets der kritiek weerstaan.

De bewoners worden nu als het ware gegijzeld door deze schofferende houding van DSM. Spreker stelt dat hij er niets anders van kan maken dat het hier gaat om een vorm van pesterij. Het gaat hier namelijk om het meest verliggende punt in Sion.

De vraag is dan ook wat we kunnen doen om aan deze ridicule onzin van DSM een eind te maken. Het is, zo stelt de heer Jense, een waardeloze manier om op een dergelijke manier gebruik te maken van regeltjes. Hij leeft wat dat betreft helemaal mee met de bewoners en zou er een voorstander van zijn om eventuele financiële gevolgen aangaande het verloop van hypotheekafspraken van bewoners DSM hiervoor verantwoordelijk te stellen en op aan te spreken.

De heer Bolte (PvdA) heeft ook veel begrip voor de inbreng van de bewonersgroep Geworteld Wonen en daarom is het ook gewenst en nodig dat het college hierover snel met helderheid komt en dat dit opgelost gaat worden. Dank ook aan het college voor de heldere notitie en hoopt ook dat het college bij de afhandeling van het bezwaar rekening houdt met de in het recente Forum Stad gehouden inbreng van de heer Gerhardt. Dit o.a. met betrekking tot de locatie van het terras op enige afstand van het water.

Mevr. Stallenberg (D66) geeft ook aan dat het een duidelijke notitie is van het college en dat rekening wordt gehouden met het terras.

Ook de heer Fischer (GBR) sluit zich bij voorgaande sprekers aan.

De heer Mateman (CDA) wijst erop dat er met de provincie en DSM destijds duidelijke afspraken zijn gemaakt en dat DSM zich normaliter ook aan houdt. Laat dat duidelijk zijn.

Het is buitengewoon triest dat de bewonersgroep Geworteld Wonen nu slachtoffer wordt van het handelen van DSM. Dat verdient deze groep zeker niet. DSM zal zich als milieuvriendelijk bedrijf achter z'n oren moeten krabben en rekening moeten houden met deze bewoners. Overigens ook complimenten voor de notitie van het college.

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

De heer de Haaij (VVD) tot slot kan zich ook vinden in de notitie en is het eens met de inhoud van het betoog van de heer Jense.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Van der Meij.

Wethouder van der Meij geeft aan dat de woorden voor rekening van de heer Jense zijn, maar dat hij volledig het gevoel deelt met de heer Jense. Zowel ambtelijk als bestuurlijk waren wij onaangenaam verrast door de zienswijze van DSM op de bouwvergunning voor het appartementencomplex Geworteld Wonen van de laatste 3 fases. Na deze zienswijze is er nog ambtelijk contact geweest met DSM over de consequenties van deze zienswijze voor de bewoners en dan met name ten aanzien van de financiële gevolgen hiervan. De wethouder stelt dat hij weinig medegevoel bij DSM constateerde.

De wethouder wijst er op dat er nog bij de provincie een revisie milieuvergunning loopt en dat deze op 8 november jl. ontvankelijk is ingediend door DSM. Binnen de daarvoor geldende termijn van 8 weken zal hierop door de provincie gereageerd moeten worden. De provincie heeft hem in ieder geval duidelijk gemaakt dat de gemeente alle afspraken uit 2011 zijn nagekomen. Dat zal ook de basis zijn van de beoordeling van de provincie bij de revisie. De betreffende gedeputeerde is volledig op de hoogte van deze zaak, zo is de wethouder bekend. De provincie zal zo spoedig mogelijk een besluit nemen en dan ligt er een milieuvergunning. Overigens zijn er dan ook beroepsmogelijkheden mogelijk voor bijv. DSM.

Richting de groep Geworteld Wonen stelt de wethouder dat er bestuurlijk alles aan zal worden gedaan om voor elkaar te krijgen dat DSM de zienswijze gaat intrekken. Er zal dan ook zo spoedig mogelijk contact worden opgenomen met DSM. Ten aanzien van Sionsweg 3 doet de wethouder de toezegging dat er met partijen en de heer Gerhardt zal worden gekeken naar een oplossing aangaande de situering van de terrassen. Daarvoor is ruimte in het bestemmingsplan.

De heer Jense (OR) heeft verder geen aanvullingen. Hij vertrouwt er helemaal op dat het college de komende periode z'n best gaat doen in deze zaak.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat hij en zijn fractie deze lijn van de wethouder en het college kan volgen. Hij vraagt of een eventueel beroep met betrekking tot de milieuvergunning de zaak opschort of dat de bewoners gewoon door kunnen gaan?

Tevens doet hij de suggestie of in het contact met DSM de voorzitter van deze raad ook nog een rol kan spelen ?

De heer Mateman (CDA) doet ook in deze een beroep op de voorzitter van deze raad en benadrukt nog eens dat niemand gediend is met deze zienswijze van DSM. Dat past niet bij zo'n gerenommeerd bedrijf.

Wethouder Van der Meij reageert nog op de heer Bolte door te stellen dat voor financiering van de woningen een bouwvergunning in ieder geval vereist is. Verder zal hij en collega Van Hemert en de voorzitter van de raad gezamenlijk bestuurlijk optrekken richting DSM. Daar kan de raad zeker van zijn.

De voorzitter sluit de discussie en na stemming is het voorstel unaniem akkoord.

13. Vaststelling verslagen 8 en 10 november 2016

De verslagen worden met een aantal kleine aanpassingen vastgesteld.

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

14. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA)

Op verzoek van mevr. Hagenaars (PvdA) worden de volgende IB's geagendeerd voor een eerstvolgend Forum.

IB 16 105 > Quick Scan naar druk op de crisiszorg in het jeugddomein

IB 16 106 > Onderzoek naar toekomstbestendige bibliotheekfuncties

IB 16 108 > Actieplan Taal in Rijswijk

De raad is akkoord.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jense (OR)

Op verzoek van de heer Jense wordt de volgende IB geagendeerd voor een eerstvolgend Forum.

IB 16 104 > 12^e Voortgangsrapportage Rijswijk Buiten

De raad is akkoord.

15. Aanwijzing van een lid van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat Metropoolregio Rotterdam Den Haag

De voorzitter deelt mede dat zich hiervoor 2 kandidaten hebben aangemeld. De raadsleden kunnen middels de voorliggende stembriefjes hun keuze maken. Er volgt een korte schorsing.

Als voorzitter van het stembureau deelt de heer Bolte (PvdA) mede dat er:

27 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 13 stemmen voor de heer De Graaf (CDA), 11 stemmen voor de heer De Haaij (VVD) en 3 blanco stemmen.

De voorzitter concludeert hiermee dat de heer De Graaf (CDA) aangewezen is als lid van de adviescommissie economisch Vestigingsklimaat Metropoolregio Rotterdam Den Haag.

16. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport "Over de toegang tot het sociaal domein" (16 045)

De voorzitter geeft het woord aan de heren Henskens, Van Dijk, Schutte, Dijkhuizen en De Graaf en mevr. Koopman, Sonneveldt en Van Nunen.

De heer Henskens (VVD) geeft aan dat zijn fractie kennis heeft genomen van dit rapport en dat de aanbevelingen interessant zijn en dat ze ermee kunnen leven.

Er wordt blijkens de aanbevelingen in ieder geval nagedacht, zo stelt hij, waar we mee bezig zijn en dat er goed gekeken wordt naar de omgang met cliënten en naar de budgettaire mogelijkheden. Dat werd gisteravond in een prima bijeenkomst over de thuiszorg van de werkgroep Sociaal Domein nog eens bevestigd.

De heer Van Dijk (GL) stelt dat het rapport een mooie weergave is hoe het gaat in Rijswijk. Er is veel controle op beheersing en risico's en het is goed dat de professionals zoveel mogelijk het

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

werk doen en de keuzes maken. Dat stond het ook in de Kadernota destijds. De fractie van GL kan zich verder vinden in de aanbevelingen.

Spreker noemt nog een drietal aandachtspunten. Controleer de kwaliteit door periodiek steekproeven op dossiers uit te voeren, graag ook aandacht voor de continuïteit van de netwerkpartners qua mogelijkheden van budgetten en heb aandacht voor het gevaar van teveel bureaucratie. Tot slot pleit hij voor voldoende flexibiliteit binnen de begroting, hetgeen ook in het rapport te lezen is en dat het belang van preventie groot blijft.

Mevr. Koopman (D66) steunt het voorstel en de aanbevelingen van het rapport. Ze is het niet eens met de waarschuwing van GL, want er wordt voldoende gestuurd op kwaliteit. Ook aandacht houden voor doorverwijzing naar organisaties en een extra slag maken ten aanzien van samenwerking.

Mevr. Sonneveldt (GBR) steunt het voorstel en de aanbevelingen. Het blijkt dat er in 2016 al veel gedaan is en dus complimenten aan de wethouder en uitvoering voor dit resultaat. Het is goed te horen dat Rijswijk het goed doet en een voorbeeld is voor andere gemeenten. Echter niet achterover leunen, want er is nog genoeg te doen en er gaat veel geld in om. Vooral de jeugdzorg blijft een extra aandachtspunt. Veel monitoren dus.

Ze is blij dat de werkgroep Sociaal Domein in stand is gebleven en dat ook deze werkgroep veel geluiden opvangt uit het veld. Samen komen we verder. Gisteren was er weer een uitstekende bijeenkomst over thuiszorg.

Betrek ook scholen bij de wijkteams en heb aandacht voor de huisartsen en de informatievoorziening naar ouderen toe. Veel ouderen zijn niet-digitaal en hebben dus graag informatie op papier.

De heer Schutte (SP) ondersteunt het rapport en kan alleen maar trots zijn op dit college en de wethouder en met het feit dat Rijswijk een voorbeeld is voor andere gemeenten.

De heer de Graaf (CDA) vraagt zich af waarom het rapport –gelet op de datum- niet eerder in de raad is behandeld, want het zou kunnen zijn dat bepaalde zaken inmiddels weer achterhaald zijn.

Ook hij is trots op hoe het gaat in Rijswijk. Zoals reeds gesteld was er met de werkgroep gisteren een goeie sessie over thuiszorg en bleek maar weer eens hoe goed Rijswijk het doet.

Het CDA onderschrijft de aanbevelingen en het blijft gelet op de aanbevelingen van belang dat we weten wat er speelt en monitor dit regelmatig. Verder ook aandachtspunt blijft hoe bereik je zoveel mogelijk de inwoners van Rijswijk. Hij refereert nog even kort aan de brand in Vredenburg.

De heer Dijkhuizen (OR) complimenteert de opsteller van het rapport en de wethouder met de resultaten., Hij kon helaas gisteren niet bij de werkgroep zijn.

Zolang er aandacht is voor de cliënten en aan ze gedacht wordt dan ontvangt dat de steun van OR, zo stelt hij.

Mevr. van Nunen (PvdA) geeft aan dat het rapport goed weergeeft waar we staan als Rijswijk. Het uitgangspunt één gezin, één plan moet nu echt vorm gaan krijgen en we moeten goed blijven monitoren hoe het gaat. Wat dat betreft steunt ze het idee van GL om bijv. een casus uit te lichten hoe het in de praktijk werkt.

Er is hard gewerkt de afgelopen tijd en veel resultaat geboekt en het is goed dat er naar de scheiding kwaliteit en beheersbare financiën wordt gekeken.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Lugthart.

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

Wethouder Lugthart is blij met de complimenten voor het rapport en draagt deze over aan de opstellers van het rapport. De aandachtspunten uit het rapport neemt het college over met uitzondering uiteraard van de aanbeveling om door te gaan met de werkgroep Sociaal Domein. Dat is immers aan de raad zelf.

Het is inderdaad zoals het CDA stelt van belang te weten wat er speelt en dat het belangrijk is om snel en goede contacten te hebben met het veld binnen het Sociaal Domein. Zoals GL en D66 stellen doen zowel wethouder Borsboom als hijzelf regelmatig steekproeven met dossiers. Aan de hand van deze casussen komen we te weten hoe bepaalde zaken lopen. Zoals reeds toegezegd zullen we eind 2017 weer een evaluatie houden.

Tevens hebben we zoals gesteld aandacht voor de continuïteit van organisaties en een flexibiliteit in de begroting. Dat laatste is ook opgenomen in het weerstandvermogen. Ook besteden we aandacht aan meer samenwerking tussen maatschappelijke organisaties. Daar zit zeker voortgang in en als het kan gaat dit sneller.

De voorzitter vraagt of er nog behoefte is aan tweede termijn. Dat is niet het geval en dus volgt er een stemming over het voorstel.

Het voorstel wordt vervolgens unaniem aangenomen.

17. Behandeling motie fractie PvdA: Pact "Samen armoede in Rijswijk aanpakken".

De door de PvdA-fractie ingediende motie luidt als volgt:

Pact 'Samen armoede in Rijswijk aanpakken'

Vanaf 2017 is jaarlijks 100 miljoen Euro extra rijksbudget voor gemeenten beschikbaar ten behoeve van armoedebestrijding onder kinderen. Het geld is bedoeld om bestaande regelingen te versterken/uit te breiden tot een Kindpakket met inzet van meerdere lokale partijen.

In de Kadernota Sociaal Domein geeft het College aan te streven naar een Pact met verschillende partners om armoede onder kinderen gezamenlijk en integraal aan te pakken. In 2016 is de aandacht uitgegaan naar versterking en uitbreiding van gemeentelijke regelingen voor kinderen in armoede. Nu wordt het tijd om op korte termijn daadwerkelijk de samenwerking met andere lokale partners gestalte te geven, zodat in deze Collegeperiode nog een pact tegen armoede kan worden gevormd.

De gemeenteraad van Rijswijk in vergadering bijeen op 13 december 2016,

Constateernde dat:

- Per 1 januari 2017 extra geoormerkt rijksbudget voor gemeenten beschikbaar is voor bestrijding van armoede onder kinderen,
- Het rijksbudget is bedoeld om de huidige regelingen op gemeenteniveau te versterken dan wel uit te breiden en verschillende instanties en regelingen met elkaar te verbinden,

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

- De gemeente Rijswijk 'kinderen uit armoede' als speerpunt heeft geformuleerd in het armoedebeleid,
- De gemeente op dit moment al een aantal doelgerichte regelingen in natura hiervoor inzet,

Overwegende dat:

- Kinderen in armoede groot risico lopen op sociale uitsluiting die de dagelijkse participatie van deze kinderen ernstig belemmert,
- Doelgerichte en nauwe samenwerking met meerdere partners (waaronder bijv. kerken en Humanitas) tot meer afstemming en effectiviteit van beleid in de praktijk leidt,
- De gemeente Rijswijk naast een aantal bestaande regelingen nog kansen zou moeten benutten om met het extra rijksgeld hiaten in het armoedebeleid te dichten,

Verzoekt het College:

- Om op korte termijn met meerdere lokale maatschappelijke partners een pact te sluiten ten behoeve van een sluitende en gezamenlijke aanpak in onze gemeente voor kinderen uit gezinnen in armoede,
- Hierbij nadrukkelijk ook uitbreiding van vakantie-activiteiten voor kinderen/jongeren in armoedegezinnen aandacht te geven,
- De Raad binnen een half jaar een plan te sturen over de invulling van de samenwerking met meerdere lokale partners evenals over de besteding van het extra rijksgeld in Rijswijk.

En gaat over tot de orde van de dag.
Namens de PvdA-fractie:

Wil van Nunen Yvonne Hagnaars Jos Bolte

De voorzitter vraagt of mevr. van Nunen de motie nog wil toelichten.

Mevr. Van Nunen (PvdA) licht toe dat de motie vooral bedoeld is om het college een aanzet te geven om door te gaan met armoedebestrijding en dan met name ten behoeve van kinderen. Er zijn al veel regelingen vanaf 2014 in gang gezet, maar er zou met de gezamenlijke partners verder een slag kunnen worden gemaakt. Een pact tegen armoede –zoals in omliggende gemeenten- zou daarbij een steun in de rug zijn. Het motto is dan ook : maak vaart met dit pact zodat een sluitende aanpak tegen armoede kan worden gerealiseerd en dan met name voor de kinderen. Vooral en nadrukkelijk wijst spreekster op de uitbreiding van vakantieactiviteiten voor kinderen en jongeren in armoede gezinnen. Dat zou hierbij aandacht moeten krijgen. Wat dat betreft is enige spoed hierbij gewenst!

Mevr. Koopman (D66) stelt hierop dat het armoedebeleid thans in goede handen is bij deze wethouder en hij is goed bezig. Ook zonder deze motie wordt armoede door deze wethouder prima aangepakt. Nadat duidelijk wordt wat de december circulaire inhoudt kunnen er verder plannen worden gemaakt. Wat D66 betreft is deze motie dan ook meer voor de Bühne.

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

De heer Schutte (SP) geeft aan dat deze wethouder en het college armoede goed op het vizier hebben. Niettemin vindt hij het een prima motie en heeft deze de steun van de SP-fractie.

Mevr. Sonneveldt (GBR) vindt het op zichzelf een sympathieke motie. Wel merkt zij op dat zij moeite heeft met de passage in de motie over vakantieactiviteiten voor kinderen en jongeren. Er zijn namelijk meer groepen die niet op vakantie kunnen. Wat dat betreft kan het geld beter besteed worden aan bijv. uitbreiding van sportactiviteiten voor kinderen. Daar hebben ze het hele jaar plezier van.

Mevr. v.d Horst (fractie v.d. Horst) sluit zich aan bij de woorden van mevr. Koopman (D66). De PvdA wordt toch goed bediend door dit college op het gebied van armoedebeleid. Waarom wil de PvdA altijd maar weer meer. Men moet ook een keer tevreden zijn met dit beleid van deze wethouder.

De heer Jense (OR) vindt het een sympathieke motie en steunt deze.

De heer Sterk (VVD) geeft aan dat zijn fractie zeer content is met het huidige armoedebeleid. De motie lijkt dan ook vooral bedoeld voor de Bühne.

De heer De Graaf (CDA) is het eens met D66.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Lugthart geeft aan dat deze motie eigenlijk staat voor datgene waarmee we als college reeds bezig zijn. We gaan best snel met het beleid en het tempo is prima. Daar waar het kan gaan we sneller, zo stelt hij. Een pact is zeker noodzakelijk vanaf 2017. In die zin kan hij de motie omarmen.

De voorzitter geeft nog het woord aan mevr. Van Nunen.

Mevr. Van Nunen (PvdA) is content dat de wethouder de motie overneemt en gaat ervan uit dat het college hieraan snel uitvoering zal geven in de 1^e helft van 2017.

Wethouder Lugthart nuanceert nog wel aan dat er reeds uitvoering wordt gegeven aan veel regelingen en dat hij geen garanties kan geven. Hij is in ieder geval druk bezig en zal verder z'n best doen.

De voorzitter concludeert dat de motie door het college is overgenomen en sluit de discussie.

18. Extra agendapunt ingebracht door de heer Bolte (PvdA) over "uitwerking parkeertarieven en tarieventabel".

De voorzitter geeft ter toelichting de heer Bolte het woord.

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

De heer Bolte verwijst naar de bijgevoegde onderstaande tekst van de handelingen van 10 november 2016 waarin het ging over het onderwerp Parkeren, specifiek waar het ging over de al dan niet gewijzigde Tarieventabel. De nummers verwijzen naar het moment op de geluidsband waar de tekst ongeveer begon.

De heer Bolte citeert uit de navolgende tekst uit de handelingen van 10 november 2016. Deze luidt als volgt:

2.40.48 Wethouder Van Hemert 1^e termijn

“Over de gewijzigde Tarieventabel, daar hebben we wat lang over lopen stoeien. De eerste tabel die u kreeg was de juiste Tarieventabel. Alleen kon het wat verwarring veroorzaken omdat we spraken over het Bogaardgebied voor € 2,25; dat kon verwarring veroorzaken want bij punt 1 stond het Bogaardgebied genoemd en daaronder enkele straatnamen. Maar die verduidelijking –excuus daarvoor- is dan niet goed overgekomen. Maar er is geen wijziging geweest in het tarief. Het was meer als service bedoeld, als verduidelijking, we hebben ook getwijfeld of we dat moesten doen.”

2.24.37 Interruptie Bolte

“We hebben er begrip voor dat rond De Bogaard met de benoemde straten (dan gaat het om Steenvoordelaan en Hillenaarplantsoen) dat het dáár geldt. Dat ligt direct tegen de Bogaard aan, maar gebieden zoals de Irenelaan onder andere –wat op die kaart als een heel groot geel gebied staat- als daar dat te hoge tarief zou gelden, dan zullen we daar niet mee instemmen.”

2.43.05 Wethouder Van Hemert

“Het tarief wat is aangehouden, is het gebied wat toentertijd is ingevoerd, het belanghebbendengebied Bogaard zal ik het maar noemen. Dat is 1-op-1 overgenomen in de systematiek van het Hillenaarplantsoen/Steenvoordelaan, die € 2,25, om juist de druk te halen uit de wijk omdat bezoekers anders niet in de parkeergarage gaan staan, want de parkeergarage is nu goedkoper dan het tarief in de directe omgeving en dat willen we ook want we willen geen overlast bij de bewoners. En we zijn bang dat als we dat tarief niet hanteren aan de andere kant van de Beatrixlaan hier vanuit gezien, dat alsnog de bezoekers het interessant vinden om daar hun auto neer te zetten en deze kant op te lopen, omdat ze daar goedkoper uit zijn –als je het goedkope tarief zou hanteren van € 1,50- alsnog daar hun auto neerzetten. En dan komen ze niet in de garage van Q-park te staan wat we juist wensen. Niet omdat het Q-park is maar omdat de niet willen dat mensen in de wijk gaan parkeren. Vandaar dat de € 2,25 daar in de Bogaard gekomen is. En wat betreft de Irenelaan, daar is een hele grote strook blauwe zone, dat is de eerste 2 uur € 0,30 per uur, en daarna wordt het € 2,25.”

2.44.42, 2^e interruptie Bolte

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

“Dit is beslist niet wat ons voor ogen staat. In de Tarieventabel staat onder punt 1.1 heel nadrukkelijk het gebied benoemd “In de Bogaard, Steenvoordelaan-Hillenaarplantsoen”, per uur € 2,25. Dat was de redenering die u heeft opgehangen, daar kunnen wij ons in vinden. Maar nu praat u over gebieden onder andere bij Trias, Waldhoornplein, Van Offwegenlaan, waar dat ook voor zou gaan gelden en voor de gebieden Irenelaan, wat dus nu blauwe zonegebieden zijn, daar zou dat hoge tarief van 2,25 gelden, omdat het in het enorme grote gele gebied van De Bogaard valt. Daar zijn wij echt pertinent tegen, dat wisten wij niet. Dit voorstel is ook na de forumvergadering nog voorgelegd, maar dit kan niet de bedoeling zijn. Hier gaan de tarieven echt uit de hand lopen.....Wij stellen voor de oorspronkelijke Tarievenlijst zoals die er lag vóór de wijziging, dat die aangehouden wordt. Die is helder, daar staan ook precies de gebieden benoemd met de tarieven erbij, en als dat niet gebeurt dan hebben we echt een probleem.”

2.46.00 Wethouder Van Hemert

“Voorzitter, ik kom er zo dadelijk nog even op terug, want u had een schorsing in het vooruitzicht gesteld.”

Einde tekst.

De heer Bolte (PvdA) vervolgt dat hij heeft vastgesteld dat in Groot Rijswijk het raadsbesluit anders is uitgewerkt en gepubliceerd. Hij heeft dus bij deze graag helderheid vanuit het college. Zoals het nu is geformuleerd heeft het niet de instemming van de PvdA-fractie.

De heer Paredes (BvR) stelt dat de winkeliers aan de Colijnlaan en Huis te Landelaan een petitie met handtekeningen hebben ingediend en geen voorstanders zijn van dit plan. Ze hebben er echter nog steeds niets over gehoord? Wat is er met het bezwaarschrift gebeurd?

Mevr. Besteman (CDA) stelt dat deze zaak wat haar fractie betreft niet helder is. Na de stemming in de raad zijn de verkeerde tarieven gepubliceerd? Hoe kan dat ?

De tarieven met betrekking tot de sociale instellingen zijn teruggebracht, maar daarover hebben we niets gezien?

Verder zijn de verkeerde tarieven op de kaarten gezet en zijn er daarop nieuwe gebieden toegevoegd als je het zo leest is het parkeergebied alleen maar groter geworden. Kortom, het is erg onduidelijk en stel snel orde op zaken en communiceer beter naar de inwoners toe.

De heer Fischer (GBR) sluit zich aan bij vorige sprekers.

Wethouder Van Hemert geeft aan dat het een drukke raadavond was op 10 november 2016 met veel schorsingen. Als het onduidelijk is wat er die avond is besloten dan biedt hij hiervoor zijn excuses aan.

Hij stelt dat hij heeft aangegeven dat het Bogaardgebied (de gele gebieden op de kaart) al jarenlang vergunningengebied is. Het contract met Q-park is gekoppeld aan het tarief van de parkeergarage. Andere tarieven mogen helemaal niet en er bestaat in de omliggende gebieden rond de Bogaard bovendien kans op overlast als daar goedkoper kan worden geparkeerd. De publicatie in de Staatscourant over de vergunningen is juist geweest en hij vraagt zich af welke tarieven dan verkeerd gepubliceerd zijn?

Er is toevallig gisteren een gesprek geweest met de winkeliers en hij hoort nog de uitkomsten hiervan en de wethouder heeft bovendien zelf ook nog een gesprek met hen.

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

De heer Bolte (PvdA) reageert dat de miscommunicatie vooral bij het college lag. Er wordt kennelijk door het college een relatie gelegd met het contract met Q-park. Uit het contract van destijds bleek dat het de verhuurder niet een hoger tarief voor omliggende straten mag rekenen dan destijds 1,87 ½ gulden. Nu is dat 1 euro per 19 minuten. Het gaat er maar om hoe je het uitlegt.

Overigens houdt Q-park zich ook niet aan het contract, want het alternatieve parkeerterreintje dat zij aangaven bij het gebouw van de belastingdienst/Hoogvliet is nu ook afgesloten.

De heer Paredes (BvR) vraagt zich nog steeds af waarom er geen reactie op de petitie is gekomen die reeds in september 2016 is ingediend?

Mevr. Besteman (CDA) geeft middels een krantje aan dat het gele Bogaardgebied nu half Rijswijk aangeeft en dat het parkeren dus zo voor de Rijswijkers veel duurder uitvalt.

Wethouder Van Hemert geeft aan dat hij het punt van het parkeerterreintje bij de Belastingdienst/Hoogvliet laat uitzoeken uit het contract met Q-park uit 1999. 2,25 euro geldt niet voor elke Rijswijker en bezoekers vallen onder de bezoekersregeling. Als ze naar de Bogaard gaan kunnen ze terecht in de goedkopere parkeergarage. Alle gegevens die besloten zijn zijn goed gepubliceerd en gecommuniceerd. Dat moet ook wel want het gaat per 1/1/2017 in.

De heer Bolte (PvdA) verzoekt om een schorsing.

ER VOLGT EEN KORTE SCHORSING

De heer Bolte krijgt het woord van de voorzitter.

De heer Bolte (PvdA) heeft geconstateerd dat de wethouder niet onwelwillend staat tegenover een nieuw parkeerregime. Hij verzoekt de wethouder om op korte termijn in gesprek te gaan met Q-park om te kijken om het noodzakelijke parkeergebied zo klein mogelijk te houden. De resultaten van dit gesprek dan graag in het eerste kwartaal 2017 aan de raad terugkoppelen.

Wethouder Van Hemert zegt toe dat hij in gesprek gaat met Q-park op korte termijn en daarnaast heeft hij met de winkeliers ook een gesprek binnenkort.

Mevr. Koopman (D66) vraagt hoe het nu zit met de publicatie van tarieven voor sociaal-maatschappelijke organisaties. Op de website kloppen deze niet?

Wethouder Van Hemert geeft aan dat inderdaad op de website de verkeerde bedragen genoemd zijn. Dat zal zo spoedig mogelijk gecorrigeerd worden.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

19. De nestorspeech.

De voorzitter geeft voor deze speech het woord aan mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst).

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

Hieronder volgt de letterlijke tekst van mevr. v.d. Horst:

De nestor speech... Eerlijk gezegd heb ik me nooit afgevraagd waar dat vandaan komt, nestor. Maar toen ik eens wat ging zoeken op Internet, kwam ik al snel uit bij Homerus. En dus bij de echte Nestor, de koning van Pylos die, oud als-ie was, meestreed met de Grieken in hun oorlog tegen Troje.

Nestor: wijze raadsman

Nestor was de oudste en meest ervaren van alle Griekse vorsten. Een gerespecteerd raadsman. Vermaard om zijn wijze woorden. Ik wil me zeker niet vergelijken met deze 'ouwe Griek', ook al herkende ik mijzelf natuurlijk onmiddellijk in de beschrijving die Homerus van hem geeft. Dat begrijpt u vast wel. Nee, ik was alleen nieuwsgierig naar de oorsprong.

En toen ik verder las, kwam ik het verhaal tegen van Jason die op zoek ging naar het 'gulden vlies'. Samen met een groepje strijders, de argonauten. En één van die argonauten was de toen nog jonge Nestor.

Nieuwsgierig geworden ging ik ook op zoek naar dat gulden vlies. Online. Dat bleek een stuk makkelijker dan al die avonturen die Jason moest doorstaan tijdens zijn zoektocht. En wat bleek, het gulden vlies was een gouden schapenvacht. De oude Grieken blijven verbazen. Natuurlijk was het geen gewoon schapenvacht. Het was geweven van de gouden haren van een gevleugeld ram, en stond symbool voor autoriteit, voor gezag. Voor het koningschap.

Op zoek naar het stemgeven van burgers

En toen dacht ik, ik ben dan wel niet die oude Griekse Nestor, en ook geen argonaut. Maar toch ben ik òòk al jaren op zoek. Op zoek naar manieren om inwoners van Rijswijk een stem te geven in wat er in hun, in onze gemeente gebeurt. Op zoek naar een modern gulden vlies dat niet gaat om gezag of autoriteit, maar om samen — om met elkaar en voor elkaar.

Naar buiten gaan

Iedereen die hier vanavond tijdens deze laatste raadsvergadering van 2016 aanwezig is, weet dat ik altijd een voorvechter ben geweest van 'naar buiten gaan'. Jason had dat gulden vlies ook nooit gevonden als-ie op z'n kont was blijven zitten. Achter een bureau of, als in zijn geval, op een troon. Naar buiten dus. Luisteren, in gesprek gaan. Maar ook kritisch blijven, want niet alles wat je hoort kan. Niet alles wat je hoort is wenselijk. Als politicus maak je zèlf je afwegingen.

Meer dan alleen een budget beschikbaar stellen

Maar 'naar buiten gaan' is niet genoeg. Mensen willen directer betrokken zijn bij besluitvorming. En net als andere gemeenten worstelen ook wij daarmee. We praten over burgerparticipatie maar komen niet veel verder dan inspraak of het voorleggen van twee alternatieven waaruit kan worden gekozen. De burger mag meedoen maar staat nog steeds achteraan in de rij. En nu stellen we dan

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

tweehonderdduizend euro beschikbaar voor burgerinitiatieven. Dat is vier euro per inwoner. Zoals we hier bij elkaar zijn, met negenentwintig raadsleden, kosten wij jaarlijks ruim het dubbele.

Zeker, het is goed dat er budget komt voor initiatieven van inwoners, maar hebben we daarmee ons doel bereikt? Is dit de burgerparticipatie die we nastreven?

Ik vind in ieder geval van niet.

Code Oranje voor democratie

Een maand of twee geleden is door een groep van enkele honderden burgemeesters, wethouders, ondernemers, raadsleden, wetenschappers en actieve burgers 'Code Oranje' afgekondigd. Daarmee duiden ze, zoals ze zelf zeggen, de staat van onze huidige democratie aan. We zijn tegenwoordig gek op codes. Het KNMI, de ANWB, iedereen doet eraan mee. Het heeft dan ook iets dramatisch, code oranje, en we moeten het ook niet overdrijven, want veel gaat in onze democratie gewoon goed. We zijn het in deze raad zeker niet altijd over alles eens, maar uiteindelijk weten we elkaar vrijwel altijd te vinden. Code oranje klinkt dramatisch, misschien wel iets te dramatisch, maar dat betekent niet dat er niets moet gebeuren.

Gebruik de kracht uit de samenleving

"Burgers hebben de behoefte én de vaardigheden om hun leefomgeving te beïnvloeden en (mee) te sturen", schrijven de initiatiefnemers van Code Oranje. Ik ben het daar hartgrondig mee eens. Onze democratie is toe aan een nieuw ontwerp. Van een democratie waarin voor de inwoners wordt besloten naar een co-democratie. Eén die is gebaseerd op samenlevingskracht, oplossingsgerichtheid en burgerzeggenschap. Een democratie waarin we de kracht vanuit de samenleving gebruiken.

In die nieuwe democratie krijgen ideeën, kennis en initiatieven uit de samenleving de ruimte, denken we in oplossingen en proberen we die uit. Experimenten die niet vooraf zijn dichtgetimmerd of per definitie leiden tot het vooraf gewenste resultaat. Gewenst door wie, en waarom?

Rijswijk moet ook samenwerken

Zeggenschap organiseren we in wisselende en gevarieerde vormen, die passen bij de aard, de omstandigheden en de schaal van het vraagstuk. Soms kan dat in de straat of in de buurt. Soms moet het in Rijswijk, en soms ook over onze grenzen heen. Samen met buurgemeenten, met 'Den Haag' en, ik zeg het er maar heel voorzichtig bij, soms ook met 'Brussel'. We kunnen nu eenmaal niet alles zelf op lossen. Dat geldt voor de inwoners van Rijswijk, maar natuurlijk net zo goed voor Rijswijk zelf.

Nieuwe democratie nodig voor legitimiteit

Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

Nieuwe democratie steunt op lerend vermogen, lef, vertrouwen en betrokkenheid van iedereen. Denken en analyseren gaat samen met doen en experimenteren. De nieuwe democratie is geen speeltje. Het is nodig, en hard ook, want onze huidige democratie stagneert door gebrek aan legitimatie, oplossingsgerichtheid en vertrouwen. Waar dit toe leidt kunnen we dagelijks zien: onvrede, maatschappelijke en sociale polarisatie.

Dat we het niet met elkaar eens zijn is één ding, maar dat we de ander, en zijn of haar afwijkende mening, niet meer willen horen, laat staan accepteren, ervaar ik als zeer bedreigend. Niet alleen voor de democratie maar voor onze samenleving als geheel. Ik wil niet leven in een samenleving waarin we elkaar uitsluiten omdat we anders denken of anders naar de wereld kijken.

Dat betekent ook loslaten

Onze democratie vraagt om vernieuwing. Om meer invloed van inwoners op hun eigen leven en leefomgeving. Daar is inderdaad lef en vertrouwen voor nodig. Ook van raadsleden, ambtenaren en bestuur. Of misschien wel juist van raadsleden, ambtenaren en bestuur. Want meer invloed van inwoners betekent natuurlijk ook 'loslaten'.

Natuurlijk beginnen we niet blanco aan zo'n avontuur. In veel gemeenten wordt al geëxperimenteerd. Al is dat eigenlijk altijd binnen de bestaande kaders, net als ons experiment met een nieuw vergadermodel.

Nu beginnen met experimenteren

Maar er zijn ook platforms die experimenten aanbieden, zoals Democratic Challenge van de VNG. Met veel van wat daar staat kunnen we vandaag aan de slag. Meteen. Daarvoor hoeven we helemaal niet te wachten tot na de gemeenteraadsverkiezingen in 2018, zoals Code Oranje voorstelt.

Laten we dus niet wachten, maar 2017 gebruiken om te experimenteren. We gaan op reis, net als Jason met zijn strijdmakkers, om zoek naar de nieuwe democratie. Dat we onderweg avonturen zullen beleven die ons kunnen verbazen, spreekt voor zich. Het is namelijk geen reis van 'A naar B' — een rechte weg. Waar we uitkomen, ook dat weten we niet. Maar wat we ook doen, we doen het met elkaar — samen. Dat is immers de kern van democratie.

...

En nu wilt u vast nog wel weten hoe het is afgelopen met Nestor. Goed. Die reisde na de val van Troje veilig terug naar huis. Met Jason liep het slechter af. Eenmaal thuis, met het gulden vlies, bedroog hij zijn vrouw. De goden namen wraak en Jason stierf eenzaam en ongelukkig. "Rare jongens, die Grieken..."

Niet-Vastgesteld verslag van de
vergadering van de

RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD



Gehouden op dinsdag 13 december 2016
om 20.00 uur.

De VOORZITTER dankt mevr. v.d. Horst en sluit de vergadering. Hij nodigt de raad uit voor een afsluitende borrel.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van
.....

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.