

Rijswijk, 27 januari 2017

Geacht college en gemeenteraad van Rijswijk,

Op 16 januari vond er een informatiebijeenkomst plaats in Leeuwendaal over omgekeerd inzamelen. Naar aanleiding hiervan zijn veel reacties van inwoners binnengekomen, zowel op het platform op Avalex.nl als via e-mails, gericht aan de gemeente en de wijkvereniging.

In deze brief zetten wij uiteen wat de strekking is van deze opmerkingen en verzoeken wij u antwoord te geven op de vragen en te reageren op de suggesties in de tekst. Voor de duidelijkheid zijn deze *schuin gedrukt*.

Allereerst om een misverstand uit de wereld te helpen:

De wethouder meldt in zijn praatje dat hij de wijkvereniging al op de hoogte had gebracht over de plannen

Erik Wissema, toenmalig voorzitter van de wijkvereniging, had op 14 september 2016 een oriënterend gesprek met Ronald van der Meij over omgekeerd inzamelen. In dit gesprek heeft Erik namens de wijkvereniging op verzoek van de wethouder zijn rol als sparringpartner gepakt. Erik heeft over de destijds nog in een beginstadium verkerende plannen opgemerkt dat het aan de inwoners van Leeuwendaal is om zich daarover een mening te vormen. Ook zegde de wijkvereniging toe om de informatiebijeenkomst extra onder de aandacht van de inwoners van Leeuwendaal brengen via de website en sociale media, zoals wij gewend zijn te doen. De wijkvereniging heeft vervolgens contact gezocht met Avalex om te vragen wanneer deze bijeenkomst plaats zou vinden (oorspronkelijk was sprake van oktober 2016) en of het mogelijk was de plannen alvast in te zien. De reactie van Avalex was dat de plannen nog in de maak waren en op 16 januari 2017 getoond zou worden.

Tijdens de informatiebijeenkomst van 16 januari jl. meldde de wethouder in zijn praatje, dat hij vooraf overleg had gehad met de wijkvereniging. Hierdoor is bij sommige mensen de indruk ontstaan dat de wijkvereniging de plannen al kende en deze informatie niet heeft gedeeld met de inwoners. Dat vinden wij jammer, want het is uitdrukkelijk niet onze rol maar die van de gemeente zelf en van uitvoerder Avalex om inwoners te informeren over conceptplannen.

De wijkvereniging kan wél helpen om de boodschap van de gemeente te verspreiden en gevoelens uit de wijk aan de gemeente terug te geven. Dat laatste is wat we nu doen in deze brief.

Herinrichting Koninginnelaan

– Veel mensen betogen dat het recht maken van Koninginnelaan gevaarlijk is voor de veiligheid. De straat is niet voor niets als woonerf kronkelend aangelegd, zodat je er niet snel kan rijden. Het certificaat ‘Veilige Wijk’ van Veilig Verkeer Nederland dat we op onze nieuwjaarsbijeenkomst onthulden en de 15 km stickers die we gratis uitdelen, laten zien dat wij dit zeer serieus nemen. Een rechte Koninginnelaan nodigt uit tot te hard rijden en tot sluipverkeer en leidt tot onveilige situaties.

– *Gaan er parkeerplaatsen verloren?* Dit hebben wij via e-mail aan Avalex gevraagd. Daar is nog geen antwoord op gekomen. De conceptplannen wekken de indruk dat er inderdaad parkeerplaatsen verdwijnen. Gezien de parkeerdruk is het geen goed idee parkeerplaatsen te verwijderen. Dit is ook niet nodig als Avalex met kleinere ophaalwagens gaat/blijft rijden in de wijk. *Daarom is het onze mening dat het herinrichten van de Koninginnelaan geen goed idee is. Hierover ontvangen wij graag uw reactie.*

Het clusteren van minicontainers op verschillende plekken in de wijk

Hiervan verwachten mensen veel overlast, zo lezen we in diverse reacties. Het betekent dat er veel minicontainers op een kluitje komen te staan. Veel mensen laten hun bak na het legen de hele dag op straat staan, bijvoorbeeld omdat zij pas 's avonds weer terug zijn van hun werk. Dit is niet alleen rommelig maar ook gevaarlijk. *Deze maatregel heeft niets te maken met de doelstelling van omgekeerd inzamelen en is dus naar onze mening onnodig. Wij zien niet in welk probleem met het clusteren van minicontainers wordt opgelost.*

Restafvalcontainers in de wijk

– Veelgehoord bezwaar is dat restafvalcontainers in de wijk zorgen voor stankoverlast. Immers, het restafval bevat voor een groot deel luiermateriaal en kattenbakafval. De ervaring op andere locaties leert dat er vaak tassen met afval naast de container worden achtergelaten, zoals op de Haagweg en het brengparkje bij de Hema.

– De mens is een gemaksdier dus mensen zullen hun restafval opsparen en met de auto wegbrengen. Daardoor zal er op de locaties van de ondergrondse restafvalcontainers (stank-)overlast zijn van stationair draaiende auto's. Niet alleen vervelend voor de bewoners, maar het houdt ook het verkeer in de wijk op.

Ondergrondse containers in de wijk stroken niet met historische aangezicht van de wijk

De huizen aan de Koninginnelaan tussen de Alexanderlaan en de Oranjelaan zijn een beschermd stadsgezicht. Een ondergrondse container direct hiernaast strookt niet met die status. Dit geldt ook voor het plein bij de kastanjeboom (hoek Oranjelaan/Regentesselaan, bij de Leeuwendaalkerk). Dit plein rondom de historische boom heeft een sociale functie voor de wijk. Ook spelen hier vaak kinderen. Daar passen geen ondergrondse afvalcontainers bij.

Veel mensen geven de suggestie om de restafvalcontainers aan de randen van de wijk te plaatsen, waar nu ook al brengparkjes zijn. Oproep van een aantal inwoners: maak de verschillende brengparkjes aan de buitenkant van de wijk compleet zodat mensen hun diverse vormen van afval (rest, glas, papier en PMD) op één locatie kwijt kunnen en niet met hun zakken afval langs verschillende locaties moeten. De 250 meter doelstelling wordt dan niet voor iedereen gehaald. Toch betogen wij dat dit een betere oplossing is dan afvalcontainers in de wijk. Mensen lopen nu immers ook al met een tasje met glas naar de glasbak die niet overal binnen de 250 meter van hun huis staat.

Proces van informeren onvoldoende

- *Zijn de mensen bij wie een container voor de deur is gepland, al eerder op de hoogte gebracht van de plannen? Of zijn zij alleen op de hoogte gebracht van de informatieavond via de brief die alle inwoners hebben gekregen?* In die brief stonden de tekeningen van de geplande locaties van de ondergrondse containers en de herinrichting van de Koninginnelaan er niet bij. Hierdoor is de voorlichting aan belanghebbenden onvoldoende.
- De informatie over de herinrichting van de Koninginnelaan staat niet op de website van Avalex. Mensen die alleen de brief hebben gelezen en nu de website bekijken zijn dus onvoldoende geïnformeerd om zich een mening te kunnen vormen.
- Op het platform op de website van Avalex stond de betekenis van de icoontjes van de kaart niet gelijk de 16^e maar pas op 25 januari op de website. Daardoor hebben de mensen die voor 25 januari reageerden zich niet goed een beeld kunnen vormen van de plannen.
- In de reacties op het platform worden veel concrete vragen gesteld. Voorbeeld: “Wat betekent de afvalzak op de plattegrond o.a. tegenover de Leeuwendaalkerk? Dat kan volgens de icoontjes geen REST afval zijn want dat is een grijze container.” Zolang mensen geen antwoord krijgen op hun vragen, kunnen zij zich geen duidelijke mening vormen.

Daarom verzoeken wij Avalex de concrete vragen op het platform te beantwoorden en het kaartje te verduidelijken, zodat mensen zich beter een mening kunnen vormen over de plannen. Wij verzoeken daarom ook de gemeente en Avalex om de

reactietermijn te verlengen met twee weken. De wethouder gaf op de informatiebijeenkomst van 16 januari aan dat dit een mogelijkheid was, dus wij zien hiervoor geen belemmering.

Pilot

Omgekeerd inzamelen in Leeuwendaal is onderdeel van een pilot. *Daarom vragen wij u: wanneer is de pilot concreet gelukt of mislukt? Wat gebeurt er als de pilot mislukt?*

Overige vragen

– Is 95% afval scheiden realistisch? Zijn daar voorbeelden van te geven? Hoe is de landelijke ervaring over dit onderwerp?

– In hoeverre is het verstandig nu een plan uit te voeren waar veel weerstand tegen is, terwijl er ontwikkelingen aan de horizon gloren over nascheiding. De indruk bestaat dat inwoners voorbereid worden op een oplossing die niet erg toekomstbestendig is, en waarmee noch kosten noch het milieu gediend zijn.

– Ouderen die slecht ter been zijn kunnen niet zelf hun restafval weg brengen. Op de informatiebijeenkomst is dit door buurtbewoner Paul Francissen betoogd. Zijn verhaal kreeg bijval van veel mensen. Het alternatief is dat wijkbewoners voor deze ouderen het afval weg gaan brengen. Een paar kanttekeningen daarbij: hoe gaat het als deze mantelzorgers straks zelf ook slecht ter been zijn? Bij het restafval van deze oudere inwoners zit voornamelijk incontinentiemateriaal. In hoeverre kan je verwachten dat zij ervoor open staan dit afval aan hun behulpzame burens mee te geven? Dan is er ook nog het glas-afval van deze oudere bewoners die aan de burens meegegeven moet worden. Mag je dat als gemeente vragen aan je inwoners als je betoogt dat het serviceniveau hetzelfde blijft? Is het niet de taak van de gemeente om afval op te halen? De indruk bestaat dat deze maatregel een bezuiniging is, die niet primair in het teken staat van afvalscheiding.

Suggestie: laat voor mensen die kunnen aantonen dat het niet mogelijk is om bij de containers te komen periodiek een wagen van Avalex rijden om dit afval op te halen. Net zoals bij het ophalen van grofvuil.

Met deze brief hebben wij getracht de belangen van veel wijkgenoten te behartigen door hun bezwaren ten opzichte van de conceptplannen over omgekeerd inzamelen samen te vatten. Wij verzoeken college en gemeenteraad te reageren op de vragen en suggesties die schuin gedrukt in de tekst staan.

Met vriendelijke groet namens het bestuur