



## Forum Samenleving

24 januari 2017

### **aanwezig Voorzitter**

Mevr. L. Bentvelzen

### Raadsleden:

De heer D. Cupedo (f.a)  
De heer C. Dolmans  
De heer L. van Dijk  
De heer A. van Enter  
De heer K. de Graaf  
Mevr. Y. Hagenaars  
De heer A.. Henskens  
De heer L. de Keijzer (f.a)  
De heer G.. Kruger  
Mevr. W. van Nunen  
De heer E. Schutte  
Mevr. D. Sonneveldt-Van den Boogaard

### **Vervolg aanwezig**

Portefeuillehouders:  
Burgemeester M. Bezuijen  
Wethouder, de heer Lugthart  
Wethouder, mevrouw N. Dierdorp  
Wethouder mevrouw M. Borsboom  
Namens griffie:  
Raadsadviseur en notulist  
De heer J. Hoefnagel

### **ter kennisname aan**

### **Betreft**

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 24 januari 2017

### **datum**

jan. 2017

### **Agendapunt 1: inspreekrecht burgers:**

De heer H. Smit spreekt in over agendapunt 12:  
*Betreffende : IB 16 106 Onderzoek toekomstbestendige  
bibliotheekfuncties.*  
Voor weergave inspreektekst zie bijlage.

### **Agendapunt 2: vaststellen agenda**

Voorstel vanuit Forum om in verband met aanwezigheid inspreker agendapunt 12 (zie punt 1) eerder op de agenda te behandelen.  
Voorzitter stelt voor dit onderwerp als agendapunt 10 te behandelen. Het Forum is akkoord met deze wijziging van de agenda.

### **Agendapunt 3: Rondvraag**

Geen.

### **Agendapunt 4: mededelingen college**

Wethouder mevr. Dierdorp meldt dat basisschool Het Zonnelicht vanwege een teruglopend aantal leerlingen noodgedwongen de deuren moet gaan sluiten. Er zijn meerdere pogingen gedaan om dit te voorkomen, maar dat is helaas niet gelukt. Er zullen 130 leerlingen worden herplaatst waarvan er 14 uit Rijswijk komen (115 uit Den Haag en 1 uit Westland). De leerplichtambtenaren uit Rijswijk en Den Haag zijn bij de herplaatsing betrokken.

### **Agendapunt 5: terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) meldt dat er 3 data gepland zijn voor een bijeenkomst over de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). Zij geeft aan dat een voorlichting vanuit het college over de Omgevingswet richting raad ook heel zinvol kan zijn.  
Verder is in de Klankbordgroep MRDH in een voorbespreking afgesproken dat er in het vervolg schriftelijk

## Forum Samenleving

24 januari 2017

teruggekoppeld zal worden uit de bijeenkomsten van de MRDH. Verder zijn er afspraken gemaakt over een verbeterde stukkenstroom richting de raad. Dat zal de discussie hierover ten goede komen.

### **Agendapunt 6: Terugkoppeling Werkgroep Sociaal Domein**

Als vervanger van de niet aanwezige mevr. Koopman (D66) koppelt de heer De Graaf (CDA) terug.

De heer De Graaf (CDA) meldt dat er op 12 december jl. een werkgroep sessie is geweest over huishoudelijke hulp.

Er zijn die avond gesprekken en discussies geweest met 2 thuiszorgorganisaties, te weten Florein en TZorg. Twee grote organisaties binnen de regio. Er waren voor deze avond 5 organisaties uitgenodigd, maar Careyn, Pieter van Foreest en INIS hadden zich afgemeld.

In Rijswijk gaat het om 1100 mensen die in de H1 zitten en 300 mensen in de H2. Het was een zeer nuttige en informatieve avond en goed te horen dat het in Rijswijk goed gaat en dat Rijswijk zelfs een goed voorbeeld is voor andere gemeenten.

Mevr. Sonneveldt (GBR) vult aan dat op 20 februari a.s. er wederom een werkgroep avond is over Beschermd Wonen. Een ieder uit de raad is welkom (zie iBabs).

### **Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC**

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Lugthart.

Wethouder Lugthart deelt mede dat hij geen nieuws heeft. Hij stelt voor om dit agendapunt op te voeren in het vervolg als er iets te melden valt.

De heer Kruger (BvR) is hierover verbaasd, want hij heeft vanuit bronnen vernomen dat er wel degelijk enkele incidenten zijn geweest. Zo heeft er een helikopter boven het AZC gehangen en zijn er incidenten in de Weggeefwinkel geweest. Verder was er in de Colijnlaan sprake van "proletarisch winkelen".

Wethouder Lugthart reageert dat deze incidenten hem niet bekend zijn. Er is regelmatig overleg met het COA, maar hij heeft ook naar aanleiding hiervan niets over deze incidenten gehoord en is er wat hem betreft dan ook geen reden deze incidenten te bespreken.

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat deze incidenten aangeven dat er daar iets aan de hand is en dat het college hierover wel moet rapporteren en eventueel maatregelen dient te nemen.

Wethouder Lugthart verwijst voor een antwoord hierop naar de portefeuillehouder Veiligheid de heer Bezuijen.

De heer Bezuijen geeft aan dat via zijn kanalen geen incidenten bekend zijn. Dat neemt niet weg dat er met zo'n 400 mensen in het AZC best weleens wat kan gebeuren, maar nogmaals er is regelmatig overleg met het COA en politie en er zijn geen signalen van genoemde incidenten. Bovendien is het dan nog überhaupt maar de vraag wat de relatie is met het AZC.

Wethouder Lugthart geeft nog aan dat hij vanuit z'n regelmatige overleg met het COA indien nodig zal rapporteren aan de raad.

Mevr. van Nunen (PvdA) vraagt naar de stand van zaken en voortgang van de voorschoolse educatie voor peuters voor deze doelgroep. Daar is in november vorig jaar door haar naar gevraagd.

Wethouder Dierdorp antwoordt dat hiermee is gestart.

## Forum Samenleving

24 januari 2017

De heer De Graaf (CDA) stelt dat uit eigen ervaringen vanuit de kerk het wel belangrijk is dat er terug gerapporteerd wordt aan de raad over de stand van zaken AZC. Dat houdt in rapporteren over zowel positief als negatief nieuws.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat het wellicht nuttig is dat de wethouder eventueel informeert bij de Weggeefwinkel over het genoemde incident en of dat bekend is.

Wethouder Lugthart geeft aan dat best te willen doen.

De heer Schutte (SP) geeft hierop aan dat de wethouder z'n tijd beter kan besteden dan in te gaan op geruchten.

De voorzitter sluit de discussie.

### **Agendapunt 8: Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen**

Er zijn geen opmerkingen. Hiermee zijn de antwoorden vastgesteld.

### **Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag 29 november 2016**

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag is hiermee vastgesteld.

### **Agendapunt 10: IB 16 106 Onderzoek toekomstbestendige bibliotheekfuncties**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars en de heren Schutte, Dolmans, Van Enter, Henskens, Kruger, Van Dijk en De Graaf.

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat het belangrijk is geweest dat dit onderzoek is uitgevoerd. Het is belangrijk en prettig dat er instituten in deze gemeente zijn die op grond van kennis en onafhankelijkheid keuzes kunnen maken zoals de bibliotheek. Goed te horen dat de bibliotheek een spil blijft in de informatievoorziening. De vraag is : gaan er nu in brede zin functies bijkomen bij de bibliotheek. De basis van een bibliotheek blijft het toegankelijk maken van het geschreven woord en de politiek moet borgen dat zo'n functie er is en het had mooi geweest dat het rapport meer gidsend was geweest dan vragen stellend. De bibliotheek heeft bij monde van de heer Smit goed aangegeven wat het belang is van de bibliotheek. Het zou jammer zijn als de toekomst van de bibliotheek mede afhankelijk zou zijn van een plek in het Huis van de Stad.

De heer Schutte (SP) geeft aan dat het mooi zou zijn geweest als er een visie op de toekomst van de bibliotheek had gelegen. Wat dat betreft is dat een gemiste kans. Daar geeft het rapport ook geen antwoord op. Hij zou graag willen weten wat de visie is van de wethouder op de toekomst van de bibliotheek? Wat gaat het college verder doen met het rapport? Waarom is fase 4 niet gedaan ? en waarom is er geen behoefte onderzoek gedaan?

Voor de heer Dolmans (D66) is ook de belangrijkste vraag wat het college met de rapportage verder gaat doen en wat het beleid gaat worden. Verder vindt hij het rapport een aantal gedateerde feiten en cijfers.

De heer Van Enter (GBR) ziet ook weinig visie in het rapport en vraagt zich af waarom fase 4 nog niet is uitgevoerd?

## Forum Samenleving

24 januari 2017

De heer Henskens (VVD) vindt het rapport een beetje vaag en waarom wordt nu reeds toegespitst op een plek in het Huis van de Stad. Dat is wel erg prematuur en bovendien als dit niet gebeurt. Wat gaat er dan gebeuren?

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat een rapport van Berenschot wel een erg duur rapport is en dat veel gekopieerd is uit andere gemeenten. Veel standaard-teksten en hij herkent onvoldoende de gemeente Rijswijk in het rapport. Volgens spreker gaat de bibliotheek te weinig mee met de veranderingen in de maatschappij. Er worden nu eenmaal minder boeken gelezen en dvd's zijn ook uit de tijd in deze tijden van iPads en andere moderne informatiebronnen. Waarom wordt het Huis van de Stad alleen als mogelijke locatie genoemd en waarom niet gedacht aan een plek in bijv. In de Bogaard? Wat gaat ermee gebeuren met het onderzoek?

De heer Van Dijk (GL) vindt het prima dat het rapport nu samen met de bibliotheek wordt uitgewerkt en is content met het proces zoals het nu loopt. Geen verdere opmerkingen.

De heer De Graaf (CDA) vindt de bibliotheek zeker van deze tijd en verwijst naar een lezing van de directeur Hofwijk. Was interessant te horen hoe zij met de toekomst van een museum overweg gaan. Dat zou ook betrekking kunnen hebben op een bibliotheek. Misschien goed om van gedachten te wisselen met buurgemeente Leidschendam-Voorburg over de toekomst.

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat ook zij niet tevreden was over de kwaliteit van het rapport. Het is niet perse zo dat er allerlei maatschappelijke functies bijkomen, doch gekeken wordt ook of bepaalde functies herzien kunnen worden en of er een verbinding kan worden gelegd met een bibliotheek. Dat kan ertoe leiden dat de bibliotheek dichterbij de mensen kan komen. Ze is het eens dat het geschreven woord belangrijk is en blijft bestaan en dat het goed is te constateren dat er ook veel kinderen naar de bibliotheek komen. Het rapport moet worden gezien als een soort tussenfase waarin een maatschappelijke consultatie heeft plaatsgevonden. Er zijn gesprekken gevoerd met maatschappelijke instellingen. Ook om te kijken of er met hen verbindingen kunnen worden gelegd. Het is goed te horen dat ook de bibliotheek een vervolgonderzoek wil en dat dan ook de meningen van gebruikers, de inwoners, maar ook niet-gebruikers worden meegenomen. De bibliotheek zit qua huisvesting nog vast aan een langdurig huurcontract en er zal worden gekeken naar wat voor ruimte de bibliotheek nodig heeft. Wijkcentra kunnen daarin eventueel ook een rol spelen. Of het Huis van de Stad als plek in beeld komt is nog een open discussie die in de raad gevoerd moet worden. Er zal zeker ook rekening worden gehouden met ontwikkelingen als digitalisering.

De heer Schutte (SP) benadrukt nog dat er ook veel mogelijkheden kunnen zijn in de wijken.

Mevr. Hagenaars (PvdA) vraagt zich af wanneer we iets kunnen verwachten? Wat zijn de vervolgstappen ?

De heer Kruger (BvR) vraagt zich af of eventueel ook gedacht gaat worden aan boeken bestellen? Zou een mooi werkgelegenheidsbron kunnen zijn voor jongeren?

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat het zeker belangrijk is dat de bibliotheek goed toegankelijk moet zijn voor mensen. Er komt op korte termijn dus een vervolgonderzoek en daarin geeft ze als mede-opdracht mee om ook de meningen en ideeën uit de raad daarin mee te nemen.

Er zijn verder geen opmerkingen en de voorzitter sluit de discussie.

### **Agendapunt 11: Raadsvoorstel verordening Individuele inkomenstoelage gemeente Rijswijk 2017 (17 003)**

De voorzitter geeft het woord aan: de heren Schutte, Henskens, Kruger en De Keijzer en mevr. Sonneveldt en Van Nunen.

De heer Schutte (SP) had om een rekenvoorbeeld gevraagd en gekregen, maar het is hem nog niet

## Forum Samenleving

24 januari 2017

helemaal duidelijk. Hoe komt het dat verkeerde cijfers zijn toegepast en hoeveel mensen zijn hierdoor benadeeld. Als hij het goed begrijpt zijn de mensen om wie het ging eerst bevoordeeld en is dit later gecorrigeerd? Het voorstel als zodanig om armoede tegen te gaan heeft verder onze instemming.

Mevr. Sonneveldt (GBR) benadrukt dat informatie over deze regeling op de website is terug te vinden, maar wordt er ook aandacht besteed aan informatie voor ouderen. Stuur ze bijvoorbeeld een persoonlijke brief hierover?

De heer Henskens (VVD) is akkoord met het voorstel

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat het een uitwerking is van een wettelijke regeling en dat het kennelijk geen extra geld gaat kosten. Dat is mooi. Wel is het van belang dit soort regelingen in de regio met elkaar te vergelijken. Zoals bijv. met Den Haag, waar soms hogere bedragen worden uitgekeerd.

De heer De Keijzer (fractie v.d. Horst) geeft aan dat de regeling in lijn met de uitvoering van de Participatiewet is. Hij vraagt zich af hoe het zit met artikel 2.1 waar de individuele inkomensvoet niet persoonsgebonden is en hoe verhoudt zich dat met artikel 2. Lid 4 en hoe zit het met studenten. Komen die ook in aanmerking voor een toeslag? In Den Haag is dit immers wel het geval?

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt zich af hoe het kan dat deze regeling in 2016 verkeerd is toegepast en welke doelgroepen hiervan de dupe zijn en of het overgangsjaar dan wel voldoende soelaas biedt?

Wethouder Lugthart stelt dat de regeling inderdaad voortkomt uit de Participatiewet en is het een ondersteuning in de armoedeval.

In Rijswijk werd in 2016 onterecht de norm van 90% in plaats van 70 % voor alleenstaande ouders aangehouden wat leidde tot een te hoge toegang. Dit wordt nu hersteld en we bieden een overgangsjaar. Wat betreft de overgangperiode.

Door de onterechte toegang voor alleenstaande ouders van 90% van de gehuwdennorm in 2016, hebben zij dat jaar onterecht gebruik kunnen maken van de regelingen. Het is echter een fout van de gemeente en omdat het om regelingen gaat die meerdere jaren doorlopen is gekozen om dit jaar als overgangperiode te nemen: Is het inkomen onveranderd ten opzichte van 2016 waarbij 90% van de gehuwdennorm werd gehanteerd, dan kunnen de alleenstaande ouders om wie het gaat, toch ook in 2017 nog gebruik maken van de regelingen. Dit om de situatie enigszins te verzachten. Zij hebben dan twee jaar gebruik kunnen maken van regelingen waar zij eigenlijk niet voor in aanmerking kwamen. In 2018 geldt echter ook voor hen de norm van 70%. Per saldo komen deze mensen dus feitelijk niets tekort.

Het betreft in Rijswijk 90 mensen om wie het gaat.

Aangezien studenten op langer termijn een beter inkomensperspectief hebben komen studenten niet in aanmerking. Gelet op de opmerkingen wil de wethouder bepaalde regelingen regionaal zoals het voorbeeld uit Den Haag best met elkaar vergelijken.

De voorzitter concludeert dat het voorstel een akkoordstuk wordt voor de a.s. raad van 7 februari.

### **Agendapunt 12 : IB 16 105 Quick scan naar druk op de crisiszorg in het jeugddomein.**

De volgende raadsleden krijgen het woord: mevr. Hagenaars, Sonneveldt, de heren Schutte, Henskens, Kruger, De Keijzer, Van Dijk en De Graaf.

De voorzitter geeft als eerst het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) vindt het rapport nogal schokkend. Er is nog veel te leren, er zijn nog veel ontwikkelingen en aandacht is nodig voor innovatie en er is nog niet veel verbinding met de wijkteams. Ze is vooral benieuwd naar de Rijswijkse situatie. Zijn de zwaardere zorgvragen voldoende in beeld alhier. Ze zou het college willen verzoeken om te komen met een raadsvoorstel met daarin opgenomen de Rijswijkse situatie.

## Forum Samenleving

24 januari 2017

De heer Schutte (SP) geeft ook aan geschrokken te zijn van het rapport. Hij had veel meer verwacht van de sociale wijkteams. Er is kennelijk veel meer kennis, deskundigheid en visie nodig en het aantal crisismeldingen neemt toe. Ook hier de vraag : wat is nu de Rijswijkse situatie en welke maatregelen gaat de wethouder nemen op basis van dit rapport?

Mevr. Sonneveldt (GBR) vraagt zich ook af hoe het gesteld is met de Rijswijkse situatie? Hoe is het met de bureaucratie gesteld in Rijswijk. Er zijn veel instanties bij betrokken en hoe is de aansluiting met de jeugdteams? Is er in Rijswijk een casemanager voor probleemgevallen en waarom is er in de Spiegelsessie geen Rijswijkse vertegenwoordiging?

De heer Henskens (VVD) vraagt zich ook af hoe de Rijswijkse situatie er uitziet en wat gaat de wethouder doen?

De heer Kruger (BvR) heeft het idee dat het rapport gewoon gekopieerd uit de Rotterdamse situatie, getuige de foto omslag. Hij heeft dus geen beeld van de Rijswijkse situatie. Hij ziet liever dat de oorzaken van de problematiek worden aangepakt. Wat gaat het vervolgonderzoek inhouden en graag voortaan wat concreter.

De heer De Keijzer (fractie v.d. Horst) heeft het rapport voor kennisgeving aangenomen en was meer geïnteresseerd in de begeleidende brief waarin voor de zomer meer duidelijkheid wordt verwacht qua maatregelen. Dat wacht hij dan ook af.

De heer de Graaf (CDA) vindt de begeleidende brief erg algemeen en mist ook inzicht in de Rijswijkse situatie. Is erg regionaal ingestoken.

De heer Van Dijk (GL) heeft geconstateerd dat er gesproken wordt over casuïstiek, maar mist een onderzoeksopzet. Om die reden zeggen hem de genoemde percentages niet veel als er geen absolute getallen beschikbaar zijn. Hij wacht ook het vervolgonderzoek af.

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat deze Quick scan is uitgevoerd naar aanleiding van negatieve berichtgeving in de pers over dit onderwerp. Vanuit Haaglanden is vervolgens een Quick scan uitgevoerd in de regio. Ze is het eens met de stelling dat de percentages niet zoveel zeggen als er geen absolute getallen bekend zijn, maar er komen later nog definitieve percentages.

De wethouder meldt dat de Rijswijkse situatie ook wat betreft crisisopvang op orde is. Ze krijgt regelmatig een update van wachtlijsten, maar dat is in Rijswijk ook op orde. We zetten in op expertise in de preventieve sfeer in de teams en ze geeft aan dat wat de bureaucratie betreft er veel tijd en ruimte nodig is voor innovaties. Gekeken wordt in Rijswijk of we hier financiële ruimte voor kunnen vinden. Er komt nog voor de zomer een vervolgonderzoek uit. Ook weer vanuit Haaglanden-verband ingestoken, maar we kunnen dan ook kijken wat de Rijswijkse situatie is. De wethouder werkt ook samen met haar collega van Onderwijs aangaande meldingen uit het onderwijs over deze problematiek. De onderzoeksopzet verdient inderdaad meer aandacht, maar het is een Quick scan en dat zal beter worden in het vervolgonderzoek.

Mevr. Hagenaars (PvdA) vraagt zich af of het vervolgonderzoek zich nu ook gaat toespitsen op de Rijswijkse situatie. Daar wil zij graag inzicht in. Ook de heer de Keijzer (fractie v.d Horst) vraagt zich dat af.

Wethouder mevr. Borsboom stelt voorop dat ook het vervolgonderzoek vanuit Haaglandenverband wordt ingestoken en ze meldt nogmaals dat de Rijswijkse situatie op orde is. Er is genoeg toezicht op het aantal crisismeldingen.

De heer Kruger (BvR) meldt of het vervolgonderzoek al gestart is?

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat de opdrachten in regionaal verband reeds zijn uitgezet en dat loopt al. Nogmaals, zo besluit, er zijn thans geen wachtlijsten voor crisisopvang in Rijswijk en er zijn geen financiële overschrijdingen in Rijswijk!

## Forum Samenleving

24 januari 2017

Mevr. Sonneveldt (GBR) voegt nog toe dat binnenkort in de werkgroep Sociaal Domein ook gesproken gaat worden over de jeugdteams en dat een ieder welkom is.

Er zijn verder geen opmerkingen meer.

De voorzitter sluit de discussie.

### **Agendapunt 13: IB 16 108 Actieplan Taal in Rijswijk**

De volgende sprekers komen aan het woord: mevr. Hagenaars, Sonneveldt en de heren Henskens, Kruger, De Keijzer, De Graaf.

De voorzitter geeft allereerst het woord aan mevr. Hagenaars.

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft complimenten aan de wethouder voor het Actieplan. De vraag is, zo stelt ze, hoe kunnen we met elkaar de voorwaarden voor succes meten, willen we dat en zit de gemeenteregie er strak genoeg op.

Mevr. Sonneveldt (GBR) heeft geconstateerd en zich verbaasd dat het Actieplan vraag en aanbod in kaart is gebracht, maar dat deden we toch al!

Het is een taak van de school om de taal te leren. Voor zowel jongeren als ouderen. Toentertijd waren er ambassadeurs voor taal en was er remedial teaching op scholen om taalachterstanden tegen te gaan. Het blijft van groot belang de Nederlandse taal te leren.

De heer Henskens (VVD) stelt dat taal essentieel is voor je verdere leven met opleiding en werk. Taal is immers communiceren en eigenlijk had dit plan al veel eerder moeten worden ingevoerd.

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat de Nederlandse taal leren essentieel is. Wat hij niet terugziet is dat de inburgering faliekant dreigt te mislukken. Is er wellicht een link met taal cursus en inburgering?

De heer De Keijzer (fractie v.d. Horst) geeft aan dat de regie van de gemeente in deze een voorwaarde is voor succes. In hoeverre heeft de gemeente invloed op onderwijskundigen van scholen. Verder heeft hij gelezen dat in Rijswijk veel 23 jarigen zonder startkwalificatie de school verlaten. Waarom weten we dat niet ?

De heer De Graaf (CDA) heeft uit het Rekenkamerrapport vernomen dat er een desastreuze daling is van het slagingspercentage van deelnemers aan inburgeringscursussen. Hoe ligt dat in Rijswijk? Is er hier een probleem ?

Wethouder mevr. Dierdorp geeft aan dat met dit plan geen nieuw beleid is ingezet, doch dat dit reeds viel binnen het Jeugd en Onderwijsbeleid. Belangrijkste is dat het onderwerp taal nu met meerdere partners wordt opgepakt. Een verbreding dus van de aanpak van het probleem. Er worden nu verbindingen met elkaar gemaakt. Alle partners hebben zich hieraan gecommitteerd. Zo ook het Taalhuis met de bibliotheek. Er gebeuren reeds goeie dingen op dit terrein. Zo is het de bedoeling dat op school bij taalachterstanden ook gekeken naar de thuissituatie. Kijken of daar verbindingen kunnen worden gelegd om achterstanden weg te werken. Hiervoor is dan wel regie vanuit de overheid nodig om dit te verbeteren. Het is belangrijk om de taal te leren, zodat mensen beter kunnen functioneren in de maatschappij. Zo kunnen bepaalde taalactiviteiten met elkaar verbonden worden en kunnen we dat als gemeente stimuleren. We gaan als college nog in brede zin het Jeugd en Onderwijsbeleid opnieuw evalueren en de raad zal waar nodig hierover geïnformeerd worden.

Sowieso is erop 14 maart a.s. een presentatie voor de Onderwijswoordvoerders over o.a. Passend Onderwijs .

Remedial teaching is een aangelegenheid voor de scholen zelf. Het wordt nog wel gedaan op scholen. Ook

Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

## Forum Samenleving

24 januari 2017

de door mevr. Sonneveldt genoemde ambassadeurs voor taal bestaan nog.  
Uiteraard is de uitgesproken zorg van de raadsleden over het dalende slagingspercentage voor inburgering ook zorgelijk, zo stelt de wethouder, en daar zullen we zeker aandacht aan besteden daar waar het kan.

De voorzitter sluit de discussie en dit Forum Samenleving.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van ..... 2017.

De forumgriffier,

De voorzitter,



Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving

24 januari 2017