

Forum Stad
24 januari 2017



aanwezig

Voorzitter

de heer A.H.J.M. Sterk

de heer C.P.I.M Dolmans
mevrouw M.U.Stallenberg
Mevrouw M. Alberts
Mevrouw J.D.Van Batenburg
De heer J.Bolte
De heer E.G. Th.Braam
De heer G.A. Kruger
De heer I.A.S.Fischer
De heer D. Jense

De heer W.A.Mateman
Mevrouw H.W.C.van der Horst

Mevrouw J. Westeijn (fractieassistent)

Portefeuillehouders:

Wethouder, de heer R.A.J. van der Meij
Wethouder, de heer R. van Hemert

Griffier:

De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 24 januari 2017

Datum 25 januari '17

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

De volgende spreker voert het woord:

- De heer Schepman (secretaris BBR).

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel van de voorzitter vastgesteld. Op verzoek van het college wordt aansluitend een besloten vergadering gehouden.

3. Rondvraag

Niet relevant voor raadsvergadering 7 februari

4. Mededelingen college

Vanuit het college worden geen mededelingen gedaan.

5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

Geen terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen.

6. Vast te stellen (concept) antwoorden raadsadressen

De voorzitter vraagt de aanwezigen te reageren op de concept zienswijzen:

Zienswijze Programma van Eisen Busconcessie MRDH

Mevrouw Alberts (GroenLinks) stelt dat:

- de MRDH terecht de ambitie formuleert voor het gebruik van Zero emissions bussen. In de zienswijze van de gemeente wordt deze doelstelling gesteund, maar ook te niet gedaan door de opvolgende zinnen: "Wij merken daarbij op dat de gevolgen daarvan, waaronder de bijdrage aan een betere luchtkwaliteit, (nog) niet inzichtelijk zijn. Er zijn waarschijnlijk hoge kosten aan deze ambitie verbonden die ten laste gaan van andere zaken zoals het bedieningsgebied".
- Voorgesteld wordt de tekst te wijzigingen in: "**Duurzaamheid in het openbaar vervoer** De ambitie om de busconcessies volledig met zero-emissievoertuigen uit te voeren is positief door ons ontvangen. Het is een stap om tot een betere luchtkwaliteit te komen en bij te dragen aan het halen van klimaatdoelstellingen. Lange termijninvesteringen zijn hiervoor

Forum Stad

24 januari 2017



noodzakelijk. Voor toekomstbestendige mobiliteit is het niet alleen van belang om de voertuigen zo duurzaam mogelijk uit te voeren, maar ook om in frequentie en fijnmazigheid van de busverbindingen te blijven investeren. Efficiencyverbeteringen mogen daarom niet ten koste gaan van het invullen van de eerder genoemde ontbrekende verbindingen".

De heer Bolte (PvdA) merkt op dat:

- De laatste versie van de zienswijze is opgesteld naar aanleiding van de opmerkingen van de MRDH-adviescommissie leden.
- Het wijzigingsverzoek van mevrouw Alberts kan niet direct goed beoordeeld worden. Verzocht wordt hiervoor enige tijd ter bestudering te gunnen.

Mevrouw Van Batenburg (BVR) verzoekt nader toe te lichten wat bedoeld wordt met de opmerking dat Rijswijk voor groot deel een witte vlek lijkt in het Programma van Eisen. Uitgangspunt is toch dat de haltes zich om de 500 meter bevinden.

De heer Mateman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevraagd wordt toe te lichten hoe de "Aanbesteding als terugvalscenariotie" (p14 van het Concept Programma van Eisen) precies uitgelegd moet worden.
- Ten aanzien van de reactie van mevrouw Alberts op "Duurzaamheid in het openbaar vervoer" wordt gesteld dat, vanwege de lump-sum uitkering van het Rijk voor het regionaal OV, een eventueel duurdere duurzame keuze wel degelijk effecten kan hebben op het serviceniveau. Juist Rijswijk zou hierdoor bijvoorbeeld minder bussen per uur voor kunnen krijgen.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- De inhoud van de zienswijze is van de raad. Indien de raad in de concept zienswijze wil wijzigen is dat aan de raad.
- Voorgesteld wordt de voorgestelde wijziging van raadslid Alberts eerst op papier/digitaal te ontvangen en dan te reageren. Nu is niet goed in te schatten wat de effecten van de wijziging kunnen zijn.

De voorzitter stelt voor de verdere bespreking van de zienswijze aan te houden tot de raadsvergadering van 7 februari. Voor die tijd zal het wijzigingsvoorstel van mevrouw Alberts beschikbaar worden gesteld.

De aanwezigen stemmen in met de voorgestelde procedure.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt.

7. Vaststellen Forumverslag van 25 oktober 2016

Mevrouw Stallenberg (D66) geeft aan dat de opgenomen opmerking op P7 (nieuwe woning Juliaalaantje) niet van haar is. Gevraagd wordt dit aan te passen. (de opmerking was van Mevrouw Van Batenburg en het verslag wordt hierop aangepast).

De heer Jense (OR) merkt op dat zijn opmerking over DSM (P3) gelezen moet worden als een verzoek aan het college om actief te communiceren richting de raad ten aanzien van DSM. Zo wordt voorkomen dat raadsleden door artikelen in de media worden verrast.

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Tegemoetkoming in de kosten voor explosievenonderzoek in RijswijkBuiten (17 001)

Forum Stad
24 januari 2017



De voorzitter verzoekt de leden te reageren op het voorliggende voorstel.

Naar aanleiding van het voorstel worden geen vragen of opmerkingen gemaakt. Het voorstel wordt als akkoordstuk geagendeerd in de raad van 7 februari 2017.

9. Raadsvoorstel afzien terugkeer van een fiets-voetveer over de Vliet in Rijswijk-Zuid (17 002)

De voorzitter verzoekt de leden te reageren op het voorliggende voorstel.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Op basis van een quick scan is besloten het pontje niet meer in de vaart te nemen. Dat besluit is te snel genomen.
- Te weinig is gedaan om alle mogelijkheden voor de terugkeer van het pontje te onderzoeken. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan de inzet van ontvangers van een bijstandsuitkering.
- 15.000 recreatieve overtochten worden mogelijk geacht. Indien hiervoor 1,5 Euro wordt gevraagd valt hier een aardige businesscase van te maken.

De heer Mateman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het hele onderzoek is een dure les voor de gemeente. Wat eerder al bekend was is nu nogmaals bevestigd na bijna 3 jaar onderzoek. Het is bijzonder duur om een pontje in de vaart te brengen en te houden. Het dient geen ander doel dan recreatief gebruik.
- De kosten van het in de vaart brengen van een pontje wegen niet op tegen de inkomsten. Het gemeentelijk geld kan op een betere en nuttigere manier worden besteed.
- Gesteld wordt dat de gemeente consequent moet zijn en niet over te gaan tot het opnieuw in de vaart nemen van het pontje.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het was politiek nodig om dit onderzoek te doen. Het onderzoek is duidelijk: er is geen verkeerskundige noodzaak om het pontje terug te brengen. Het pontje heeft enkel een recreatieve functie.
- Sommige partijen nemen zich als Trump te moeten gedragen door te stellen dat de feiten van het onderzoek onjuist zijn, nu deze feiten hen niet aanspreken. Het is duidelijk dat veel emoties bij dit dossier een rol spelen.
- Het pontje heeft enkel een functie voor de direct omwonenden gehad. De meeste mensen zijn tevreden met de nieuwe fiets en voetbrug ter hoogte van de Plaspoelpolder.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) stelt dat onvoldoende de nut en noodzaak van het pontje is aangetoond en steunt daarom het voorstel van het college om het pontje niet terug te brengen,

Mevrouw Van der Horst (FvdH) maakt de volgende opmerkingen:

- Telleurstelling wordt uitgesproken over de inzet van het college om de mogelijkheden voor terugkeer van het pontje te onderzoeken.
- Het college heeft nagelaten de bewoners mee te laten denken over de mogelijkheden en bij hen het draagvlak voor een oplossing te peilen.
- Met vrijwilligers moet een pontje goedkoper kunnen worden gerealiseerd.
- De gekozen aanpak is duur gebleken en heeft onvoldoende de burgers bereikt.
- Het had beter geweest indien de wethouder van GBR dit dossier had getrokken. Door de wethouder Verkeer te kiezen, die in het vorig college heeft ingestemd met het uit de vaart nemen van het pontje, was bij voorbaat duidelijk dat er geen serieuze poging zou worden ondernomen.

Mevrouw Stallenberg (D66) stelt dat het college conform de toezegging uit het college-akkoord heeft gehandeld. Het onderzoek is goed uitgevoerd en de conclusie is helder. D66 steunt het voorstel om het pontje niet terug in de vaart te brengen.

Mevrouw Riezebos (SP) maakt de volgende opmerkingen:

Forum Stad

24 januari 2017



- Het pontje leeft nog sterk in de buurten Vrijenban en Pasgeld.
- 35% van de respondenten waren positief over een mogelijke terugkeer. Dat is een aanzienlijk aantal.
- Het onderzoek is eenzijdig ingezet. De focus lag vooral op reistijd winst, terwijl er juist een grote behoefte onder de lokale bewoners is. Juist door het wegvallen van het pontje is de binding van deze buurten met Rijswijk zeer sterk verminderd. De focus is nu zeer op Delft gericht.
- Juist vanwege de binding met Rijswijk en de sociale cohesie in de buurt is een oplossing en een investering hierin wenselijk.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- In dit dossier zijn er eigenlijk enkel verliezers. Het gemis van het pontje is nog steeds aanwezig in de buurten.
- Uit het onderzoek blijken hoge start en exploitatiekosten. Door op een andere manier te werken, door 1 pont aan te schaffen en met vrijwilligers, moet het mogelijk zijn de pont weer in de vaart te krijgen.
- Gevraagd wordt de kosten nader toe te lichten.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het uit de vaart nemen van het pontje was ten eerste een bezuinigingsactie geweest.
- Het pontje had een groot exploitatie tekort, mede door het ontbreken van inkomsten. Nu is deze situatie, blijkt uit het onderzoek niet anders.
- Eventueel kan voor de toekomst gekeken worden naar een vaste oeververbinding (brug) ter hoogte van de geprojecteerde Zuiderweg. Hierop zou het college kunnen studeren.

De heer Sterk (VVD) stelt dat op rationele gronden indertijd is besloten het pontje uit de vaart te nemen. Het onderzoek maakt duidelijk dat er geen argumenten zijn om hierop terug te komen. De VVD steunt het voorstel om de pont niet te laten terugkeren.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Het onderzoek is zorgvuldig gedaan. Naast de enquêtes zijn ook op straatniveau interviews gehouden. Het onderzoek heeft 2 jaar in beslag genomen en voldoet aan de vooraf gesproken eisen.
- Het ontbreken van het pontje is inderdaad een gemis voor de buurt. De sociale cohesie verdient daarom versterking. Het college kijkt op welke manier hierin invulling kan worden gegeven.
- Voor het bestuderen van een pont is een vaarbewijs verplicht. De vrijwilligers moeten dus gekwalificeerd zijn om met de pont te varen. Deze eis stelt de provincie. Daarnaast mag de pont niet meer rechtstreeks overvaren vanwege de veiligheid. Dit betekent dat de overvaart langer duurt en onaantrekkelijk is voor bijvoorbeeld Woon-werk verkeer.
- Voor de bedrijfszekerheid is het noodzakelijk 2 pontjes te hebben. Het hebben van 1 pont betekent dat bij onderhoud de pont langere tijd uit de vaart is.
- De exploitatiekosten zijn aanzienlijk. Deze zijn berekend op € 130.000,- per jaar. Dit is berekend op basis van de kosten van 2012 + prijscorrectie.

Tweede Termijn

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- De onderzoeken zijn op kleine schaal uitgevoerd. Uit de ontvangen respons blijkt een positieve houding voor terugkeer. Daarnaast willen veel mensen betalen voor de overvaart. Vanuit deze achtergrond kan mogelijk meer dan nu wordt voorgesteld.
- BVR gaat goed nadenken hoe zij over dit voorstel zal stemmen.

Forum Stad
24 januari 2017



De heer Mateman (CDA) stelt dat het onderzoek grondig is geweest en vraagt waarom de wethouder Verkeer dit dossier trekt en niet wethouder Van der Meij, mede gezien uitingen in de krant van wethouder Van der Meij namens het college over dit dossier.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Voor het pontje bestaat enkel draagvlak vanuit recreatief gebruik.
- Nu kiezen voor terugkeer is vanuit financiën bezien een slechte keuze. Voorstanders van terugkeer moeten duidelijk maken hoe zij deze kosten willen betalen.
- Nergens zijn meer pontjes over de Vliet, laat staan op veel andere waterwegen. Er zijn wel goede brugverbindingen.
- Het investeren in de sociale cohesie van de buurten wordt toegejuicht. Het college wordt gevraagd met een voorstel te komen.

Mevrouw Van der Horst (FvdH) maakt de volgende opmerkingen:

- Met het uit de vaart halen van het pontje is door de PvdA het cultureel erfgoed overboord gezet.
- Duidelijk is dat de mensen uit Vrijenban zich geen Rijswijkers voelen. De verbinding met Rijswijk is slecht worden na het stoppen van het pontje. Ook had het pontje een functie voor de mensen die met tramlijn 1 naar Oud Rijswijk gingen.
- Door het onderzoek via internet te laten houden zijn veel ouderen niet betrokken. Zij zijn in de regel minder vaardig op internet.
- Het onderzoek had via een bewoners bijeenkomst uitgezet kunnen worden. De respons was dan hoger geweest.

Mevrouw Riezebos (SP) merkt op dat de bewoners van Vrijenban zich niet met Rijswijk verbonden voelen. Het is de vraag hoe dat gevoel terug kan worden gebracht nu de terugkeer van een pont niet mogelijk wordt gemaakt.

De heer Fischer (GBR) stelt dat voorheen de verbinding gezien werd als een OV-verbinding. Deze is nu niet meer nodig. Daarom is het nodig een nieuwe kosten-baten analyse te maken. GBR ziet mogelijkheden voor de terugkeer van het pontje en zal hiervoor vrijwilligers zoeken. En met een betaalde overvaart valt geld te genereren en kan de exploitatie verlicht worden. Ook het aspect van de sociale cohesie zal volwaardig moeten mee gewogen.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- In het verleden voer het pontje niet in het weekend en de vakanties. Betekent dit dat in het onderzoek dit gegeven ook als uitgangspunt is genomen.
- Gevraagd wordt duidelijkheid te geven over de verplichting van het hebben van een vaarbewijs.

Reactie van de wethouder in Tweede Termijn

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Het dossier is altijd ondergebracht bij de portefeuille Verkeer. Dit is in het verleden misschien niet duidelijk genoeg gecommuniceerd.
- Vrijenban is inderdaad vrij geïsoleerd van Rijswijk. Sociale cohesie is daarom een aandachtspunt voor het college.
- De Pont-verbinding is nooit gekarakteriseerd als een OV-verbinding.
- Voor het varen met een pont is een vaarbewijs verplicht. Vanuit het oogpunt van veiligheid moet je ook niet anders willen.
- Een fietsbrug zou in de toekomst vanuit het fietsnetwerk bezien wenselijk kunnen zijn. Hier zal naar worden gekeken.
- Indien burgers met een initiatief komen voor Vrijenban zal hier serieus naar worden gekeken.

De voorzitter stelt dat de bespreking van het voorstel afdoende heeft plaatsgevonden. Gezien de discussie wordt het voorstel als bespreekstuk geagendeerd voor de raad van 7 februari 2017.

Forum Stad
24 januari 2017



10. Vaststellen beantwoording zienswijzen en Toekomstvisie Plaspoelpolder (17 004)

De voorzitter vraagt de aanwezigen te reageren op het voorliggende voorstel.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De gemaakte opmerkingen uit de inspraak zijn op een goede wijze opgevolgd in de Toekomstvisie.
- In de visie wordt aangegeven dat enkel in de randen van het plaspoelpoldergebied een mening met wonen mag plaatsvinden. Gevraagd wordt aanvragen voor wonen in het randgebied altijd de raad te betrekken.
- Gevraagd wordt aan te geven hoe de werkgelegenheid zich in de Plaspoelpolder ontwikkelt. Enige tijd geleden was de leegstand nog problematisch hoog.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) vraagt naar aanleiding van de paragraaf Groen en duurzaam of er al een groenuitwerkingsplan voor het hele gebied is opgesteld.

De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Te weinig klinkt in de visie een toekomst bestendig beeld door. Nog te veel lijkt sprake van een monofunctioneel ingezet beleid. De menging van functies komt onvoldoende terug in de visie.
- Grootchalige kantoorcomplexen zijn niet toekomst bestendig. De combinatie wonen en werken zal juist in de toekomst steeds meer opkomen. Deze ontwikkeling moet geacommodeerd worden.
- De gemeente is geen grondeigenaar. Gevraagd wordt aan te geven welke instrumenten de gemeente wil inzetten om het gewenste beleid vorm te geven.
- Bedrijven met een hogere milieucategorie lijken nu een dominante rol en positie te hebben in het bepalen van de toekomst beelden. Is dit wel wenselijk.
- De indruk bij D66 bestaat dat de visie niet toekomstbestendig zal blijken. Daarnaast is met de raad te weinig gesproken over de gewenste ontwikkelingen. Dit roept onzekerheid over de visie op.
- Gevraagd wordt aan te geven wanneer het college met het toegezegde acquisitiebeleid naar de raad zal komen.

De heer Mateman (CDA) is positief over de visie en stelt in reactie op de heer Dolmans dat juist de randen van het gebied mogelijkheden biedt voor menging van functies. Uiteindelijk is straks de omgevingsvisie het leidend RO-kader.

De heer Jense (OR) geeft aan de visie in grote lijnen te onderschrijven. Ten aanzien van het toestaan van wonen in het gebied dient de gemeente terughoudend te zijn. Het gebied moet vooral als werkgelegenheidsgebied blijven kunnen functioneren.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder van Hemert reageert als volgt:

- De visie is in samenwerking van de BBR tot stand gekomen. Het hart van het gebied is gereserveerd voor het MKB. De randen, zoals bij Harbour village biedt de mogelijkheid van functiemenging. Juist in de randen van het gebied bestaat de mogelijkheid om op de wensen van bedrijven in te springen.
- De werkgelegenheid in het gebied stijgt door de lagere leegstand. Stap voor stap wordt het gebied verbeterd. Het bedrijfschap heeft onlangs enige rotte plekken kunnen aankopen voor herontwikkeling.
- Het acquisitieplan is een nodige aanvulling op de visie. Dit plan is in ontwikkeling en zal naar verwachting in maart/april worden afgerond.

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

Forum Stad

24 januari 2017



- De visie wordt breed gedragen door het bedrijfsleven en andere partijen. In de ogen van deze partijen is de visie niet kortzichtig, maar juist toekomstbestendig.
- De visie vormt het toetsingskader voor nieuwe initiatieven in het gebied. Daarna doorlopen de plannen het RO-traject en heeft de gemeente de RO-instrumenten tot zijn beschikking. De visie is ook de opmaat naar de omgevingsvisie.
- De gemeente voert binnen het IPP (bedrijfschap) een actief grondbeleid. Zo is onlangs de "modulusvlek" aangekocht.
- Wooninitiatieven worden beoordeeld via het reguliere RO-mandaat. Het college is hiervoor bevoegd en neemt hiervoor de verantwoordelijkheid. Gekeken kan worden op welke wijze de raad hierover geïnformeerd kan worden.
- Ten aanzien van het uitvoeringsplan Groen wordt gesteld dat eerst met de Van Diepenhorstlaan wordt gestart. Hiervoor zijn ook fondsen beschikbaar.
- Functiemenging zit zoals eerder gemeld in de buitenring van het gebied. Met de provincie is nog wel strijd over de betoncentrale. De hindercontour heeft tot gevolg dat wonen niet binnen de contour is toegestaan.

Tweede termijn

Mevrouw Alberts (Groenlinks) vraagt nogmaals naar het Groen ontwikkelplan voor de Plaspoelpolder.

De heer Dolmans (D66) stelt dat in de toekomstvisie weinig staat over functiemenging, maar meer over functies naast elkaar. Juist een gebied met functiemenging wordt voorgestaan. Gesteld wordt dat het acquisitieplan in belangrijk instrument is om het gebied op de kaart te zetten. Gevraagd wordt hier spoed mee te maken.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het breder groenbeleidsplan is in ontwikkeling en ook het uitvoeringsplan Groen is ontwikkeling en zal op korte termijn openbaar worden.
- Gesteld wordt dat functiemenging in de visie is opgenomen. Niet in het kerngebied maar zoals eerder gezegd in de randen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk dient te worden geagendeerd in de raad van 7 februari aanstaanden. De bespreking van het voorstel wordt afgesloten.

11. IB 17 104: 12e voortgangsrapportage RijswijkBuiten

Niet relevant voor bespreking gemeenteraad 7 februari 2017

De voorzitter concludeert dat de Informatiebrief afdoende is besproken en sluit het agendapunt af en sluit, niets meer aan de orde zijnde, de vergadering.

Gewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 24 januari 2017.

De forumgriffier,
A.J. Schipperheijn

De voorzitter,
A.H.J.M. Sterk

Hieronder staan de inspreekteksten van de sprekers

Forum Stad
24 januari 2017

