



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevr. J. D. van Batenburg
Mevrouw L.I. Bentvelzen
Mevrouw J.N. Besteman-de Vries
De heer E. G. Th. Braam
De heer J. Bolte
De heer L. van Dijk
De heer W.J. Dijkhuizen
De heer A. van Enter
De heer I.A.S. Fischer
De heer K. de Graaf
Mevrouw Y. Hagenaars
De heer A.M. Henskens
Mevr. H. W.C. v.d. Horst
De heer N. de Haaij
De heer D. Jense
Mevr. M. Koopman
De heer G.A. Kruger
De heer W. Mateman
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
Mevr. S. Riezebos
De heer E.J. Schutte

Vervolg aanwezig:

Mevr. D. Sonneveldt-van den
Boogaard
Mevr. M.U. Stallenberg
De heer A.H.J.M. Sterk
De heer M. Storm

Afwezig:

De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer N.J. van Dam

Portefeuillehouders

Wethouder, mevrouw M. Borsboom
Wethouder, mevrouw N. Dierdorp
Wethouder, de heer R. van Hemert
Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, de heer R.A.J. van der
Meij
Burgemeester de heer M. Bezuijen

Griffier

J.A. Massaar bpa

Notulist

J.C. Hoefnagel

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

februari 2017

***(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te
beluisteren op onze site www.rijswijk.nl onder bestuur/gemeenteraad/live-
uitzendingen)***

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering. Hij meldt berichten van verhindering van de leden Dolmans (D66) en Van Dam (GBR). De voorzitter deelt verder mede dat vanavond de nieuwe gemeentesecretaris, mevr. Middendorp, aanwezig zal zijn. Mevr. Koopman (D66) reikt hierop haar namens de fractie van D66 een boek uit. Verder deelt de voorzitter mede dat wethouder Lugthart jarig is geweest. Vervolgens zingt de raad hem toe.

Wethouder de heer Lugthart merkt op dat bij het onderdeel mededelingen een niet-vastgesteld van het Forum Samenleving van 24 januari jl. is gevoegd en dat hij graag een inhoudelijke correctie wil van zijn antwoord op een aantal vragen van raadsleden over de Verordening Individuele inkomenstoeslag gemeente Rijswijk. De voorzitter deelt mede dat dit bij de vaststelling van het Forumverslag in het a.s. Forum gecorrigeerd zal worden.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 20, DE HEER KRUGER, BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.

TOT LEDEN VAN HET STEMBUREAU WORDEN BENOEMD DE HEER BRAAM (VOORZITTER) EN ALS LEDEN MEVROUW VAN DER HORST EN DE HEER DE GRAAF.

2. Spreekrecht burgers

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagens (PvdA) en mevr. Besteman (CDA).

Mevr. Hagens (PvdA) verzoekt om de rondgestuurde motie van de fractie van de PvdA genaamd: 'Voorkom grootschalige bomen kap op de Generaal Spoorlaan' te behandelen vanavond in de raad en deze als extra agendapunt toe te voegen?

Mevr. Besteman (CDA) heeft een zelfde soort verzoek om de CDA-motie (gesteund door BvR en fractie v.d. Horst) hedenavond te behandelen in de raad.

De voorzitter stelt de raad voor beide moties aan het eind van de vergadering te behandelen. De raad is akkoord.

DE AGENDA WORDT ALS ZODANIG GEWIJZIGD DOOR DE RAAD VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bolte (PvdA).

De heer Bolte (PvdA) heeft de volgende vragen:

1. *Op grond van welke formele regelgeving (gespecificeerd) is de conclusie gebaseerd dat "blauwe zonegebieden" formeel/juridisch niet mogelijk zijn in gebieden waar een gefiscaliseerd parkeersysteem geldt?*
2. *Was deze vraag zodanig ingewikkeld (ondanks dat uw college deze stelling diverse malen heeft uitgesproken en dus inhoudelijk het antwoord al wist) dat op een verzoek om technische ondersteuning niet binnen enkele werkdagen gereageerd kon worden, zoals uitdrukkelijk verzocht?*
3. *Wil het college er op toezien dat raadvragen om technische bijstand binnen de kortst mogelijke periode worden behandeld?*

Wethouder Van Hemert geeft aan dat dit onderwerp vaak aan de orde is geweest bij de o.a. de behandeling en vaststelling van de Kadernota parkeren in september 2015.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

Nogmaals, zo stelt de wethouder, het is wettelijk niet verboden is om blauwe zones te hebben in fiscale gebieden. Doch zoals aangegeven in de Kadernota is het onwenselijk om deze te hebben. Dit om reden van duidelijkheid en eenduidigheid naar de burgers toe op straat. Het is ook niet mogelijk om op kenteken te handhaven in de blauwe zones. Het is de bedoeling dat met betrekking tot de blauwe zones zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van de openbare ruimte. De wethouder stelt verder dat hem bekend is dat in Den Haag geen blauwe zones in fiscale gebieden zijn. Hooguit en mogelijk op privé terrein.

Ten aanzien van de andere vragen stelt de heer Bezuijen dat inderdaad vragen zo spoedig mogelijk moeten worden beantwoord en dat dat ook het streven is. Er staat thans ambtelijk veel druk op dit onderwerp en de uitvoering en dat vergt –ondanks dat het geen ingewikkelde vraag is- nu eenmaal wat meer tijd. Wij vragen dan ook om begrip.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat het antwoord van de wethouder anders is dan dat hij eerder in vergaderingen heeft gegeven. Dat werpt wat hem betreft ook een nieuw licht op het belangrijke onderdeel van de blauwe zones. Wij als fractie kome hier in het a.s. Forum zeker op terug.

De heer Braam (BvR) voegt hieraan toe dat hij het eens is met de heer Bolte en dat de waarheid zo geweld wordt aan gedaan. In de gemeente Den haag zijn bovendien en wel degelijk zg. postzegels aangewezen als blauwe zones. Ook BvR komt hierop terug.

Wethouder Van Hemert stelt dat hij nimmer heeft gezegd dat het niet kan, maar dat het niet wenselijk is.
De voorzitter sluit de discussie.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Kruger (BvR). De heer Kruger stelt het volgende:

Vrijdag 31 januari was Wethouder Nicole Dierdorp aanwezig bij de feestelijke start van Brede school Petruschool. De kinderen en ouders van de school en van Kinderjungle vierden dat met uiteenlopende workshops.

Het is het resultaat van een geslaagde inspanning vanuit de school en de Gemeente Rijswijk.

Voor deze feestelijke start was ook door de Gemeente Rijswijk de Pers uitgenodigd.

Die waren dan ook, op uw uitnodiging aanwezig, zowel van de lokale en regionale media.

Het is goed dat dergelijke gebeurtenissen publiciteit krijgen zodat dit ook onder de aandacht van de inwoners van deze stad kan worden gebracht.

Ondanks de uitnodiging van de Gemeente, werd de media de toegang tot de school geweigerd.

Daarmee slaat deze Brede school echt een modderfiguur

Dit is totale gekheid, immers de school is geen gesloten inrichting maar een onderdeel van onze maatschappij.

Uit informatie die ik kreeg zou de toegang tot dit evenement zijn ontzegd, onder druk vanuit een allochtone hoek.

Deze handelwijze, vanuit notabene van oorsprong een katholieke school, keurt Beter voor Rijswijk af.

Aan het College heeft de heer Kruger de volgende vragen:



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

Vanwege de aanwezigheid van wethouder Nicole Dierdorp betreft het hier een feestelijke bijeenkomst waarvoor, volgens goed Rijswijks gebruik, ook de media was uitgenodigd. Klopt het dat deze weigering heeft plaats gevonden onder pressie van allochtone ouders? Zo nee, wie heeft dit dan wel verzonnen?

Bent u bereid, indien u wordt uitgenodigd voor dergelijke gebeurtenissen, dit kenbaar te maken aan de uitnodigende partij, dat de Pers welkom is en ongestoord zijn (beeld)verslag kan maken en anders af te zien van uw medewerking omdat het anders een kennelijke besloten bijeenkomst is? Zo nee, waarom niet?

De heer Henskens (VVD) interrumpeert dat hij deze vraag heeft gezien en dit heeft voorgelegd aan de directeur van de school. Hij stelde dat de pers gewoon vrije toegang heeft kunnen krijgen tot de school. De directeur heeft wel met een beroep op de privacy verboden om foto's van de kinderen te maken. Dat was ook de wens van de ouders Dit gebeurt trouwens wel meer bij kinderdagverblijven en bijv. bij Trias.

De voorzitter onderbreekt de heer Henskens, want het is een vraag voor het college. Wethouder mevr. Dierdorp geeft aan dat de deur open stond voor de pers, maar de school wilde zoals de heer Henskens reeds stelde de privacy van de kinderen en ouders waarborgen. Er was wel een fotograaf die foto's maakte waarvan gebruik kon worden gemaakt. Er waren die dag veel activiteiten en het was een leuke dag.

De heer Kruger (BvR) is niet tevreden met het antwoord. Dit zou dan ook gelden voor klassenfoto's op websites en bovendien bij de Piramide school mochten er wel foto's worden gemaakt.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Sonneveldt (GBR).

Zij stelt het volgende:

Enkele weken geleden werd in het AD bekend gemaakt dat er in Den Haag om precies te zijn op de grens met Voorburg en ook Rijswijk, huisvesting komt voor statushouders. GBR heeft daar vragen over gekregen omdat men had vernomen dat de omwonenden van de gemeente Voorburg hiervan op de hoogte zijn gebracht via een brief van de gemeente Den Haag.

In dit verband hebben wij de volgende vragen:

A. Kan het College bevestigen dat in tegenstelling tot de betreffende omwonenden in Voorburg en Den Haag ,onze inwoners in de nabijgelegen wijken Cromvliet en Leeuwendaal geen bewonersbrieven vooraf hebben ontvangen over de komst van 132 statushouders aan de Jupiterkade in Den Haag?

B. Wat is de reden geweest om onze bewoners niet vooraf te informeren?

C. Is het college alsnog bereid om het college van Den Haag te verzoeken onze inwoners in Cromvliet en Leeuwendaal te informeren ?

Wethouder Lugthart heeft contact hierover gehad met zijn collega's in Den Haag. Het is zo dat als de statushouders ergens gehuisvest gaan worden alleen de directe omgeving wordt geïnformeerd. Dan krijg je de vraag : wat is de directe omgeving?

Het college heeft dit geval niet aangemerkt als directe omgeving en als er statushouders gehuisvest gaan worden is het beter om persoonlijk kennis te maken met de nieuwe burens.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

Het is niet de bedoeling dat hele wijken geïnformeerd gaan worden. Hij wil best nog eens kijken wat wenselijk is om te communiceren.

Mevr. Sonneveldt (GBR) vindt toch dat bijv. met een berichtje op de site de omgeving en bewoners in Rijswijk geïnformeerd hadden mogen worden.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Fischer (GBR).
Hij stelt het volgende:

Op 18 oktober hebben de PvdA en Gemeentebelangen Rijswijk vragen gesteld rondom de afhandeling van de nadeelcompensatieregeling Haagweg. U heeft toen als college toegezegd deze afhandeling nog voor het nieuwe jaar te zullen afhandelen. Deze toezegging heeft u daarna nogmaals geuit.

De vraag vanuit gemeentebelangen Rijswijk is nu of de aanvragen daadwerkelijk zijn afgehandeld en zo niet waarom deze nog niet zijn afgehandeld.

Wethouder Van Hemert antwoordt dat de aanvragen ter afhandeling liggen bij een onafhankelijk bureau. Er is vertraging in de afhandeling opgetreden doordat een aantal aanvragen niet compleet waren. Gegevens ontbraken dus. Hij hoopt dat dat tussen zo'n twee a drie weken is opgelost.

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat hij graag een opgave wil van de contactmomenten tussen de aanvragers op deze nadeelcompensatieregeling en de gemeente c.q. vertegenwoordigers van de gemeente. Dusdanig dat hij een beeld kan krijgen van het proces en waar de wachtmomenten door zijn veroorzaakt. Wij hebben er geen bezwaar tegen dat de aanvragers geanonimiseerd worden.

Wethouder Van Hemert zegt toe deze schriftelijk aan te leveren.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Alberts (GL).

Zij vraagt het volgende:

In de raadsvergadering van 15 december 2015 zei de wethouder n.a.v. vragen van GroenLinks dat "als het loopt zoals het loopt we begin 2017 het bijenconvenant kunnen ondertekenen". Inmiddels is het begin 2017 en hebben we nog niets over ondertekening gehoord. Daarom nu de vraag: wanneer, op welke datum, gaat het bijenconvenant ondertekend worden? En waarom is het nog niet ondertekend?

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat zeker dit jaar nog het bijenconvenant wordt ondertekend. Dat doen we niet zomaar, want we willen als college alle stappen meenemen. De onkruidbestrijding is de eerste stap, volgende week komt het Groen Uitvoeringsprogramma, o.a. de plannen voor het Wilhelminapark volgen, natuureducatie op scholen is er en ook de imkers worden erbij betrokken. Er zijn genoeg stappen ondernomen om het convenant te ondertekenen.

Mevr. Alberts (GL) wacht het af.

De voorzitter sluit hiermee de vragenronde.



Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

AKKOORDSTUKKEN

5. Raadsvoorstel tegemoetkoming in de kosten voor explosievenonderzoek in Rijswijk Buiten (17 001) > besluit unaniem akkoord;
6. Raadsvoorstel Verordening Individuele inkomenstoelage gemeente Rijswijk (17 003) > besluit unaniem akkoord;

7. Vaststelling (concept)-verslag van 13 december 2016

Het verslag wordt vastgesteld.

8. Lijst van ingekomen stukken

IB 17 01 inzake voortgang project Herinrichting Generaal Spoorlaan van C naar D op verzoek van het CDA met steun van BVR en fractie Van der Horst.

IB 17 02 inzake resultaten RIVM onderzoek rubbergranulaat van C naar D op verzoek van de PvdA met steun van OR en BVR.

RA 17 002 inzake parkeersysteem gemeente Rijswijk van vrijwilligers Welzijn Rijswijk van A naar D op verzoek van CDA met steun van PvdA en GBR

RA 17 004 inzake omgekeerd inzamelen van inwoner Rijswijk van A naar D op verzoek van PvdA met steun van OR en fractie van der Horst

RA 17 005 inzake bezwaar tegen plannen Koninginnelaan en infoverzoek WOB Inwoners Rijswijk van A naar D op verzoek van PvdA met steun van OR en fractie van der Horst.

RA 17 006 inzake bezwaar huisvuilbeleid nav concept-ontwerpplannen wijk Leeuwendaal van Inwoners Rijswijk van A naar D op verzoek van PvdA met steun van OR en fractie van der Horst

RA 17 007 inzake conceptplannen omgekeerd inzamelen Wijkvereniging Leeuwendaal van A naar D op verzoek van PvdA met steun van OR en fractie van der Horst.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

9. Vaststellen concept-antwoorden

- Zienswijzen Programma van Eisen Busconcessie

Mevr. Alberts (GL) stelt bij amendement voor de tekst van de zienswijze op de volgende wijze aan te passen:

De alinea 'Duurzaamheid in het openbaar vervoer', te vervangen door:

"Duurzaamheid in het openbaar vervoer

De ambitie om de busconcessies volledig met zero-emissievoertuigen uit te voeren is positief door ons ontvangen. Het is een stap om tot een betere luchtkwaliteit te komen en bij te dragen aan het halen van klimaatdoelstellingen. Lange termijninvesteringen zijn hiervoor noodzakelijk. Voor toekomstbestendige mobiliteit is het niet alleen van belang om de voertuigen zo duurzaam mogelijk uit te voeren, maar ook om in frequentie en fijnmazigheid van de busverbindingen te blijven investeren. Efficiencyverbeteringen mogen daarom niet ten koste gaan van het invullen van de eerder genoemde ontbrekende verbindingen".

Toelichting: In de door het college voorgestelde tekst komt na de eerste zin een stuk dat die eerste zin ondermijnt. Vast staat dat verbrandingsmotoren van voertuigen in grote mate bijdragen aan schadelijke stoffen in de lucht. Door de transitie in te zetten naar zero-emissie neemt de MRDH de voortrekkersrol en voorbeeldfunctie op zich.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bolte (PvdA).

De heer Bolte (PvdA) reageert op het amendement en stelt dat zijn fractie de financiële consequenties van dit voorstel tot wijziging niet kan overzien. Dat blijkt nergens uit. Hij had bovendien al eerder gevraagd om een reactie van het college op dit onderwerp.

De heer Sterk (VVD) stemt niet in met dit amendement en kan zich beter vinden in de oorspronkelijke tekst. Deze is realistischer, want uit het amendement blijkt niet wat de effecten zijn en zijn de kosten hiervan niet inzichtelijk.

De heren Jense (OR) en Mateman (CDA) sluiten zich hierbij aan.

Mevr. Alberts (GL) reageert hierop dat in de tekst van het amendement wel is opgenomen dat er lange termijninvesteringen noodzakelijk zijn. Belangrijker, zo stelt ze, is echter wat we met z'n allen willen en wat we belangrijk vinden voor de toekomst. Naast de verlaging van de emissie, zo staat in het amendement, blijven ook de goede busverbindingen noodzakelijk.

Wethouder Van Hemert stelt dat hij zich niet kan herinneren dat het college moest aangeven wat de kosten zouden zijn. Er is in MRDH verband zeker gesproken over de toekomst o.a. over waterstofbussen. Er is ook aandacht voor meer duurzaamheid en een schoon OV, maar vooralsnog zijn de kosten te hoog.

De heer Bolte (PvdA) heeft de vorige keer gevraagd om met een reactie te komen over de consequenties. Hij begrijpt dat er sprake is van een bepaald budget. Nogmaals benadrukt hij dat hij niet kan overzien wat de consequenties van het amendement.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

De heer Mateman (CDA) stelt dat hij het sympathiek amendement en zou graag willen weten wat de wethouder ermee wil. Er is sprake van een lump sum financiering voor het OV. Als je het ene wil gaat het ten koste van het andere bijv. de diensten.

Mevr. Alberts (GL) wijst de heer Bolte op de laatste zin van het amendement, waarin staat dat de efficiencyverbeteringen niet ten koste mogen gaan van de eerder genoemde ontbrekende verbindingen. Duurzaamheid is ook meer dan zero-emissie door ook te kijken naar de voertuigen, frequentie en de fijnmazigheid van de busverbindingen.

Wethouder Van Hemert is het eens met de heer Mateman dat de vervoerders het moeten doen met één pot geld en daarmee moeten ze het doen. Als je meer en andere eisen stelt gaat het ten koste van het andere. Het gaat immers ook om de kosten.

Mevr. Alberts (GL) is het hiermee niet eens. Het is belangrijk financiën, maar het gaat erom wat we met z'n allen willen. Dat is meer dan alleen geld.

De heer Bolte (PvdA) verzoekt om 3 minuten schorsing. De voorzitter stemt daarmee in.

De heer Bolte (PvdA) vervolgt door te melden dat zijn fractie het amendement niet steunt. De financiële consequenties van het voorstel zijn niet inzichtelijk en de genoemde doelstellingen zijn reeds gesteld door de MRDH. Dus is het amendement overbodig.

Mevr. Alberts (GL) wil het amendement graag in stemming brengen.

De voorzitter vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat de uitgesproken ambities in het amendement goed zijn en het zijn dwingende eisen. Daarom steunt zijn fractie het amendement.

STEMMING:

VOOR HET AMENDEMENT VAN GL : 9 RAADSLEDEN
TEGEN HET AMENDEMENT : 18 RAADSLEDEN

Mevr. Stallenberg (D66) geeft aan voor het amendement te stemmen, maar de brief wil ze niet tegenhouden.

De voorzitter gaat over tot stemming over de uitgaande zienswijzebrief.

STEMMING:

VOOR DE BRIEF: 25 RAADSLEDEN
TEGEN DE BRIEF: 2 RAADSLEDEN

Vervolgens komt het volgende onderwerp ter sprake:

- **RA 16 086 inzake bestemming Dahliastraat 2**

De voorzitter constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn.
De raad is unaniem voor het concept-antwoord.



Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

10. Raadsvoorstel Afzien terugkeer van een Fiets-voetveer over de Vliet in Rijswijk-Zuid (17-002)

De voorzitter geeft het woord aan de heren Schutte, Fischer, Bolte, Jense, Mateman, Sterk en Braam en mevr. v.d. Horst en Stallenberg.

De heer Schutte (SP) trapt af door te stellen dat hij tegen het voorliggende voorstel is. Hij ziet graag een terugkeer van het pontje Keereweer. De voor-argumenten in het rapport wegen wat hem betreft zwaar en het zal belangrijk zijn draagvlak te verwerven voor een terugkeer van de pont. Het pontje is een belangrijke schakel voor Rijswijk, Vrijenban en De Ruit. Weliswaar zijn de exploitatiekosten hoog, maar sommige zaken zijn niet in geld uit te drukken. Wellicht zijn er bij de pont ook nog horeca-mogelijkheden. Hij vraagt of het college een positieve grondhouding kan aannemen als er een burgerinitiatief komt om de pont weer in de vaart te brengen en of het mogelijk is dat het college de aanloopkosten dan voor z'n rekening kan nemen. Het zou mooi zijn als de pont in de vaart kan komen met hulp van vrijwilligers.

Mevr. Stallenberg (D66) stelt dat reeds door haar fractie in het Forum is aangegeven dat zij voor het voorstel zijn. Er is goed onderzoek verricht en de conclusies zijn duidelijk. Het nog in te dienen amendement van de SP is sympathiek, maar erg voorbarig. Bovendien een burgerinitiatief kan altijd door burgers worden ingediend. Dat hoeft niet middels een dictum in een amendement.

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat het even heeft geduurd voor dit onderzoek er kwam, maar nu is het er dan. Het pontje wordt nog steeds gemist, zo blijkt. Natuurlijk zijn er grote investeringen nodig en zijn er hoge exploitatiekosten, maar zoals eerder gesteld is zijn fractie voor terugkeer van het pontje. Het pontje vervult een belangrijke rol in de wijken o.a. Vrijenban en geeft een aansluiting op tramlijn 1. De kosten zouden kunnen worden gereduceerd door 1 pontje te laten varen en dit met behulp van vrijwilligers. Er hebben zich intussen al 48 mensen als vrijwilliger aangeboden waaronder ook marine mensen. Kijk ook naar eventuele alternatieve financieringsbronnen. Hij vraagt het college een positieve grondhouding aan te nemen bij een burgerinitiatief en vraagt hierop om een toezegging.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) steunt het raadsvoorstel. Het heeft nu lang genoeg geduurd en de mensen hebben lang genoeg moeten wachten. Het college had reeds aan het begin van deze collegeperiode iets moeten doen met het pontje. Nu niet meer. Ze verwacht geen burgerinitiatieven meer over dit onderwerp en bovendien een burgerinitiatief kan altijd.

De heer Jense (OR) gaat terug in de tijd en schetst de situatie met betrekking tot het pontje. Na het ongeluk is besloten de pont tijdelijk uit de vaart te nemen. Uit het onderzoek blijkt nu dat de kosten om de pont te laten varen te hoog zijn. Ten aanzien van de suggestie om vrijwilligers in te schakelen om de pont te laten varen geeft spreker aan dat nog eens goed gekeken moet worden naar de conclusies van het Onderzoeksrapport voor de veiligheid dat uitgekomen is na het ongeval met de pont en dat een professionele bemanning noodzakelijk is voor een dergelijk vaartuig. Al met al is het een logisch besluit van het college om de pont nu uit de vaart te nemen. Het onderzoek heeft 3 jaar geduurd en het heeft zo'n 30.000 euro mogen kosten. Is dat nog niet voldoende? Financiën kunnen zeker nu beter besteed worden dan een pont in de vaart te houden. Wat betreft de verkeerssituatie in het gebied rond de Pauwhof en Vrijenban kan ook gedacht worden aan een beweegbare fietsbrug en zou wat hem betreft hiervoor een PM post in de



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

begroting worden opgenomen. Spreker besluit door te melden dat hij het voorstel dus steunt en tegen het nog in te dienen amendement van de SP is.

De heer Braam (BvR) vindt het goed dat er nu na lange tijd duidelijkheid is over deze kwestie. Toch ziet hij wel degelijk mogelijkheden en wegen om het pontje te laten varen. Bijvoorbeeld in recreatieve zin en door één pontje in plaats van twee te laten varen als openbaar vervoer. Ook zou kunnen worden gelobbyd voor sponsorgelden en waarom vraagt men niet één euro voor de oversteek?

Kortom, er zijn best mogelijkheden om de pont te laten varen en zijn fractie steunt ook een burgerinitiatief. Kijk ook naar vrijwilligers of uitkeringsgerechtigden (met vaarbewijs) om die hiervoor in te zetten. BvR zal dit magere voorstel niet steunen en steunt het amendement.

Mevr. Alberts (GL) heeft reeds aangegeven in het Forum dat haar fractie zich kan vinden in het voorstel. Het amendement vindt GL overbodig, want als men een burgerinitiatief wil indienen kan dat altijd en wordt dit op z'n merites beoordeeld door college en raad.

De heer Sterk (VVD) geeft aan dat middels dit onderzoek goed gekeken is naar nut en noodzaak om de pont te laten varen. Het onderzoek en de conclusies zijn duidelijk. De pont te laten varen is misschien leuk, maar dus niet nodig. Vrijwilligers inzetten klinkt leuk, maar het is niet veilig. Er moet sprake zijn van een professionele bemanning zeker op een druk bevaarde Vliet. Er is nu genoeg onderzoek geweest, het is duidelijk en dus steunt de VVD het voorstel.

De heer Bolte (PvdA) stelt dat het destijds de afspraak was van dit college om onderzoek te doen naar het pontje. Er is uiteindelijk geen twijfel aan de resultaten van dit onderzoek. Er is geen verkeerskundige noodzaak om de pont te laten varen. Om dit vanuit recreatief oogpunt te doen is een keuze die veel geld kost. Aan de zuidkant is bovendien een brug waar veel gebruik van wordt gemaakt en is niet te vergelijken met het pontverkeer. De ideeën die de SP en GBR hebben ingebracht hadden ook ingebracht kunnen worden zonder het onderzoek. Het in het amendement genoemde burgerinitiatief kan -zoals door anderen reeds gesteld- altijd worden ingediend. Daar zijn de burgers mans genoeg voor en zal zoals elk initiatief door het college en raad serieus worden genomen. Het lijkt er meer op dat de SP met dit amendement zijn tegenstem mooi wil inkleuren. Inhoudelijk stelt het niets voor.

Eventuele inzet van vrijwilligers zoals GBR stelt ziet de PvdA niet als een alternatief of oplossing. Kortom, de PvdA-fractie steunt het voorstel.

De heer Mateman (CDA) vindt dat het college wel heel veel tijd nodig heeft gehad om eigenlijk oude conclusies te herhalen. Toch is 30.000 voor dit onderzoek geen weggegooid geld en geeft dit onderzoek nog eens aan dat de kosten om het in de vaart te houden feitelijk zelfs hoger zijn dan eerst gedacht. Het pontje is een belangrijk onderwerp geweest als inzet bij de vorige verkiezingen en hij vraagt zich af of het destijds wel reëel was om te denken dat het pontje in de vaart kon blijven?

Wethouder de heer Van Hemert antwoordt dat er zorgvuldig onderzoek is verricht en dat het geen 30.000 maar 21.000 euro heeft gekost. Het is belangrijk dat er nu duidelijkheid is voor de omgeving. De kosten zijn te hoog om het in de vaart te houden en er is ook overleg geweest met de provincie. De suggestie van de heer Jense over de fietsnetwerkverbinding neemt de wethouder mee in zijn MRDH overleg. Wat betreft het amendement geeft de wethouder aan dat een burgerinitiatief op zijn merites zal worden beoordeeld en dat geldt overigens voor elk burgerinitiatief.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

De heer Fischer (GBR) verzoekt om een schorsing. De voorzitter stemt hiermee in.

2^e termijn.

De heer Schutte (SP) dient na de schorsing het amendement in:

Het amendement 'Pontje Keereweer' van de SP luidt als volgt:

De raad van de Gemeente Rijswijk in vergadering bijeen op 7-2-2017 ter behandeling van het raadsvoorstel betreffende het afzien van terugkeer van een fiets-voetveer over de Vliet in Rijswijk-Zuid, RV 17-002

Gehoord de beraadslaging

Besluit de tekst onder BESLUIT op bladzijde 5

“Af te zien van het weer in de vaart nemen van een veerdienst voor fiets-voetgangers over de Vliet in Rijswijk-Zuid en het onderzoek hiertoe als beëindigd te beschouwen”

geheel te vervangen door:

“Vanuit de gemeente af te zien van het weer in de vaart nemen van een veerdienst voor fiets-voetgangers over de Vliet in Rijswijk-Zuid en het onderzoek hiertoe als beëindigd te beschouwen.

Mocht er echter vanuit de inwoners een burgerinitiatief ontstaan om een veerdienst voor fiets-voetgangersverkeer, zoals pontje Keereweer, weer in de vaart te brengen, dan zal het college een positieve grondhouding aannemen en tevens onderzoeken of het mogelijk is de eenmalige aanloopkosten voor rekening van de gemeente te laten komen”

en gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend door fracties SP en GBR

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat de aangemelde vrijwilligers bevoegd zijn en een vaarbewijs hebben. Wellicht zijn er nog wel meer vrijwilligers te vinden. Hij snapt best wel dat de kosten hoog zijn en verzoekt het college open te staan voor een burgerinitiatief. Daarom heeft hij het amendement medeondertekend.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) stemt tegen het amendement en zou graag nog willen weten wat de kosten waren van het uit de vaart nemen van het pontje destijds.

De heer Jense (OR) geeft aan dat het opruimen van het pontje destijds inderdaad geld kostte, maar dat weegt niet op tegen de besparing in de jaren dat het niet heeft gevaren. Het amendement vindt hij window-dressing en praatjes voor de vaak. De doelstelling van het amendement is ook onduidelijk en een burgerinitiatief mag en kan altijd.

Er is aantoonbaar bewezen dat het pontje geen enkele vervoerswaarde heeft – nul. Verder pleit hij voor een regionaal fietsen plan en netwerk.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

De heer Braam (BvR) vindt dat burgerinitiatieven zoals destijds van de heer Paping als raad moeten worden worden omarmd.

De heer Mateman (CDA) is ook tegen het amendement. Het is overbodig en elk burgerinitiatief zal positief door het college worden beoordeeld. Goed te zien dat wethouder Van der Meij ook achter het voorstel staat.

De heer Schutte (SP) noemt het amendement geen window-dressing. We proberen in de toekomst te kijken en als er een burgerinitiatief volgt dan moet het uiteraard een goed onderbouwd plan zijn. Hij zou graag zien dat het college de positieve intentie uitspreekt voor een dergelijk initiatief.

Wethouder Van Hemert stelt dat hij wil kijken naar hoe we meer verbinding kunnen bewerkstelligen voor de buurt Vrijenban en Rijswijk Zuid en nogmaals ieder burgerinitiatief wordt door zowel raad als college op z'n merites beoordeeld.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. De heer Braam (BvR) verzoekt om een hoofdelijke stemming.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) legt een stemverklaring af en stelt dat het een sympathiek amendement is, maar overbodig en is dus tegen.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming over het ingediende amendement van de SP

10 RAADSLEDEN VOOR (FRACTIES SP, BVR EN GBR)
17 RAADSELDEN TEGEN (OVERIGE FRACTIES)

De voorzitter gaat over tot stemming over het voorliggende raadsvoorstel.

17 RAADSLEDEN VOOR
10 RAADSELDEN TEGEN (FRACTIES SP, BVR EN GBR).

HET VOORSTEL IS AANGENOMEN

11. Vaststellen beantwoording zienswijzen en de Toekomstvisie Plaspoelpolder (17-004)

De voorzitter geeft het woord aan de heren Storm, De Haaij, Fischer en Mateman.

De heer Storm (D66) vindt dat in het beleidsdocument een te eenzijdig toekomstbeeld wordt geschetst. We moeten ons niet teveel vast pinnen, want er zijn genoeg maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen die op de Plaspoelpolder af komen en van toepassing zullen zijn. Met deze ontwikkelingen zal rekening moeten worden gehouden in het document en in het acquisitieplan.

Dus daarom dient hij de volgende motie in:

MOTIE D66 TOEKOMSTVISIE PLASPOELPOLDER

De Raad van de gemeente Rijswijk in vergadering bijeen op 7 februari 2017,



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

Constaterende dat,

De Toekomstvisie Plaspoelpolder de gewenste ruimtelijk-economische ontwikkelingsrichting van de Plaspoelpolder schetst, en tevens een concreet toekomstbeeld voor de komende tien jaar (2017 – 2027) en een doorkijk naar de langere termijn (tot 2040) biedt.

Overwegende dat,

- Een beleidskader nodig is om voldoende greep te kunnen krijgen en houden op de ontwikkeling van de Plaspoelpolder, nu en in de toekomst.
- Een visie op de Plaspoelpolder naast het geschetste toekomstbeeld ook rekening moet houden met de mogelijke gevolgen van fundamentele maatschappelijke, economische en technologische veranderingen, alsmede de snelheid waarmee deze zich kunnen voordoen.
- Ook het Bestuursakkoord het College vraagt onderliggende toekomstontwikkelingen in oordeels- en besluitvorming te betrekken (*Bestuursakkoord, onder Ten aanzien van de toekomst*).

Verzoekt het college:

- Zich niet vast te leggen op één concreet toekomstbeeld, maar zicht te krijgen op onderliggende maatschappelijke, economische en technologische patronen en ontwikkelingen die veranderingen met zich mee kunnen brengen die bepalend kunnen zijn voor de toekomst van de Plaspoelpolder.
- In de uitwerking van de gebiedsvisie voor de Plaspoelpolder, alsmede het acquisitieplan, rekening te houden met die patronen en ontwikkelingen, en deze in haar voorstellen en de uitvoering ervan te betrekken.

En gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend door de heer Storm (D66).

De heer De Haaij (VVD) is blij met het document en is nodig als kader voor de gemeente. Belangrijk dat er een goed vestigingsklimaat wordt geschetst voor het bedrijfsleven en de bereikbaarheid van de Plaspoelpolder is belangrijk. Met name een goede bereikbaarheid van Rijswijk met bijv. Rotterdam – The Hague Airport is van belang. Kan het college alvast een doorkijk van het laatste geven. Diversiteit van bedrijven in de Plaspoelpolder is ook van belang, zodat er een mengeling is van internationale bedrijven en start-ups. Wat wonen betreft ziet de VVD wel iets in om bedrijfsruimten te transformeren tot woningen. Verder is de entree van de Plaspoelpolder belangrijk. Ga dus aandacht besteden aan citymarketing en zet LED-borden met gemeentelijke informatie neer. Daar heeft de VVD eerder naar gevraagd. Hij zou graag meer duidelijkheid willen over de motie van D66. Graag wat concreter alvorens deze te beoordelen.

De heer Fischer (GBR) geeft aan dat de Visie de steun krijgt van GBR. Hij maakt zich wel zorgen over de bewoning in de Plaspoelpolder. Vermenging brengt problemen met zich mee. Het is niet



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

wenselijk dat er gewoond wordt naast bijv. de Vuurwerkhal. Kijk dan ook zeer zorgvuldig naar de woonfunctie in de Plaspoelpolder.

De heer Mateman (CDA) is blij dat de Visie er ligt met het kader en belangrijk voor de werkgelegenheid en toekomstige ontwikkelingen. Goed ook dat de BBR het eens is met het stuk. De motie van D66 begrijpt hij niet. Als je je nergens aan vast wilt leggen dan moet je niets doen? Er moeten nu éénmaal keuzes worden gemaakt en D66 maakt zoals altijd geen keuze.

Wethouder Van Hemert antwoordt ten aanzien van de motie dat het acquisitieplan middels een informatiebrief in maart a.s. aan de raad zal worden toegezonden. We kijken ook bij de uitvoering naar de mogelijkheden uiteraard en kijken bijv. ook waar er wel woningen kunnen komen zoals bij de Treubstraat. Ten aanzien van de uitvoering kan de wethouder wel leven met de motie. Ten aanzien van de bereikbaarheid kijken we ook naar de viersporigheid zoals en is een goeie verbinding met Rotterdam, zoals Zoetermeer heeft via de Randstadrail, ook belangrijk voor Rijswijk. Er is aandacht voor de LED-borden, maar moeten wel goed kijken naar de bestaande reclamecontracten.

Wethouder Van der Meij stelt dat vanuit RO-perspectief dat om bestemmingen in de Plaspoelpolder mogelijk te maken er keuzes moeten worden gemaakt. In RO-kader kunnen we hier moeilijk uit de voeten, want er is sprake van een conserverend bestemmingsplan. Natuurlijk houden we rekening met allerlei ontwikkelingen die op ons af komen. Zo ook ten aanzien van wonen. Daarbij houden we als college ook trends bij en staan we daar zeker open voor en passen we de Visie daarop aan.

De heer Storm (D66) geeft aan dat als hij het goed heeft begrepen het college de motie – met uitzondering van het acquisitieplan- overneemt. Het belangrijkste strekking van de motie is dat je je niet vastlegt en dat er ten aanzien van ontwikkelingen je flexibel opstelt en niemand weet hoe de Plaspoelpolder er over 5 jaar uitziet. Aangezien de motie –met uitzondering van het acquisitieplan- wordt overgenomen trekt hij de motie in.

De voorzitter concludeert dat de motie is overgenomen en dat de heer Storm de motie heeft ingetrokken. Hij gaat over tot stemming over het voorstel.

De raad neemt het voorstel unaniem over.

12. Bekrachtiging opleggen geheimhouding voor bijlagen raadsvoorstel De Schoffel

De voorzitter geeft het woord aan de heer Mateman (CDA)

De heer Mateman (CDA) is blij dat de bijlagen bij het raadsvoorstel geheim worden gehouden en gaat nog uit van een discussie over het raadsvoorstel zelf. De wethouder knikt instemmend.

De raad bekrachtigt unaniem de geheimhouding voor de bijlagen van het raadsvoorstel De Schoffel.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

13. Behandeling motie fractie PvdA: 'Voorkom grootschalige bomen kap op de Generaal Spoorlaan'.

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagens (PvdA).

Mevr. Hagens (PvdA) licht de rondgestuurde motie toe. Deze is opgesteld naar aanleiding van de eerder gehouden presentatie over o.a. het project Generaal Spoorlaan. Ze pleit voor het voorkomen van een grootschalige bomenkap op deze fraaie laan en of dat ook echt nodig is. De motie is voor een politiek signaal dat het ernst is en ze zoveel mogelijk steun voor haar motie wil krijgen. Ze vraagt zich wel af of er door het college al onomkeerbare maatregelen zijn getroffen. Zo niet, dan wil ze dit onderwerp graag in het a.s. Forum bespreken.

De door de PvdA-fractie rondgestuurde motie luidt als volgt:

Voorkom grootschalige bomenkap op de Generaal Spoorlaan

De gemeenteraad van Rijswijk bijeen op 7 februari 2017,

Overwegende dat:

- de Generaal Spoorlaan volgens het college van SP, GB, VVD, D66 en GroenLinks moet worden aangepakt;
- de aanpak moet leiden tot behoud van schoonheid en groen en moet een bijdrage leveren aan de duurzaamheid van de stad;
- de Generaal Spoorlaan wel de mooiste laan van Rijswijk wordt genoemd met een on-Nederlandse groenuitstraling die zo moet blijven.

Constaateert dat:

- aan beide zijden dubbele fietspaden moeten komen;
- er een heringerichte ventweg komt en één-baans-autoweg zodat er dus meer ruimte voor groen en bomen is;
- niet bekend is of de bomen ziek zijn of voor overlast zorgen;
- er nu voorzien is om een vierde rij bomen aan de kant van de woningen te kappen en daarmee zo'n 7000 jaar aan boomgroei en dus longen voor de stad, te slopen.

Verzoekt het college:

- een aangepast plan aan de raad en de inwoners van Rijswijk te presenteren;
- na te gaan of het werkelijk noodzakelijk is om tot kap over te gaan vanwege ziekte of overlast;
- het herinrichtingsvoorstel zo aan te passen dat kap van een volledige vierde rij bomen wordt voorkomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Yvonne Hagens PvdA



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

Wethouder Van der Meij antwoordt dat het plan Generaal Spoorlaan zich momenteel in de inspraakprocedure bevindt en dat bewoners nog kunnen reageren op het plan. Er zijn nog geen kapvergunningen afgegeven en de wethouder geeft aan dat wat hem betreft deze motie in het Forum kan worden besproken.

Mevr. Hagenaars (PvdA) antwoordt dat zij akkoord is dat dit onderwerp en de motie in het a.s. Forum van 21 februari wordt besproken en dat ze in die zin de motie aanhoudt.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp en de motie aan de agenda van het a.s. Forum Stad wordt toegevoegd.

14. Behandeling motie CDA "De auto is geen melkkoe".

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Besteman (CDA).

Mevr. Besteman (CDA) geeft aan dat sinds het parkeervoorstel is aangenomen door de raad er veel onduidelijkheid is gekomen en er slecht is gecommuniceerd. Veel verwarring over blauwe zones en zo ook over het contract met Q-park.

Met een aantal collega's heeft ze het genoemde contract onderzocht en wat blijkt : dat het aangemerkte gebied in het Bogaardgebied waar het hogere parkeertarief geldt veel groter is dan strikt noodzakelijk volgens het contract. Dit moet voor de Rijswijkers gecorrigeerd worden. Het contract dient dan ook in het belang van de Rijswijkers worden uitgelegd.

Mevr. Besteman leest vervolgens de motie voor met een bijlage.

De tekst van deze motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Rijswijk bijeen op 7 februari 2017,

- De gemeente Rijswijk op 1 januari 2017 nieuw parkeerbeleid invoerde dat voor heel Rijswijk grote gevolgen heeft,
- Het parkeerbeleid, volgens het College, voor het zogenoemde Bogaardgebied is opgesteld in overeenstemming met het huidige contract dat de gemeente heeft gesloten met Q-park,
- De parkeertarieven in dit zg. Bogaardgebied nu financieel uit de hand dreigen te lopen omdat door de gemeente een onjuiste invulling wordt toegepast: het aangemerkte gebied waar nu het hoge parkeertarief geldt is veel groter dan strikt noodzakelijk volgens het contract (rood aangemerkt op bijlage 7 van het contract),

Is van mening dat:

- Het college het Bogaardgebied kan en zou moeten beperken tot het gebied dat contractueel strikt noodzakelijk is (eerste deel Prinses Irenelaan en weth. Hillenaarplantsoen),
- De gemeente alleen het hoge parkeertarief moet rekenen als dit echt niet anders kan,
- Het overige deel van het zogenoemde Bogaardgebied onder het lagere parkeertarief zou moeten vallen, zoals in de rest van Rijswijk gebruikelijk is, te weten maximum 1,50 euro per uur.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

Verzoekt het college om:

- Per direct het Bogaardgebied te beperken tot het strikt noodzakelijke gebied en voor het ten onrechte aangewezen deel van het Bogaardgebied direct het lagere parkeertarief te rekenen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door:
Johanna Besteman CDA
Ger Kruger BvR
Henny van der Horst (fractie van der Horst)

Ze dient de motie in.

De heer Jense (OR) heeft een punt van orde. Hij stelt dat deze motie in een bredere context moet worden gezien en dat het zijn voorkeur is om deze motie met de andere nog levende onderwerpen over het parkeerdossier wordt besproken in het Forum. Daarin zijn ook een aantal IB-brieven over parkeren geagendeerd.

De heer Bolte (PvdA) heeft dezelfde suggestie als de heer Jense. Er liggen nu een aantal onderwerpen over parkeren, waaronder zijn eerder besproken punt van de blauwe zones, die in z'n totaliteit zouden moeten worden besproken. Bijvoorbeeld in het a.s. Forum van 21 februari. Mevr. Stallenberg (D66) is het met beide sprekers eens.

Mevr. Besteman (CDA) verzoekt om een schorsing. Dat verzoek wordt ingewilligd.

Mevr. Besteman (CDA) vervolgt met de mededeling dat zij de motie zal aanhouden en wil betrekken bij het parkeerdebat in het a.s. Forum Stad.

De heer Braam (BvR) stelt dat BvR de motie mede heeft ondertekend en wil de motie toch in stemming brengen.

Mevr. v.d. Horst (fractie v.d. Horst) onderstreept dat het van belang is dat het parkeer besluit snel wordt geëvalueerd in april a.s., zodat we de problemen die er zijn oplossen. Daar zijn we voor.

De heer Braam (BvR) geeft aan dat het nog wel even kan duren voordat er wordt geëvalueerd. Dat is zijn ervaring. Dan wordt het pas in de zomer bijv. Dat duurt BvR te lang, want er zijn veel fouten gemaakt.

De heer Bolte (PvdA) geeft aan dat het zijn voorkeur heeft de onderwerpen, waaronder de blauwe zones en de tarieven in het Bogaardgebied, integraal in het a.s. Forum te bespreken. Dan krijg je een completere discussie.

De heer Schutte (SP) wil graag een reactie van de wethouder.

Mevr. Stallenberg (D66) pleit ervoor de evaluatie af te wachten en nu niet steeds met paniekerige reacties te komen. Enige rust betrachten.



RIJSWIJKSE GEMEENTERAAD

Gehouden op dinsdag 7 februari 2017
om 20.00 uur.

De heer Fischer (GBR) kan nog niet overzien wat de consequenties zijn van deze motie. Hij pleit ervoor hierop terug te komen in het Forum.

De heer Sterk (VVD) geeft aan dat het college goed heeft nagedacht over dit beleid en dat we nu niet ad hoc door dit beleid heen gaan. Hij kijkt uit naar een discussie in het Forum en wellicht kunnen we enige weeffouten herstellen.

Wethouder Van Hemert geeft aan dat hij het contract juridisch goed zal laten bekijken en dat hij gelegenheid wil hebben om op de motie te reageren. Hij adviseert dan ook de motie in het Forum te laten terugkomen.

De heer Braam (BvR) hoort van de wethouder dat het college met een formele reactie op de motie zal komen in de vorm van een notitie. Dan is hij bereid de motie aan te houden tot in het a.s. Forum.

De wethouder is het eens met de heer Braam. Er volgt dus een notitie en bespreking in het a.s. Forum Stad van 21 februari.

Met deze conclusies is de raad akkoord en sluit de voorzitter de discussie.

De VOORZITTER dankt vervolgens de aanwezigen en sluit de vergadering.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van
.....

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.