

uw kenmerk
uw brief van
ons kenmerk 17.024937
inlichtingen bij P.A. Vink
doorkiesnummer (070) 326 15 84

Bedrijfsvoering
Deregulering & Procesinnovatie

Stadhuis, Bogaardplein 15
Postbus 5305, 2280 HH Rijswijk
Telefoon 14 070
Fax (070) 326 10 10
stadhuis@rijswijk.nl
www.rijswijk.nl
iban BNG: NL15BNGH0285007424

betreft Algemene Plaatselijke Verordening

datum 2 maart 2017
bijlage(n)

In het forum Samenleving d.d. 21 februari jl. is het raadsvoorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) besproken. Met deze brief wordt - zoals de burgemeester in het forum meedeelde - nader ingegaan op gemaakte opmerkingen en gestelde vragen (in volgorde van oplopend artikelnummer), voor zover dat niet al in het forum is gedaan. Daartoe moesten bepaalde zaken worden onderzocht, hetgeen er toe heeft geleid dat deze brief u pas nu kan worden aangeboden. Dat laatste betreuren wij.

Gewijzigd raadsvoorstel

Bespreking in uw forum is voor het college reden geweest om het raadsvoorstel tot wijziging van de APV op een tweetal punten te wijzigen.

Het betreft artikel 2.6 'Flyeren' (zie hieronder punt 3) en artikel 2.45 **Betreden van plantsoenen** (zie hieronder punt 9). Een op deze 2 punten gewijzigd raadsvoorstel zal u worden aangeboden.

1. Beslistermijn artikel 1.2

(In dit artikel zijn de beslistermijnen opgenomen, waarvan bij 'verdaging' kan worden afgeweken.)

Het antwoord op de in het forum gestelde vraag of belanghebbenden geïnformeerd worden als wordt verdaagd, luidt bevestigend. Zo is ook overigens verplicht ingevolge de Algemene wet bestuursrecht.

2. Artikel 2.1 Samenscholing en ongeregeldheden

(Dit artikel behelst onder meer een verbod om samen te scholen.)

Tijdens het forum is de vraag gesteld of (het bereik van) het artikel voldoende duidelijk is; wat wordt onder het begrip 'samenscholing' verstaan?

Het begrip 'samenscholing' is ontleend aan artikel 186 WvSr en daarmee is het niet nodig en niet raadzaam dit in de APV nader te duiden.

Artikel 186 WvSr luidt: "Hij die opzettelijk bij gelegenheid van een volksoploop zich niet onmiddellijk verwijdt na het derde door of vanwege het bevoegde bestuursorgaan gegeven bevel, wordt, als schuldig aan deelneming aan samenscholing, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie."

3. Artikel 2.6 Beperking aanbieden gedrukte stukken

(Het artikel omvat beperkingen met betrekking tot de mogelijkheid tot flyeren).

Het raadsvoorstel bevat geen wijzigingen voor wat betreft dit artikel.

Tijdens het forum was aan de orde of dit artikel in stand zou moeten blijven. Bij nadere beschouwing is het college van mening dat het eerste lid, sub a (“op zon- en feestdagen”), kan vervallen (met henummering van lid 1, sub b en lid 1, sub c). Vanuit het oogpunt van openbare orde wordt geen reden gezien overige artikelleden te schrappen.

4. Artikel 2.14 Winkelwagentjes

(Betreft onder andere het verbod om winkelwagentjes op zekere afstand van winkels te gebruiken c.q. achter te laten.)

In het voorstel aan de raad is dit artikel geschrapt. Aan de orde was de vraag of de bepaling in stand moet blijven.

Winkeliers hebben een ‘retoursysteem voor winkelwagentjes’ ingevoerd. Met de verplichte muntinworp is er nagenoeg geen probleem meer. Bovendien is handhaving van een verbod niet goed mogelijk, aangezien vrijwel nooit bekend is wie een wagentje op een niet daarvoor bestemde plek heeft achtergelaten. Ook vanuit het oogpunt van deregulering en de eigen verantwoordelijkheid van bedrijven en inwoners blijft het voorstel deze bepaling te schrappen.

5. Artikel 2.24 Groot evenement

Met het raadsvoorstel wordt een aantal wijzigingen doorgevoerd in de bepalingen over evenementen (zie pagina 3, onderaan, van het document Toelichting bij de wijzigingen). Zo is het begrip ‘groot evenement’ opgenomen, waarvoor een afwijkende beslistermijn geldt voor de afhandeling van vergunningaanvragen.

Tijdens het forum is voorgesteld aan te sluiten bij de regeling die de gemeente Zaanstad hanteert. Het onderscheidende criterium daar, om te bepalen of sprake is van een klein of groot evenement, is het beoogd bezoekersaantal. Dat criterium vinden wij niet onderscheidend genoeg. Het college handhaaft het raadsvoorstel op dit punt.

6. Artikel 2.28 Exploitatie horecabedrijf

(Betreft onder meer vergunningplicht voor het exploiteren van een horecabedrijf.)

In het raadsvoorstel worden bestaande uitzonderingen op de vergunningplicht (opgenomen in het 2^{de} lid van artikel 2.28) verruimd met de categorie: ‘rouwcentrum, begraafplaats of crematorium’. Eventuele verstrekking van alcohol in bedoelde centra is wel bedrijfsmatig, maar heeft een ander karakter dan in reguliere horeca.

De toevoeging past binnen het streven naar het terugdringen en vereenvoudigen van regels. Zie ook pagina 4 van het document Toelichting bij de wijzigingen.

Het college handhaaft het voorstel tot wijziging van de APV op dit punt.

Naar aanleiding van een vraag over drankverstrekking door kerken nog het volgende: indien geen sprake is van bedrijfsmatige verstrekking van drank is geen Drank- en ook geen exploitatievergunning vereist.

7. Artikel 2.38 Verschaffing gegevens nachtregister

(Het artikel verplicht de bezoeker van een hotel bepaalde persoonsgegevens te verstrekken.)

Artikel 2:37 Nachtregister

(Eerder vervallen)

Het raadsvoorstel bevat geen wijzigingen m.b.t. deze artikelen. Het college ziet geen reden daartoe, en onderschrijft de toelichting van de VNG:

“De plicht tot het bijhouden van een nachtregister door de exploitant van de inrichting is neergelegd in artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht. Op grond hiervan is een ondernemer die een hotel of pension drijft verplicht om een nachtregister bij te houden. Dit artikel in de APV komt die ondernemer tegemoet door de gast te verplichten daaraan mee te werken en zijn of haar gegevens te verstrekken. ... Daarbij wordt vaak opgemerkt dat een goed bijgehouden nachtregister ook in het belang van de gemeente is, bijvoorbeeld voor de brandweer, mocht er onverhoopt brand uitbreken in een hotel of pension.”

8. **Artikelen 2.43 & 2.44 Vervoer plakgereedschap c.q. inbrekerswerktuigen**
(De artikelen behelzen verboden bepaalde gereedschappen te vervoeren.)
Aanpak van woninginbraak is één van de speerpunten van de politie. (Samenwerking met Duitse en Belgische collega's wordt zelfs nodig geacht omdat criminele bendes vaak in meerdere landen actief zijn (uit: Nieuwsbericht Rijksoverheid d.d. 31 oktober 2016)).
Met de voorgestelde wijziging verdwijnen de beperkte tijdsaanduidingen van de verboden. Een en ander omdat bedoelde criminele c.q. ongewenste activiteiten niet enkel 's nachts plaatsvinden. Het college ontraadt dan ook deze artikelen te schrappen.
9. **Artikel 2.45 Betreden van plantsoenen**
(Het artikel behelst een verbod tot het betreden van parken buiten de daarin gelegen paden.)
Tijdens het forum was de vraag aan de orde of dit artikel moet worden gehandhaafd.
Het raadsvoorstel bevat op dit onderdeel geen voorstel tot wijziging.

Bij nadere beschouwing is het college van mening dat het artikel geschrapt kan worden.

10. **Artikelen 2.49 Verboden gedrag bij of in gebouwen**
Artikel 2.50 Hinderlijk gedrag in voor publiek toegankelijke ruimten
(De artikelen behelzen verboden zich hinderlijk op te houden in of bij bedoelde locaties.)
Het raadsvoorstel bevat geen wijzigingen met betrekking tot deze artikelen. In het forum is de vraag gesteld of bedoelde artikelen moeten worden gehandhaafd.
Vanuit de handhavingspraktijk is er behoefte aan deze bepalingen (actueel bij voorbeeld ROC Mondriaan / Pauwhof). Het college ontraadt dan ook deze te schrappen.
11. **Artikel 2:53 Bepieden van personen**
(Betreft verbod om personen te bespieden.)
Ook met betrekking tot dit artikel is gevraagd of het in stand moet blijven. In het voorstel aan de raad is dit artikel geschrapt. Een en ander vanuit de algemene dereguleringswens en de handhavingspraktijk waaruit blijkt dat het artikel een 'dode letter' is. Korthedshalve wordt tevens verwezen naar de Toelichting bij de Model APV:
"Deze bepaling is facultatief omdat deze zeer weinig wordt toegepast en is gericht op excessieve situaties. Anders dan bij het delict belaging ("stalking") uit artikel 285b WvS is geen oogmerk vereist om iemand ergens toe te brengen of van af te houden, dan wel vrees aan te jagen. Dit artikel is daar dus een aanvulling op."

Het college handhaaft het voorstel tot het schrappen van dit artikel.

12. **Artikel 2.65 Bedelarij**
(Het is verboden op door het college aangewezen locaties te bedelen.)
Het raadsvoorstel bevat geen wijziging ten aanzien van dit artikel. In het forum is nut en noodzaak van de bepaling in twijfel getrokken. Verwezen werd ook naar bepalingen over straatmuzikanten en verkoop van de daklozenkranten.

Het college ontraadt deze bepaling te schrappen en verwijst korthedshalve naar de toelichting van de VNG:

"Met name in de stadscentra wordt soms overlast ondervonden van bedelaars. Deze gedragen zich soms agressief en hinderlijk door passanten aan te klampen, te intimideren, de weg te versperren of te volgen. Hierdoor komt de openbare orde in het geding. Omdat in 2000 de strafbaarstelling van bedelarij uit het Wetboek van Strafrecht (voormalig artikel 432) is verdwenen, kan de politie hiertegen niet of nauwelijks meer optreden. Bij de opheffing van de strafbaarstelling heeft de wetgever echter expliciet de mogelijkheid opgehouden om op basis van de gemeentelijke autonomie zo nodig een regeling ter zake van bedelarij in het leven te roepen, indien dit gedrag de openbare orde verstoort of dreigt te verstoren. In 2006 is daarom in de model-APV bovenstaand artikel opgenomen dat beoogt bedelarij tegen te gaan. Op grond van dit artikel kan het college gebieden aanwijzen waar een bedelverbod geldt. Wanneer er naar

het oordeel van het college een overlastgevende situatie in een bepaald gebied ontstaat, kan het dus een verbod instellen.

Overigens valt het spelen van straatmuziek en vervolgens vragen om een geldelijke bijdrage aan toehoorders en passanten niet onder dit bedelverbod, maar onder de regeling van artikel 2:9. Ook de verkoop van daklozenkranten valt niet onder dit verbod. Deze kan immers niet verbonden worden aan een vergunning vanwege strijd met de vrijheid van meningsuiting als bedoeld in artikel 7 van de Grondwet.”

13. Artikel 5.12 Weesfietsen

(Er is een bepaling aan het artikel toegevoegd waarmee kan worden opgetreden tegen overlast van gestalde (verwaarloosde) (brom)fietsen.)

Verschillende aspecten waren aan de orde met betrekking tot dit artikel. Het artikel ziet op zowel fietsen als op bromfietsen.

Artikel 5.12 valt onder Hoofdstuk 5, afdeling 1, waar verschillende artikelen over parkeerexcessen van voertuigen zijn opgenomen, waaronder: het parkeren van voertuigen van autobedrijf, te koop aanbieden van voertuigen, defecte voertuigen en voertuigwrakken.

Het college handhaaft het voorstel om deze bepaling toe te voegen.

14. Artikel 5.15 Ventverbod

(Het artikel stelt onder meer dat venten verboden kan zijn in het belang van de openbare orde of veiligheid.)

De vraag was aan de orde of de bepaling in stand moet blijven.

Het college merkt op dat de redactie van het verbod in het eerste lid ‘coulanter’ is dan die van de modelbepaling van de VNG. Het college pleit voor het handhaven ervan, om op te kunnen treden tegen eventuele onveilige c.q. ongewenste situaties.

15. Artikel 5.31a Magneetvissen

(Het artikel behelst een verbod om met sterke magneten te vissen naar metalen voorwerpen in het oppervlaktewater.)

Tijdens het forum werd gevraagd of deze bepaling nodig is. Het artikel is toegevoegd op verzoek van de politie. De media berichten met regelmaat over gevaarlijke situaties vanwege door particulieren opgeviste granaten en wapens. Oude voorwerpen kunnen bovendien giftig zijn door hun verweerde staat.

Het college handhaaft het raadsvoorstel om deze bepaling toe te voegen.

16. Straatvegen

Tijdens het forum was de vraag aan de orde of een bepaling nodig is die verplicht tot het schoon- en/of sneeuwvrij houden van de stoep.

De huidige APV behelst hierover geen artikel. De VNG schraptte in het verleden een dergelijke bepaling uit het model, omdat die niet te handhaven viel. Deze mening is ook het college toegegaan.

(Onderdeel van het raadsvoorstel is wel het schrappen van artikel 4.7. Dat artikel behelst een verbod voertuigen te parkeren waar de straat geveegd gaat worden.)

17. Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp

De vraag is gesteld of een bepaling nodig is om te kunnen optreden tegen hinderlijke, bijvoorbeeld overhangende beplanting.

De Rijswijkse APV voorziet met artikel 2.10 in een bepaling waarmee tegen bedoelde situaties kan worden opgetreden. Het artikel verbiedt onder meer het gebruik van de weg indien dat gevaar oplevert of de bruikbaarheid van de weg vermindert. Wanneer door bomen of planten het uitzicht zodanig wordt belemmerd dat de verkeersveiligheid in het gedrang komt, kan het college op basis van zijn bevoegdheid om bestuursdwang toe te passen ex artikel 125 Gemeentewet, een last opleggen om de bomen of beplanting te verwijderen of te snoeien.

18. Overlast gevende dieren (blaffende honden)

Uitgesproken tijdens het forum is de wens tot het opnemen van een bepaling ter beperking van (geluids)overlast van dieren.

Met de invoering van de Wet aanpak woonoverlast kan de APV ook gaan voorzien in een grondslag om tegen die hinder op te treden.

(Overigens bevat de huidige APV al een bepaling (artikel 2.60) waarmee kan worden opgetreden tegen het houden van hinderlijke of schadelijke dieren. Het belang dat deze bepaling beoogt te beschermen is de volksgezondheid.)

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,
de waarnemend secretaris,

de burgemeester,

W. van der Giessen

drs. M.J. Bezuijen