

Forum Samenleving
5 september 2017



aanwezig
Voorzitter

De heer C. Dolmans

Vervolg aanwezig

ter kennisname aan

Raadsleden:

Mevr. J. van Batenburg
Mevr. L. Bentvelzen
Mevr. Buijs (f.a.)
De heer W. Dijkhuizen
Dhr. A. van Enter
De heer K. de Graaf
Mevr. Y. Hagenaars
Mevr. H. Kooij (f.a.)
De heer G. Kruger
De heer w. Mateman (ged.)
Mevr. W. van Nunen
De heer E. Schutte
Mevr. D. Sonneveldt
Dhr. A. Sterk
Dhr. M. Storm

Portefeuillehouders:

Burgemeester M. Bezuijen
Wethouder, de heer B. Lugthart
Wethouder mevrouw M. Borsboom
Wethouder mevr.. N. Dierdorp

Namens griffie:
Raadsadviseur en notulist
De heer J. Hoefnagel

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 5 september 2017

datum

september 2017

Agendapunt 1: inspreekrecht burgers:

Zie tekst bijlage (volgt) : dhr. C. van Overbeek

Agendapunt 2: vaststellen agenda

Forum is akkoord met agenda.

Agendapunt 3: Rondvraag

Mevr. Bentvelzen (BvR) vraagt naar een datum voor een afspraak met de raad met de Kinderrechten ambassadeur.

De heer Bezuijen geeft aan dat een datum hiervoor volgt.

Agendapunt 4: mededelingen college

Geen mededelingen.

Agendapunt 5: terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Mevr. Hagenaars (PvdA) wijst op het gesprek dat de raad eerder op de avond heeft gehad over de Evaluatie van de MRDH. Deze evaluatie zal nog plaatsvinden.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat per 1 januari a.s. in het kader van de DSW de activiteiten op de locatie Sionsgaerde worden beëindigd. Alle mensen die daar werken hebben een andere werkplek gevonden op locaties in o.a. Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg.

Forum Samenleving

5 september 2017

Agendapunt 6: Terugkoppeling Werkgroep Sociaal Domein

Tekst volgt

Agendapunt 7: Terugkoppeling stand van zaken AZC

Tekst volgt

Agendapunt 8: Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen

Geen opmerkingen.

Agendapunt 9: Vaststellen (concept-) Forumverslag 20 juni 2017

Er zijn geen inhoudelijke opmerkingen over het verslag.
Het verslag is hiermee vastgesteld.

Agendapunt 10: Raadsvoorstel Nota publieke Dienstverlening 2017- 2020 (17 025)

Tekst volgt.

Agendapunt 11: Rapportage Rekenkamer Rijswijk: Vol goede wil....Inzicht in de aanpak voor burgerparticipatie in Rijswijk (17 027)

Tekst volgt

Agendapunt 12: Raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn 2017 – 2019 (17 028)

Tekst volgt

Agendapunt 13: Raadsvoorstel Publiek belang Eneco: afbouwen of behouden (17 029)

De voorzitter geeft het woord aan: mevr. Hagenaars (PvdA), Sonneveldt (GBR) en Kooij (GL), de heren Schutte (SP), Dijkhuizen (OR), Sterk (VVD), Storm (D66) en Mateman (CDA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat over dit onderwerp al veel in de pers is verschenen. Het zou zo zijn dat Rotterdam en Den Haag reeds hebben aangegeven het publieke belang in Eneco te willen afbouwen. Dat is volgens haar nog geen gelopen race. Het gaat hier, zo stelt ze, om een belangrijk onderwerp voor onze inwoners, want we hebben het hier over een voorziening van algemeen belang een voorziening bovendien voor zo'n 3,5 miljoen huishoudens. Spreekster verwijst naar een onlangs verschenen artikel in Binnenlands Bestuur. Daarin wordt verwezen dat een verkoop van de Eneco aandelen door gemeenten de nakoming van de Klimaatafspraken van Parijs kan gaan bedreigen. Wat vindt het college hiervan ?

Met het feit dat de duurzaamheidsdoelstellingen in Europa kennelijk achterblijven is het geen goeie zaak dat we met de verkoop van de Eneco aandelen ons belang en invloed ook kwijtraken, zo stelt ze. Dan kan wel gezegd worden dat we als Rijswijk slechts 1,78 % aandeel hebben en dus een kleine stem, maar het zit m

Forum Samenleving

5 september 2017

niet in de lengte, dikte of grootte hiervan, maar om het feit dat je een stem hebt en dat je een proactieve houding kunt innemen als gemeente.

De energiemarkt is een vechtmart en dan is het juist zaak het publieke belang te behouden. Als Eneco straks verkocht gaat worden aan bijv. een grote Duitse partij dan wordt het één groot moloch en een monopolie. Wil het college dit?

Dan is er ook nog het punt van werkgelegenheid, zo stelt spreekster. Eneco biedt zo'n 3500 mensen werk en voor het belang van deze mensen is het van belang dat we als gemeente medezeggenschap hebben en dus een vinger in de pap. Tevens is het van belang dat iedere bewoner recht heeft op de voorzieningen van Eneco. Het biedt de laagste prijs en heeft duurzaamheid hoog in het vaandel. Zolang je het publieke belang houdt heb je hier nog invloed op. Het is een slecht plan om straks snelle winst te boeken. Wat te denken dat straks met de opbrengst van de verkoop dit geld besteed gaat worden aan bijv. een nieuw stadhuis. Willen we dit? Bovendien ben je met de verkoop van de aandelen ook de dividend-opbrengst van zo'n 9 ton kwijt. Al met al zal Rijswijk en haar inwoners met het afbouwen van het aandelenbelang in Eneco een structurele publieke voorziening van algemeen belang kwijtraken, zo besluit ze.

De heer Schutte (SP) geeft aan dat de SP aanwezig was bij de AHC informatiebijeenkomst over Eneco op 31 augustus jl. in Delft. We zitten met een duivels dilemma, zo stelt hij. Hij heeft zich laten informeren, maar weet nog steeds niet waar we als gemeente goed aan doen. Aan de andere kant, zo stelt hij, lijkt het erop dat het spel al gespeeld is nu zo'n 60 % of zelfs 70 % van de gemeenten al besloten heeft het aandelenbelang te verkopen. Dat pad is dus al ingestoken. Wij zijn geen econoom en weten niet waar we goed aan doen? Zeker niet als je niet weet welke koper er mogelijk komt. Worden we daar dan blij van of gaat het ons bedreigen? Wordt het een monopolie? Duidelijk is dat marktwerking en verkoop aan marktpartijen niet altijd beter is en de vraag is altijd wordt de consument er beter van? Kortom, ondanks dat we in Delft de nodige informatie kregen weten we het nog niet?

De heer Kruger (BvR) stelt dat het niet ongebruikelijk is dat bedrijven tegenwoordig worden overgenomen. Zo is Essent bijv. overgenomen en de consument merkt er verder niets van. Doen we er goed aan is de vraag? Je hebt een éénmalige opbrengst door de verkoop van de aandelen, maar mist vervolgens de structurele dividend opbrengst. De energiemarkt is bovendien volop in beweging. Kortom, grote onzekerheid. Er wordt gesteld dat je je invloed moet behouden, maar bij verkoop gaat de wereld verder en in wezen heb je maar 1,78 % invloed.

Met de opbrengst van de verkoop is het wel zaak te kijken welke financiering Rijswijk nog nodig heeft. Aan een nieuw stadhuis. Nee, denk bijv. aan het vervroegd aflossen van schulden van leningen met hoge rentes. De fractie van BvR zal zich bij dit voorstel van het college constructief opstellen.

De heer Dijkhuizen (OR) vindt het lastig om nu reeds in te stemmen met het voorstel. Het is eigenlijk koffiedik kijken. We weten niet wat het beste is?

Belangrijk aandachtspunt is wel de positie van de werknemers van Eneco. Wat wordt hun positie bij een overname? We weten dat bij overnames de werkgelegenheid vaak op de tocht staat.

Zo zijn er bij Essent en Nuon zo'n 4000 banen verloren gegaan.

Het is afwachten wat de plannen zijn van een nieuwe eigenaar en dat geldt ook voor de dividend uitkering op termijn. Het is nu 50/50% en blijft dit 9 ton is de vraag?

Dit blijven discussiepunten en de fractie van OR weet het gewoon nog niet. Ons standpunt zullen we nog bepalen.

Mevr. Sonneveldt (GBR) geeft aan dat ook de fractie van GBR worstelt met dit onderwerp en de vele vragen. GBR is er wel van overtuigd dat Rijswijk een kleine speler is en geen sterke vuist kan maken als we er niet uitstappen.

GBR heeft vertrouwen in het college en we wachten het verder af.

De heer Sterk (VVD) geeft een vergelijkbaar signaal af. Meerdere gemeenten zijn voor het afbouwen van het aandelenbelang en de vraag is wat voor invloed heb je nog als er wordt verkocht?

Zoals de heer Kruger al zei, de consument merkt er in de praktijk niets van en de zorg voor personeel is terecht, maar los je niet op met 1,78% aandeel. In principe volgen we het college met het uitstappen. Er is

Forum Samenleving

5 september 2017

geen direct Rijswijks belang om erin te blijven. De VVD is in deze pragmatisch. Uiteraard is de VVD geen voorstander om de grote som geld aan opbrengst uit te geven aan feesten of partijen of aan een nieuw stadhuis. Het zou goed zijn om voor dit geld criteria vast te leggen. Ga daar verstandig mee om. Het geld is belangrijk als compensatie voor het te missen dividend. Al is de hoogte van dat dividend voor de toekomst nog onzeker.

De heer Storm (D66) geeft aan dat hij zich volledig aansluit bij de gesproken tekst van de heer Sterk.

Mevr. Kooij (GL) stelt dat haar fractie in beginsel voor het behoud van de aandelen is. Mocht het toch tot een verkoop komen dan moet duidelijk zijn wat we met het geld doen en dan is GL er voorstander van dat we dit duurzaam besteden. In dat geval is het bovendien ook belangrijk aan wie het wordt verkocht.

De heer Mateman (CDA) had niet gehoopt dat dit voorstel er zou liggen. Door het Europese splitsingsbesluit staan we nu onvermijdelijk voor de keus. Eneco is bovendien een prima energieproducent in Nederland die het goed doet.

We weten dat het merendeel van de aandeelhouders besloten heeft om te gaan verkopen en dan kun je als kleinere aandeelhouder dit in je eentje niet tegenhouden.

Richting het college, zo stelt spreker, is het niet gegarandeerd dat de rendementen van Eneco zo blijven en als je het geld van de verkoop binnen krijgt zal dit rendabel besteed moeten worden, zo vindt hij.

Duurzaamheid zoals gesteld levert echter op korte termijn niet veel op. Het geld zal in een soort fonds terecht moeten komen. Het is heel moeilijk als partij of raad om een dergelijk groot bedrag te beheren.

Overigens levert bijv. het investeren in onroerend goed binnen een gemeente nog wel rendabel geld op.

Spreker geeft het college een compliment doordat zij de raad betrekken bij dit onderwerp. Dat doet namelijk niet iedere gemeente. Het is jammer van de conclusie, maar t is niet anders en verzin een constructie dat het geld niet wegvloei.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder mevr. Dierdorp.

Wethouder mevr. Dierdorp geeft aan dat het geen makkelijk onderwerp en besluit is en had aanvankelijk niet gehoopt dat het zover zou komen. Het is wel belangrijk dit voorstel met de raad te delen vindt zij, want de raad heeft immers ook budgetrecht.

In eerste instantie had de wethouder ook niet gedacht om de aandelenbelang te gaan afbouwen. Maar als overheid moet je in dit soort gevallen een zorgvuldige afweging maken wat het beste is. Er is in dit geval sprake van een publiek belang, een Rijswijks belang en een financieel belang. Dat moet worden afgewogen en worden afgepeld en uiteindelijk kom je tot een conclusie en tot het voorstel wat nu voorligt.

Voor alle duidelijkheid: de leveringszekerheid is geborgd bij Stedin en het is een publieke taak dat dit geleverd wordt met wettelijke waarborgen.

Er wordt gesproken over een strategie over duurzaamheid, maar wij hebben geen invloed op deze strategie .

Ook grootaandeelhouders hebben geen invloed op strategie of investeringen op dit terrein. Als overheid hebben we daar niets over te zeggen. Als aandeelhouder gaan we niet over strategie, investeringen, personeel of de Raad van Bestuur. 65 % van de gemeenten gaat afbouwen. Met 1,78 % hebben we eigenlijk niets te vertellen en we zijn dan ook tot deze weloverwogen conclusie gekomen. De afbouw zal goed en zorgvuldig verder moeten verlopen. Als we bovendien nu niet meegaan dan hebben we nog weinig invloed. Ook als het gaat om de werknemers en ontslagrondes is het zo dat we daar geen invloed op hebben. Daar gaan we niet over.

Wat betreft de dividenduitkering en het missen hiervan bij verkoop stelt de wethouder dat er geen enkele garantie is dat de hoogte hiervan zo blijft. Daar is geen enkele garantie voor de toekomst over te geven.

Vervolgens is de vraag hoe ga je het geld van de verkoopopbrengst besteden. Duidelijk moet zijn dat dit geld, zo stelt de wethouder, een structurele begrotingsruimte moet opleveren. Het duurt nog wel even voor je over het geld beschikt en dat moeten we verder nog bespreken.

Richting de PvdA stelt de wethouder dat als het gaat om het algemeen belang en het belang van de huishoudens de levering van energie bij Stedin ligt. Wat betreft het artikel uit Binnenlands Bestuur, zo stelt de wethouder, is dat we als aandeelhouder geen invloed hebben op strategie. Een duurzame strategie is op zich prima, maar we hebben er niets over te zeggen. Dat je dan, zoals gesteld, bij verkoop de

Forum Samenleving

5 september 2017

Klimaatakkoorden van Parijs niet gaat halen gaat bovendien wel erg ver.

De wethouder stelt dat Rijswijk met een aandeel van 1,78 % aandeel slechts een kleine stem heeft en dus weinig invloed heeft voor een proactieve houding. Hoe graag je dat zou willen, maar het is niet realiseerbaar. Wat de verkoopvormen daar moeten we het nog met de raad over hebben. Een veilingverkoop of een beursgang of dual track, het is allemaal mogelijk, maar nog niet zeker en moet nog worden bekeken. Of een verkoop leidt tot een monopolie weet ik niet. Hoe hoog het dividend wordt in de toekomst blijft zoals gesteld onzeker en de wethouder kan de opbrengst hiervan niet garanderen. Daarnaast zitten we als gemeentelijke overheid ook vast aan de bepalingen van de wet Fido.

Verder heeft ze ook geen invloed welke koper er eventueel komt. Hoe graag je dat ook zou willen.

Spelregels, zoals de VVD stelt voor de besteding van de verkoopopbrengst zijn op zich prima, maar wel in die zin dat het structurele begrotingsruimte oplevert.

De wethouder vraagt aan OR wat ze nog aan informatie nodig heeft voor een besluit in de a.s. raad?

GL vraagt om een duurzame koers, maar daar hebben we zoals gezegd geen invloed op, zo besluit de wethouder.

2^e termijn

De voorzitter start de tweede termijn.

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat het hier toch gaat om een privatiseringsoperatie en dat dat over het algemeen niet veel goeds met zich meebrengt.

Er hangt gelet op de beantwoording een grote mate van helaasheid over dit dossier, zo stelt ze. Wie heeft nu in die aandeelhoudersvergadering de handschoen opgepakt en gezegd : zo gaan we het gewoon niet doen!!

Complimenten ook aan de heer Mateman hoe hij als toenmalig wethouder hiermee omging.

Het is voor al die 53 gemeenten belangrijk dat die klimaatdoelstellingen worden gehaald, zeker ook voor onze nazaten. Ze wijst ook op de brandbrief van de CNV aan de 53 gemeenten waarin zij pleiten voor o.a. behoud van de aandelen. Zeker als het gaat om het behoud van banen en zeggenschap. De PvdA pleit ook landelijk voor het behoud van de aandelen. Een belang van 1,78 % klinkt misschien niet veel, maar het gaat niet zoals gezegd om het getal of de grootte, maar je behoudt wel je invloed.

De heer Schutte (SP) vindt het nog steeds moeilijk om een standpunt te bepalen. Je weet niet wie de koper wordt en als het een grote groene duurzame koper wordt heb je ook nog geen zekerheden. Bij behoud van het aandeel is bovendien de hoogte van het dividend onzeker voor de toekomst. Kortom, volop onzekerheid en op basis daarvan weten we nog niet waar we goed aan doen.

De heer Kruger (BvR) prijst de uitleg van de wethouder. Met 1,78 % aandeel kan je wel een grote mond hebben over groen en duurzaamheid, maar met zo'n kleine stem red je het niet tegen de grotere aandeelhouders.

Bovendien we doen al veel aan groen en milieu in onze gemeente. BvR stelt zich constructief op bij dit voorstel.

De heer Dijkhuizen (OR) geeft aan dat hij en zijn fractie er nog niet uit zijn. Hij verzoekt de griffie om snel met de notulen te komen van wat vanavond is besproken over dit onderwerp, zodat hij dit kan betrekken bij zijn oordeel. Het gaat immers om veel geld.

Noot: via de voorzitter geeft de griffie aan dat de notulen van vanavond over dit specifieke onderwerp eind deze week gereed zullen zijn en op ibabs geplaatst gaan worden.

De heer Sterk (VVD) benadrukt nog eens dat er criteria moeten komen wat we met de opbrengst van de verkoop gaan doen. Het lijkt hem wijs en goed dat dit een structurele begrotingsruimte oplevert.

Na uitleg van de wethouder is de vraag toch: wat kan je anders dan het college voorstelt in deze ?

Zoals de feiten dan ook nu zijn volgt de VVD het voorstel van het college.

De heer Mateman (CDA) waardeert de complimenten van mevr. Hagenaars, maar de huidige

Forum Samenleving

5 september 2017

wethouder opereert thans op een ander speelveld als het vorige college aangaande dit dossier. Het is duidelijk dat de andere gemeenten ook kiezen voor verkoop en dan is het verstandig en nodig na te denken wat we met het geld gaan doen. Gebruik hiervoor je gezond verstand en huur hiervoor geen grote dure externe adviesbureaus in. Zorg voor een rendabele opbrengst en duurzaamheid hoort daar ook bij. Pas op voor structurele uitgaven zonder dekking. Dat is niet nodig.

Wethouder mevr. Dierdorp stelt dat zij geen invloed heeft op de privatisering op deze markt. Daar moeten we mee dealen, maar we moeten wel onze verantwoordelijkheid nemen en nu een principebesluit nemen en dit niet uitstellen. We hebben verder geen invloed over verdergaande privatisering. 65 % van de gemeenten hebben aangegeven te willen afbouwen. Amstelveen niet, maar de meeste gemeenten dus wel.

De wethouder geeft aan dat zij het wel zo netjes vindt dit in overleg met de raad te doen. Andere gemeenten hebben hiervoor allemaal hun eigen weg en procedures. Sommige in overleg met de raad en sommige weer niet. Dat is ook aan henzelf.

De wens als het gaat om een grote groene investeerder is prima, maar daarover hebben we geen zeggenschap. Nogmaals, zo besluit de wethouder, we zullen verstandig omgaan met het geld van de verkoop, mits dit structurele begrotingsruimte oplevert.

De voorzitter constateert dat dit onderwerp een bespreekstuk wordt voor de a.s. raad en sluit hiermee de discussie en het Forum samenleving.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van 2017.

De forumgriffier,

De voorzitter,

Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving
5 september 2017

Niet vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving
5 september 2017