

uw kenmerk 37525
uw brief van 13 oktober 2017
ons kenmerk 17105774
inlichtingen bij S. Bueving
doorkiesnummer (070) 326 1881

Bestuursadvisering

Metropoolregio Rotterdam Den Haag
t.a.v. het Algemeen Bestuur
Westersingel 12
3040 GN Rotterdam

Stadhuis, Bogaardplein 15
Postbus 5305, 2280 HH Rijswijk
Telefoon 14 070
Fax (070) 326 10 10
stadhuis@rijswijk.nl
www.rijswijk.nl
iban BNG: NL15BNGH0285007424

betreft RAADSADRES - Zienswijze Aanbevelingen datum
Evaluatie GR MRDH bijlage(n) -

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Met uw brief van 28 september 2017 informeert u ons over de gelegenheid die u biedt om een zienswijze in te dienen op de aanbevelingen uit de evaluatie van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH). Van die gelegenheid maken wij gebruik. Deze brief bevat onze zienswijze. Voordat wij een reactie geven op de afzonderlijke aanbevelingen, willen wij eerst een algemeen statement maken.

Het onderzoeksteam is positief-kritisch over de ontwikkelingen binnen de gemeenschappelijke regeling van de MRDH. Wij onderkennen de verbeteringen in de processen en werkwijze van de MRDH, maar plaatsen wel kritische kanttekeningen bij de inhoudelijke opbrengsten. Vooral op het economische terrein zien wij als gemeente nog onvoldoende terug welke meerwaarde de MRDH heeft. Het regionaal investeringsprogramma is een goede stap, maar de effecten zijn voor de gemeente Rijswijk (nog) niet zichtbaar. Wij vragen u dan ook, naast de evaluatie van de werking van de gemeenschappelijke regeling zelf, kritisch te kijken naar de opbrengsten voor de individuele gemeenten binnen het samenwerkingsverband.

Hieronder treft u onze reactie aan per thema en aanbeveling:

Reactie aanbevelingen 1, 2 en 3 (het verhaal)

Het lijkt de gemeente Rijswijk goed dat de MRDH haar verhaal en kernopgaven helder en begrijpelijk formuleert en communiceert, niet alleen richting de deelnemende gemeenten, maar ook richting burgers, bedrijfsleven en samenwerkingspartners. Het organiseren van een strategische discussie hiervoor waarbij de deelnemende gemeenten en samenwerkingspartners betrokken worden, lijkt ons een goed voorstel.

De gemeente Rijswijk verzoekt de MRDH discussie te voeren over welke thema's op vrijwillige basis toegevoegd kunnen worden en op welke manier dit georganiseerd kan worden.

Reactie aanbevelingen 4, 5 en 6: (governance)

Het onderzoeksteam beveelt aan om het besluitvormingsproces van de MRDH te verhelderen en de rollen binnen de MRDH duidelijker te omschrijven. De gemeente Rijswijk zou graag zien dat de MRDH een schema/organogram ontwikkelt waarin staat aangegeven welke commissies, tafels en werkgroepen er precies zijn en op welke wijze deze zich tot elkaar verhouden. Zo kan per gemeente afgewogen worden aan welke overleggen deelgenomen wordt en kan bepaald worden op welke onderwerpen men al dan niet een zienswijze indient.

Het onderzoeksteam beveelt daarnaast aan dat elke gemeente zijn eigen MRDH-klankbordgroep instelt, in de gemeente Rijswijk is deze er al.

De klankbordgroep kan in onze ogen de adviescommissie niet deels vervangen. In de klankbordgroep wordt het lokale standpunt besproken, in de adviescommissies vind de regionale discussie plaats. Praktisch gezien vindt de gemeente Rijswijk het daarnaast van groot belang dat de stukken voor deze commissies tijdig beschikbaar zijn, zodat lokaal vooroverleg mogelijk is.

Reactie aanbevelingen 7 t/m 9 (Ambtelijke ondersteuning)

De gemeente Rijswijk ondersteunt de aanbeveling dat per gemeente duidelijk gekozen moet worden aan welke specifieke onderwerpen binnen MRDH verband zij prioriteit willen geven.

Wij staan positief tegenover de samenwerking tussen de griffies en het MRDH inwerkpakket dat ontwikkeld wordt voor nieuwe raadsleden.

Reactie aanbevelingen 10 t/m 14 (Informatievoorziening en communicatie)

Het onderzoeksteam geeft aan veel aanmerkingen op de bureaucratie en de stukkenstroom te hebben waargenomen. Wat hen betreft is het nodig hiervan een kernpunt te maken. De gemeente Rijswijk steunt dit punt. Wij ondersteunen de mening van het AB dat de gemeentesecretarissen en griffiers van de 23 gemeenten hier in eigen huis al het nodige aan kunnen doen en in samenwerking met de MRDH-organisatie niet. Op dit moment worden stukken pas op het laatste moment aangeleverd, de griffies sturen deze al onmiddellijk door. Vanuit ons oogpunt is het vooral noodzakelijk dat de MRDH organisatie gaat bekijken hoe zij intern de stukkenstroom beter behapbaar kan maken en beter kan organiseren, zodat de vergaderstukken ruimer van te voren beschikbaar komen voor de 23 gemeenten. Wij vragen dan ook nadrukkelijk prioriteit te geven aan aanbeveling 10. Een digitale samenwerkingsomgeving en een goed stukkensysteem zoals genoemd in aanbeveling 11 en 12 kunnen dit ondersteunen. Daarnaast is de gemeente Rijswijk er voorstander van dat MRDH overgaat tot ontwikkeling/aanschaf van een online (besloten) informatiesysteem voor de subsidiestromen tussen partijen (inclusief de bijzondere subsidies van het Rijk).

De gemeente Rijswijk is het er mee eens dat communicatie aan de burgers vooral een zaak is van de gemeente zelf. Echter, de gemeente Rijswijk is wel van mening dat bovenlokale projecten (ook) door de MRDH gecommuniceerd kunnen worden, zij het niet rechtstreeks aan de bevolking van de betreffende gemeenten, maar op bovenlokaal niveau via, bijvoorbeeld, de website.

De gemeente Rijswijk doet tot slot het voorstel bovengenoemde punten terug te laten komen in een inhoudelijke evaluatie van de MRDH over twee jaar. Wij danken u voor de geboden gelegenheid om een zienswijze in te dienen en wachten uw reactie op onze zienswijze af.

Met vriendelijke groet,

de griffier,

de voorzitter,

J.A. Massaar, bpa

drs. M.J. Bezuijen