

Van

Dick Jense sr.
Dick F. Jense jr.
p/a Goedendorplaan 80
2286 MZ Rijswijk

Aan

De leden van de gemeenteraad te Rijswijk,
De leden van de gemeenteraad Pijnacker-Nootdorp,
De leden van het college van burgemeester en wethouders van Rijswijk,
De leden van het college van burgemeester en wethouders van Pijnacker-Nootdorp,
Het Commissariaat voor de Media,

6 april 2019

Betreft: feitenrelaas n.a.v. brief PBO Stichting Omroep Rijswijk

L.S.,

Op 5 april 2019 ontvingen de leden van de Rijswijkse gemeenteraad een brief, waarin het Programmabeleid Bepalend Orgaan (PBO) van de Stichting Omroep Rijswijk (SOR) haar taken neerlegt. De aanleiding die het PBO beschrijft, is meervoudig. Ten eerste zegt het PBO "grote inhoudelijke verschillen met het bestuur van de SOR (te blijven) houden over benoeming, taak en werkwijze van het PBO. Ook nu er een nieuwe voorzitter is benoemd." Ten tweede ziet zij "grote praktische problemen ontstaan m.b.t. de invulling van de hoofdredacteursfunctie door een persoon die tevens producent is en daarnaast het opstartende nieuwe bestuur mede vormgeeft." Tot slot geeft het PBO aan dat er onduidelijkheid heerst over de overgang van de lokale plaatsgebonden Rijswijkse omroep naar een streekomroep. Om die reden legt het voltallige PBO haar functie neer: "Wij zien geen andere uitweg dan onze functie ter beschikking te stellen en willen ook geen functie in de nieuwe streekomroep daar we in het huidige bestuur geen enkel vertrouwen hebben."

Reactie op persoonlijke titel

Op persoonlijk titel (en nadrukkelijk niet uit naam van de Rijswijkse politieke partij, waarbij wij beiden betrokken zijn) achten wij het deugdzaam om hierop te reageren. Wij zullen in deze brief niet ingaan op de inhoudelijke consequenties van deze opzegging voor het proces in uw gemeenteraad, noch op de implicaties die dit heeft voor continuïteit van de bedoelde radiozender. Wel willen wij u het nodige aan bewijsmateriaal aanleveren, dat een aantal feiten staft:

1. De Rijswijkse gemeenteraad had al in 2017 door het college geïnformeerd kunnen worden over de stand van zaken bij de Stichting Omroep Rijswijk, nadat door ons de nodige feiten ten aanzien van (malversaties rondom) het administratief en bestuurlijk handelen van de hoofdredacteur aan hen werd aangeleverd
2. De Rijswijkse gemeenteraad werd via onze (inmiddels op last van de rechter) eerdere publicaties al op de hoogte gesteld van de situatie welke nu door het (voormalig) PBO wordt bevestigd.

3. Het Rijswijkse college werd er door ons destijds al op gewezen dat het niet voldoet aan de (conform de subsidieregeling verplichte) financiële controles op de boeken van de stichting uit te voeren.
4. Het college koos er destijds voor om ons alleen in besloten bijeenkomst te woord te staan, zodat ik u de details van die bespreking niet uit de doeken kan doen, maar waarin wij een mondelinge toelichting hebben kunnen geven op de situatie. De uitkomst was dat de verantwoordelijk wethouder ons een Whatsapp-bericht verzond, met daarin woorden van de strekking “we hebben het uitgezocht, er is niets aan de hand.” Die woorden lijken zich nu te wreken.

Rechtszaak

Zoals u wellicht weet, heeft de hierboven bedoelde hoofdredacteur ons op persoonlijke titel (Jense en Jense jr.) in oktober 2017 voor de rechter gedaagd om zogenaamde smadelijke uitlatingen. In tegenstelling tot wat sommige media daarover in het verleden hebben bericht, heeft de rechter die eis jegens ons persoonlijk niet ontvankelijk verklaard. Daarnaast deed deze rechter gedurende de behandeling van de zaak ook de uitspraak, dat er door de feiten zoals door ons aangeleverd (citaat van de rechter) “een beeld van verdachtmaking is ontstaan dat niet zonder meer is weg te wuiven¹.” Dat beeld was voor de toenmalige aanklacht niet relevant. In het door het PBO geïnitieerde dossier, is die relevantie des te groter.

Feitenrelaas

Naar aanleiding van het door ons gevoerde verweer hebben wij destijds een feitenrelaas opgesteld, dat wij niet publiekelijk gedeeld hebben omdat dit niet langer opportuun leek, gegeven de sfeer die (mede door de media) ontstond rondom onze zoektocht naar rechtvaardigheid. Ook hiervoor geldt, dat de brief van het PBO de relevantie van dit feitenrelaas wederom onderschrijft. Daarom hebben we besloten om de conclusies uit dit feitenrelaas alsnog met u te delen. De conclusies uit dit feitenrelaas bevestigen het door het PBO geschetste beeld, ten aanzien van “grote praktische problemen” bij de “invulling van de hoofdredacteurs-functie door een persoon die tevens producent is en daarnaast het opstartende nieuwe bestuur mede vormgeeft.”

Uitvoerig onderzoek en conclusies

Ten grondslag aan dit feitenrelaas ligt een uitvoerig en intensief onderzoek, waarbij twee verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid bestuur (WOB-verzoeken) zijn ingediend bij de gemeente Rijswijk en de gemeente Pijnacker-Nootdorp, waarbij ruim 500 pagina's dossier zijn geanalyseerd, en nieuwsitems van circa 70 websites zijn verzameld. Van alle hierna genoemde conclusies beschikken wij over het relevante schriftelijke bewijsmateriaal, waarvan het meeste al (als onderdeel van ons verweer) in de rechtbank is getoond – u kunt dit te allen tijde bij ons opvragen. Wij sommen hier de belangrijke conclusies op.

Conclusies ten aanzien van het handelen van de gemeente Rijswijk:

- Al bij de vorming van het PBO is door het bestuur van de SOR ‘gegoocheld’ met de werkelijkheid. Zo hebben wij vastgesteld dat in een eerste aanvraag van de SOR

¹ <https://www.ad.nl/den-haag/jense-is-onverzoenlijk~a7b8a402/>

mensen als PBO-lid zijn vermeld, die hiertoe helemaal geen wetenschap hadden noch toestemming hadden verleend;

- Het Rijswijkse college van b&w heeft de gemeenteraad onvoldoende en onjuist geïnformeerd over de feitelijke gang van zaken rondom de initiële subsidieaanvraag en de aanwijzing van de SOR als lokale omroep. Zo blijkt dat het college u niet op de hoogte gesteld heeft van de hiervoor bedoelde malversaties, nadat deze door het CvdM aan het college werden gemeld. Ook blijkt uit de door ons verkregen stukken dat dit niet heeft geleid tot een aanpassing in het toewijzingsadvies van het college aan de raad;
- In de gemeente Wassenaar werd eenzelfde aanvraag van bedoelde hoofdredacteur om hierboven genoemde feiten (terecht en conform vigerend beleid) afgewezen. Uw gemeente is hierover door het CvdM op gewezen. Wederom heeft het Rijswijkse college verzuimd aan uw raad te melden dat dit dezelfde aanvragers betrof als in de gemeente Rijswijk;
- Uit middels WOB verkregen stukken blijkt dat het Rijswijkse college door meerdere mensen (zelfs in individuele gesprekken) van voornoemde feiten op de hoogte is gebracht – doch heeft verzuimd hiernaar te handelen noch uw raad hierover te informeren;
- Uit de verkregen stukken blijkt dat de gemeente een inhoudelijke beoordeling heeft verricht van alleen de aanvraag van de SOR – ondanks dat zij in hun advies aan de raad ook de aanvraag van Midvliet FM representatief achtten. Uit de stukken blijkt dat de aanvraag van Midvliet FM hierom geen gelijkwaardige behandeling heeft gekregen;
- Uw gemeente handhaaft de in de subsidie-beschikking gestelde verantwoordingseisen op (op zijn best gesteld) zeer gebrekkige wijze. De gemeente eist in haar subsidie-beschikking aan de SOR o.a. een verslag van realisatie van de voor het betreffende subsidiejaar voorgenomen activiteiten, dit wordt in de aan ons verstrekte stukken over de jaren 2015 en 2016 niet aangetroffen (enerzijds is de beschrijving uitermate gebrekkig te noemen, anderzijds is er van een verslag van realisatie geen sprake). Toch gaat er jaarlijks een gestandaardiseerde brief uit met de strekking dat “de uitkomsten van deze toetsingen geen aanleiding geven tot het maken van opmerkingen over het door u over het jaar 2015 gevoerde financiële beheer en de door uw instelling gerealiseerde activiteiten”. Wat deze toetsing dan wel inhoudt, wordt door de gemeente niet openbaar gemaakt.

De conclusies ten aanzien van het handelen van het bestuur van de SOR, als ook de hoofdredacteur als onderdeel van dat bestuur:

- De hoofdredacteur contracteerde als lid van het bestuur van de SOR zijn eigen onderneming t.a.v. de inning van reclame-inkomsten – iets wat niet alleen moreel en ethisch niet verantwoordelijk is, maar ook in strijd met de statuten van de stichting;
- De SOR schaft jaarlijks voor tienduizenden euro's materialen aan t.b.v. van de radiozender, die niet als activa in de boeken van de stichting verschijnen. Waar deze materialen dan wel terecht komen, kan aan de hand van de gemeentelijke stukken niet worden vastgesteld;
- De SOR voert kostenposten op (zoals stage-medewerkers) die in de praktijk geheel niet worden gerealiseerd. Waar deze kosten dan wel voor worden benut, kan uit de verantwoording niet worden opgemaakt. Er is geen bewijs voorhanden dat de

gemeente Rijswijk hierover kritische vragen heeft gesteld aan de SOR – ook niet nadat zij door ons op dit feit is gewezen;

- De SOR noemt bij indiening in van de begroting t.b.v. subsidieverstreking geheel andere kostenposten op dan waarover wordt gerapporteerd. Begroting en verantwoording zijn hierdoor niet vergelijkbaar. Uit correspondentie met zowel de gemeente als met het CvdM is gebleken dat noch de gemeente noch het CvdM meent verantwoordelijk te zijn voor de uitvoering van dergelijke controles (hoewel een verantwoordelijke van het CvdM eerder aangaf dat de gemeente hiervoor verantwoordelijk is – in lijn met het geschreven beleid). Ook hierover zijn vanuit de gemeente geen kritische vragen aan de SOR uitgegaan, noch heeft zij uw raad hierover geïnformeerd. Ons is niet bekend welke acties het CvdM heeft ondernomen n.a.v. onze berichtgeving.
- De SOR past stelselmatig cijfers in de jaarcijfers aan om de subsidieaanvraag ‘kloppend te maken’. Wij hebben dit vastgesteld door de verschillende jaarcijfers, zoals wij die van de gemeente hebben ontvangen, naast elkaar te leggen.

De door ons verzamelde feiten met betrekking tot het handelen van de hoofdredacteur en andere bestuursleden van de SOR, schetsen een beeld van de overname van lokale noodlijdende stichtingen, bewuste positionering van bestuursleden, gesjoemel met de regelgeving van het CvdM, gerommel met subsidie aanvragen, gesjoemel met jaarcijfers en laksheid in de naleving van bestuurlijke statuten. Dit lijkt in sterke mate op een stelselmatige aanpak in het verkrijgen van lokale omroep-subsidies door eenzelfde groep mensen, waarin de hoofdredacteur en zijn productiemaatschappij een centrale rol spelen – een teneur die ook door de rechter in 2017 werd bevestigd. Ook de (historische) persoonlijke en zakelijke relaties tussen de betrokkenen zijn onweerlegbaar vast te stellen. De door het PBO gesignaleerde zorgen in relatie tot die vervlechting bevestigen de trend. Daarbij merken wij op dat de legitimiteit van de verworven subsidies overigens niet ter discussie staat – de aanvragen zijn immers door uw Raad goedgekeurd.

Tot slot willen wij u er nogmaals op wijzen, dat bewezen malversaties gepleegd door bedoelde hoofdredacteur en (oud-SOR) bestuurders ertoe hebben geleid dat zij in 2014 van de Belgische toezichthouder een uitzendverbod opgelegd kregen vanwege illegaal uitzenden vanuit België en verstoren van luchtvaartfrequenties.

Pijnacker-Nootdorp

Uit stukken verkregen van de gemeente Pijnacker-Nootdorp blijkt dat zich daar een vergelijkbaar scenario heeft voltrokken bij totstandkoming van de subsidie-aanvraag, maar dat de verantwoordelijke ambtenaren daar een veel striktere interne controle hebben gevoerd op onder andere de details rondom de aanvraag en de samenstelling van het PBO, het handelen in lijn met statutaire bepalingen van de stichting en de financiële en beleidsmatige verantwoording. Ook heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp haar gemeenteraad hierover veel tijdiger en uitgebreider hebben ingelicht. Waarvoor onze complimenten: een gemeenteraad verdient het om afgewogen beslissingen te nemen, en dient daartoe over de tijdige, juiste en volledige informatie te beschikken.

Conclusies

Ons onderzoek bevestigt het beeld van het PBO met betrekking tot praktische problemen rondom de invulling van meerdere rollen door de hoofdredacteur *cum suis*.

Ons onderzoek concludeert daarnaast dat de gemeente Rijswijk en het college van b&w haar verantwoordelijkheden in dit dossier op meerdere vlakken niet op gepaste wijze heeft ingevuld. Zo is het college van b&w al in 2017 door ons – en voordien ook door anderen, waaronder het CvdM – gewezen op malversaties in de lopende en andere subsidieaanvraag door de hoofdredacteur *cum suis*, waarbij de gemeente heeft verzuimd de raad hierover tijdig en volledig te informeren. Ook stellen wij met zekerheid vast dat de gemeente de subsidieaanvraag van MidvlietFM niet op dezelfde wijze heeft behandeld, zoals zij die van de SOR heeft behandeld.

Verdere conclusies in relatie tot de gang van zaken ten aanzien van het handelen van de gemeente en ten aanzien van de verstrekte subsidie, laten wij graag aan de Rijswijkse gemeenteraad over. Net zoals wij verdere conclusies ten aanzien van de zender van bedoelde hoofdredacteur graag overlaten aan het verantwoordelijke orgaan, het Commissariaat van de Media. Wij wensen u allen veel wijsheid toe.

Hoogachtend,
Dick Jense sr.
Dick F. Jense jr.