

**Onderwerp:** Inspreken in forum Samenleving op 6 juni 2019

**Van:** cornelis van overbeek <2282ae106@hetnet.nl>

**Datum:** 6-6-2019 13:26

**Aan:** cornelis van overbeek <c.vanoverbeek@hetnet.nl>

Voorzitter, dames en heren, beste mede-Rijswijkers,

Net als mijn inspreken op 7 mei wordt ook dit betoog door mij geacht gelijktijdig gericht te zijn tot de deelnemers van het forum stad.... helaas is het feitelijk zo dat ik het als inwoner van Rijswijk **opnieuw** uitsluitend met u als halve raad zal moeten doen omdat u als raad het plenaire forum heeft afgeschaft. We zijn in deze vergadering straks dus weer getuige van vraagjes en opmerkingen die u in uw fracties heeft kunnen voorbereiden, die al dan niet in het coalitieoverleg *voor de goede vrede* van scherpe kantjes zijn ontdaan en die u hier elk in een éénrichtingsverkeer uitspreekt tot het college, waarbij in de regel nauwelijks sprake is van een echt inhoudelijke tweede termijn....en al helemaal niet van een *inhoudelijke* discussie tussen de verschillende fracties.

Dat is de bijna standaardprocedure die u hanteert in het "belang" van Rijswijk en haar inwoners.....

Oók houdt u zeker niet van onverwachte , dus níet voor te bereiden zaken in uw vergadering, zoals een insprekende burger, want dat betekent dat u zelf verantwoordelijkheid moet nemen en het beeld bestaat dat u dit liever vermijdt.

Dames en Heren, natuurlijk zult u kritiek hebben op deze twee stellingen van mij....waarvan u overigens wel voelt en weet dat ze correct zijn en waarvan ik de juistheid aan de hand van het voorliggende verslag van 7 mei zal aantonen.

U weet dat voor een goede lezer verslagen van vergaderingen zeer informatief zijn....ze geven

een kijkje achter de schermen van het échte functioneren....

- Mijn inspreekbetoog van 7 mei is opgenomen in het voorliggende concept-verslag en deze inspreektekst wordt in het verslag gevolgd door een spatie en dan komt het standaard "dankjewel" van de voorzitter van de vergadering.....maar juist die *spatie* geeft een zeer pijnlijk moment in uw vergadering van de vorige maand weer. Want gegeven de inhoud van mijn betoog hadden op de plaats van die *spatie* **uw** vragen en **uw** opmerkingen moeten staan en zeker ook **uw** antwoord op mijn vraag aan u om aan te geven waar ik eventueel ongelijk heb en op welke gronden ik dan ongelijk heb....maar neen, u zweeg in alle talen, dat is gemakkelijker en dat beperkt het risico van gezichtsverlies

- Maar uw risicoloos handelen dat vooral gestuurd wordt door een bijna instinctief vermijden van het nemen van eigen verantwoordelijkheid komt ook naar voren in het verslag van de vergadering van 7 mei onder het agendapunt "ingekomen stukken" waar u in het geheel *niet* ingaat op het voorstel vanuit het college om mijn ook expliciet aan u gerichte brief onder RA 19 027 **voor kennisgeving aan te nemen**. U neemt dit voorstel klakkeloos over....maar u moet toch zèlf een opvatting over de inhoud van die brief van mij hebben en ook over het o.a. daarin genoemde feit van het niet uitvoering geven door het college aan RA 18 071....**ù** bent toch de gekozen vertegenwoordiging...van **ù** moet een inwoner toch kunnen verwachten dat **ù** **uw** controlerende taak adequaat vervult....waar ligt voor **ù** de ondergrens?

- vanavond staat de door mij naar aanleiding van dit door u klakkeloos overgenomen afhandelingsvoorstel mijn vervolgbrief RA 19 039 op de agenda....Daarbij geeft het college het advies deze brief zèlf af te willen handelen en dan een afschriftje naar u te zenden. Ik sluit zeker niet uit dat u elk in uw respectievelijke fractie dit afhandelingsvoorstel snel omarmd heeft.

Los van de vraag of überhaupt door het college uitvoering gegeven gaat worden aan de voorgestelde afhandeling wil ik van uw raad **uw** mening horen over mijn voorstel om een publieke discussie zoals genoemd in mijn brief te laten plaatsvinden....vindt **ù** als gekozen vertegenwoordiging dit een **oneerbaar voorstel** of een **zinnig** voorstel of heeft u wéér geen mening en verschuilt u zich wéér achter het college. Ik mag als inwoner van Rijswijk dan toch **tenminste** verwachten dat **ù** in algemene zin een richting aangeeft waarin het antwoord van het college zich moet gaan bewegen....of ligt uw ondergrens **nòg** lager?

Tenslotte, voorzitter,

- het feit dat de raad op 7 mei akkoord is gegaan met het voor kennisgeving aannemen van mijn toen geagendeerde brief betekent niet dat er geen inhoudelijke reactie moet komen als uitvoering van RA 18 071. Ook daar hoor ik graag de mening van de Rijswijkse gekozen vertegenwoordiging over.

- en als dit alles teveel of te moeilijk is, voorzitter, dan leg ik de volgende, meer basale vraag aan de gekozen vertegenwoordiging voor: vindt de raad dat ik vanuit het streven naar goed en democratisch bestuur **onzin sta te verkopen** en zo ja, waarop baseert u dan die stelling.