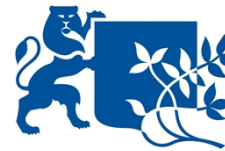


Forum Stad  
6 juni 2019



**aanwezig**  
**Voorzitter**

De heer J. C. Paredes  
  
De heer E. Braam  
De heer R. van der Meij  
De heer D. Cupedo  
De heer D. Jense  
De heer M. Weterings  
De heer A. Kooy  
De heer T. Hoek  
Mevrouw M. Pelzer  
De heer F. van Bemmelen  
De heer M. van Enk

De heer M. Wit  
De heer P. Picauly  
Mevrouw E. Woudstra  
De heer R. Veenman  
De heer R.J. de Vries  
De heer U. Oelen

**Portefeuillehouders:**  
Wethouder, B. Lugthart  
Wethouder, A. van de Laar  
Wethouder, J. Keus

**Griffier:**  
De heer A.J. Schipperheijn

ter kennisname aan

**Betreft**

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 6 juni 2019

**Datum mei 2019**

## 1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

**De voorzitter** geeft aan dat zich een inspreker heeft aangemeld.

### **Inspreker de heer Visser van Bewonersorganisatie Muziekbuur**

- De bewonersorganisatie heeft kennis genomen van de brief die de gemeente Rijswijk heeft gestuurd aan de MRDH inzake de OV plannen 2020. De bewonersorganisatie staat voor 100% achter de inhoud van de brief.
- Het onderzoek van de gemeente Rijswijk heeft laten zien dat het besluit van de HTM om twee bushaltes in de Muziekbuur op te heffen onterecht en onjuist is. De dichtstbijzijnde haltes voor bus 23 niet op 250 meter liggen zoals de HTM en de MRDH beweren, maar op meer dan 500 meter. Voor een groot deel van de Muziekbuur zijn deze loopafstanden zelfs 1000 tot 1250 meter.
- Blij zijn wij met het standpunt van de gemeente Rijswijk dat ze niet instemmen met de vervoersplannen voor 2020 als bus 23 niet meer door de Muziekbuur zal rijden.
- Als bewonersorganisatie zijn meerdere mails gestuurd naar de HTM. Op deze mails is niet gereageerd door de HTM. Wij hopen dat de gemeente Rijswijk wel een reactie van de HTM heeft gekregen, inzake hun onderzoek naar bus 23 en de Muziekbuur van begin dit jaar. Graag had de bewonersorganisatie van de HTM de instapcijfers van de andere haltes van bus 23 gehoord om te beoordelen of het opheffen van de haltes verklaarbaar is.
- Mocht de gemeente Rijswijk niet met de MRDH tot overeenstemming kunnen komen inzake een terugkeer van bus 23 in de Muziekbuur, dan zal volgens ons toch echt een gesprek met de HTM aangevraagd moeten worden en onderhandeld moeten worden over de prijs die de HTM wil hebben voor het rijden door de Muziekbuur. In de plannen voor 2018 werd een bedrag genoemd van 57.500 euro voor twee haltes bij een fulltime planning van 4 tot 6 keer per uur. Maar al zou bus 23 de Muziekbuur maar twee keer per uur aandoen, dan is dit altijd nog beter dan helemaal geen bus. Wij hopen en verwachten van de gemeente Rijswijk dat ze nu hiertoe wel bereid zijn.

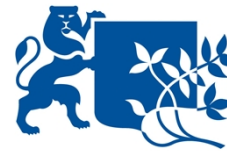
**De voorzitter** dankt de inspreker voor zijn inbreng en sluit het agendapunt af.

## 2. Vaststellen agenda

**De voorzitter** stelt voor om de agenda te wijzigen. Voorgesteld wordt naar aanleiding van de inbreng van de inspreker het agendapunt Zienswijze op het Vervoerplan 2020 direct volgend te behandelen.

Forum Stad

6 juni 2019



**De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.**

**3. Zienswijze op Vervoerplannen 2020 MRDH (onderdeel van agendapunt 9)**

**De voorzitter** verzoekt de leden te reageren op de zienswijze.

**De heer Braam (BVR)** maakt de volgende opmerkingen:

- Rond de opheffing van de haltes hebben veel acties plaatsgevonden.
- BVR heeft meegereisd en gekeken naar de drukke en rustige opstapplaatsen. Hieruit bleek dat op de lijn op sommige plekken een aantal opstapplaatsen heeft die samengevoegd kunnen worden. Op deze wijze kan na overleg en uitleg aan en met de buurt gezorgd worden door herschikking een halte in de Muziekbuurterug kan komen.
- Op deze wijze kan ook het gesprek met de MRDH gevoerd worden. Het herschikken leidt niet tot vertraging van de lijn.

**De heer Jense (OR)** maakt de volgende opmerking:

- Een hele wijk zonder OV kan in deze tijd niet meer. Wat is de moeite voor de HTM om de haltes terug te plaatsen. Geef dit signaal van de raad door aan de MRDH.

**De heer Van Bemmelen (WIJ)** maakt de volgende opmerkingen:

- WIJ wil dat de haltes terugkomen in de Muziekbuurter. Een extra stop moet mogelijk zijn.
- De suggestie om te zoeken naar combinaties van markt en overheid voor het realiseren van vervoer in de wijk wordt gesteund.

**De heer Kooy (PvdA)** maakt de volgende opmerkingen:

- Uitvoering en beleid verschillen enorm. Elke lijn kan onderuit worden gehaald worden door slechte uitvoering. De uitholling van de diensten is al langer aan de gang bij de HTM.
- Toon van de tekst van de zienswijze is te zacht. Geef duidelijker wat noodzakelijk voor de gemeente is.

**De heer Weterings (RijswijksBelang)** maakt de volgende opmerkingen:

- Het valt niet goed te praten dat een wijk van 4000 personen zonder OV komt te zitten.
- Vooral hulpbehoevenden zijn gedupeerd.
- Verzocht wordt de HTM te wijzen op de gevolgen van het opheffen voor deze groep bewoners.
- Verzocht wordt de HTM te vragen wat de kosten zijn voor het terugbrengen van de haltes.

**De heer Van der Meij (GBR)** maakt de volgende opmerkingen:

- De volgende suggesties worden gedaan: ga in constructief overleg met de HTM over buslijn 23.
- Faciliteer de first en last mile van het OV. Voeg hierover een passage toe en betrek het bij o.a het Havenkwartier.

**Mevrouw Woudstra (D66)** maakt de volgende opmerkingen:

- Aangesloten wordt bij de opmerkingen om de tekst aan te scherpen en suggesties te doen voor verdere gesprekken met de HTM.
- Verzocht wordt aan de tekst toe te voegen dat Rijswijk openstaat voor pilots voor innovatieve oplossingen van het openbaar vervoer.
- De gemeenten moeten samen kijken naar een kostenmodel voor nieuwe vormen van vervoer.
- Experimenteer met voorbeelden om mensen uit de auto te krijgen en in het OV.

**De heer De Vries (Groenlinks)** maakt de volgende opmerkingen:

- De deadline voor de zienswijze lag op 17 mei en betrof een college bevoegdheid. Waarom heeft het college ervoor gekozen om deze na de deadline nog aan de raad voor te leggen.

## Forum Stad

6 juni 2019



- In het vervoerplan is aangegeven dat gemeente voorstellen kunnen doen die binnen de nullijn blijven.
- Van een sterk groeiende gemeente kan dit eigenlijk niet worden gevraagd. Waarom is een verbinding met het ziekenhuis en vliegveld wenselijk. Gepleit wordt duidelijk te maken dat Rijswijk een halte aan de HOV verbinding wil.
- De zienswijze mist visie. Gevraagd wordt de ambitie van het college duidelijk te maken. De focus ligt nu op een aantal pijnpunten. De gemeente moet duidelijk maken waar in de toekomst problemen gaan ontstaan, zoals de groei van de bevolking rond de Bogaard en het Havenkwartier.

### **De heer Van Enk (CDA)** maakt de volgende opmerkingen:

- Verzocht wordt meer strategie in de zienswijze op te nemen. Discussie voeren binnen de raad over de ontwikkelingen voor de toekomst op het gebied van het OV.
- Heeft de HTM gereageerd op het onderzoek van de gemeente. Daarover moet het gesprek gevoerd worden.
- Wijs de HTM en de MRDH erop dat in nieuwe wijken het OV eerst geregeld moet worden. Dat is het moment dat de bewoners hun vervoerskeuzes maken.

### **Reactie van de wethouder**

#### **Wethouder Lugthart reageert als volgt:**

- De MRDH heeft richting de gemeente gereageerd en gesteld dat zij niet tot een ander standpunt is gekomen en wijst naar de HTM voor een gesprek. Dat gesprek volgt.
- In dat gesprek wordt naar de mogelijkheden gekeken.
- De HTM heeft gereageerd en gesteld niet terug te komen op het besluit van opheffing van de haltes.
- Uitgangspunt moet blijven dat de gemeente niet gaat betalen voor de terugkeer van de haltes. Als daarmee wordt gestart kan dit mogelijk ook voor andere lijnen gaan gelden.
- De aanvullingen van de raad zullen opgenomen in de brief aan de HTM.

### **Tweede termijn**

**De heer Braam (BVR)** verzoekt de suggesties van BVR op te nemen in de brief en het gesprek met de HTM.

#### **De heer De Vries (Groenlinks)** maakt de volgende opmerkingen:

- De deadline voor het indienen van een zienswijze was 17 mei jl. heeft het nog zin om als raad een zienswijze in te dienen. Daarnaast gaat het hier om een bevoegdheid van het college en niet van de raad om een zienswijze in te dienen.
- Het is belangrijk dat Rijswijk aangeeft wat de wensen zijn voor de toekomst. Dat doet de gemeente Leidschendam-Voorburg ook. De HTM en de MRDH moeten meer bewust gemaakt worden welke knelpunten de gemeente ervaart en waarvoor beter openbaar vervoer essentieel is.

#### **De heer Weterings (RijswijksBelang)** maakt de volgende opmerkingen:

- Verzocht wordt de HTM in contact te brengen met de buurtbewoners van de Muziekburch. Zodat de gevolgen van het opheffen van de haltes besproken kunnen worden.
- RijswijksBelang is van mening dat het eenmalig betalen van de kosten van de terugkeer van een halte in de Muziekburch moet kunnen en verzoekt de wethouder hiervoor een raadsvoorstel op te stellen.
- Geconstateerd is dat de bussen nu 2 a 3 minuten stilstaan op Station Rijswijk wat het verhaal van tijdswinst te niet doet.

#### **De heer Van der Meij (GBR)** maakt de volgende opmerkingen:

- Het toevoegen van de oplossingsrichtingen aan de brief maakt de brief sterker.
- Gevraagd wordt hiervoor ambtelijke ondersteuning te verlenen.

Forum Stad

6 juni 2019



- Het betalen van de terugkeer van de haltes kan een precedentwerking hebben. Geadviseerd wordt hier zeer terughoudend mee te zijn.
- Verzocht wordt de zienswijze aan te passen met een toevoeging van de First en de last mile voor het Havenkwartier.

**Mevrouw Woudstra (D66)** maakt de volgende opmerkingen:

- Aangesloten wordt bij de opmerkingen van De Vries en Van der Meij.
- Daarnaast wordt verzocht de financiële en toekomstperspectieven aan de zienswijze toe te voegen.
- Richting de wethouder wordt verzocht om met bedrijven en scholen in gesprek te gaan over nieuwe vervoersvormen en te bekijken welke rol de gemeente hierin kan vervullen.

**De heer Van Enk (CDA)** maakt de volgende opmerkingen:

- Betalen voor de terugkeer van opgeheven haltes in deze fase ontnemt de gemeente zijn onderhandelingspositie en wordt ontraden.
- De argumenten voor de HTM zijn het aantal instappers en de reistijdversnelling. Daarover moet de wethouder met de HTM in gesprek.

**De heer Kooy (PvdA)** maakt de volgende opmerkingen:

- De toekomstige stadsontwikkeling moet leidend zijn voor de OV-ontwikkeling in Rijswijk. De mobiliteitsvisie dient te worden geactualiseerd om meer vanuit de regio te kunnen binnenhalen.
- Richting de HTM en de MRDH moet verzocht worden innovatieve OV-oplossingen te stimuleren en meer aandacht te geven aan alternatieve financieringsmogelijkheden.

#### **Reactie in tweede termijn van de wethouder**

**Wethouder Lugthart reageert als volgt:**

- De aangedragen oplossingsrichtingen worden in het gesprek met de HTM naar voren gebracht.
- Aangezien buslijn 23 belangrijk is gebleken voor de raad en gekozen om ook de raad een zienswijze te vragen.
- Aan de HTM wordt gevraagd de mails van de bewoners van de Muziekbuit zo snel mogelijk te beantwoorden en een bezoek te brengen aan de buurt.
- Nu wordt geen financiële bijdrage gegeven voor het terugbrengen van de haltes. Enkel incidenteel zou dit kunnen worden gedaan.
- De mogelijkheden van doelgroepen vervoer, scholieren,-werknemers ed. zullen verder worden onderzocht.
- De zienswijze wordt met de gemaakte opmerkingen aangepast.

**Wethouder Van de Laar reageert als volgt:**

- Het opnemen van de first en last mile (nieuwe vervoersconcepten) voor het Havenkwartier is een goede aanvulling op het moment dat in het gebied ook daadwerkelijk gewoond gaat worden. Dit zal tijdig worden meegenomen.

**De voorzitter** concludeert dat de zienswijze als bespreekstuk in de raad van 18 juni wordt geagendeerd.

#### **4. Vragenuur**

**De voorzitter vraagt de leden hun vragen te stellen.**

**De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vragen over het Sportcomplex:**

- Het parkeren is bij het nieuwe sportcomplex in het gebouw ingepast terwijl bij de planvorming was uitgegaan voor een oplossing in de openbare ruimte in combinatie met een tijdelijke parkeervoorziening op maaiveld naast de hal

Forum Stad

6 juni 2019



- Op wiens initiatief is besloten om deze afwijking op het planontwerp goed te keuren. Zijn er nog meer afwijkingen in het definitieve ontwerp opgenomen?
- Op welke wijze en onder welke motivatie heeft de aanbesteding plaatsgevonden, is daarbij het beschikbare bouwkrediet als limiet vooraf genoemd aan de aanbestedende partijen?
- Valt de aanneemsom binnen het door de raad gevoteerde actuele krediet? Wat zouden de eventuele minderkosten zijn geweest van de afwijkingen op het planontwerp?
- Was het niet op zijn plaats geweest dat voornoemde afwijkingen inclusief de financiële consequenties eerst voor een expliciete afweging voor definitieve gunning aan de raad waren voorgelegd?

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- De raad heeft de stedenbouwkundige visie voor het complex vastgesteld. Het college heeft voor de aanbestedingsvorm Build and design gekozen. De parkeereis is hierin meegenomen. De winnaar van de gunning heeft gekozen voor een parkeer oplossing in het gebouw. De kosten vallen binnen het beschikbaar gestelde budget.

**De heer Van der Meij (GBR) stelt een aanvullende vraag:**

- De gekozen oplossing lijkt duurder en mogelijk te zijn door de ophoging van het beschikbare budget.

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- De ophoging van het krediet is niet besteed aan een duurdere parkeeroplossing. De elementen waarvoor de verhoging gevraagd is zijn daarvoor uitgegeven,
- Door te kiezen voor een Build and design aanbesteding is gekozen voor een maximale kwaliteit voor een vastgesteld bedrag. Het proces is goed verlopen.
- De procesbeschrijving van de aanbesteding kan aan de raad worden gestuurd.

**De heer Van der Meij (GBR) stelt de volgende vragen:**

- Eind 2018 is de raad geïnformeerd over de laatste stand van zaken mbt De Voorde. 1. Is er inmiddels een uitspraak van de bestuursrechter en wat was deze uitspraak?
- 2. Wat is nu de actuele stand van zaken.

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt;**

- Het college heeft de vergunning aanvraag voor het plan van De Voorde afgewezen. De aanvrager heeft hierop bezwaar gemaakt. Dit bezwaar is afgewezen en vervolgens is door de aanvragen beroep aangetekend bij de Raad van State. De gronden voor het beroep zijn nog niet aangegeven. Ook is nog geen datum voor de behandeling van het beroep bekend. De procedure loopt dus nog.

**De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:**

- Verkeersveiligheid bij de eilanden van Sion bij de speelplaats staat onder druk. Welke maatregelen neemt de gemeente en gaat de gemeente in gesprek met de bewoners?

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- De klachten zijn bekend en de eerste maatregelen zijn al genomen. Duidelijk is ook geworden dat het bewoners zelf zijn die te hard rijden. Gewerkt moet worden aan een ander rijgedrag.
- Met de bewoners zijn gesprekken gepland.

**De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:**

- In Rijswijkbuiten zijn nog steeds geen ondergrondse containers geplaatst. Dit leidt tot overlast door ratten en andere problemen. Wanneer worden de containers geplaatst.

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

Forum Stad

6 juni 2019



- De plaatsingsbesluiten van de containers zijn vastgesteld en hierop komen inmiddels bezwaren binnen. Na de afhandeling van de bezwaren kunnen de containers worden geplaatst.
- Het plaatsen van de ondergrondse containers heeft inderdaad te lang geduurd.

**De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:**

- Wat is de planning rond de gebiedsontwikkeling Havenkwartier?
- Wanneer kan de raad worden geïnformeerd over de woon-ontwikkelingen?

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De gemeente zit aan tafel bij de regio en landelijk en die stellen capaciteit beschikbaar om aan het plan mee te werken. De plannen waar aan gewerkt wordt staan in de Stadsvisie. Het havenkwartier is een lange termijn project.
- Met de corporaties is o.a. gesproken waar de gewenste woningen voor Rijswijk moeten komen en wat voor soort woningen dat zijn. De raad zal hierover in het najaar worden bijgepraat.

**De heer De Vries (Groenlinks) stelt de volgende vragen:**

- Door klimaatverandering neemt de kans op wateroverlast, hitte, droogte en overstromingen toe. Dat levert risico's op. Rijswijk moet zich aanpassen aan deze veranderingen. Het Deltaplan Ruimtelijke adaptatie schrijft voor dat uiterlijk dit jaar een stresstest opgeleverd moet worden.
- Heeft de gemeente al een stresstest laten uitvoeren? Zo nee, wanneer gaat dit gebeuren? Zo ja, voldoet deze aan de standaarden die zijn afgesproken?
- Wordt de gemeenteraad geïnformeerd over uitkomsten van de stresstest?
- Wanneer wordt er gestart met het voeren van de risicodialogen? Welke partijen zullen bij deze dialoog betrokken worden? Worden inwoners op potentiële kwetsbare plekken hierin ook betrokken?
- Wanneer kan de raad de klimaatadaptatiestrategie verwachten?
- Op basis van de adaptatiestrategie moet er uiterlijk volgend jaar, in 2020, een uitvoerings- en investeringsagenda worden opgesteld. Hoe ver staat het met de uitvoerings- en investeringsagenda?

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De stresstest is door de gemeente uitgevoerd. Het resultaat daarvan is gepubliceerd op de website. Het resultaat is vooral voor experts te duiden.
- Op basis van de resultaten worden gesprekken georganiseerd voor het einde van het volgende jaar.
- De genoemde standaarden zijn politiek te bepalen.
- De risicodialogen vinden in het najaar plaats en hiervoor zal de raad worden uitgenodigd.
- De gemeente loopt in pas met de wettelijk voorgeschreven termijnen.

**De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:**

- Op 26 september 2018 heeft RijswijksBelang een vraag gesteld over te nog te plaatsen speeltoestellen in RijswijkBuiten. Er is toegezegd dat er begin jan (2019) dit gerealiseerd zou worden. Dit is nog niet gebeurd. Waarom niet en waarom zijn of worden de mensen niet geïnformeerd? En blijven gestuurde mails daarover nog onbeantwoord?

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De bewoners zijn betrokken bij de inrichting en dat heeft meer tijd gevergd. Inmiddels zijn verschillende opties uitgewerkt en worden op zeer korte termijn aan de bewoners voorgelegd. Gepoogd wordt het proces snel af te ronden en tot plaatsing van de speeltoestellen over te gaan.

**De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:**

Forum Stad

6 juni 2019



- Is de gemeente bekend met de klachten uit de Hoekpolder over wateroverlast als gevolg van een breuk in een leiding, waardoor verzakkingen zijn opgetreden.

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- Het signaal is niet bekend bij de gemeente.

**De heer Jense (OR) stelt de volgende vraag:**

- In de Hoekpolder staan containers tijdelijk opgeslagen. Rond deze containers wordt illegaal afval gestort. Kunnen de containers niet op de Werf worden opgeslagen zodat het terrein weer netjes kan worden gemaakt.

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De ondergrondse containers staan daar tijdelijk opgeslagen totdat de procedure voor de plaatsing in RijswijkBuiten is afgerond. Na afronding van de procedure worden de containers verwijderd.

**De heer Picauly (VVD) stelt de volgende vraag:**

- Haalt de gemeente de landelijke doelstelling ten aanzien van Verkeersveiligheid en streeft de gemeente deze doelstelling ook na? En worden de doelstellingen ook gehaald.

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- Urgente onveilige situaties worden direct opgepakt en gekeken of de planning naar voren kan worden gehaald. De streefgetallen van bijvoorbeeld Den Haag zijn mooi, maar niet realistisch. Uiteraard streeft de gemeente naar een verlaging van het aantal ongevallen in het verkeer. De ambitie is nul slachtoffers, maar niet realistisch.

**De heer Kooy(PvdA) stelt de volgende vraag:**

- Hoe worden de verkeerscijfers verkregen over bijvoorbeeld black spots.
- Hoe wordt de participatie ingericht bij het opstellen van de startnota verkeersveiligheid.
- 

**Mevrouw Woudstra stelt de volgende vraag:**

- Welke acties neemt de gemeente op de korte en middellange termijn om de verkeersveiligheid te verbeteren gezien de vele ruimtelijke projecten die opstapel staan?
- Nieuwe soorten verkeer (elektrische steps ed) in de wijken nog gemist in de startnotitie.
- Worden de knelpunten bij kruispunten meegenomen in de notitie en wordt aangesloten bij de notitie Smart city.
- Hoe wordt aangesloten bij de inzet van omliggende gemeenten en het Rijk.

**De heer Wit stelt aanvullend een vraag:**

- Neemt de gemeente de lessons learned mee ten aanzien van de subjectieve veiligheid in de startnota Verkeersveiligheid?

**De heer Oelen stelt de volgende vraag:**

- Rotterdamse Baan. De verkeersintensiteit neemt in Rijswijk toe. Wat is de stand van zaken ten aanzien van de gesprekken met de provincie over het openen van de Hoornbrug in de spits en kan aangegeven worden wat de gevolgen zijn. En wat is de stand van zaken rond de Beatrixlaan.
- Kan duiding worden gegeven aan het bericht over capaciteitsuitbreiding van het riool in de Vlietzone. Heeft dit gevolgen voor de hoogte van de rioolrechten/belasting.

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- Beatrixlaan. Ambtelijk wordt door de provincie/regio gedacht dat de capaciteit van de weg voldoende is en dat door de groei van het OV verdere druk op de weg kan worden vermeden. Hoop is gevestigd op een meer realistische denken van de bestuurders. Naar verwachting zal het autoverkeer niet minder intensief worden. De komende tijd worden gesprekken met bestuurders gevoerd over de Beatrixlaan.

Forum Stad

6 juni 2019



- Ten aanzien van de openingstijden van de bruggen zal een gesprek met de provincie worden gevoerd. Alle fractie in Provinciale Staten zijn voorstander van het niet openen van de bruggen in de spits. Momenteel lijkt er geen sprake te zijn van opening van de bruggen in de spits, maar de spitsstijden moeten goed bekeken worden.
- Ten aanzien van de startnotitie Verkeersveiligheid:
- Participatie wordt per project ingericht. Daar is mee begonnen.
- Voorgesteld wordt om een extra sessie met ambtenaren en raadsleden te organiseren om de startnotitie verder te bespreken.
- Capaciteitsuitbreiding riool Vlietzone. Het betreft aanpassingen bij de tunnelmonden van de Rotterdamse baan in de Vlietzone op grondgebied van de gemeente Leidschendam-Voorburg. Dit wordt nader uitgezocht.

**De voorzitter** concludeert dat deze suggestie wordt overgenomen.

**De heer Van Enk (CDA) stelt de volgende vraag:**

- Tussentijdse MER Rapportage Rotterdamse baan. Zijn bij de MER enkel verkeertellingen gedaan en andere milieuaspecten hiervan afgeleid? Wat is er gedaan om de monitoring ook in Rijswijk te laten plaatsvinden.
- Bestaande geluidsoverlast. Is het mogelijk om met het ministerie in gesprek te gaan over het plaatsen van geluidschermen langs de snelwegen om de overlast te verminderen.

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- In het overleg Rotterdamse baan is het meten in Rijswijk besproken. Dat kan, maar brengt wel kosten voor de gemeente mee.
- Geluidschermen. Met rijkswaterstaat kan hierover worden gesproken. Rijkswaterstaat zal hierover moeten beslissen. De gemeente heeft geen mogelijkheid om dat af te dwingen.

**De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vraag:**

- Welke rol heeft de raad bij het vaststellen van scenario's ten aanzien de Verstedelijkingsopgave Stadsas?

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De raad wordt hierbij betrokken. De scenario's sluiten aan op bestaand beleid en de stadsvisie.

**De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vraag:**

- kan het College, nu we weer een paar weken verder zijn, de Raad informeren over de laatste stand van zaken Q-park?

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- De huurovereenkomst met Q-park voor de middenberm Beatrixlaan is door het college opgezegd. Q-park is gesommeerd om zijn spullen te verwijderen. Dat is niet gebeurd. De gemeente heeft vervolgens Q-park gedagvaard. Op 9 juli komt het voor de rechter. Na de uitspraak van de rechter wordt de raad geïnformeerd.

**De heer Oelen (VVD) stelt de volgende vraag:**

- Havenkwartier. Is het reëel om te veronderstellen dat alleen op eigen terrein geparkeerd kan worden, zeker omdat het college bij de Beatrixlaan stelt dat het autogebruik hoog blijft. Waar baseert het college een lager gebruik van de auto en hoger gebruik van deel auto's op en welke stappen zijn reeds gezet met de MRDH om een betere OV-ontsluiting te realiseren?

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- De gedachte is dat de doelgroep (jonge personen en gezinnen) een lager autogebruik en bezit hebben en meer het OV gebruiken.



Forum Stad

6 juni 2019



**De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:**

- Verzocht wordt de verkeerssituatie rond de Klipperstraat in het Havenkwartier te bekijken, daar is sprake van veel overlast.

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De plannen voor het Havenkwartier zijn voor de lange termijn en hebben geen invloed op de huidige situatie. De Klipperstraat is geen doorgaande weg. Uitwerking van de plannen moet nog plaatsvinden. De parkeernormen worden hierbij betrokken.

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- Deze zomer worden verkeersremmende heuvels in de Klipperstraat aangelegd, naar verwachting zal dit leiden tot het verdwijnen van de overlast.

**De heer Veerman (D66) stelt de volgende vraag:**

- Wordt ook in de toekomstscenario's nagedacht over het gebruik van de haven in het Havenkwartier voor waterrecreanten?

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De milieuvergunning voor de betonmortelcentrale kan komen te vervallen. Daarna kan het water ruimer gebruikt worden. Er zijn al ideeën voor een jachthaven.

**Mevrouw Pelzer stelt de volgende vraag:**

- In de discussie over de Plaspoelpolder is gesteld dat het gebied, waar het Havenkwartier onderdeel van uit maakt, een werkgebied is waar ook gewoond kan worden. Uitgangspunt is als eerste werken. Laat de wethouder ten aanzien van het Havenkwartier een ander geluid horen?

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- Feit is dat het aantal m2 werken wordt behouden. Op plintniveau moet gewerkt kunnen worden. Bewoners moeten voelen dat het een werkgebied is waar ook gewoond kan worden.

**De voorzitter sluit het vragenuur af.** De lijst met afdoening wordt gewijzigd vastgesteld. Op verzoek van WIJ. (mevrouw Pelzer) wordt IB 19 055 Uitwerking Ruimte voor sport in Rijswijk geagendeerd voor het volgende forum. Het verzoek wordt mede gesteund door D66.

## 5. Mededelingen college

**Wethouder Van de Laar** meldt het volgende:

- **Tijdens de Provada** heeft de regio de Verstedelijkingsalliantie gepresenteerd. De ambitie van te bouwen woningen is onderzocht en reëel bevonden en biedt onderbouwing om de provincie en het Rijk hulp te vragen bij de uitvoering van die ambitie.
- **Tijdens de Provada** is Pasgeld Connect door een aantal ontwikkelaar gepresenteerd. Vanuit verschillende perspectieven is door hen naar het gebied gekeken. Met de visie kan het gesprek met de bewoners worden aangegaan. De gemeente wil hier de regio op houden.

## 6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regeling

**Geen terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen**

## 7. Overzicht toezeggingen en moties

**Mevrouw Woudstra (D66)** vraagt ten aanzien van de toezegging over het onderhoudsplan groen. Wanneer kan de raad hier meer over zien?

Over het Hondenbeleid en het losloopbeleid is een toezegging gedaan dat voor de zomer de raad nader zal worden geïnformeerd. Wat is hiervan de stand van zaken?

Forum Stad

6 juni 2019



**De heer Wit (Groenlinks)** vraagt naar aanleiding van de lijst langlopende toezeggingen over de toezegging over de Ja- Ja sticker waarom deze nu op afvoeren staat. In Rotterdam is het succesvol uitgevoerd. Kan in Rijswijk ook gewoon worden uitgevoerd.

Naar aanleiding van de toezegging Nederland Zoemt wordt opgemerkt dat nog niets hiervan is uitgevoerd. Daarom nog niet afvoeren en mede omdat het groenplan nog gepresenteerd moet worden.

Naar aanleiding van de lijst met moties wordt gesteld dat de motie over Grofvuil kan worden afgevoerd. Deze is uitgevoerd.

**Wethouder Lugthart antwoordt als volgt:**

- Het Honden losloop beleid en de Honden uitlaatkaart komt na het reces naar de raad.
- De sticker Ja-Ja wordt nauwlettend in de gaten gehouden. In Amsterdam levert het veel rechtzaken op waardoor invoering niet simpel wordt geacht.

**Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:**

- De voorbereiding van het Groenbeheerplan heeft de afgelopen periode stil gelegen. Deze zal zo spoedig mogelijk, op z'n vroegst september aan de raad worden toegezonden.

**De heer Wit (Groenlinks)** stelt dat in Rotterdam geen rechtszaken zijn gevoerd. Het is daarom verstandig naar de invoering in Rotterdam te kijken en niet naar die in Amsterdam. Verzocht wordt de beide toezeggingen niet af te voeren.

**De voorzitter** concludeert dat de toezeggingen opgenomen blijven en stelt de lijst vast.

**8. Verslag Forum 7 en 9 mei 2019**

**De heer Cupedo (BVR)** stelt dat aanwezig waren de heren Braam en Van de Berg namens BVR. Op P11. Doet wethouder Keus de toezegging schriftelijk terug te komen op de vragen over de Speeltoestellen. Dat is nog niet gebeurd.

**Wethouder Keus** geeft aan de beantwoording zo spoedig mogelijk te zullen leveren.

Het verslag wordt aangepast vastgesteld.

**9. Raadsvoorstel Huisvestingsverordening gemeente Rijswijk 2019**

**De voorzitter vraagt de aanwezigen te reageren op het voorliggende voorstel.**

**De heer Wit (Groenlinks) stelt de volgende vraag:**

- Waarom is in de verordening geen gebruik gemaakt om de verplichting van een splitsingsvergunning op te nemen voor middeldure huurwoningen. Dit is elders in de regio wel gedaan.

**De heer Veerman (D66) maakt de volgende opmerkingen:**

- In de regio is afgesproken dat 30% sociale huurwoningen wordt aangehouden. Dat wordt lokaal vertaald, maar gemeenten die zich hier niet aanhouden worden hierop niet aangesproken. Hier moet meer aandacht aan worden gegeven.

**De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:**

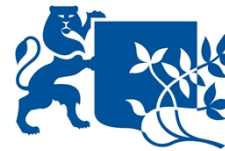
- GBR is zeer content dat regionaal goede afspraken worden gemaakt en dat vergeleken met andere stedelijke regio's de wachtlijsten korter zijn.
- Lokaal maatwerk. Verzocht wordt specifiek aandacht te besteden aan de Benedictuslocatie als doorstroommogelijkheid voor Rijswijkse senioren.

**De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerking:**

- Onderzoek voor alternatieven voor de huisvesting van statushouders ontbreekt in deze verordening. Gevraagd wordt dit toe te lichten.

Forum Stad

6 juni 2019



**De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Een huisvestingsverordening is nodig bij schaarste. De schaarste bepaling ontbreekt in het voorstel. Hiervoor is een woonmonitor erg belangrijk. Op welke termijn kan de Woonmonitor worden verwacht. Het wanneer wordt het Woonbehoefteonderzoek verwacht.
- De Woondeal heeft het over het verdelen van woningen in verschillende categorieën. Hoe zit het met de toewijzing van woningen in de GEB-categorie?

**De heer Van Bemmelen (WIJ) maakt de volgende opmerkingen:**

- Waarom vallen studentenwoningen niet onder de verordening?
- Waarom kiest Rijswijk niet net als Delft in de opname van de uitstroming uit zorginstellingen via een eenmalig aanbod?

**De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- Het inschuiven van de asielstroom blijft een probleem. Lokaalmaatwerk moet een oplossing bieden voor de Rijswijkse woningzoekers.

**Reactie van de wethouder**

**Wethouder Van de Laar beantwoordt de vragen als volgt:**

- Groenlinks: het vergunningsplichtigstellen van de middenhuur is gevoelig politiek onderwerp omdat het over overheidsinmenging in de commerciële markt betekent. Grote gemeenten gaan proberen dit wel in te voeren. Via de woontafel gaat de regio van elkaar leren. In Rijswijk is geen raadsbrede steun voor het opnemen van regulering van de middenhuur.
- D66: 30% norm sociale woningbouw. Rijswijk staat regionaal bovenaan qua sociale woonvoorraad. Naar de buurgemeente wordt gekeken voor meer sociale huur. Er is geen instrumentarium om gemeente hierop aan te spreken. Aan de Woontafel is het percentage afgesproken en dat dit verder wordt verdiept om voldoende beschikbaarheid te geven.
- GBR. In september wordt een notitie over lokaal maatwerk verwacht. Hierin wordt aangegeven welke categorieën groepen in aanmerking komen voor lokaal maatwerk. Senioren zijn hierin een belangrijk groep.
- RijswijksBelang: alternatieven voor statushouders komen aan bod in de notitie flexwonen. Deze notitie wordt gelijktijdig met de notitie over lokaalmaatwerk opgeleverd. In 2019 zijn geen statushouders in ééngezinswoningen geplaatst. De taakstelling is overigens in 2019 verlaagd van 72 naar 41 personen. Van deze taakstelling zijn er al 32 geplaatst.
- PvdA. Schaarstebepaling. De middenhuur en studentenwoningen vallen niet onder de schaarste bepaling vandaar is het niet opgenomen in de verordening. Het woonrapport is al beschikbaar. Tijdens een presentatieforum kan deze worden besproken.
- WIJ. Urgentieverklaring zorgverlaters. Delft heeft als enige gemeente gekozen om mensen die uit een zorginstelling komen een urgentieverklaring te geven. Andere gemeenten hebben gesteld dat het aantal urgentie-groepen al groot is. Effectiever is om bij een aanvraag directe bemiddeling toe te passen. Nu is er geen probleem.

**De voorzitter** sluit de bespreking van het raadsvoorstel af en concludeert dat het voorstel als akkoordstuk in de raad kan worden geagendeerd.

**10. Voorstel Zienswijze ontwerpbegroting 2020 Avalex en de ontwerpbegroting 2020 ODH**  
**De voorzitter vraagt de leden te reageren op de voorstellen. Als eerste de zienswijze begroting Avalex.**

**De heer Picauy (VVD) maakt de volgende opmerking:**

- In de brief moet toegevoegd worden dat Rijswijk zich zorgen maakt over de behaalde scheidingsresultaten die Avalex op het Rijswijks afval weet te behalen. Het scheidingsresultaat van 2018 is slechter dan in 2017. Dit heeft financiële gevolgen door de Rijswijkers.



**Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:**

- De kosten van slechte scheidingsresultaten is eerder al aan de orde gebracht. Deze zijn dramatisch slecht. Het doel is bij lange na niet gehaald en zal ook in 2020 niet worden gehaald. Dit kost de Rijswijkse burger ruim 325.000,- extra.
- Zolang de doelstelling van 75% afvalscheiding niet wordt gehaald kost dit de Rijswijkse burgers Eur 5,5 ton extra per jaar betalen.
- In 2020 komt een nieuwe aanbesteding en als gevolg daarvan is de verwachting dat de kosten nog meer stijging. In de zienswijze moeten deze kostenstijgingen/vergelijking duidelijk benoemd worden.
- Avalex moet een duidelijke ambitie formuleren om het scheidingsresultaat te verbeteren. Als dat niet gebeurt zal WIJ. tegen de zienswijze en de begroting stemmen.

**De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerking:**

- De begroting heeft een rommelig karakter. Dat wordt gezien als een wanprestatie. De financiële informatie van vorig jaar dient opgenomen te zijn. Gesteld wordt dat het college zorgdraagt dat de volgende begroting kwalitatief goed is.

**De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:**

- In het hele stuk wordt over ambities gesproken, maar de resultaten zijn zeer slecht en de geformuleerde ambitie is zeer conservatief. Dat zal volgend jaar beter moeten zijn.
- In de begroting mist informatie over welke hoeveelheden afval de sensoren in de containers leveren en hoe deze data wordt gebruikt.

**Reactie van de wethouder**

**Wethouder Van de Laar antwoordt de vragen als volgt:**

- Het scheidingsresultaat wordt door de bewoners zelf behaald. Avalex haalt enkel het afval op. Rijswijk moet zelf bepalen welk percentage realistisch is. De afvalverbrandingsheffing stijgt op termijn naar 65 eur per ton (van 12 naar 20 naar 32 in dec 19). Daarom is het noodzakelijk meer te gaan scheiden.
- De cijfers in de begroting over de restafval zijn niet bemoedigend. Het plaatsen van ondergrondse containers maakt het voor de inwoners makkelijker om het afval te scheiden.
- De suggestie van WIJ. voor de aanpassing van de zienswijze wordt gesteund.
- Avalex probeert hard om de basis op orde te krijgen. De sensoren in containers worden nog getest en daarom zijn er nog geen cijfers. Met de data kunnen efficiëntere routes worden gereden en worden containers tijdig geleegd.

**Tweede termijn**

**De heer Picauly (VVD) maakt de volgende opmerking:**

- Het slechtere scheidingsresultaten worden door de wethouder bij de inwoners neergelegd. Dat is niet terecht. Eerder is gesproken over sensoren in de containers en dat duurt langer dan gedacht.

**De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerking:**

- Avalex geeft zelf aan dat communicatie over afvalscheiding bij hen ligt. Daar kunnen zij meer werk van maken om burgers mee te nemen in het goed scheiden van hun afval.

**Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerking:**

- Avalex moet samen met wijken gaan kijken naar andere mogelijkheden van het inzamelen van afval om het resultaat van afvalscheiding te verbeteren.
- Het moet burgers makkelijker gemaakt worden voor te scheiden. Daar moet werk van worden gemaakt.

**Reactie van de wethouder**

**Wethouder Van de Laar antwoordt de vragen als volgt:**

Forum Stad

6 juni 2019



- De verantwoordelijkheid van het scheiden van het afval ligt bij de gemeente. De gemeente bepaald de wijze van inzamelen en faciliteert die volgens de wensen van de bewoners.
- Het gesprek over de inzameling van afval zal gepland kunnen worden.

**De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk zal worden geagendeerd in de raad,**

#### **Ontwerpbegroting 2020 ODH**

##### **Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:**

- Verzocht wordt een gesprek te organiseren met de ODH over het beleid van de ODH en dat van de gemeente ten aanzien van milieu-zaken. Nu is er onvoldoende inzicht.
- Gevraagd wordt of de zienswijze al is verstuurd.

##### **De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:**

- De overdracht van het toezicht op het bedrijfsmatig verwijderen van asbest is niet opgenomen in de begroting. Dit is echter een aanzienlijk pakket aan werkzaamheden die zij van de gemeente overnemen. Dit had wel opgenomen moeten worden.
- In het overzicht van de begroting is opgenomen dat het structureel evenwicht op de begroting 0 eur is. Dat is een vreemd en niet correct evenwicht.

#### **Reactie van de wethouder**

##### **Wethouder Van de Laar reageert als volgt:**

- De opmerkingen kunnen worden meegenomen richting de ODH.
- Het is aan de raad om een bijeenkomst met de ODH in te plannen.

**De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk in de raad zal worden geagendeerd en sluit de bespreking van het agendapunt af.**

#### **11. Bespreking informatiebrief 19 027 Continuïteit Energie dossier**

**De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker tot agendering.**

##### **De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:**

- Te veel wordt over het klimaat gesproken vanuit achteruitgang. Een groene transitie is echter een mogelijk voor vooruitgang en vooruitgang. Hiervoor is samenwerking en lef nodig.
- Omliggende gemeenten zijn bezig met de energietransitie. Gemeenten moeten uiterlijk eind 2021 met betrokkenen een Energievisie vaststellen. Wie ziet het college als stake holders?
- Wanneer kan de raad de energievisie verwachten?
- Wat vindt het college van een kennisloket voor mensen die willen verduurzamen?
- Hoe gaat het college inwoners helpen met hun duurzaamheidswense.
- Gaat het college de daken van gemeentelijk vastgoed ter beschikking stellen aan lokale energie corporaties.
- Alle bedrijven die een WM-inrichting zijn, zijn verplicht energiebesparende maatregelen te nemen. In hoeverre controleert de gemeente op handhaving.
- Voor het halen van de duurzaamheidsdoelstellingen in 2030 moet de gemeente 550 woningen per jaar verduurzamen vanaf 2020. Is de gemeente zich hiervan bewust.
- Per 1 mei 2019 is de gemeente verplicht een aanpak te hebben voor de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. Heeft Rijswijk dat voor 1 mei gedaan.

##### **De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Warmtevisie komt eraan. Is dit de uitvoering van de Energievisie zoals deze door het vorige college is vastgesteld en wanneer komt de warmtevisie naar de raad?
- Kan Rijswijk de kosten voor het onderzoek naar diepe ondergrondse warmtebronnen financieren?
- Ziet het college kansen voor het realiseren van een kennisloket in Rijswijk.

Forum Stad

6 juni 2019



**De heer Picauly (VVD) maakt de volgende opmerkingen:**

- Indien kansen zich voordoen om samen te werken in de regio op duurzaamheid moet Rijswijk daar aan meedoen. De juiste wijze van verduurzamen is van toegevoegde waarde.
- Uitgangspunt van de energietransitie moet zijn dat deze woonlasten neutraal is.
- Subsidies. Wat zijn nu de concrete bedragen en voorwaarden. Waarom wordt de raad daarover geïnformeerd.
- Warmtenet als alternatief voor gasnet vergt nog meer duidelijkheid. Kan de wethouder toezeggen dat de raad actief wordt geïnformeerd over de landelijke afspraken hierover en de regionale ontwikkelingen. En keuzes aan de raad voor te leggen.

**Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:**

- Zijn de aangekondigde acties een uitvloeisel van de Energievisie die nog niet door de raad is vastgesteld?
- Warmtenetten. Wacht hier niet te lang mee. Het aantakken van de leiding door het midden dient breder te worden gemaakt. Voor 75% van Rijswijk is het warmtenet is goed alternatief.
- Speel ook in op de zorgen van de burgers die zeer bezorgd zijn over het milieu.

**De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:**

- De informatiebrief komt als een duidelijke aanwijzing wat de gemeente zelf gaat doen en is daarmee in lijn met het verzoek van het CDA bij de behandeling van de energievisie.
- Uit het onderzoek naar het Warmtenet kwam naar voren dat meerdere wijken baat hebben bij aansluiting. Wat hierop gedaan.

**De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:**

- Gasloos is wat BVR betreft niet nodig. Op lange termijn zullen fossiele brandstoffen nodig blijven.
- Kijk uit met deelname aan warmtenetten. Deze netten lopen een groot risico op faillissement. Sluit daarom aan bij bewezen succesvolle projecten in het land.

**De heer Weterings (RijswijksBelang) maakte de volgende opmerking:**

- Betrek de burgers bij de initiatieven om te voorkomen dat burgers worden overvallen door te nemen maatregelen.

**Reactie van de wethouder**

**Wethouder Keus reageert als volgt:**

- De stake holders zijn volgens het college: bewoners, bedrijven en corporaties als grote vastgoed eigenaar.
- De energievisie wordt zorgvuldig voorbereid aan de hand van het kader van het Rijk, het klimaatkkoord. Dat kader is er nog niet, maar zal snel komen. Ondertussen wordt wel verder gewerkt. Met de fracties zullen gesprekken worden gevoerd over wat mist of anders moet.
- Energieloket. Dit wordt onderzocht. Een centrale plek moet gekoppeld worden aan de Energievisie zodat duidelijk is waar de gemeente van is en ook welke kosten hier aan verbonden zijn.
- Verduurzaming tempo woningen. Het nog niet duidelijk of het getal van 550 woningen per jaar realiseerbaar is. Dit zal een grote inspanning vergen.
- Uitvoering Energievisie. Er wordt onderzoek gedaan. Dat kan geen kwaad.
- De uitrol van het warmtenet zoals dat in Nijmegen heeft gedaan zal niet worden nagevolgd in Rijswijk. De raad (en burgers) zal actief worden betrokken bij de stappen rond het warmtenet. Op korte termijn komt een uitnodiging naar de raad om hierover te discussiëren.
- Het warmtenet en aqua-thermie worden onderzocht als warmtebron voor woningen in Rijswijk.

Forum Stad

6 juni 2019



- Draagvlak is een bottle neck in de energietransitie. De zorgen van de burgers moeten serieus worden genomen. Zij die vragen hebben over de kosten en zij die zorgen hebben over het milieu. Zorgvuldigheid is belangrijker dan snelheid.

**Tweede termijn**

**De heer De Vries (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:**

- Het verhaal van de transitie is niet enkel van de kosten, maar ook van de baten die de transitie oplevert.
- Rijswijk is geen voorloper in de regio. Door met de stake holders in gesprek te gaan komt de uitvoering sneller inzicht, verzocht wordt de stake holders ook de gelegenheid te geven zelf ideeën aan te dragen.
- Als tip wordt gegeven om naar Den Haag te kijken. Die hebben de nota Duurzaamheid met de burgers opgesteld.
- Veel inwoners lopen een gebrek aan informatie vanuit de gemeente aan. Zij hebben meer nodig om hun projecten te kunnen realiseren.
- Gaat de gemeente de daken voor lokale energiecorporaties beschikbaar stellen.
- Handhaaft de gemeente de verplichting van bedrijven om energiebesparende maatregelen te nemen.
- Is er een plan van aanpak voor de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed opgesteld zoals de wet voorschrijft.

**De heer Picauly (VVD) maakt de volgende opmerking:**

- Gepleit wordt niet los te zingen van de regio, maar juist daar aan te sluiten.

**De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:**

- Zet gebruik warmtenetten in Rijswijk ruimer.
- Leg de ambitie van de gemeente duidelijk neer. Zeg dat alle nieuwe gebouwen tenminste energie neutraal opgeleverd moeten worden.

**De heer Weterings (RijswijksBelang) maakt de volgende opmerking:**

- Als raadslid verwees de heer Keus de energievisie nog naar de prullenbak en gaf hierover een duidelijk interview in de Telegraaf. Is met 7 weken wethouderschap zijn mening compleet gewijzigd ?

**Reactie in tweede termijn van de wethouder**

**Wethouder Keus reageert als volgt:**

- De taak van het college is om de transitie ook werkelijk een transitie te laten zijn,
- De suggestie van de heer De Vries om een klankbörgroep in te stellen en naar het voorbeeld van Den Haag te kijken wordt overgenomen.
- Kennisloket. De vraag wordt pas beantwoord na vaststelling van de Energievisie.
- Het controleren van bedrijven ligt bij de ODH.
- De gemeente heeft de regio nodig en de gemeente moet aangehaakt blijven.
- Marktverkenning warmtenet. Het breder op insteken wordt ondersteund.
- De vraag over het plan van aanpak gemeentelijk vastgoed wordt schriftelijk gedaan.
- Eigen mening als wethouder. Er ligt een taak en een opgave bij de gemeente. Die wordt nageleefd. Er is wel kritiek op het Rijk vanwege het achterwege blijven van de fondsen voor het realiseren van de doelstellingen.

**Wethouder Van de Laar reageert als volgt:**

- Het programma van eisen wordt in deze collegeperiode aangepast. Het is een dure opgave om het gemeentelijk vastgoed ter verduurzamen. Dit wordt wel overwogen gedaan.

De voorzitter sluit de bespreking van het onderwerp af en verzoekt de leden in het vervolg bij het Vragenuur enkel vragen te stellen en geen korte beschouwingen toe te voegen. Dit zorgt er namelijk

Forum Stad  
6 juni 2019



voor dat de vergadering lang duurt en de aandacht bij de bespreking van de voorstellen onnodig verslapt door het late uur.

De vergadering wordt gesloten.

On of gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 12 september 2019

De griffier,

de voorzitter,

A. Schipperheijn

M. Alberts