



Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter

De heer M. Bezuijen

Raadsleden:

Mevrouw M. Alberts
Mevrouw F.A. van Amerongen
De heer F. van Bemmelen
De heer E.G.T. Braam
De heer D.R. Cupedo
De heer C.P.I.M. Dolmans
De heer M.J. van Enk
De heer M.A.J. Ezinga
De heer M.J. Keijzer
Mevrouw C.J. Kistemaker
Mevrouw M.E. Koopman
Mevrouw H.L. van der Kooij
De heer A.P. Kooy
De heer G. Kruger
Mevrouw P.G. Kames
Mevrouw A. Koegler
De heer M. El Majjaoui

Vervolg aanwezig:

De heer R.A.J. van der Meij
Mevrouw C.J.T. de Mooij
Mevrouw W.A.A.M. van Nunen
De heer U.H. Oelen
De heer J.C.F. Paredes Sanchez
Mevrouw M. Pelzer
Mevrouw J.C. Schröter-Haas
De heer C.G. Sleddering
De heer Q.L.A. Veerman
De heer R.J. de Vries
De heer M.V. Weterings
De heer M. Wit
Mevrouw E. Woudstra

Afwezig: -

Portefeuillehouders

Wethouder, de heer B.D. Lugthart
Wethouder, mevrouw L. Bentvelzen
Wethouder, mevrouw J. Besteman
Wethouder, de heer J. Keus
Wethouder, de heer A. van de Laar

Griffier: J. A. Massaar

Verslag: A.J. Schipperheijn

Betreft

Verslag Gemeenteraadsvergadering

datum

sept 2019

(het live-verslag van deze vergadering is te zien en te beluisteren op onze site www.rijswijk.nl/raadsplein onder Raad live)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en staat stil bij het overlijden van oud wethouder en oud raadslid Wim Mateman. Mateman heeft met verve de functie van wethouder uitgeoefend. Hij was een raspoliticus en een bijzondere staat van dienst in Rijswijk. Rijswijk mag hem dankbaar zijn voor inzet en behaalde resultaten. Hij was een vriendelijke en markante man die velen zullen missen.
De raad neemt een minuut stilte in acht om de heer Mateman te herdenken.

ALS STEMMINGSNUMMER WORDT GETROKKEN HET NUMMER 25, MEVROUW SCHRÖTER ,BIJ EEN EVENTUELE MONDELINGE STEMMING ZAL BIJ DIT NUMMER WORDEN BEGONNEN.

TOT LEDEN VAN HET STEMMEBUREAU WORDEN BENOEMD, ALS VOORZITTER DE HEER WETERINGS EN ALS LEDEN MEVROUW VAN NUNEN EN DE HEER VAN BEMMELEN.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter geeft aan dat zich geen sprekers hebben aangemeld.

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

3. Vaststelling van de agenda.

Mevrouw Kames (RijswijksBelang) verzoekt een motie over het Kunstwerk op het Bogaardplein toe te voegen aan de agenda.

De voorzitter stelt voor de motie na het laatste punt van de agenda te agenderen.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) verzoekt agendapunt 14 (Vaststelling zienswijze/inspraakreactie Vervoerplannen HTM 2020) wel te behandelen, maar geen zienswijze vast te stellen aangezien de bevoegdheid bij het college lag om een zienswijze in te dienen en dit ook al is gebeurd. Ook wordt verzocht de wijze waarop met zienswijzen om wordt gegaan te agenderen in het presidium.

De voorzitter geeft aan geconstateerd te hebben dat de zienswijze van het college is en niet van de raad. Het voorstel van bespreking van het onderwerp wordt gesteund.

DE AGENDA WORDT GEWIJZIGD DOOR DE RAAD VASTGESTELD.

4. Vragen van de raad

Mevrouw Kames (RijswijksBelang) stelt de volgende vragen:

- Is er een besluit genomen over het kunstwerk voor het Bogaardplein?
- Zo ja, waar staat het kunstwerk ?
- Zo nee , waar is de €200.000?
- Is het bedrag van €200.000 aan een kunstwerk inmiddels uitgegeven ?
- Zo ja, wat is er besloten ?
- Is het mogelijk dit plan terug te draaien?
- Zo nee, waarom niet?
- Als er nog geen besluit is genomen, bestaat er een mogelijkheid dit bedrag terug te storten in de algemene reserves? Mede doordat er vandaag bekend is geworden dat de gemeente Rijswijk 2018 met een tekort van 7,5 miljoen heeft afgesloten
- Zo nee, waarom niet?

Wethouder Besteman antwoordt als volgt:

- Het college heeft besloten tot het realiseren van het kunstwerk en ook welk kunstwerk dat zal zijn.
- Terugdraaien van het besluit is niet mogelijk. Ook het budget is al in 2016 vastgelegd.

Mevrouw Koopman (D66) stelt de volgende vraag:

- 12 juni is de eerste schrapdag georganiseerd om overbodige regels in de Jeugdzorg te schrappen. In de eerste week van september worden de resultaten bekendgemaakt. Is de gemeente bekend met dit initiatief?
- heeft het Rijswijkse Jeugdteam hier aan mee gedaan en wil de wethouder samen met ambtenaren kijken naar welke regels in Rijswijk geschrapt kunnen worden?

Wethouder Bentvelzen antwoordt als volgt:

- Het initiatief is bij de gemeente bekend, maar het Jeugdteam heeft hieraan niet mee gedaan.
- De uitkomsten worden door de gemeente nauwlettend in de gaten gehouden.
- De reden dat het Jeugdteam niet heeft meegedaan heeft te maken met de drukte rond de voorbereiding van de inkoop 2020-2024.
- De wethouder geeft aan bereid te zijn om te kijken of de resultaten van de schrapdag ook in Rijswijk kunnen worden toegepast.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vragen:

In uw coalitieakkoord is vastgelegd dat ingezet wordt op orde brengen van de openbare ruimte.

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

RijswijksBelang heeft via meldpunt openbare ruimte een melding gemaakt over een achterstand met betrekking op het groen in de openbare ruimte. Gereageerd werd dat de gemeente niet kan voldoen aan de beeldkwaliteit en de middelen en inzet begrensd zijn. Dit is in tegenspraak met het coalitieakkoord. Graag uw reactie hierop.

- Het aantal klachten over de openbare ruimte neemt explosief toe. De openbare ruimte ziet er naar de mening van RijswijksBelang verpaupert uit. Graag uw reactie hierop.

Wethouder Van de Laar antwoordt als volgt:

- Het klopt dat de middelen van de gemeente beperkt zijn en dat de coalitie de achterstanden wil wegwerken. Groenbeheer en DSW doen hun uiterste best om de beeldkwaliteit op peil te houden.
- In het vierde kwartaal komt het Groenbeheerplan. Dan kan gekeken worden of het budget toereikend is voor de ambitie.
- De toegangswegen zijn het visitekaartje van de gemeente. Zoals de Churchilllaan met ingezaaid bloemenbed.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) stelt de volgende vragen:

- In Rijswijk hebben naar schatting 5000 mensen moeite met lezen, schrijven en spreken in het Nederlands. Dat is 1 op de 10 inwoners en daar zijn, naast nieuwe Nederlanders ook oudere en jongere Rijswijkers onder.
- Bent u bereid om op korte termijn laaggeletterdheid via een vernieuwd actieplan in onze gemeente aandacht te geven?
- Bent u bereid om te onderzoeken of de aanpak van Den Haag ook in Rijswijk is in te voeren en zo ja op welke termijn kan de Raad terugkoppeling verwachten?

Wethouder Besteman antwoordt als volgt:

- De cijfers zijn zorgelijk. Dit onderwerp en de achterstand in het onderwijs staan op de prioriteitenlijst van het college.
- In 2016 is er een actieplan Taalachterstand vastgesteld die alle inwoners met een taalachterstand bereikt. Ook met partners in de stad zijn over dit onderwerp afspraken gemaakt. Het actieplan is vrij compleet. Drempels worden voor mensen verlaagd om deel te nemen aan taalonderwijs.
- Daarnaast is er een regionaal convenant afgesloten om taalachterstand op de werkvloer te verkleinen. Deze aanpak voldoet en blijft uitgevoerd worden.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) stelt de volgende vervolgvraag:

- Wat is de effectiviteit van het beleid vanaf 2016?
- Ervaart de doelgroep ook dat de drempels zijn verlaagd?
- Hoeveel mensen hebben deelgenomen taalachterstand cursussen e.d.
- Hoe gaat de gemeente om met laaggeletterdheid in haar eigen communicatie en teksten zoals verordeningen. Kan de wethouder toezeggen hierover cijfers te overleggen aan de raad.

Wethouder Besteman antwoordt als volgt:

- In het najaar, begin 2020 wordt een evaluatie gehouden van het beleid. De evaluatie kan met de raad worden besproken.
- Toegezegd wordt de precieze cijfers van de effecten van het beleid aan de raad toe te zenden.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vraag:

- Bij een evenement in het Wilhelminapark is geconstateerd dat er geen minder valide toilet aanwezig was. Onlangs is een motie over de toegankelijkheid van evenementen door het college overgenomen. Hoe komt het dat deze voorziening er niet was. Ligt dit aan de gemeente of de organisator?

De burgemeester antwoordt als volgt:

- Het aanwezig zijn van een minder valide toilet is geen juridisch eis in de evenementenvergunning.

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

- Aanvragers van een vergunning worden gewezen op de toegankelijkheid voor minder validen. Die moet zijn gewaarborgd.
- In dit geval is hier 2x op gewezen. De organisator heeft geconstateerd dat de toegankelijkheid was gewaarborgd, maar dat de extra voorziening voor het toilet niet paste in het kostenplaatje. De gemeente heeft geen mogelijk dit af te dwingen.
- Toegezegd wordt dat bij toekomstige evenementen de organisatoren worden gewezen op de wenselijkheid van een minder valide toilet.

De heer Weterings (RijswijksBelang) stelt de volgende vervolgvraag:

- In de APV kan deze verplichting wel worden opgenomen. Verzocht wordt dit in de toekomst af te dwingen.

De burgemeester antwoordt als volgt:

- In het najaar komt de APV naar de raad. Dan kan de discussie gevoerd worden over de wenselijkheid van het opnemen van een dergelijke bepaling.

5. Raadsvoorstel Huisvestingsverordening gemeente Rijswijk 2019 (no.19 019)

De raad besluit unaniem:

- De Huisvestingsverordening gemeente Rijswijk 2019 vast te stellen.

6. Raadsvoorstel Vaststelling zienswijze ontwerpbegroting ODH 2020

De raad besluit unaniem:

- De zienswijze Ontwerpbegroting ODH 2020 vast te stellen.

7. Raadsvoorstel Vaststelling zienswijze ontwerpbegroting GRB 2020

De raad besluit unaniem:

- De Zienswijze Ontwerpbegroting GRB 2020 vast te stellen.

8. Vaststelling zienswijze op de begroting 2020-2023 van de Veiligheidsregio (VRH).

De raad besluit unaniem:

- De Zienswijze op de Begroting 2020-2023 van de Veiligheidsregio (VRH) vast te stellen.

9. Vaststelling verslag 21 mei 2019

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Het verslag is pas deze avond toegevoegd aan de stukken daardoor lezing daarvan niet goed heeft kunnen plaatsvinden. De griffie wordt verzocht het verslag eerder aan te leveren.
- Op P22 staat dat de motie met 15 voor 13 tegen is aangenomen. Bij de toegevoegde stemming volgt dat 14 voor hebben gestemd. Verzocht wordt dit te corrigeren.

Mevrouw Van Amerongen (GBR) geeft aan niet toegevoegd te staan bij de aanwezigen. Gevraagd wordt dit aan te passen.



Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

De heer Van Enk (CDA) verzoekt een wijziging te maken op P6 waar gezegd wordt dat de heer Van Enk liever te veel stukken geheim wilt laten verklaren. Wat bedoelt werd is dat er geen risico door de gemeente wordt gelopen.

Mevrouw Schröter (CDA) merkt op ook niet te zijn opgenomen bij de aanwezigen.

De voorzitter stelt voor het verslag van de agenda te halen en het aan te passen en de volgende keer terug te laten komen.

10. Raadsvoorstel Grondexploitatie Sion 't Haantje 7e herziening 2019 (19 020)

De voorzitter verzoekt de leden te reageren op het voorstel.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerking:

- BVR maakt zich zorgen over het gemak waarmee een oud staatsbedrijf de gemeente blijft te bevechten. Hierdoor heeft de gemeente een miljoenen verlies te verwerken gekregen. Gehoopt wordt dat DSM in de toekomst niet dezelfde weg zal doorlopen.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Waarom is dit geval afgeweken van de standaard regel om verliezen in de GREX te dekken en als dat niet lukt dit af te boeken van het weerstandvermogen.
- Als gevolg van dit besluit gaan een aantal uitgaven naar de investeringsrekening. Dit zorgt voor spanning op de bestaande investeringen. Hoe wordt de prioriteitenlijst aangepast als gevolg van deze toevoegen.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- In het voorstel staan als gevolg van de geheimhouding niet het hele verliesbedrag. De PvdA heeft hier moeite mee. De onderbouwing van het hele verlies is nog niet gegeven door de wethouder.
- Door meer in de openbaarheid te spreken over dit onderwerp is het voor de bewoners beter te volgen.
- Door de locatie Pasgeld toe te voegen aan de exploitatie worden winsten in de toekomst gebruikt om de tekorten van nu te compenseren. Dit is in tegenspraak met het coalitieakkoord. De kaders van de grondexploitatie worden nu tussentijds aangepast.
- Voorgesteld wordt wijkoverschrijdende kosten over te hevelen naar het investeringsplan. Over welke bedragen gaat het en welke investeringen vinden hierdoor niet meer plaats.
- Indien net zoals bij het topsportcomplex een extra voorziening was opgenomen bij de aanbesteding, dan zouden wij het weglaten van deze voorziening als afwijking van de opdracht niet accepteren. Nu wordt een voorziening uit de GREX gehaald en naar de algemene dienst geschoven.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- De 7e herziening is nodig vanwege de verliezen die zijn opgelopen door de bezwaarprocedure van DSM. De Raad van State heeft nu uitspraak gedaan in het voordeel van de gemeente. Dat kader moet in de nieuw gestarte gesprekken met DSM leidend zijn. Graag de bevestiging van het college hierop.
- Bestemmingswijzigingen zijn opgenomen. Kan het college bevestigen dat PZH hieraan meewerkt.
- Onderdelen van de Wijkoverschrijdende infrastructuur worden overgeheveld naar de algemene dienst. Verzocht wordt te onderzoeken of hiervoor subsidies bij de MRDH mogelijk zijn, eventueel met een kleine wijziging.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Ondanks de tegenvallende cijfers blijft RijswijkBuiten een mooi project dat veel kansen biedt. Het voorziet in een grote behoefte.

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

- De risico's lopen door externe redenen op. De vraag is hoe daar mee om te gaan. Het afgelopen jaar is er geen raadsdebat over RijswijkBuiten gevoerd. Het is een positieve ontwikkeling dat dit nu wel gebeurt.
- De risico's worden nu voor een groot deel buiten de grondexploitatie gelegd. Nodig is een debat te voeren over het opvangen van de risico's/tekorten binnen de GREX en welke keuzes dan moeten worden gemaakt.
- Het vorige college heeft de raad geen mogelijkheid gegeven om keuzes in de GREX te maken. De raad moet snel dat openbare debat gaan voeren over de mogelijke keuzes om de tekorten weg te werken.

De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- D66 is kritisch over de voorliggende herziening omdat geen integrale risico analyse, afweging is gemaakt. Het zijn ad hoc oplossingen.
- D66 is kritisch over de overheveling van wijkoverschrijdende voorzieningen naar de lopende begroting. Dit legt een structureel beslag op de algemene begroting. Het is de vraag of dit past binnen de gestelde kaders.
- Gesteld is deze voorzieningen grotendeels voor rekening voor de gemeente zouden zijn en daarom kan D66 hiermee instemmen.
- De wethouder heeft toegezegd om snel te komen met een risico analyse en toe te werken naar een 8^e herziening van de grondexploitatie. Bij deze 8^e herziening zal het wel mogelijk zijn voor de raad om een integrale afweging te maken van de keuzes. Vanuit deze overweging kan D66 de 7^e herziening steunen.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Een wijk kan maar een keer goed opgezet worden. Het later aanpassen zal altijd meer tijd en geld van de gemeente vergen. Nu bekibbelen om de GREX sluitend te krijgen zal op termijn duurkoop blijken te zijn.
- Door enkel op kosten te sturen wordt uit het oog verloren wat het eigenlijke doel is. Dat is een leefbare wijk voor de lange termijn.
- Zorg voor een wijk waar het goed leven is met voldoende voorzieningen, zoals OV, zorgverlening en groen. Groen heeft een positief effect op gezondheid, het welbevinden van bewoners en klimaat en verbetert het vestigingsklimaat.
- De openbare ruimte moet uitnodigen tot ontmoeten en bewegen, zoals ook in het coalitieakkoord opgenomen, door houdt Groenlinks de coalitie aan.

Reactie van de wethouder in eerste termijn:

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- De plankwaliteit van Rijswijk blijft belangrijk, tezamen met prijs ervan. Op basis van de juiste en volledige informatie moet de raad het gesprek gaan voeren over het eindproduct van de wijk.
- Opdracht is gegeven om de risico's opnieuw te bekijken. Eind oktober zal dit onderzoek gereed zijn.
- DSM. De relatie is op scherp komen staan. Op initiatief van de burgemeester is een overleg gestart met DSM waaraan de provincie en Delft deelnemen. Doel is om met elkaar tot een vergelijk te komen en de relaties te verbeteren.
- Ten aanzien van de overheveling van de kosten van de wijkoverschrijdende voorzieningen wordt gewerkt volgens de vastgestelde kaders. Er wordt ook een verlies genomen via het weerstandsvermogen.
- Wat de gevolgen van de overheveling naar algemene begroting is voor de investeringsagenda kan nu nog niet worden gezegd. De hele investeringsagenda wordt heroverwogen.
- Pasgeld. Nu kunnen geen bedragen genoemd worden van de opbrengsten. De opbrengst van de locatie wordt toegevoegd aan de totale grondexploitatie en daarmee wordt niet afgeweken van de afspraken uit het coalitieakkoord.

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

- Functie wijzigingen in het bestemmingsplan. De voorgestelde functiewijzigingen (meer wonen en werken) zijn positief door de Provincie ontvangen. De Provincie is voorstander van de realisering van meer woningen.
- Subsidiemogelijkheden MRDH. De suggestie om te bekijken of de wijkoverschrijdende voorzieningen, zoals de voet en fietsverbinding over de Beatrixlaan, wordt meegenomen.
- Het politieke debat moet inderdaad gevoerd worden op basis van de juiste gegevens. De inzet is om de volle breedte van de maatregelen te gebruiken. Er is ruimte om, zonder af te doen aan de kwaliteit, keuzes te maken. De ambitie voor een leefbare wijk met voldoende voorzieningen blijft staan, maar de kosten moeten wel in de wijk verdient worden.

Tweede termijn

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Steun wordt uitgesproken voor de overleggen met DSM.
- De herziening van de GREX wordt ondersteund, inclusief de overheveling naar de algemene dienst van de bovenwijkse voorzieningen.

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De VVD is het niet eens met de uitleg van de wethouder over het naleven van de gestelde financiële kaders.
- De VVD gaat graag in debat over de GREX. Doel van de VVD is het verlies zoveel mogelijk terug te verdienen en trots te blijven op de wijk.

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Bij het begin van RijswijkBuiten zijn afspraken gemaakt over het aantal te realiseren sociale woningbouw. Deze afspraken moeten volgens de PvdA blijven staan.
- De keuze om de wijkoverschrijdende voorzieningen over te hevelen is in de ogen van de PvdA een overschrijding van het coalitieakkoord.
- Wat zijn de kosten van de wijkoverschrijdende infra voorzieningen die naar de algemene dienst worden overgeheveld. Deze kosten worden in de begroting zichtbaar dus kunnen nu worden genoemd.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het initiatief om de relatie met DSM te verbeteren wordt ondersteund.
- GBR wil bij de 8^e herziening van de GREX graag een integrale afweging maken tussen de kosten en de gewenste kwaliteit.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het CDA heeft vertrouwen in de aanpak van de wethouder.
- De discussie over de GREX. Uitgangspunt is dat de tegenvallers binnen de GREX opgevangen moeten worden. Gekeken kan worden wat daarvoor moet worden aangepast. Lukt het niet dan moet het weerstandsvermogen worden aangesproken. De discussie over de GREX moet open gevoerd worden.

De heer Dolmans (D66) geeft aan dat de Duurzaamheid van de wijk juist een unique sellingpoint is. Het is geen taboe, maar een manier om van RijswijkBuiten een succes te maken. De integrale afweging moet gemaakt worden bij de 8^e herziening.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Duurzaamheid is, zoals de heer Dolmans aan gaf, het unique sellingpoint van de wijk. Dat moet worden vast gehouden.

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

- Het achteraf moeten nemen van duurzaamheidsmaatregelen is duurder dan het vanaf het begin goed doen. Wijk moet dus van het begin goed opgezet worden. Juist dit soort toekomstige risico's moeten ook worden meegenomen in de risico analyse die nu wordt uitgevoerd.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Keus antwoordt als volgt:

- Toegezegd wordt de toekomstige risico's die mevrouw Alberts naar voren brengt mee te nemen in de risico analyse die Deloitte en Stadskwardraat uitvoeren.
- De raming van de kapitaalkosten van de overheveling van de wijkoverschrijdende voorzieningen naar de algemene begroting is tussen de Eur 2,5 tot 3 ton per jaar.

De voorzitter concludeert dat het voorstel afdoende is besproken en brengt het voorstel in stemming.

De leden van de raad die voor het voorstel stemmen zijn:

- Fractie Beter voor Rijswijk (5 leden)
- Fractie VVD (4 leden)
- Fractie OR (1 lid)
- Fractie RijswijksBelang (2 leden)
- Fractie CDA (3 leden)
- Fractie D66 (4 leden)
- Fractie WIJ. (3 leden)
- Fractie Groenlinks (5 leden)

De leden van de raad die tegen het voorstel stemmen zijn:

- Fractie PvdA (2 leden)

De raad besluit met 29 stemmen voor en 2 stemmen tegen tot vaststelling van de Grondexploitatie Sion- 't Haantje 7e herziening

De voorzitter schorst om 21.31 uur de vergadering voor 5 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.37 uur.

11. Zienswijze begrotingswijzigingen 2019 en begrotingen 2020 GR GGD en VT Haaglanden De voorzitter verzoekt de leden te reageren op het voorliggen voorstel.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) dient een amendement in op de zienswijze:

- Het amendement wordt door bijna de hele raad gesteund. Met het amendement wordt een krachtig signaal richting de GGD/VT Haaglanden afgegeven op de punten aanpak wachtlijsten en de uitvoering van de harmonisatie van de overhead, opgave-gericht werken, opbouw weerstandsvermogen en visieontwikkeling door GGD.

Het amendement luidt als volgt:

De fracties van PvdA, CDA, D'66, GroenLinks, VVD, Onafhankelijk Rijswijk, Gemeente Belangen Rijswijk en Wij. Rijswijk stellen voor om de zienswijze op de volgende punten aan te passen:

1. Op pagina 1 alinea 4 de zin: "Wij brengen deze daarom nogmaals onder uw aandacht. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de onderwerpen harmonisatie van de overhead, opgave-gericht werken, opbouw weerstandsvermogen en visieontwikkeling door GGD."

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

Te vervangen door: “ Wij verzoeken u nadrukkelijk om op het gebied van harmonisatie van de overhead, opgave-gericht werken, opbouw weerstandsvermogen en visieontwikkeling door GGD de zienswijze 2019 alsnog uit te voeren.”

2. Op pagina 3 alinea 4 de volgende zin toe te voegen: “ Derhalve verwachten van u een gedegen plan van aanpak met als doel de wachtlijsten volledig terug te dringen.”

Toelichting:

De fracties zijn van mening dat:

1. De zienswijze scherper geformuleerd mag worden als het gaat het niet of niet volledig uitvoeren van de zienswijze 2019.
2. Dat het terugdringen van de substantiële wachtlijsten een hoge prioriteit voor ons heeft, maar er in de zienswijze en conceptbegroting geen gedegen plan van aanpak terug te vinden is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Koegler (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het CDA maakt zich zorgen over de wachtlijsten bij Veilig thuis Haaglanden. Het kan niet zo zijn dat gekozen moet worden of een kind dat voor het eerst ernstig wordt mishandeld wordt geholpen of voorrang wordt gegeven aan een kind dat elke dag licht mishandeld wordt. Voor het CDA is dit onacceptabel. Daarom wordt het amendement van de PvdA gesteund.
- Veilig thuis Haaglanden zal door de raad scherp worden gevolgd en vraagt de wethouder hetzelfde te doen.

Reactie van de wethouder

Wethouder Bentvelzen reageert als volgt:

- De voorgestelde eerste wijziging kan zonder problemen worden overgenomen.
- Voor de tweede wijziging wordt een andere tekst voorgesteld. Deze tekst komt te luiden:
- “om te voorkomen dat er wachtlijsten ontstaan verwachten wij van u een gedegen plan van aanpak om de wachtlijsten volledig terug te dringen”

De voorzitter vraagt de indiener van het amendement te reageren aangezien het aan de raad is om het amendement te wijzigen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA) geeft aan zich te kunnen vinden in de voorgestelde wijziging van het amendement.

De voorzitter stelt voor in te stemmen met deze mondelinge wijziging van het amendement.

De raad besluit unaniem:

- In te stemmen met het amendement op de zienswijze.

De raad besluit unaniem:

- De geamendeerde zienswijze begrotingswijzigingen 2019 en begrotingen 2020 GR GGD en VT Haaglanden vast te stellen.

12. Vaststelling zienswijze op de ontwerpbegroting 2020 van het Inkoopbureau H-10

De voorzitter vraagt de leden te reageren op het voorliggende voorstel

Mevrouw Koopman (D66) geeft aan een amendement in te dienen:

- Het amendement wordt door de hele raad ondersteunt en luidt:

Amendement 1 Zienswijze op de ontwerpbegroting 2020 Inkoopbureau H-10

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

In het raadsbesluit 'zienswijze begroting 2020-2023 inkoopbureau H-10' bij besluit het volgende aspect op te nemen:

"In verband met een goede en zorgvuldige besluitvorming voor een verdere samenwerking binnen de H-10 op 1 maart 2020 wordt erop aangedrongen dat de evaluatie van de samenwerking tijdig bij de raad is zodat tot een goede besluitvorming gekomen kan worden."

Toelichting

De besluitvorming hierover heeft al eerder moeten plaatsvinden. Omdat de evaluatie niet tijdig beschikbaar was, is dit besluit een jaar uitgesteld.

Na zin:

Na de vergadering van het Algemeen Bestuur waarin de begroting wordt vastgesteld (vóór 15 juli 2019), dient de raad te worden geïnformeerd over wat er met de zienswijze is gebeurd. Uw schriftelijke reactie op onze zienswijze ontvangen wij daarom graag zo spoedig mogelijk na die vergadering.

Toevoegen

"Ook ontvangen wij graag alsnog een reactie op onze zienswijze ontwerp-begroting 2019 Inkoopbureau H-10 van vorig jaar. Deze hebben wij tot op heden nog niet mogen ontvangen"

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Kistemaker (Groenlinks) geeft aan een amendement in te dienen:

Amendement 2

Zienswijze op de ontwerp-begroting 2020 Inkoopbureau H-10

De fracties van GroenLinks, PvdA, VVD, D66, Beter voor Rijswijk, CDA, Onafhankelijk Rijswijk, Gemeentebelangen Rijswijk en Wij.Rijswijk stellen voor om aan het begin en aan het einde van de vijfde alinea de volgende twee zinnen toe te voegen;

"Wij vinden het een ongewenste ontwikkeling dat de kosten voor het Inkoopbureau blijven stijgen, ondanks dat het aantal contracten in beheer daalt."

"Tegelijkertijd gaan wij ervan uit dat u meer ambitie toont in het beheersen van de kosten van het inkoopbureau."

De alinea luidt dan als volgt:

"Wij vinden het een ongewenste ontwikkeling dat de kosten voor het Inkoopbureau blijven stijgen, ondanks dat het aantal contracten in beheer daalt. Wij realiseren ons dat er voor 2020 nog steeds rekening moet worden gehouden met het noodzakelijk flexibel invullen van een aantal posities in uw organisatie, tot nadere besluitvorming over de toekomst van de samenwerking op het gebied van jeugdhulp binnen de regio H-10 heeft plaatsgevonden. U heeft de intentie om in de loop van 2020 de externe inhuur geleidelijk af te bouwen en deze te vervangen door personeel met een aanstelling voor onbepaalde tijd. De kostenprognose voor 2021 laat daarom een daling van de personele lasten zien. Wij gaan er van uit dat de kostenbesparing die hierdoor ontstaat structureel is en de personele kosten vanaf 2021 verder dalen. Tegelijkertijd gaan wij ervan uit dat u meer ambitie toont in het beheersen van de kosten van het inkoopbureau."

Toelichting:

Het doel van de decentralisatie was dat zorg dicht bij de burger kwam en dat het goedkoper zou kunnen. Gemeente Rijswijk heeft samen met 9 omringende gemeenten de samenwerking gezocht in het inkopen van jeugdzorg. Het idee achter deze regionale samenwerking is dat het efficiënter zou zijn. Echter, blijven de kosten voor het hiertoe opgerichte inkoopbureau stijgen. Dit terwijl het aantal contracten in beheer flink is gedaald. Geld dat niet direct naar de zorg gaat, maar naar een inkooporganisatie. Het inkoopbureau zou moeten streven naar een zo laag mogelijke overhead en we zien daarom graag de oproep om de kosten niet langer te laten stijgen, toegevoegd in de zienswijze.



Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

Namens de fracties van GroenLinks, PvdA, VVD, D66, Beter voor Rijswijk, CDA, Onafhankelijk Rijswijk, Gemeentebelangen Rijswijk en Wij.Rijswijk,

Reactie van de wethouder

Wethouder Bentvelzen reageert als volgt:

- De beide amendementen kunnen rekenen op de steun van het college.

De voorzitter brengt de amendementen en het voorstel in stemming:

De Raad besluit unaniem in te stemmen met amendement 1

De Raad besluit unaniem in te stemmen met amendement 2

De Raad besluit unaniem de geamendeerde zienswijze op de ontwerpbegroting 2020 van het Inkoopbureau H-10 vast te stellen.

13. Vaststelling zienswijze ontwerpbegroting 2020 Avalex

De voorzitter vraagt de leden te reageren op het voorstel

De heer Sleddering (VVD) geeft aan een amendement in te dienen:

- De afgelopen periode zijn verschillende bezoeken gebracht aan nascheidingsinitiatieven. De overtuiging bestaat dat de toekomst van nascheiding steeds dichterbij komt. In dat licht bezien is het weinig zinvol om te blijven investeren in omgekeerd inzamelen. Met het amendement wordt gevraagd Avalex te vragen alle activiteiten voor omgekeerd inzamelen on hold te zetten.
- Avalex moet zich richten op een goede onderbouwing van werkwijze rond restafval.

Amendement 1 Zienswijze ontwerpbegroting 2020 AVALEX

De gemeenteraad van Rijswijk, in vergadering bijeen op 18 juni 2019;
Gelezen agendapunt 13, de zienswijze ontwerpbegroting 2020 Avalex.

Besluit:

De voorgestelde zienswijze ontwerpbegroting 2020 Avalex als volgt te wijzigen, door na de laatste alinea de volgende tekst toe te voegen:

“Leden van de Rijswijkse gemeenteraad hebben diverse excursies meegemaakt naar installaties voor nascheiding in Rotterdam en Amsterdam. Ook heeft de Raad kennis kunnen nemen van het project nascheiding in Eindhoven en omgeving. Vertegenwoordigers van Avalex waren hierbij aanwezig. De ontwikkelingen bij deze installaties geven aan dat nascheiding op niet al te lange termijn een goed alternatief is voor Het Nieuwe Inzamelen. De gemeenteraad van Rijswijk is derhalve van mening dat het project HNI bij Avalex on hold moet worden gezet, tot het moment dat Avalex een gedegen voorstel voor het overgaan naar nascheiding heeft opgesteld en in de gemeenteraden zal worden besproken”.

Namens de fracties van de VVD en OR.
Coen Sleddering Romy de Man

Mevrouw Pelzer (WIJ.) geeft aan een amendement in te dienen:

- De ontwerp begroting gaat uit van 12200 ton restafval. Dat is hetzelfde als vorig jaar. De doelstelling is echter om in 2020 300 ton minder restafval op te halen. Op de verbranding van restafval zit belasting. Het niet halen van de doelstelling betekent dat 1 ton extra belasting moet worden betaald.
- De doelstelling van 75% scheiding komt meer op 380.000 EUR minder belasting. Door het niet halen van deze doelstelling wordt dus langer een hogere belasting betaald.
- Nascheiding is nog lang niet gerealiseerd. De fabrieken voor nascheiding lopen nu al veel vertraging op of zijn nog niet gebouwd. Nascheiding kan daarom pas op z'n vroegst over 5 jaar gerealiseerd

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

worden. Dat betekent dat de inwoners tot die tijd, bij het stopzetten van omgekeerd inzamelen, per jaar in totaal 380.000 EUR extra belasting moet worden betaald.

- Doorgaan met omgekeerd inzamelen vergt nu geen extra investeringen en heeft als voordeel dat het bruikbare grondstoffen oplevert en die economische kansen oplevert.
- Het amendement beoogt actie te ondernemen voor omgekeerd inzamelen.

Het amendement 2 luidt als volgt:

Amendement Zienswijze ontwerpbegroting 2020 AVALEX

De gemeenteraad van Rijswijk, in vergadering bijeen op 18 juni 2019;

Gelezen agendapunt 13, de zienswijze ontwerpbegroting 2020 Avalex.

Besluit:

De voorgestelde zienswijze ontwerpbegroting 2020 Avalex als volgt te wijzigen:

1) In Alinea 3 de volgende zin wijzigen:

"Doordat in de begroting op de meeste plekken alleen de jaarschijf 2020 wordt weergegeven, is een vergelijking met voorgaande jaren niet mogelijk" --> "NIET" wijzigen in beperkt

Dus: "Doordat in de begroting op de meeste plekken alleen de jaarschijf 2020 wordt weergegeven, is een vergelijking met voorgaande jaren BEPERKT mogelijk"

2) Toevoegen aan alinea 3: "Rijswijk wil op termijn de kosten structureel verlagen en zal zich beramen hoe dat zo snel mogelijk bereikt kan worden. Dit kan implicaties hebben voor de meerjarenbegroting 2021-2023."

Namens de fracties van WIJ.Rijswijk
Marja Pelzer

De heer Kooy (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het omgekeerd inzamelen is nog een pilot. Maak eerst de pilot af en evalueer deze daarna en nieuwe technieken mee.
- Onderdeel van de aanpak moet ook zijn dat mensen bewuster gaan kijken naar producten. Koop minder verpakte goederen e.d.
- Jongeren zijn er zelf al bewust mee bezig. Stimuleer dat.
- Nascheiding levert minder bruikbare producten voor recycleren op. Het doel is juist meer te gaan hergebruiken.

De heer Van Enk (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- De strekking van het amendement van VVD-OR voldoet helemaal aan het verkiezingsprogramma van het CDA, maar het betoog van mevrouw Pelzer is ook overtuigend. Het kan geen kwaad beide amendementen te steunen.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van de Laar reageert als volgt:

- Een discussie over de inhoud is bij een zienswijze op de begroting misschien niet de beste plaats. Een discussie op een later moment lijkt meer passend.
- Nascheiding levert nu nog veel problemen met zich mee. Nu heeft Avalex nog een voordelig contract voor de verbranding van restafval. Bij het aflopen van het contract moet gekeken worden wat de gemeente wilt.
- In 2015 heeft de raad besloten om te starten met omgekeerd inzamelen. Dat is geen pilot. Er zijn wel pilot gestart om te kijken hoe dat kan worden georganiseerd.

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

- De belasting op verbranding gaat naar 32 eur per ton naar in de toekomst mogelijk 65 eur. Er is alles aan gelegen om de kosten hierop te besparen. Afgeraden wordt in de zienswijze op te roepen tot het stoppen van investeren in omgekeerd inzamelen.
- Het amendement van mevrouw Pelzer kan worden overgenomen.

Tweede termijn

De heer Sleddering (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Het technische antwoord van de wethouder valt de VVD tegen. Rijswijk moet blijven nadenken over de afvalverwerking. Dat doen andere gemeenten binnen Avalex ook.
- Leidschendam-Voorburg heeft al aangekondigd te zullen stoppen met omgekeerd inzamelen.
- Daarom moeten de zaken rond omgekeerd inzamelen on hold gezet worden.
- Door nu de zaken on hold te zetten worden investeringen in de verdere uitrol bespaart. Belangrijker is dat de burger niet verder wordt belast met iets wat niet werkt en in de toekomst overbodig zal zijn en waarvoor hij toch extra voor moet betalen.

Mevrouw Pelzer (WIJ.) maakt de volgende opmerkingen:

- Van mislukking is nog geen sprake aangezien nog niet alles is uitgetoetst. Door nu te stoppen wordt de burger belast met extra hoge belastingen voor een periode van minimaal 5 jaar. Realistischer is dat te stellen op 10 jaar.
- Ga de discussie met de wijken aan over de wijze van inzamelen. Er zullen wijken zijn die graag alles in een bak gooien, maar daar moet dus bij verteld worden dat dit zeer veel extra kost.
- Doordat nu bronscheiding niet goed wordt ingezet kost dit de burgers extra geld. In vele gemeenten werkt het omgekeerd inzamelen erg goed.

Mevrouw De Man (OR) stelt dat nascheiding juist een betere manier van scheiden is en meer oplevert.

De heer Kruger (BVR) stelt dat nascheiden de toekomst heeft en die toekomst al is begonnen. Er moet ruimte gegeven worden aan Avalex om hier stappen te kunnen zetten.

De heer Kooy (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Wat bedoelt de VVD met on hold zetten.

De heer Sleddering (VVD) antwoordt dat met on hold wordt bedoeld dat door wordt gegaan met wat nu wordt gedaan, maar dat geen nieuwe wijken worden toegevoegd aan het omgekeerd inzamelen.

De heer Van Enk (CDA) stelt voor de zin in het amendement van de VVD/OR over on hold te vervangen door een verzoek aan Avalex om met een voorstel voor nascheiding te komen.

De heer Sleddering (VVD) geeft aan te hechten aan de formulering "on hold". Zonder on hold wordt omgekeerd inzamelen verder uitgerold.

De heer Wit (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Het doel is minder afval en meer grondstoffen. Daar is zowel voor als nascheiding voor nodig. In sommige wijken past meer voorscheiding. Dat moet gestimuleerd worden. Kijk naar een goede combinatie.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Van de Laar reageert als volgt:

- De discussie in de raad illustreert de noodzaak voor verdere meningsvorming. Doel is grip op grondstoffen te krijgen en het verminderen van restafval. Het beleid moet niet via een zienswijze op de begroting worden gewijzigd daarvoor verschillen de meningen nog te veel.

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

De voorzitter brengt de amendementen en het voorstel in stemming.

De heer Kruger (BVR) geeft de volgende stemverklaring:

- Nascheiding heeft de toekomst. Maar om nu alles on hold te zetten gaat de fractie van BVR te ver. BVR zal tegen dit amendement stemmen.

De heer Van Enk (CDA) geeft de volgende stemverklaring:

- On hold is voor het CDA te sterk en zal de inwoners de komende 5 jaar extra geld kosten.

De heer Sleddering (VVD) geeft de volgende stemverklaring:

- De VVD zal voor het amendement stemmen om dezelfde reden als het CDA. Het omgekeerd inzamelen zal de Rijswijkse burger veel geld kosten.

De raad verwerpt het amendement van de VVD met 24 tegen en 7 voor. De fracties van VVD (4 leden), OR (1 lid) en RijswijksBelang (2 leden) stemmen voor.

De raad stemt in met het amendement van WIJ. met 30 voor en 1 stem tegen. De fractie van OR stemt tegen (1 lid)

De raad stemt met 26 stemmen voor en 5 stemmen tegen in met de vaststelling van de geamendeerde zienswijze Ontwerpbegroting 2020 Avalex

14. Zienswijze Vervoerplannen HTM 2020

De voorzitter vraagt de leden te reageren op de zienswijze. Hierover vindt geen besluitvorming plaats.

De heer Van der Meij (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Gezien het feit dat de zienswijze niet door de raad zal worden vastgesteld moet het ingediende amendement gezien worden als een motie. GBR beoogt hiermee buslijn 23 in de Muziekbuilt terug te krijgen en om de wethouder en HTM een opening te bieden om naar alternatieven voor OV in de Muziekbuilt te zoeken.
- First and last mile. Voor dit onderdeel wordt voorgesteld dit niet enkel te betrekken bij RijswijkBuiten, maar breder te kijken naar mobiliteitstransitie bij de verstedelijkingsstrategie. Voor die gebieden die getransformeerd worden en waar weinig ruimte is voor het accommoderen van auto's.
- Ov is meer dan het vervoeren mensen. Het heeft ook een sociale functie. Dit wil GBR graag meegeven aan de wethouder.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- De Muziekbuilt zit nu zonder OV. Dat is onwenselijk. Een alternatief van ROVER dat Groenlinks graag steunt is het 2x per uur laten stoppen van buslijn 22 in de wijk.
- De wethouder wordt verzocht kennis te nemen van de brief van ROVER. Deze brief gaat in op zaken als de nul-lijn, de laatste ritten en First and last mile.
- De nul-lijn is funest voor het OV voor een snelgroeiende gemeente als Rijswijk.
- Het college toont weinig ambitie ten aanzien van de toekomst van het OV in Rijswijk. Dit geeft weinig vertrouwen in het vernieuwen van de Structuurvisie 2020.
- Mobiliteit is van groot belang bij de grote ruimtelijke plannen. Een HOV halte maakt het gebied aantrekkelijk als vestigingsplek. Nu aandacht vragen voor de toekomstige mobiliteitsvragen.

Mevrouw Woudstra (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Op dit moment zijn fiets en auto in allerlei aparte programma's opgenomen. Duidelijk is dat het bedrag niet voldoende is. De MRDH kan dit probleem op dit moment in de Vervoerplannen niet oplossen.
- D66 vraagt de wethouder toe te zeggen:

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

- In de regio te blijven wijzen op verschillende vervoersmogelijkheden en oplossingen;
- Overleg te hebben met de regio over financieringsmodellen voor toekomstige investeringen in de hele breedte van het vervoer;
- Te overleggen met bedrijven en instellingen over werk/lestitijden en wijze van reiskostenvergoedingen;
- Aandacht te vragen bij de PZH en MRDH voor nieuwe vormen van vervoer en aan te geven dat Rijswijk wil deelnemen aan pilots daarvoor.

Reactie van de wethouder

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Toegezegd wordt de gevraagde inzet van D66 te leveren. Aangetekend wordt wel dat de kans op grote veranderingen gering is.
- Uiteraard denkt de gemeente ook na over de toekomst van de mobiliteit. De mobiliteitstransitie is hier zeker een onderdeel van.
- De punten van GBR worden in de brief toegevoegd en aan de HTM overgebracht.

Tweede termijn

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Gezien het gelopen proces van deze zienswijze, de te late betrokkenheid van de raad, wordt gevraagd welke lessen de wethouder hiervan gaat meenemen voor de aankomende zienswijze die in maart komt.

Mevrouw Woudstra (D66) geeft aan graag het gesprek aan te gaan over de toekomstige mogelijkheden voor mobiliteitsvraagstukken.

De heer Weterings (RijswijksBelang) roept de wethouder op z'n beste te doen richting HTM om buslijn 23 terug te krijgen in de Muziekbuilt.

Reactie van de wethouder in tweede termijn

Wethouder Lugthart reageert als volgt:

- Voor het eind van het jaar wordt samen met de raad gekeken naar de wijze van reageren op de vervoerplannen 2021.
- De eerdere toezegging om te pogen de buslijn terug te krijgen in de Muziekbuilt wordt herhaald.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt af.

15. Toegevoegd agendapunt – Motie Afzien Kunstwerk op Bogaardplein

Mevrouw Kames (RijswijksBelang) licht de motie toe:

- De herontwikkeling van het Bogaardplein is nog niet van start gegaan.
- De kunstregeling stelt dat 1% van het bouwbudget gebruikt moet worden voor een kunstwerk. Van deze regel wordt afgeweken door een kunstwerk aan te schaffen van €200.000,- (10% van de bouwsom)
- De gemeente heeft een tekort op de Jaarrekening van € 7,5 miljoen.
- Probeer daarom met de kunstenaar tot een overeenkomst te komen om af te zien van het werk. Deze kosten zullen lager zijn dan de genoemde 2 ton.
- Richting de Rijswijkse bewoners valt niet uit te leggen dat bij een tekort op de begroting een dergelijk bedrag aan een kunstwerk wordt uitgegeven.

De motie luidt als volgt:

Gehouden op dinsdag 18 juni 2019
om 20.00 uur.

Géén peperduur kunstwerk op het Bogaardplein.

Constaterende dat: De raad in november 2016 de begroting 2017-2020 heeft vastgesteld en hiermee voor het Bogaardplein € 2,1 mln. beschikbaar heeft gesteld. Er van de 1% regeling afgeweken is om een kunstwerk te kunnen realiseren dat zowel wat betreft grootte zou passen zowel bij de schaal van het Bogaardplein als de mate van het beoogde effect van de kwaliteitsverbetering van het plein. “Als je het karakter van een groot plein wil veranderen, heb je ook een groot kunstwerk nodig”

Overwegende dat: De fractie van RijswijksBelang van mening is dat een peperduur kunstwerk anno 2019 niet bij het karakter past van deze tijd gelet op de financiële positie van Rijswijk op dit moment.

Verzoekt het college: Dit plan van het kunstwerk te annuleren.

Tevens 50 % van het bedrag(€ 200.000,-) te besteden aan het wegwerken van achterstallig onderhoud (de boel op orde) van het groen in Rijswijk.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw De Man (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Het heeft geen zin om voor de zoveelste keer over het kunstwerk te spreken en hiervoor een motie in te dienen.
- Er is inderdaad sprake van een tekort van €7,5 miljoen, maar er zijn grotere zaken waar de raad zich druk over kan maken, zoals het Huis van de Stad
- De wethouder heeft al aangegeven dat de opdracht al is verstrekt en dat er niets meer aan kan worden gedaan. OR gaat de motie daarom niet steunen.

Reactie van de wethouder

Wethouder Besteman reageert als volgt:

- Zoals eerder al geantwoord is de opdracht tot het maken van het kunstwerk al verleend.
- De motie wordt, om niet van de regen in de drup te komen, afgeraden.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Gevraagd wordt of er leden zijn die een stemverklaring willen afgeven.

De heer Sleddering (VVD) geeft de volgende stemverklaring:

- De VVD vindt de motie sympathiek. Gezien de verklaring van de wethouder dat de opdracht al is verleend, zal de VVD de motie niet steunen.
- Wel wordt opgeroepen te kijken naar de kosten en als de mogelijkheid zich voordoet om de kosten te verlagen die ook gepakt moet worden.

De raad verwierpt de motie met 29 stemmen tegen en 2 stemmen voor (RijswijksBelang).

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 22.45 uur.

Verslag (on)gewijzigd vastgesteld door de raad van de gemeente Rijswijk in zijn vergadering van 24 september 2019

M.J. Bezuijen, voorzitter.

J.A. Massaar, griffier.