

Forum Samenleving
12 september 2019



aanwezig
Voorzitter

Dhr. R. van der Meij

ter kennisname aan

raadsleden en fractieassistenten:

de heer M. Beij (f.a.)
de heer C. Dolmans
de heer M. Ezinga
dhr. M. Keijzer
mevr. N. Kistemaker
mevr. A. Koegler (ged.)
mevr. H. v.d. Kooij
mevr. M. Koopman
de heer J. Loof (f.a.)
mevr. R. de Man
Mevr. W. Van Nunen
Mevr. M. Pelzer
Mevr. J. Schröter
De heer C. Sleddering
De heer R. Veerman
De heer M. Weterings

Portefeuillehouders:

burgemeester, M. Bezuijen
wethouder de heer Keus
wethouder mevr. Besteman
wethouder de heer Lugthart (ged.)

Griffier:

De heer J. Hoefnagel

Betreft

Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 12 september 2019

Datum: september 2019

Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er is één inspreker namens Don Bosco.

1. Vaststellen agenda

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld. Er is een voorstel van **mevr. Koopman (D66)** vooraf ingediend om de IB's 19 075, 19 076, 19 091 en RA 19 053 met als onderwerp jeugdhulp als apart agendapunt te bespreken. Het Forum is akkoord om dit als agendapunt 14 te bespreken.

2. Vragenuur

Algemene rondvraag:

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Van Nunen (PvdA)**:

Mevr. Van Nunen (PvdA) stelt het volgende:

De PvdA fractie heeft enkele vragen, die geen betrekking hebben op de IB of RA, maar wel actueel zijn gezien een nieuwe regeling die moet worden getroffen per 1-1-2020 t.b.v. een collectieve zorgverzekering voor minima

- 1) Het contract met de huidige zorgverzekeraars loopt per 1 januari a.s. af. Welke tegemoetkoming in zorgkosten komt hiervoor in de plaats?
- 2) Het huidige pakket voldeed niet in alle situaties. BvR heeft hier ook al eerder aandacht voor gevraagd. Niet iedereen maakt bv. kosten voor fysiotherapie. Hoe kunnen we een meer 'op maat' voorziening bieden?

Forum Samenleving
12 september 2019



- 3) Wordt (gedeeltelijke) tegemoetkoming in het eigen risico overwogen, zoals meerdere gemeenten aanbieden?

Wethouder mevr. Besteman antwoordt het volgende hierop:

Het klopt dat het contract met de huidige verzekeraars afloopt per 1 januari a.s.. Er loopt nu een nieuwe aanbesteding en dat biedt de mogelijkheden voor maatwerk en de verwachte zorg binnen deze doelgroep. Dus daar kunnen we mee verder ook na 1-1-2020. De systematiek is dat de gemeente aanvullende brede pakketten aanbiedt, een pakket plus. Binnen deze pakketten kunnen de verzekerden hun gewenste pakket kiezen, al naar gelang behoefte en dus zoveel mogelijk op maat.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**. Zij stelt en heeft een vraag over Beschermd wonen. Zij vraagt het volgende onder verwijzing naar de reeds ingediend schriftelijke vraag en introductie.

Wat het CDA betreft heeft iedereen recht op een toekomst. Juist deze jongvolwassene heeft daarbij een extra steuntje in de rug nodig. Vanuit de gemeente is geld beschikbaar vanuit PGB en WMO budget voor zorg die niet toereikend is. Per jaar bedragen de zorgkosten daarnaast meer dan 100.000 euro. Er wordt dus veel geld uitgegeven zonder dat dit leidt naar verbetering van de situatie. Dat moet echt anders als het aan het CDA ligt. Kan de wethouder inzicht geven in de wachtlijst beschermd wonen voor de regio Haaglanden? Hoeveel Rijswijkse jongeren staan op de wachtlijst? Wat is de wachttijd per persoon? Ziet de wethouder mogelijkheden om deze groep te betrekken bij de pilot participatie trede 1 en 2? Met ingang van 1 januari 2020 zijn niet alleen de centrumgemeente (Den Haag) verantwoordelijk voor plaatsing in een beschermd wonen instelling, maar zijn alle gemeente dat. Dat betekent dat Rijswijk zelf financiën toebedeeld krijgt en we de mogelijkheid hebben zelf in te zetten op de wachtlijst beschermd wonen. Is de wethouder op de hoogte van deze wijziging? Brengt deze verandering voor Rijswijk wijzigingen mee voor het regionaal werken op het gebied van beschermd wonen?

Wethouder mevr. Besteman antwoordt dat ze op de genoemde individuele casus terugkomt. Het gaat in Rijswijk om 4 cliënten 2 vanaf april en 2 vanaf juni. De cijfers zeggen niet alles, want het gaat om specifieke woonsituatie behoeften en dan kan het wat langer duren. We hebben en houden de deze groep in beeld en betrekken ze ook bij trede 1 en 2. Die mogelijkheden zien we zeker. Er komt een wijziging van wetgeving als het gaat om beschermd wonen en maatschappelijke opvang en daar bereiden we ons op voor. We kijken ook in regionaal verband. In december a.s. informeren we u via een IB nader.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

Zij heeft de volgende vraag over de beleidscoalitie Onderwijs, zorg en jeugdhulp.:

In juli hebben wij als gemeenteraad de motie "Breng Scholen en hulpverlening dichterbij elkaar" aangenomen en ook in begroting van Rijswijk staat: We zetten in op de verbinding onderwijs/ zorg met een verbetercyclus onderwijs/ zorg in het kader van de verbinding (passend)onderwijs en jeugdhulp". Afgelopen weekend sprak ik tijdens de Politieke Tweedaagse van D66 dhr. Rene Peeters. Hij is oud-wethouder Jeugd van Almere en kwartiermaker van de beleidscoalitie Onderwijs, Zorg en Jeugdhulp. Dit zijn achttien landelijke branche- en ouderorganisaties die samen de coalitie Onderwijs, Zorg en Jeugd hebben opgericht. Doel van deze coalitie: "Alle kinderen in Nederland optimale ontwikkelkansen bieden. De aansluiting tussen onderwijs, kinderopvang, (jeugd)gezondheidszorg en jeugdhulp kan en moet beter" Dit sluit heel goed aan bij onze motie. En de beleidscoalitie zoekt 10 regio's of gemeenten met lef én uitvoeringskracht die al in de praktijk sterk betrokken zijn bij het verbinden van onderwijs, kinderopvang, (jeugd)zorg en jeugdhulp. Mijn vraag aan de wethouder: Kent u de beleidscoalitie Onderwijs, Zorg en Jeugdhulp? Zo ja, wordt er binnen de H10 gesproken om hier aan mee te doen? Zo nee, wilt u dit onderzoeken of dit voor de H10 interessant is om mee te doen?

Forum Samenleving

12 september 2019



Ik zal u de link sturen zodat u dit kunt onderzoeken.

<http://www.onderwijsjeugd.nl/actualiteiten/meld-je-aan-als-inspiratieregio-gemeente-voor-een-effectievere-aanpak-van-de-ontwikkeling-van-kinderen/>

Wethouder mevr. Besteman antwoordt dat ze deze coalitie zeker kent. We kijken ook of we kunnen aansluiten. Daar sta ik voor open en ik ga ermee aan de slag.

Mevr. Koopman (D66) is akkoord met het antwoord.

Vragen n.a.v. IB's en RA's:

De voorzitter stelt dat er een aantal vragen zijn over IB 19 070 (Voortgang Lokaal Sociaal Akkoord Rijswijk).

Mevr. Van Nunen (PvdA) stelt de eerste vraag: Hoe duurzaam zijn de afgesloten werkcontracten of zijn het draaideurcontracten? Bovendien valt SROI niet onder LSA met BBR, dus een beetje gegoochel met cijfers. Wanneer komt het College met toegezegd werkgelegenheidsplan voor trede 3/4 groepen? Gaan we uitkeringsgerechtigden dwingen of verleiden naar werk?

De volgende vraag over deze IB is van **mevr. Koopman (D66)**:

In de IB is er veel aandacht voor werkgevers en werkgeverstevredenheid. Hoe staat het met de tevredenheid van de werkzoekenden met de services van het Werkgevers Servicepunt? Het lijkt nu of alleen werkgevers van belang zijn (wat natuurlijk in een lokaal sociaal akkoord zeker heel belangrijk is, maar de Rijswijkers waarvoor je het doet worden nauwelijks meer genoemd)

57 Rijswijkers met arbeidsbeperking zijn geplaatst. Hoeveel Rijswijkers zijn er in totaal met arbeidsbeperking?

Mevr. Schröter (CDA) doet het verzoek om deze IB voor het volgende Forum te agenderen?

Eerst volgt het antwoord van **wethouder mevr. Besteman**.

Wethouder mevr. Besteman stelt dat de onderliggende visie van het Lokaal Sociaal Akkoord is dat iedereen aan het werk komt. Dat is helder. De evaluatie ervan komt eind 1 e kwartaal 2020 en de evaluatie dient ook als input voor de a.s. nieuwe Nota.

We zetten in op duurzaam werk en contracten. Niet alle contracten zijn even duurzaam, maar het merendeel wel. Het is vanuit een werkende situatie –dus ook via tijdelijk of flexibel contract en werk – makkelijker om aan ander werk te komen. Ten aanzien van het Plan van Aanpak trede 4 en 5 is dit een groep waarvoor we het Werkgeversservicepunt (WSP) hebben ingericht. U heeft het over een pr. Verhaal, maar dat heeft wel 365 banen opgeleverd en dat is succesvol te noemen. Het klopt dat de brief gaat dat het bedrijfsleven de banen heeft en daar weken we hard aan op het WSP. Voor 2019 hebben we 410 banen als doel. De vraag van D66 over de arbeid beperkten. Voor 2018 hebben we het over een cijfer van 500, maar die zijn niet allemaal bij het WSP. Daar gaat het om 140. 57 daarvan zijn terecht gekomen in een baan.

Het Forum is akkoord dat IB 19 070 (Lokaal Sociaal Akkoord) in combinatie met IB 19 079 (Onderzoek participatiegraad trede 1 en 2) worden geagendeerd in een volgende Forum. Steun van PvdA, D66, CDA en VVD.

Mevr. v.d. Kooij (GL) doet het verzoek om IB 19 085 (Transformatiefase Cultuurbeleid) te agenderen voor een volgend Forum. Graag met een overzicht van bevindingen m.b.t de Cultuurmakelaar. Het Forum is akkoord.

De volgende vraag gaat over IB 19 077 (Bewegingsonderwijs nieuwe sportcomplex). De vraag is van **de heer Keijzer (BvR)**. Hij stelt het volgende:

U geeft aan dat de Van Zweedenzaal sterk verouderd is en niet groot genoeg om het volledige bewegingsonderwijs van de vier scholen te huisvesten. Daarnaast geeft u aan dat deze locatie financieel, stedenbouwkundig, parkeer technisch en sporttechnisch niet wenselijk is. Waarom is dit

Forum Samenleving

12 september 2019



niet wenselijk? Is er al gekeken naar een bescheiden renovatie van de Van Zweedenzaal? Is er al onderzocht wat de eventuele kosten zouden zijn van een bescheiden renovatie?

Mevr. De Man (OR) stelt dat de MR enigszins tegemoet is gekomen voor een oplossing voor de kruispunten. Wat zijn nu de gevolgen voor de rest van het verkeer? Wat gaat er verder met de Van Zweedenzaal gebeuren.

Wethouder mevr. Besteman weet niet exact wat het effect is op het hele verkeer. Daar hebben we het nog wel over. De Van Zweedenzaal is te klein en renovatie niet meer mogelijk, in verband met de hoge kosten daarvan. Ik ben blij met de nieuwe sporthal.

De heer Keijzer (BvR) vraagt of de Van Zweedenzaal dan weggaat?

Wethouder Besteman stelt dat dit wel erg voorbarig is. Collega-wethouder Lugthart kan hier eventueel meer over vertellen.

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Koopman en Van Nunen** over IB 19 079 (Onderzoek participatiegraad trede 1 en 2).

Mevr. van Nunen (PvdA) vraagt. Is een schriftelijke enquête een effectief middel om de doelgroep te bereiken? Ons voorstel is ook face- to-face-gesprekken in te zetten?

Mevr. Koopman (D66) stelt aansluitend op LSA: Er zijn veel plaatsingen geweest via het WSP, maar wordt er ook gemeten hoe lang deze Rijswijkers een baan hebben. Gaat het hier om flex contracten of vaste contacten en hoeveel hebben er na 6 maanden nog steeds een baan?

Er wordt aangegeven dat er een plan van aanpak is gemaakt om te komen tot het actief bevorderen van maatschappelijke participatie. Kunt u dat delen met de raad?

Kunt u het onderzoek onder Rijswijkers in trede 1 en 2 met ons bespreken via een informatiebijeenkomst of wellicht bij duiding Monitor Sociaal Domein?

Wethouder mevr. Besteman antwoordt dat de resultaten worden gedeeld met de raad. Het is belangrijk in deze dat de raad ook meedenkt. We hebben gekozen voor een enquête, omdat dat een snelle en efficiënte manier is en we dan ook snel aan de slag kunnen met de resultaten. Wat betreft trede 1 en 2 gaan we met 50 face to face gesprekken houden en een persoonlijk plan opstellen. Het Plan van Aanpak deel ik met de raad.

De voorzitter stelt dat over IB 19 084 (Portefeuilleverdeling Handhaving) een aantal vragen zijn gesteld.

Mevr. Kistemaker (GL) heeft de volgende vraag hierover:

Wat is de aanleiding om meer samenhang in beleid, en daarmee de uitvoering van toezicht en handhaving te willen brengen? Kan de wethouder dit toelichten?

In de IB-brief lezen we "traject naar integraal of afgestemd beleid op toezicht en handhaving gezamenlijk, met input van en via afstemming met de verschillende domeinen, wordt doorlopen". Kan de wethouder deze zin duiden en toelichten?

Wat wordt bedoeld met "bewustwording op dit thema" creëren?

Wanneer kunnen we de genoemde inventarisatie tegemoet zien?

Wordt met plan van aanpak hetzelfde bedoeld als plan voor optimalisatie?

De heer Ezinga (VVD) wil graag concretisering van de stappen en inventarisatie ?

De verantwoordelijkheid van het operationele ligt bij de wethouder. Hoe is de verdeling met de burgemeester?

De heer Weterings (RB) stelt dat de wethouder gaat verbinden. Wat gaat hij verbinden?

Wethouder de heer Keus stelt dat de aanleiding tot integraal handhavingsbeleid o.a. ligt bij de Onderzoek agenda van de VNG die zich richtte op het Sociaal Domein in 2015 bij de decentralisatie.

Forum Samenleving

12 september 2019



Nu 4 jaar verder is er meer aandacht nodig voor continuïteit zorg en toezicht en handhaving. Er zijn raakvlakken tussen de domeinen en er is een nieuwe aanpak nodig. Wat betreft de verantwoordelijkheden tussen burgemeester en wethouder is er geen onduidelijkheden. Raakvlakken tussen domeinen zijn er wel degelijk. Bijv. bij het vraagstuk van de verwarde personen. Dat heeft raakvlakken op het gebied van Sociaal Domein en het fysieke domein. Er zijn dan geen gescheiden werelden. We moeten hierin samenwerken en als het kan preventief optreden. Verbinden betekent ambtelijk met elkaar in contact treden en na de scan van de VNG kom ik hierop terug.

Mevr. Van Nunen (PvdA) vraagt zich af hoe dit formatief qua capaciteit en inzet te doen is?

Mevr. Kistemaker (GL) vraagt zich af wanneer het Plan van Aanpak volgt ?

De heer Ezinga (VVD) vindt het geen goeie onderbouwing waarom dit bij de portefeuille van de burgemeester is weggehaald. Hij gaat ervan uit dat ondanks deze discussie er nog wel gehandhaafd wordt?

De heer Weterings (RB) zou graag dat er binnen een bepaalde termijn (bijv. een kwartaal) met resultaten kan worden gekomen?

Mevr. Koopman (D66) vraagt of de VNG scan alleen betrekking heeft op de eigen ambtelijke organisatie of is het breder?

Wethouder de heer Keus stelt dat toezicht en handhaving gewoon doorgaat. De scan betreft primair de eigen ambtelijke organisatie. Na de scan zal er ook meer zicht zijn op capaciteit. Ook het Plan van Aanpak volgt na de scan en zal ik na het overleg met de VNG schriftelijk melden op zo kort mogelijke termijn.

De voorzitter sluit dit punt en stelt dat er nog vragen zijn over RA 19 059 (verzoek om financiële ondersteuning Don Bosco).

Mevr. van Nunen (PvdA) en mevr. Kistemaker (GL) willen aandacht en ondersteuning n.a.v. deze noodkreet van Don Bosco. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om Don Bosco te ondersteunen?

De heer Keijzer (BvR) stelt

Met belangstelling heb ik de brief van Don Bosco gelezen waarin men vraagt voor een extra subsidie van 16.000,- om de ontstane gaten op te vullen. Beter voor Rijswijk ontvangt regelmatig signalen dat het een in- en uitloop is van bestuursleden. Kan de wethouder vertellen hoeveel Rijswijkse kinderen maken er gebruik van de activiteiten en waar komen deze kinderen vandaan? Is een organisatie als Don Bosco nog wel van deze tijd? Don Bosco weet tegen een kleine bijdrage per deelnemer vrijwel iedere activiteit gevuld te krijgen. Er zijn binnen Rijswijk volop mogelijkheden in sport, dans, muziek en spel. Veelal via verenigingen. Het merendeel aan welzijnsactiviteiten via Stichting Rijswijk Welzijn die met moeite de jeugdactiviteiten gevuld krijgt en bij voorkeur de zaterdag en zondag negeert voor het invullen van activiteiten. Zou Don Bosco een deel van de activiteiten met bijbehorende subsidie kunnen overnemen?

Mevr. de Man (OR) vraagt zich af of om een hogere subsidie ondersteuning te verlenen in samenwerking met andere gemeenten, omdat er ook veel kinderen uit andere gemeenten zoals Den Haag gebruik maken van Don Bosco activiteiten?

De heer Weterings (BvR) vraagt zich af hoe BvR bij een bedrag van 16.000 euro komt?

De heer Keijzer (BvR) corrigeert dit inderdaad niet het juiste bedrag is, maar wel 33.500 euro.

Mevr. Pelzer (WIJ.) wil de discussie over Don Bosco betrekken bij de discussie over de ASV verordening?

De heer Veerman (D66) noemt de hoge huren van het pand als een langlopend en blijvend probleem. Betrek dat er ook bij ?

Wethouder mevr. Besteman draagt uiteraard de activiteiten van Don Bosco een warm hart toe. We financieren 18.000 euro en de lijn van deze subsidie is dat we de activiteiten subsidiëren en niet de organisatie. Ik ben bereid mee te denken met Don Bosco door o.a. te kijken naar een verbetering van de bedrijfsvoering vanuit onze kennis en expertise en eventueel de inzet van externe fondsen.

Forum Samenleving
12 september 2019



De heer Weterings (RB) overweegt een motie in te dienen hierover om de wethouder hierin op weg te helpen.

De voorzitter sluit hiermee het Vragenuur.

3. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

4. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

Mevr. Koopman (D66) wijst als lid van de werkgroep Sociaal Domein de raad op een regio bijeenkomst H10 over jeugdzorg met de gemeenschappelijke raden in Zoetermeer a.s. woensdagavond 18 september.

5. Overzicht toezeggingen en moties

Er zijn geen opmerkingen. De lijst is daarmee vastgesteld.

6. Vaststellen concept- Forumverslagen 6 en 25 juni 2019

N.a.v. verslag Forum S&S 25 juni 2019.

Mevr. Schröter (CDA) zou graag nog antwoord willen krijgen op een aantal vragen over de Wmo en Jeugdhulp. Dit wordt door de griffie uitgezet.

De concept-verslagen worden verder vastgesteld.

7. Raadsvoorstel Nota Lokaal gezondheidsbeleid 2019 – 2022

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Veerman (D66)**.

De heer Veerman (D66) was een beetje verbaasd over de nota. Er was afgelopen maandag een bijeenkomst vanuit de gemeente en waarom spelen andere partijen geen leidende rol?

De problemen zijn immers groot en er zou een breder platform van partijen moeten komen om deze problemen aan te pakken. Aspecten vanuit de Omgevingswet m.b.t. gezondheid verdienen ook aandacht.

n.a.v. de bijlage : Happy Fit heeft vanuit de gemeente subsidie gekregen, maar aan welke randvoorwaarden hierin moet de evaluatie voldoen?

Waarom bijv. wordt er niet ingegaan op de Gezondheidsmonitor GGD, blijven de mensen wel sporten, opbouw naar leeftijd, minder eenzaamheid. Dat zijn een aantal aspecten.

Mevr. Schröter (CDA) geeft aan dat de nota onderschreven wordt. Zij is benieuwd naar het stuk uit hoofdstuk 3: de financiële uitwerking van het plan.

Mevr. Pelzer (WIJ.) onderschrijft namens WIJ. de nota. Ze heeft vraagtekens over de uitgesproken ambities. Zijn die niet te laag? We schrokken ook van de cijfers over eenzaamheid onder jongeren 12-18 jaar. Hoe is dit gemeten?

En als de cijfers zo hoog zijn, wat zijn de ideeën daarover ?

Het lijkt ons een goed idee de kinderambassadeurs hierbij te betrekken?

De heer Ezinga (VVD) geeft aan dat hij zich aansluit bij de vraag van het CDA. Dus graag een onderbouwing van hoofdstuk 3?

Mevr. v.d. Kooij (GL) vindt het prima dat ingezet wordt op preventie en samenwerking van partijen. Wel vindt ze dat gezondheid te weinig aandacht krijgt. Dat moet meer aandacht krijgen ook in relatie tot de Omgevingswet. Aspecten als de gevaren van fastfood, luchtverontreiniging etc. moeten meegenomen worden in de nota. Ook welzijn blijft onderbelicht. Ook ziet ze graag meer ambitie als het gaat om de aanpak van roken en alcohol. Ten aanzien van het laatste zou ze ook graag de

Forum Samenleving

12 september 2019



resultaten van de Ik pas campagne willen zien. Verder in hoeverre zijn de acties van Kansrijke start kinderen, alliantie rookvrije generatie hierbij betrokken?

De heer Weterings (RB) verzoekt om meer uitleg over de financiële gevolgen bij het Uitvoeringsprogramma. Graag vooraf inzichtelijk wat deze zgn. financiële gevolgen inhouden?

Mevr. van Nunen (PvdA) vraagt zich af wat de structurele gevolgen zijn van Happy Fit. Heeft dit een olievlek werking gehad, Heeft dit een brede uitwerking gehad ? Graag ook aandacht voor welzijn. Wanneer komt de brede Welzijnsnota ? Is er op dit terrein samenwerking tussen de beide verantwoordelijke wethouders?

Mevr. De Man (OR) vindt dat er niet teveel betutteling moet zijn op dit gebied vanuit de overheid.

De voorzitter geeft het woord aan **de wethouder**.

Wethouder de heer Lugthart geeft aan dat het vanuit de gemeente verplicht is een dergelijke nota te hebben. We zetten in op de preventieve kant en zetten in op bewegen en een gezonde leefstijl voor de Rijswijkers. Dat zou moeten leiden tot minder bezoek aan huisartsen, hetgeen een besparing kan opleveren. We hebben dezelfde thema's als vier jaar geleden: aanpak roken, alcohol, eenzaamheid etc.

We kunnen niet alles oplossen in deze periode, maar we zetten erop in dat iedere Rijswijker die wil bewegen of sporten dat die ook ongehinderd door leeftijd, sociale of etnische achtergrond etc. ook kan bewegen.

Dat is natuurlijk niet eenvoudig. Wat betreft de aanpak van eenzaamheid komt dit terug via een brede notitie vanuit wethouder mevr. Besteman. We willen graag verschillende expertises verbinden en graag ook alle scholen erbij betrekken. Ambitie is er genoeg!

Als je aan gezondheid werkt moet het wel structureel worden aangepakt en niet incidenteel.

Er is zeker geen blanco cheque. Happy Fit heeft 2 ton gekost en verder zal er samen met collega-wethouder de heer Keus gekeken worden naar de beschikbare middelen.

Bij de evaluatie hebben partijen activiteiten aangegeven. Het meten is lastig en moet zeker beter. O.a. is gebruik gemaakt van het bestaande netwerk, maar ook gekeken naar de monitor vanuit de GGD en is gebruik gemaakt van enquêtes vanuit de GGD. We kijken er naar om het nog beter meetbaar te maken.

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat we voor grote maatschappelijke opgaven staan, zoals de aanpak van eenzaamheid en bijdragen dat mensen langer thuis woonachtig zijn. We gaan werken aan de brede Welzijnsnota en er is volgende week een bijeenkomst om te werken aan een Uitvoeringsagenda.

De voorzitter geeft in tweede termijn het woord aan **de heer Veerman (D66)**.

De heer Veerman (D66) geeft aan dat een integrale aanpak goed is, maar dat hij in de brede aanpak de rol van o.a. huisartsen mist, bibliotheken en meer partijen. Met Happy Fit wordt slechts een "klein gebiedje" behandeld dus ik vraag me af hoe het anders kan en of hierin verder moet worden geïnvesteerd en doorgedaan?

Er zijn ook veel meer monitor-tools beschikbaar dan die nu wordt gebruikt.

Mevr. Pelzer (WIJ.) stelt indien we welzijn en sport willen combineren het geen goed idee is om Happy Fit zoals D66 stelt nu los te laten. Graag nog antwoord op haar vraag over de kinderambassadeurs.

De heer Ezinga (VVD) maakt zich zorgen over de uitspraken van de wethouder over de meting over eenzaamheid en dat deze niet valide zou zijn. Hij adviseert dat de onderzoeken juist wel valide moeten zijn . hoe moeilijk het ook is, want je maakt er wel beleid op!

Verder mist hij bij de aanpak van roken, alcohol en overgewicht de GGZ inbreng. Het gaat hier toch om verslavingsgevoelige thema's. Dat mist hij in de nota.

Forum Samenleving

12 september 2019



Mevr. v.d. Kooij (GL) stelt dat ook zij de integrale aanpak mist. Verder nog antwoord op de acties Kansrijke start kinderen, de rookvrije alliantie en cijfers m.b.t. Ik pas actie

De heer Weterings (RB) is er niet gerust op dat de financiële gevolgen pas achteraf inzichtelijk zijn. Hoe kan ik nu akkoord gaan met een voorstel waarin dit niet vooraf duidelijk is?

Mevr. Van Nunen (PvdA) legt ook de nadruk om het betrekken van meer partijen. Graag zoveel mogelijk partners er juist bij betrekken die nu nog niet mee doen als het gaat om aangrenzende vlakken op het gebied van welzijn zoals eenzaamheid aan te pakken. Ga desnoods naar deze partijen toe. Ook t.a.v. degenen die nog niet in beeld zijn.

Mevr. De Man (OR) stelt voor om meer sportscholen erbij te betrekken.

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder de heer Lugthart**.

Wethouder de heer Lugthart stelt dat hij de zorgen erkent. Ook hij zou graag willen dat het nog breder wordt aangepakt. Punt is wel dat we ook iedereen hebben benaderd, dus ook de huisartsen, maar zijn druk. Er is een basis netwerk, maar iedereen blijft van harte welkom en we blijven streven naar een zo breed mogelijke aanpak. Er komt ook een vervolg met de werkgroepen en ik ga ook o.a. huisartsen en CJG opnieuw uitnodigen. We gaan de 70.000 euro besteden aan de verdere uitbouw van Happy Fit. Dat is nu éénmaal een basis, een infrastructuur die we reeds hebben. Ik pak de handdoek ook op en input en tips blijven welkom. Ten aanzien van de opmerking van de VVD stelt de wethouder dat het onderzoek klopt, maar dat het wel lastig meten blijft. Het is ook vaak hoe iemand het ervaart.

Alle door GL genoemde acties zijn meegenomen de werkgroep nr. 7 houdt zich bezig met bijv. de aanpak van roken en rookvrije ruimtes.

De heer Veerman (D66) wijst de wethouder nog op de mogelijkheid van toezicht van BOA handhavers in kantines.

Richting RB stelt **de wethouder** dat er een financiële disclaimer volgt in het Uitvoeringsplan en dat deze nog naar de raad komt. Ook is het prima om de Kinderambassadeurs mee te nemen. Ook zullen we de GGZ instellingen betrekken.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk naar de a.s. raad gaat.

8. Raadsvoorstel Verordening rechtspositie raadsleden gemeente Rijswijk 2019

De voorzitter stelt vooraf dat dit voorstel uitgebreid aan de orde is gesteld in het afgelopen presidium. Hij geeft vervolgens het woord aan mevr. Kistemaker (GL).

Mevr. Kistemaker (GL) vraagt zich of er juist wel een inschatting van de kosten kan worden gemaakt en of dit past in het raadsbudget. Ze heeft moeite met het onderdeel reiskosten dat het reizen met de eigen auto en parkeerkosten vergoed kunnen worden. Dat zou het autogebruik naar vergaderingen alleen maar kunnen stimuleren.

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Bezuijen**.

De heer Bezuijen stelt dat wat de kosten betreft dit een open einde regeling is. Wat het declareren van reiskosten betreft is in het presidium afgesproken dat de raadsleden hiervan geen gebruik zullen maken. Bovendien staat in de Verordening juist dat het gaat om het declareren van reiskosten buiten de gemeente. Zo staat het ook in de toelichting.

Mevr. Kistemaker (GL) gaat met deze uitleg uiteindelijk akkoord.

Verdere vragen over iPad en overige vragen kunnen op 1 oktober a.s. gesteld worden bij de informatiebijeenkomst hierover voorafgaand aan het Forum.

Forum Samenleving
12 september 2019



De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk gaat naar de raad.

9. Raadsvoorstel nieuw Reglement van Orde en regeling Forum gemeente Rijswijk 2019

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Sleddering (VVD)**.

De heer Sleddering (VVD) is akkoord met het voorstel, maar benadrukt dat hij niet gelukkig is met de invulling en plek op agenda van het Vragenuur. Hij komt daar op een later moment zeker op terug.

De voorzitter concludeert dat het akkoordstuk is voor de a.s. raad.

10. Raadsvoorstel voorgestelde bezuinigingen 2019

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Dolmans (D66)**.

De heer Dolmans (D66) stelt dat het goed is dat het voorstel er nu ligt. Het is verstandig nu keuzes te maken en ook voor de nog liggende bezuinigingsopgave van ruim 8 ton moet een oplossing komen om het totale tekort weg te werken op de korte termijn.

Maar ook de lange termijn is belangrijk. Als we nu maatregelen nemen betekent dat dat we op de langere termijn dan hogere kosten krijgen. Wat betekent het bijv. bij het ombuigingsvoorstel t.a.v. Innovatiebudget Sociaal Domein dat bepaalde plannen niet uitgevoerd worden en wat betekent dit dan voor de langere termijn? Graag opheldering hierover?

Ten aanzien van de voorstellen m.b.t. onderhoud openbare ruimte, bijv. ten aanzien van de plannen m.b.t. voorkomen wortelgroei bij aanplant bomen, verwijderen graffiti en kauwgom en onkruidbestrijding. Betekent dit ook dat we op langere termijn met hogere kosten worden geconfronteerd? Bij de begroting bespreking voor 2020 e.v. willen we graag een bredere afweging maken als raad en ook de voorstellen betrekken die niet zijn overgenomen door het college.

Mevr. de Man (OR) sluit zich aan bij vorige spreker en heeft verder geen opmerkingen.

Mevr. Van Nunen (PvdA) sluit zich aan bij de heer Dolmans als het gaat om een toelichting op het ombuigingsvoorstel m.b.t. het Innovatiebudget Sociaal Domein en wil graag een helder antwoord op vragen als om welke innovaties het gaat bij deze bezuiniging. Verder wil zij de verzekering dat de inloop GGZ per 1 oktober a.s. open wordt gesteld. We hebben van het college geen groslijst ontvangen. Die zouden we als raad graag ontvangen om te kijken wat mogelijk alternatieven voor bezuinigingen er zijn. Bedrijfsvoering: er wordt een bedrag van 3 ton genoemd. Welke sectoren of afdelingen gaat dit treffen? Worden bepaalde vacatures niet ingevuld en welke dan? Kortom, graag een toelichting.

De heer Weterings (RB) wijst ook op de langere termijn. Bijv. ten aanzien van onderhoud gebouwen. Krijgen we dan later de rekening?

Procesverbetering invordering: dit gaat om een erg hoog bedrag van bijna 6 ton. Procesverbetering in bedrijfsvoering kan nu opeens wel? Graag een onderbouwing?

De heer Sleddering (VVD) complimenteert de wethouder met het voorstel. Dit jaar moet worden gezien als een opruimjaar. Doe wat je kan doen!

Hoe kijkt het college aan tegen de subsidies voor de grote instellingen in Rijswijk. Zo krijgt de Schouwburg 94.000 aan subsidie en ik heb vernomen dat de grote instellingen reserves mogen houden. Kan dit zomaar en is het wel een goed idee dat instellingen recht hebben en houden t.a.v. overschotten?

Mevr. Kistemaker (GL) stelt dat veel van de voorstellen in dit raadsvoorstel al terug te vinden was in de voor de zomer verzonden IB over de bezuinigingen. Wat is er dan in die tussentijd eigenlijk gebeurd? Ok graag een toelichting op de bezuiniging op het Innovatiebudget Sociaal Domein. Er zou nog een evaluatie volgen over de inzet en resultaten van de Cultuurmakelaar, maar er is nu al een

Forum Samenleving

12 september 2019



bezuiniging op ingezet. Verder laten we 9 ton aan reserve voor het parkeren liggen. Graag een argument hiervoor?

Mevr. Pelzer (WIJ.) benoemt ook een toelichting op het Innovatiebudget SD. Dit is toch geoormerkt geld? Ook hier de vraag of we als gevolg van de voorgestelde bezuinigingsoperatie niet later de rekening gepresenteerd krijgen of wel is dit slim?

De heer Keijzer (BvR) heeft een vraag over een 1 ton aan achterstallig onderhoud. BvR kan zich vinden in de 4 voorstellen die niet door het college zijn overgenomen.

Mevr. Schröter (CDA) is akkoord met het voorstel.

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder de heer Keus**.

Wethouder de heer Keus geeft richting D66 aan dat het college er alles aan zal doen om het nog openstaande tekort van ruim 8 ton ook nog naar 0 toe te werken. Dat si ook de opdracht nu en quick en dirty. Inderdaad is het daarbij niet de bedoeling om nu te bezuinigen en dat dit op langere termijn geld gaat kosten. Op de specifieke vragen over het Innovatiebudget Sociaal Domein, het verwijderen van graffiti en onkruid kom ik nog voor de a.s. raad schriftelijk terug. Over 2020 e.v. zullen we verder in de raad spreken bij de begroting. Daarbij kan de raad een integrale afweging maken. Ook ten aanzien van voorstellen die het niet gehaald hebben in het college.

Richting de PvdA: de inloop GGZ gaat gewoon per 1 oktober a.s. open. Ik ben het eens met RB dat de post bedrijfsvoering/ invordering een groot bedrag is. Daar gaan we als gemeentelijke organisatie ook scherp op zitten. Dat geldt ook voor de hele P&C cyclus en Inkoop. Daar gaan we zwaar op inzetten.

Wat de VVD betreft komt de subsidie discussie terug bij de begroting bespreking. Voor nu akkoord dat instellingen het recht en vrijheid hebben voorstellen te doen over de aanwending van overschotten. Het klopt dat we de keuze hebben gemaakt de bestemmingsreserve voor parkeren te laten liggen. Dat is een keuze in het college geweest.

De heer Dolmans (D66) verzoekt de wethouder nog voor de a.s. raad inhoudelijk een toelichting te geven op deze laatste keuze t.a.v. reserve parkeren.

Wethouder de heer Keus stelt voor dat hij nog voor de a.s. raad hierop schriftelijk zal reageren. Dat is akkoord.

Wethouder mevr. Besteman geeft aan dat de Schouwburg volgens afspraak het overschot heeft besteed aan de culturele zaterdag en stadspodium. Ten aanzien van de subsidies voor grote instellingen komen we nog met een voorstel.

Ten aanzien van het Innovatiebudget Sociaal Domein gaat het om geld dat nog niet besteed is. Daarvoor komen plannen.

De heer Dolmans (D66) en mevr. Van Nunen (PvdA) willen graag nog een heldere toelichting op het Innovatiebudget Sociaal Domein. Zodat het later niet kostenverhogend werkt. Tevens, zo stelt mevr. Van Nunen zijn er bij een recente presentatie over Sociaal Domein plannen en perspectieven genoemd. Gaat deze bezuiniging dan ten koste van deze toekomstige plannen en perspectieven, zo vraagt ze. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Graag wil mevr. van Nunen (PvdA) nog een antwoord op de vraag over de bezuiniging van 3 ton op bedrijfsvoering en de gevolgen hiervan intern?

De heer Sleddering (VVD) zal nog terugkomen op de discussie over de Schouwburg. Er moeten heldere afspraken komen over de besteding van overschotten bij instellingen.

Wethouder de heer Keus zal schriftelijk terugkomen op de vraag over de parkeerreserve en de vraag van de PvdA over bedrijfsvoering en de vraag of vacatures wel of niet ingevuld gaan worden. Op de nog openstaande vraag van GL is in de afgelopen tijd hard gewerkt aan dit voorstel en ook aan de begroting 2020 e.v.



De voorzitter sluit hiermee af en constateert dat dit voorstel een bespreekstuk wordt voor de a.s. raad met een aantal schriftelijke toezeggingen van de wethouder inzake de bezuinigingsvoorstellen m.b.t. innovatiebudget Sociaal Domein, het verwijderen van graffiti en kauwgom, bedrijfsvoering en de parkeerreserve.

11. Raadsvoorstel Algemene Subsidieverordening (ASV)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dolmans (D66).

De heer Dolmans (D66) heeft een tweetal opmerkingen over artikel 1.5 lid 4 over het betrekken van belanghebbenden en over artikel 8 c en 3 c inzake de afwijking van termijnen voor kleine subsidies. Hierop is nadien schriftelijk gereageerd:

De vraag is gesteld of het niet verstandig is in de ASV te eisen dat grotere subsidiepartners verplicht hun deelnemers, vrijwilligers en beroepskrachten moeten betrekken bij hun beleid. Dit in het kader van het democratische proces.

Antwoord

Bij het opstellen van de nieuwe ASV is – naast het uitgangspunt van ‘zo breed mogelijk toepasbaar’ – ook gekeken naar praktische uitvoerbaarheid. De aangehaalde bepaling (art. 1.5 lid 4) uit de huidige ASV, waarin staat “de instelling dient de deelnemers, vrijwilligers en beroepskrachten in voldoende mate bij haar beleid te betrekken” is enerzijds nauwelijks praktisch in te vullen / handhaafbaar (‘wie bepaalt ‘voldoende’?) en anderzijds een inbreuk op de zelfstandigheid van de subsidieontvangers. Wat voor ons van belang is, is het realiseren van de onder ons beleid vallende doelstellingen met hulp van subsidieontvangers, en niet het beïnvloeden van de beleidsvorming van die subsidieontvangers. Wij willen een situatie vermijden waarin een subsidieontvanger die belangrijk bijdraagt aan realisatie van onze doelen maar onvoldoende voldoet aan de gewenste bepaling, geen of minder subsidie krijgt.

Vraag: Afwijking termijnen alleen voor kleine subsidies?

De vraag is of het afwijken van de termijnen in de ASV alleen voor kleine bedragen en/of initiatieven kan gelden, omdat dit in de toelichting vermeld is. De betreffende artikelen (8c en 3c) vermelden het woord ‘kleine’ niet.

Antwoord

Terechte constatering, het woord ‘kleine’ zal worden verwijderd uit de toelichting bij artikel 8. Tevens een terechte opmerking van de heer Dolmans (D66) dat de ingangsdatum in het vergelijkingsdocument (bij de toelichting op art. 8:3 onjuist is. Dit zal worden verwerkt en aangepast in dat document naar 1/1/2020.

De heer Keijzer (BvR) stelt dat BvR lang heeft uitgekeken naar deze verordening en er blij mee is. Blij ook dat de subsidie voor het Verzetsmuseum is geschrapt. Kan dit bedrag niet doorgezet worden naar het BB Museum?

De heer Sleddering (VVD) is ook blij met deze Verordening. Ook een goeie volgorde met eerst de Verordening en dat daarna de subsidies worden bekeken. Kan er nog worden gekeken of organisaties naast de te ontvangen subsidie zelf een bijdrage moet leveren in de kosten?

Kunnen de grote instellingen in Rijswijk die subsidie ontvangen ook uit de voeten met deze Verordening ?

Forum Samenleving

12 september 2019



Mevr. Kistemaker (GL) stelt dat er een informatiebijeenkomst van subsidieontvangers is geweest . kunnen we daar een verslag van ontvangen ?

De bevoegdheid inzake het subsidieplafond is verlegd naar het college. Wat is hier de reden van ? de eis van "zonder winsttoegmerk" vervalt. Waarom is dat en kunt u een voorbeeld geven?

De heer Weterings (RB) stelt dat er 12 miljoen aan subsidies wordt uitgegeven en zou graag willen weten hoe deze verdeling is. Hij kijkt uit naar de echte herijking discussie over de subsidie verstrekking, want het gaat om veel geld.

Mevr. Van Nunen (PvdA) wijt op artikel 3 waarin het college de bevoegdheid krijgt om de hoogte van de subsidies vast te stellen. Dat vind ik nogal wat? De raad gaat dan alleen over de Kadernota's en op basis daarvan worden door het college subsidies verleend. Waar leidt dit toe ? Alles wordt dan uit handen gegeven aan het college. Ik heb er geen vertrouwen in hoe dit artikel 3 wordt ingevuld? Kan de wethouder mij hierin gerust stellen?

De voorzitter geeft het woord aan **wethouder de heer Keus**.

De heer Keus is blij met de ASV. Het vorig college is hiermee reeds gestart en het is een zorgvuldig proces geweest met alle betrokken subsidieontvangers. De ASV is beleidsonafhankelijk en van toepassing op alle subsidies. Over specifieke subsidies gaan we het later hebben alsmede over een herijking per beleidsterrein om bepaalde subsidies tegen het licht te houden. Dat is ook een antwoord richting RB en BvR.

Op de vragen van D66 kom ik terug (zie boven de schriftelijke antwoorden).

Op 22 mei is er een bijeenkomst geweest met o.a. de grote instellingen en ook zij kunnen zich vinden in de nieuwe verordening. Er zijn richting de heer Sleddering niet expliciet specifieke eisen opgenomen als het gaat om medefinanciering. Wel is er ruimte per beleidsterrein deze voorwaarden op te leggen. Die ruimte is er.

Het door GL gevraagde verslag zal worden toegezonden. Wat betreft het subsidieplafond is het college bevoegd. Dat is transparant en duidelijk naar de aanvrager toe. de reden is dat de raad de kaders bepaalt en het college het beste zicht en inschatting heeft binnen deze kaders wat de beschikbare geldelijke ruimte is.

Wat de opmerkingen van de PvdA betreft zijn dit nogal zware woorden dat er geen vertrouwen is in het college bij de uitvoering van artikel 3.

De heer Dolmans (D66) interrumpeert dat het hem bevreemdt dat mevr. Van Nunen artikel 3 noemt en de bevoegdheden van het college te groot worden. Via Kadernota's kan de raad immers kaders stellen waarbinnen de subsidies verstrekt kunnen worden.

Mevr. van Nunen (PvdA) stelt dat er dan wel kadernota's moeten zijn. Ik mis bijv. de Kadernota Cultuur of Welzijns nota.

De heer Sleddering (VVD) vraagt zich af of de raad geïnformeerd kan worden over de resultaten van subsidiering ?

Naderhand is hierop schriftelijk gereageerd:

Vraag: De raad meer informeren over de resultaten van subsidiëring

Gevraagd is of er toegezegd kan worden dat de raad meer informatie krijgt over de gesubsidieerde activiteiten, de hiermee gemoeide bedragen en de mate waarin de beleidsdoelstellingen hiermee gerealiseerd zijn. Gedacht wordt bijvoorbeeld aan de jaarstukken.



Antwoord

We subsidiëren om doelen te bereiken voor de Rijswijkse samenleving. Dat de raad, als bepaler van die doelen, geïnformeerd wordt over de mate waarin deze bereikt zijn (met subsidiemiddelen), is niet meer dan logisch. Het huidige subsidieregister zal met de ingebruikname van nieuw te implementeren subsidiesoftware worden verbeterd/uitgebreid, en ook sneller kunnen worden opgeleverd dan nu het geval is.

Daarnaast zijn wij van mening dat de informatie verder dient te gaan dan het (huidige) subsidieregister. De jaarrekening die wij uw raad aanbieden is bij uitstek geschikt om de realisatie van de beleidsdoelen via subsidiëring te benoemen/beschrijven. Het standaard toevoegen van de verantwoordingsdocumentatie van gesubsidieerde instellingen veroorzaakt wat ons betreft een onnodige administratieve belasting van alle betrokkenen. Daarnaast hebben dergelijke stukken vaak slechts deels te maken met de verstrekte subsidie en hiermee behaalde beleidsdoelen. Wij willen echter wel tegemoet komen aan de wens en achterliggende motivatie door met uw raad de werkafpraak te maken dat wij u de jaarstukken en/of subsidieverantwoordingen van instellingen die meer dan 5 ton subsidie ontvingen toe te zenden.

Wethouder Keus antwoordt nog richting GL dat de reden van het wegvallen van de eis “zonder winsttoegmerk” is dat anders steeds een beroep moet doen op de hardheidsclausule en het eerdere artikel overbodig is.

De voorzitter constateert dat een aantal vragen nog beantwoord zullen worden voor de a.s. raad en dat dit voorstel als bespreekstuk wordt behandeld in de a.s. raad.

12. IB 19 060 Onderzoek bestuurlijke boete overlastovertredingen

De voorzitter geeft het woord aan **de heer Ezinga (VVD)**.

De heer Ezinga (VVD) stelt dat naar aanleiding van de discussie over de invoering van de bestuurlijke uiteindelijk gekozen is voor een tussenoplossing om er een onderzoek naar te doen. Er staat dat bestuurlijke boete kan worden ingevoerd, maar dat de bestuurlijke strafbeschikking voorlopig met verbeteracties en spoedeisende bestuursdwang voldoende is.

Hij vraagt zich af wanneer er sprake is van een succes en wanneer niet? Hoe gaan de beide portefeuillehouders de heer Keus en Bezuijen het traject nu van de bestuurlijke boete verder invullen?

De heer Majjaoui (WIJ.) geeft aan dat het een goed rapport en dat het kansen en mogelijkheden biedt ter bevordering van de leefbaarheid. Hoewel er wel het e.e.a. op te merken valt over de financiële haalbaarheid. Overleg met het OM over verruiming van de invulling van de cautie voor overlastovertredingen en de spoedeisende dwangsom beiden mogelijkheden, zijn kostendekkend en komen de leefbaarheid te goede. We kunnen dan altijd nog verder kijken op termijn naar de mogelijkheden van bestuurlijke boete. Kijk bijv. naar Rotterdam.

Kijk ook naar een efficiëntere organisatie van de handhaving door bijv. vaste regelmatige rondes. De zichtbaarheid van handhavers vergroten in de wijken, de pakkans vergroten ook met feestdagen en in de weekenden. Een goede organisatie van handhaving bevordert de leefbaarheid.

Mevr. Schröter (CDA) vraagt of de burgemeester kan aangeven wat de formele vereisten zijn van cautie?

De heer Weterings (RB) geeft aan dat de motie destijds breed werd gedragen in de raad, maar dat het antwoord van het college afweek van die van de partijen.

De heer Dolmans (D66) geeft aan dat D66 reeds eerder heeft aangegeven dat handhaving slechts een sluitstuk is van alle gemeentelijke middelen en instrumenten. De gemeente heeft voldoende instrumenten om te handhaven. Dit rapport bevestigt dit en D66 steunt dan ook de conclusies van het college.

Forum Samenleving

12 september 2019



De voorzitter geeft het woord aan de heer Bezuijen.

De heer Bezuijen geeft aan dat hij destijds twijfels had over de haalbaarheid van de invoering van de bestuurlijke boete. Dus is besloten eerst te onderzoeken wat de bijdrage kan zijn van de bestuurlijke boete bij overtredingen en de leefbaarheid bijv. inzake zwerfafval.

Het is een gedegen onderzoek geweest. Er zijn mogelijkheden voor de bestuurlijke boete, maar ook financiële risico's. De bestaande mogelijkheden blijken voldoende. De mogelijkheden van cautie worden onderzocht en spoedeisende bestuursdwang ingezet.

Handhaven is niet boetes uitdelen, maar ook mensen aanspreken. Natuurlijk streven we naar een efficiëntere inzet. Dat kan altijd. Ik adviseer ook om mee te doen aan de meeloopstages met handhavers. Ik sta ook positief spoedeisende bestuursdwang als het bijv. gaat om afval. Kortom concluderend: we blijven kijken naar de mogelijkheden van bestuurlijke boete, maar dat is nu een stap te vroeg.

De heer Ezinga (VVD) is het eens dat het een gedegen rapport is en dat bestuurlijke boete geen sluitstuk is. Het is een ontwikkeltraject dat zijn weg moet vinden. De bestuurlijke boete kan z'n rendement opleveren. Dat de huidige instrumenten voldoende zijn, maar als je kijkt naar het afval is dat zeker niet zo.

De VNG heeft ook nog een onderzoek naar bestuurlijke boete en verkeersveiligheid. Kijk daar naar: er zijn verbeterstappen mogelijk.

De heer Majjaoui (WIJ.) stelt dat het doel heiligt de middelen. De bestuurlijke boete is een middel en handhaven kost nu éénmaal geld. Doe het gefaseerd. De cautieplicht verruimen, spoed dwangsom gebruiken en dan eventueel bestuurlijke boete. We moeten ergens beginnen. Kijk ook naar andere steden.

De heer Weterings (RB) wijst nog eens op de motie. Deze was breed gedragen en er werd in gezegd dat in het eerste kwartaal met een voorstel zou worden gekomen om het in te voeren. Dan is het jammer dat als een grote meerderheid dit wil dit niet uitgevoerd wordt en wordt gezegd dat het te vroeg is.

De voorzitter stelt dat de motie destijds is aangehouden in aanloop van deze IB brief.

De heer Bezuijen stelt dat de uitvoerbaarheid van een motie ook wordt bekeken. Deze heeft financiële gevolgen en vandaar is besloten om eerst onderzoek te doen naar de effecten van invoering. Nogmaals het college is niet principieel tegen het invoeren van een bestuurlijke boete, maar nu is dat nog een stap te vroeg en hebben we voldoende middelen. Spreker stelt dat hij t.z.t. de raad best wil informeren over de resultaten van bestuursdwang. Hij raadt op verzoek van de heer Weterings een second opinion van een onderzoeksbureau af, omdat dit niet tot nieuwe inzichten zal leiden.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt.

13. IB 19 061 Aanbiedingsbrief rapport Dynamiseren buurtpreventie

De voorzitter geeft het woord wederom aan de heer Ezinga (VVD).

De heer Ezinga (VVD) geeft aan dat de VVD over buurtpreventie reeds eerder vragen heeft gesteld. Over buurtpreventieteam Steenvoorde noord. Hij is blij met het rapport en de ontwikkeling m.b.t. buurtpreventieteams. De concrete vraag is a. hoe kunt u ons garanderen dat de gemeente een begeleidende rol en niet een sturende rol zal hebben t.o.v. de teams?

En b. welke concrete acties kunnen hiervoor worden ondernomen?

Mevr. Pelzer (WIJ.) heeft geconstateerd in het rapport dat alle teams een ruimte tot hun beschikking hebben. Zij heeft vernomen dat het team in Te Werve geen locatie heeft? wat wordt hieraan gedaan?

Forum Samenleving

12 september 2019



Mevr. Schröter (CDA) vraagt of de leidraad reeds uitgerold is en hoe werd dit ervaren? Is de verwachting dat de teams op volle sterkte zijn? Verder vindt ze het budget nogal royaal voor bepaald materiaal zoals o.a. jassen en zaklampen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Bezuijen.

De heer Bezuijen stelt dat het belangrijk is de verantwoordelijkheden tussen de buurtpreventieteams en gemeente goed wordt geregeld en afgebakend en daar dus goede afspraken over te maken. Verder blijven we kijken hoe we de samenwerking tussen gemeente en teams zoveel mogelijk optimaliseren. De gemeente is daarin zeker niet sturend en tussen de teams en handhaving en politie moeten goede afspraken komen over wat ze wel en niet mogen. De teams breiden zich uit en dat is prima. Het team in Te Werve heeft inmiddels een ruimte bij Sportcity. De leidraad is in ontwikkeling en afgerond. Wat budget betreft vinden we het belangrijk dat de teams goed gefaciliteerd zijn en daarom hebben we het budget wat verhoogd.

De heer Ezinga (VVD) stelt nog tenslotte dat de teams belangrijk zijn en veel waardering verdienen. Het is inderdaad dat de grenzen van de bevoegdheden scherp en duidelijk moeten zijn.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt.

14. Ingebracht agendapunt mevr. Koopman (D66) over jeugdhulp

Vanwege het late tijdstip verzoekt **mevr. Koopman** de vragen over de IB's over dit onderwerp en de RA te bespreken in een ingelaste werkgroep Sociaal Domein van 23 september a.s. De vragen komen daar aan de orde. Het Forum stemt hiermee in.

De voorzitter sluit hiermee het Forum Samenleving.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 1 oktober 2019

De griffier,

de voorzitter,