

OPEN BRIEF AAN DE GEMEENTERAAD VAN RIJSWIJK

Aan de gekozen en dus stemhebbende raadsleden die
derhalve geacht worden de inwoners van Rijswijk te vertegenwoordigen
en aan de fractie-assistenten
p/a Stadhuis Rijswijk

Dames en Heren,

Deze brief wordt **uitsluitend** aan uw raad geadresseerd en **uitsluitend** aan u ter
beantwoording voorgelegd, aan u dus als gekozen *vertegenwoordiging* van de inwoners van
Rijswijk die als gemeenteraad een eigenstandige opdracht, taak en daarmee verbonden
verantwoordelijkheid heeft.....een opdracht, een taak en een verantwoordelijkheid die haar
krachtens de wet zijn gegeven en op welke zij als eigenstandig gemeentelijk orgaan ook door
inwoners *aanspreekbaar* is.

Dat ik deze brief *ter beantwoording* **uitsluitend** aan u als gemeenteraad c.q. als gekozen
vertegenwoordiging adresseer en ter beantwoording voorleg heeft alleen maar als
doel **eindelijk eens** van **uzelf** als gekozen en wat heet: als *vertegenwoordigend* orgaan een
inhoudelijke reactie te ontvangen **zonder** dat u daarbij uw verantwoordelijkheid jegens
inwoners maar weer eens *gemakshalve* en *politiek risicoloos* aan het college (c.q. het
ambtelijke apparaat) uit handen geeft hetzij door het college een concept-antwoord te laten
opstellen dat ter goedkeuring aan u wordt voorgelegd, hetzij door het college een definitief
antwoord op te laten stellen en daarvan ter kennisname een *afschrijftje* aan uw raad te laten
zenden.....danwel, nog gemakkelijker, op advies van het college deze brief voor kennisgeving
aan te nemen. Met andere woorden: ik verzoek en vraag aan u, na bespreking van dit
schrijven in uw eigen kring, **een door uzelf als gekozen collectiviteit geformuleerde
inhoudelijke reactie op dit schrijven.**

Gegeven de intentie achter de adressering maar niet minder ook vanwege de punten die in dit
schrijven aan de orde komen, verdient deze brief het, ook al uit democratisch oogpunt, in een
bij voorkeur *openbare vergadering van u geagendeerd en besproken te worden*....u wordt
immers geacht de *gekozen vertegenwoordiging van de inwoners van Rijswijk te zijn*. Het is
dan ook niet voorstelbaar dat u deze brief **niet openbaar** zou bespreken **in uw kring van
gekozen vertegenwoordigers**

De positie van de onafhankelijk voorzitter van uw raad, die dus formeel *géén lid* is van uw
raad (want : niet gekozen en dus géén stem hebbend, maar kan als voorzitter/gespreksleider
wel *sturend zijn*) zou in die bespreking maximaal slechts die van "gespreks"-leider kunnen
zijn. Echter, omdat, in functie, de persoon van de voorzitter ook zelf, direct danwel
indirect, *aangesproken* wordt bij meerdere van door mij in deze brief aan te halen en aan u
voor te leggen punten is die positie niet te verenigen met de rol van *gespreksleider*. Dat de
formele voorzitter van uw raad de rol van "gespreks"-leider zou worden toebedeeld, verdient
dus zeker geen voorkeur en is, in relatie tot mijn hierboven weergegeven verzoek aan u, te
beschouwen als een absoluut zwakgebod van uw kant.

Om tot een mogelijk objectievere bespreking te komen verdient het een voorkeur dat uw leden zelf uit uw midden een "gespreks"-leider voor die door mij beoogde bespreking aanwijzen....en dus de bespreking uitsluitend door en tussen gekozen en aan een politieke partij c.q. groepering geliëerde *vertegenwoordigers* te laten plaatsvinden. U kunt zich voorstellen dat deze laatstgenoemde benadering een absolute voorkeur verdient....en eigenlijk de enig aanvaardbare constructie is om de positie van uw raad als eigenstandig, gekozen en controlerend orgaan nog *enige* glans, *enig* respect, *enige* geloofwaardigheid en *enig* gezag te laten behouden.

Onverminderd hoe de door mij beoogde bespreking qua "gespreks"-leider door u wordt ingevuld hecht ik er aan, indien u onverhoopt de beoogde bespreking niet in het openbaar laat plaatsvinden, daarbij zelf als toehoorder aanwezig te zijn.....dit ook al om *mogelijk ontwijkende/ongewenste effecten* vanuit een (zeer waarschijnlijk voorafgaande door u te beleggen) vertrouwelijke bespreking (dus met uw formele voorzitter) in een presidium-vergadering te verkleinen c.q. te kunnen waarnemen.

In de afgelopen circa 11 maanden (ik beperk me noodgedwongen tot deze periode) heb ik me als inwoner van Rijswijk, insprekend in vergaderingen en middels brieven, meerdere keren tot u gericht. In mijn brieven en insprekbetogen had ik vragen opgenomen die aan *u* als gekozen *vertegenwoordiging* gericht waren en waarop *u*, niettegenstaande *uw* opdracht, *uw* taak en *uw* verantwoordelijkheid, **(en ik zeg dit met nadruk:)** *geen enkele keer*, noch mondeling noch schriftelijk, een reactie heeft gegeven. Of u deed mijn vragen in mijn inspreketoog (bijna) *traditioneel* af met een absoluut stilzwijgen of u liet de afhandeling c.q. de beantwoording van mijn schriftelijk (ook) aan *u* als gekozen *vertegenwoordiging met (ook) een controlerende taak* gestelde vragen over aan het college.....hetgeen o.a. leidde tot een **niet**-uitvoering geven aan het door u unaniem en zonder motivering overgenomen afhandelingsadvies van het college onder nummer RA 18 071 (door *het college* getiteld: "Burger spreekt *verbazing* uit over totstandkoming van collegewerkprogramma", de cursivering is van cvo) , tot het stilzwijgend en unaniem door uw raad overnemen van het niet gemotiveerde afhandelingsadvies van het college om mijn brief (RA 19 027, door mij getiteld: "Alarm voor de democratie") voor kennisgeving aan te nemen en tot, ook niet gemotiveerd, de inhoudelijke beantwoording van mijn brief onder RA 19 039 (door mij getiteld: "Uitnodiging voor een publiek debat") op 6 juni 2019 ook maar weer stilzwijgend en unaniem in handen van het college te leggen conform het niet gemotiveerde college-advies. Noch in de vergadering van het forum Samenleving op 12 september j.l., noch in uw eerste raadsvergadering na uw zomerrecès van 24 september heeft u op welke wijze dan ook kenbaar gemaakt dat er opnieuw geen uitvoering is gegeven aan een door u overgenomen raadsadvies. Nu betreft dit, zoals vermeld, raadsadvies RA 19 039.

Telkens opnieuw geeft u er blijk van als gekozen *vertegenwoordiging* **unaniem, dus in de hoedanigheden van individueel raadslid, van raadsfractie en als raadscollectiviteit**, te weigeren uw eigen verantwoordelijkheid te nemen en uw controletaak adequaat uit te voeren. Zelfs, nadat ik u dit als insprekend burger met betrekking tot RA 18 071 had medegedeeld, liet u het **niet**-uitvoering geven door het college aan RA 18 071 **unaniem, kritiekloos en zonder commentaar** passeren..... en nu in september 2019 voert u opnieuw uw controletaak **niet** uit met betrekking tot RA 19 039.....het stilzwijgend *zich schijnbaar neerleggen bij het niet*-uitvoeren door het college van een door u genomen besluit is werkelijk (en ik beperk hierbij tot de genoemde tijdsspanne) een dieptepunt in uw functioneren als gekozen *vertegenwoordiging* en is onaanvaardbaar en dus een schande voor het democratische systeem. Voeg daarbij dat u **unaniem ook op geen enkele wijze** in wenste te gaan op mijn in uw vergadering ingesproken opmerkingen betreffende de

dringende noodzaak om de *kwaliteit* van uw eigen functioneren te verbeteren en dat u bovendien **unaniem** weigerde *verbeteracties/-suggesties* zelfs maar in overweging te nemen.

Het gaat derhalve om een **continu** en **unaniem** niet handelen en zwijgen van uw raad als gekozen vertegenwoordiging bij punten die ik aankaartte. Deze houding van uw raad lijkt gebaseerd op een door u **unaniem** gekozen politieke "gedraglijn" voor wat betreft het omgaan met uw verantwoordelijkheid als gekozen raadsleden o.a. op het punt van het niet **zèlf** (willen en/of kunnen en/of durven) communiceren naar inwoners/mij toe, maar zeker ook op het punt van *wegkijken* juist op die momenten en daar waar uw controle-taak aanwezig moet zijn.

Als burger en inwoner van Rijswijk kan en wil ik er geen genoegen mee nemen dat u uw opdracht, taak en verantwoordelijkheid vooral invulling lijkt te geven middels het *wachten op notities/adviezen vanuit het college om deze dan eventueel te becommentariëren c.q. in een één-op-één communicatie met het verantwoordelijke collegelid (daar) vraagjes (over) te stellen*. Tot uw opdracht, taak en verantwoordelijkheid behoren zeker ook het (veel meer) nemen van eigen acties en initiatief, het (veel meer) adequaat controleren ook op de uitvoering van genomen besluiten, het (veel meer) duidelijk, tijdig en adequaat communiceren....en dit laatste ook (maar zeker niet alleen) met insprekende of briefschrijvende burgers.

Meerdere keren heb ik naar u toe duidelijk gemaakt dat "we" ons zorgen moeten maken over de kwaliteit van het vigerende democratische systeem.....maar indien ik u daarop aanspreek weigert u **unaniem en permanent** als gekozen *vertegenwoordiging* uw (lokale) sleutelpositie in dat systeem te onderkennen en de daarmee verbonden verantwoordelijkheid op het lokale niveau van Rijswijk inhoudelijk op te pakken....en dat neem ik u kwalijk.

Zoals ik eerder al insprekend in een van uw vergaderingen stelde: het democratische systeem is nooit volmaakt en zal dus altijd aan verandering/verbetering onderhevig moeten zijn....maar zolang u als gekozen vertegenwoordiging (bewust?/uit angst?/uit onkunde?/om politieke redenen?) wegstapt en geen verantwoordelijkheid neemt, zie ik me als inwoner van Rijswijk genoodzaakt u constant op uw niet adequaat functioneren te wijzen, neen sterker: u aan te spreken op een functioneren dat niet conform uw wettelijke opdracht is.

Dit gezegd hebbend, leg ik een reeks van vragen en kanttekeningen aan u voor.....vragen en kanttekeningen waarop u eerder op zeer verschillende momenten (ook) in de bovengenoemde periode vanuit uw eigen opdracht, taak en verantwoordelijkheid op welke wijze dan ook **unaniem** weigerde te reageren....terwijl het onderwerpen betreft die de kwaliteit van het lokale bestuur, de kwaliteit van uw functioneren als gekozen vertegenwoordiging en dus de kwaliteit van het behartigen van de belangen van Rijswijk en haar inwoners direct raken. Deze onderstaande vragen en opmerkingen sluiten aan op mijn insprekbetogen (van 6 november '18, 4 december '18 en van 9 april, 7 mei en 6 juni 2019) en op mijn schriftelijke stukken (van 9 november '18, 12 november '18, 14 november '18, 19 november '18, van 9 april en 9 mei 2019) die ik (ook) aan u als gekozen *vertegenwoordiging* in Rijswijk heb gezonden en waarop u, en ik blijf dit herhalen en benadrukken: **unaniem als gekozen collectief** geweigerd heeft vanuit uw opdracht, taak en verantwoordelijkheid op welke wijze dan ook te reageren.

Deze hierboven middels data aangeduide insprekbetogen en schriftelijke stukken zijn (in meer of mindere mate) procedureel en inhoudelijk met elkaar verbonden en maken dan ook integraal deel uit van deze brief, inclusief de andere stukken waarnaar daarin verwezen wordt.

De hierboven middels data aangegeven insprekbetogen en schriftelijke stukken omvatten, zoals aangegeven, een periode van bijna een héél jaar.....een periode waarin uw raad als gekozen *vertegenwoordiging* uitsluitend gezwegen en weggekeken heeft.

Onderstaande vragen, suggesties en kanttekeningen zijn direct gerelateerd aan de hierboven middels datavermelding genoemde insprekbetogen en schriftelijke stukken. Zoals gezegd, gegeven **uw** opdracht, **uw** taak en **uw** daarmee verbonden verantwoordelijkheid leg ik deze punten ter beantwoording **aan u** voor.....opdat deze nu eindelijk eens wél een beantwoording krijgen die **door uzelf als gekozen vertegenwoordiging van de inwoners van Rijswijk** is geformuleerd:

1. Hoe kan het zijn dat uw raad volstrekt niet reageert op mijn opmerking dat er door het college geen uitvoering is gegeven aan aan RA 18 071. Het betreft een afhandelingsadvies van het college met betrekking tot een brief van mij aan (ook) uw raad en met welk raadsdies u eerder (stilzwijgend uiteraard) unaniem akkoord bent gegaan. Graag uw reactie met onderbouwing.

2. Hoe kan het überhaupt gebeuren dat een door uw raad overgenomen afhandelingsadvies (RA 18 071) niet wordt uitgevoerd en dat uw raad hiervan niet op de hoogte is/wordt gebracht c.q. dat uw raad dit niet zelf constateert. Graag uw reactie met onderbouwing.

3. Acht uw raad het niet een dringende opdracht aan uzelf als gekozen, vertegenwoordigend en controlerend orgaan om zèlf het niet-uitvoeren door het college van een door u genomen besluit publiekelijk aan te kaarten en daarover een onderbouwd oordeel uit te spreken en daarover met het college in discussie te gaan? Graag uw reactie met onderbouwing.

4. Hoe kan het dat een door uw raad overgenomen raadsadvies (RA 18 071) geheel van het radarscherm verdwijnt zonder dat uw raad dit zelf constateert/daarvan intern op de hoogte wordt gebracht....en zelfs als uw raad daarop wordt geattendeerd door mij als inwoner, dat uw raad hier in het geheel geen actie op laat volgen c.q. daar geen oordeel over uitspreekt. Graag uw reactie met onderbouwing.

5. Is uw raad bereid het uitvoering geven aan RA 18 071 alsnog aan het college op te dragen. Indien uw raad hiertoe niet bereid is, dan verneem ik graag de onderliggende argumenten.

6. Is uw raad bereid een "volgsysteem" te (laten) ontwikkelen waardoor het sub 2 en sub 3 genoemde niet meer kan plaatsvinden zonder dat uw raad dit kan constateren c.q. hierover vanuit het ambtelijke apparaat binnen een redelijke termijn geïnformeerd wordt. Graag uw reactie met onderbouwing en indien u positief reageert: inclusief een eerste idee van hoe u dit proces gaat oppakken en van het tijdspad dat u voor ogen staat en of/hoe u tussentijdse rapporteert over het vervolg van het proces. Ik ben graag bereid over een "volgsysteem" met u mee te denken.

7. Waarom geeft uw raad niet **haar eigen** argumenten die uw raad ertoe bewegen wel of niet akkoord te gaan met een afhandelingsadvies van het college betreffende een schrijven bijv. van een inwoner van Rijswijk. Immers de "schrijver" heeft het recht te weten op welke argumenten een afhandelingsadvies van het college is gebaseerd en of de raad die argumentatie van het college onderschrijft.....immers uw raad is een eigenstandig

gemeentelijk orgaan dat geacht wordt een *vertegenwoordigende en controlerende taak* te hebben....en daarnaar te handelen.

Graag verneem ik (dan ook) de onderbouwde opvatting van uw raad over de wenselijkheid dat door het college een argumentatie gegeven wordt bij een aan de raad aangereikt afhandelingsvoorstel (een zgn RA-advies) bij een ingekomen stuk (immers het college heeft ongetwijfeld een bestuurlijke/politieke bedoeling bij elk gegeven afhandelingsadvies) en **uw** eigen argumentatie om het afhandelingsadvies van het college wel of niet te volgen.

8. de anonimisering van een briefschrijvende inwoner op de lijst van ingekomen stukken is om volstrekt onduidelijke redenen (ruim een jaar geleden) ingevoerd: door wie, waarom is dit gebeurd en is de raad van die *verandering* **tijdig of überhaupt** in kennisgesteld en op welke wijze geschiedde dat.....en heeft de raad hier dan (vervolgens) mee ingestemd? Ik heb eerder aan (o.a.) uw raad de vraag voorgelegd om die anonimisering alleen te laten plaatsvinden indien de schrijver van het desbetreffende ingekomen stuk dit verzoekt.

Waarom reageerde u niet op mijn vraag en wat is uw standpunt betreffende de anonimisering op de lijst van ingekomen stukken en betreffende mijn voorstel om tot een logische aanpak/invulling daarvan te komen . Graag uw onderbouwde reactie.

9. Hoe kan het gebeuren dat uw raad middels een c.c.-toezending door een inwoner (i.c. ondergetekende) aan uw raad van stukken waarin bijv. (de) eerder afgesproken en toegezegde afhandeling van beleidszaken (bijvoorbeeld zoals het in dit geval concreet betreft de Hoornbrug-verhoging en de relevantie van het handhaven van de Voetgangerstunnel onder de Haagweg) worden vermeld tot geen enkele publieke reactie vanuit uw raad richting het college leidt. Immers eerder was door het lokale bestuur toegezegd dat in **2018** onderzoeken en besluitvorming zouden plaatsvinden.

Welke criteria hanteert uw raad bij het beoordelen van de politieke urgentie/zinnigheid/relevantie voor de Rijswijkse gemeenschap van zaken die uw raad op deze c.c.-wijze bereiken.

Hoe kan uw raad een zodanig **niet-handelen in overeenstemming brengen met uw (toch?) controlerende taak?** Graag uw onderbouwde reactie.

10. Waarom heeft u als raad en dus als gekozen vertegenwoordiging geen eigen mening c.q. spreekt u deze niet uit over mijn uitnodiging aan de voorzitter van de raad en van het college om tot een publieke discussie met mij te komen zoals in mijn brief van 9 mei 2019 is geformuleerd. U heeft het desbetreffende RA 19 039 **unaniem en zonder reactie van uw kant**, in uw vergadering van 6 juni j.l. overgenomen en daarmee de afhandeling in handen van het college gelegd....van die afhandeling door het college wordt dan ook slechts een afschrift aan uw raad toegezegd.

Een door mij beoogde publieke discussie tussen de voorzitter van de raad en van het college en mijzelf als inwoner van Rijswijk verandert niets in de door uw raad *verkozen* positie van passieve "toeschouwer", terwijl diezelfde discussie wel brede bekendheid zal geven aan de door mij genoemde *knel - en verbeterpunten* in het politieke en bestuurlijke functioneren in Rijswijk en bovendien inwoners alerter kan maken.

Graag verneem ik uw onderbouwde reactie op het hierop.

11a. Wat is het onderbouwde oordeel van uw raad over het (absolute) gebrek aan communicatie(-initiatieven) *vanuit* het college op mijn bovenbedoelde insprekbetogen en aan het college toegezonden schriftelijke stukken zoals die boven met data zijn aangeduid.

b. Waarom weigert uw raad permanent en unaniem door mij in mijn insprekbetogen en in mijn schriftelijke stukken gestelde vragen (aan u als raad alswel aan het college) **als**

vraag over te nemen en dus als door uw raad geformuleerde vragen bij het college op tafel te leggen? Graag uw onderbouwde reactie daarop.

12. Waarom neemt uw raad **zelf** geen (enkel) initiatief om het ontbreken van communicatie-initiatieven vanuit het college tot punt van bespreking te maken.....een bespreking derhalve die mankementen/de feitelijke situatie duidelijk moet maken en die uiteraard tot afspraken ter verbetering moet leiden. Meerdere keren heb ik dit punt (ook al vóór de onderhavige periode) bij uw raad mondeling en schriftelijk aangekaart en telkens deed u er **unaniem** het zwijgen toe en nam u niet de noodzakelijke initiatieven/besluiten. Graag uw argumentatie daarbij.

13- elk van bovengenoemde zaken maakt duidelijk dat er een dramatische verandering in/versterking van de positie van "de" inwoners moet komen ten opzichte van het lokale bestuur en de lokale politiek: een directe en structurele participatie van inwoners bij de beleidsvoorbereiding, bij de beleidsuitvoering en bij de controlerende taakoefening door de raad is gewenst om het vertrouwen in en de geloofwaardigheid van het lokale bestuur en de lokale politiek te herstellen.....onverminderd de in de wet bij de daar genoemde gemeentelijke organen neergelegde besluitvormingsbevoegdheid. **Uitgangspunt** daarbij dient in elk geval te zijn, dat op basis van *gelijkwaardigheid* inwoners, bestuur en politiek samen gaan werken aan het ontwikkelen van een visie op, aan een proces naar en het totstandbrengen van een procedure waarin het principe van directe en structurele burgerparticipatie naar de toekomst toe in Rijswijk is verankerd. Eerder heb ik u als raad, maar ook het college en uw voorzitter daar notities over toegezonden...uiteraard zonder een reactie daarop te ontvangen. Van mijn gesprek met uw voorzitter over ook dit onderwerp (maart 2018) heb ik u mijn bevindingen toegezonden....uiteraard zonder reactie van uw kant daarop. Als *window-dressing* heeft uw raad eerder bij de Rekenkamerrapportage over burgerparticipatie in Rijswijk een motie en een amendement **unaniem** aanvaard om vervolgens beide incl de rapportage van de Rekenkamer zelf, dus ook incl. de intenties die in de drie stukken werden verwoord, diep "in een lade op te bergen"....c.q. in een, wat ik eerder in een inspreekbetoog in uw vergadering noemde: *comateus* en dus zo goed als uitzichtloos raadsproces onder te brengen. Is uw raad bereid op zeer korte termijn een tot (directe en structurele) burgerparticipatie strekkend initiatief te nemen, dat van uw zijde noch inhoudelijk, noch procedureel *geclausuleerd* is, maar waarin slechts aan de voorzitter van de raad en van het college de centrale en aanzwengelende rol wordt toebedeeld bij het uitvoering geven van wat ik hierboven als "**Uitgangspunt**" formuleerde. Graag uw reactie en uw onderbouwing daarbij.

14- elk van bovengenoemde punten maakt (tevens) duidelijk dat een structureel lidmaatschap van inwoners in de klachtencommissie noodzakelijk is om te bereiken dat klachten die door inwoners worden ingebracht aan een onafhankelijke(r) oordeelsvorming worden onderworpen en daarover (publiekelijk of tenminste aan de raad) te rapporteren (hierover dienen alsdan nadere afspraken te worden gemaakt). Meerdere keren heb ik dit punt onder uw aandacht gebracht....graag verneem ik waarom u hierop nooit een reactie heeft willen geven en dus geen actie heeft ondernomen, hoe uw standpunt luidt om inwoners te laten participeren in de klachtencommissie en of u bereid bent een daartoe leidend initiatief te nemen dat de gewenste toetreding op korte termijn mogelijk maakt. Uiteraard zal een en ander in het reglement van de Klachtencommissie nader dienen te worden vastgelegd.

15- het "spreekrecht voor burgers", zoals dat telkens op de agenda van raad- en forumvergaderingen staat vermeld en door de college- en raadsleden beschouwd wordt als een *gunst aan de burger* en tegelijkertijd beschouwd wordt als *tijdverlies* in uw vergaderingen

(deze eerder door mij in uw vergadering publiekelijk uitgesproken kwalificaties heeft u in het geheel **niet** betwist!!) tekent het gebrek aan respect voor , aan waardering voor en aan het *invoelen* van de door "een" inwoner noodzakelijk geachte aandacht voor het door hem/haar ingebrachte punt. Is de raad bereid diepgaand **samen met inwoners** te bezien of en zo ja, op welke wijze aan het agendapunt "spreekrecht voor burgers" zowel in een forum- als in een raadsvergadering een voor de insprekende burger zinvollere, meer uitnodigende en zeker ook effectievere vorm en inhoud kan worden gegeven. Het louter informeren van een insprekende burger dat hij/zij "5 minuten" heeft maakt dit recht, waarvoor burgers vaak (zeer veel) inspanningen moeten doen en velen tevens vaak moeite hebben om over de drempel van publiekelijk-het-woord-voeren heen moeten stappen, tot een farce. Bovendien: het afschaffen van het plenaire forum heeft de positie van een insprekende burger verzwakt en dient bij dit alles (alsdan) nadrukkelijk te worden meegenomen. Graag uw reactie en onderbouwing.

16. Het afhandelingsadvies van het college onder RA 19 039 (te weten: mijn uitnodiging aan de voorzitter van uw raad tot een publieke discussie waarbij het college zelf uw raad adviseerde deze schriftelijke uitnodiging af te zullen handelen met een *afschrijving* aan uw raad) is door uw raad/forum samenleving op 6 juni 2019, uiteraard opnieuw zonder welke opmerking van uw kant dan ook, overgenomen maar is per heden niet uitgevoerd. (zie ook boven onder 10). In mijn inspreekbetoog in uw vergadering van 6 juni j.l. sprak ik mijn vermoeden al uit dat er waarschijnlijk geen uitvoering gegeven zou gaan worden door het college aan het door u overgenomen RA 19 039....en mijn vermoeden bleek juist te zijn. Mijn inspreektekst van 6 juni was toegevoegd aan uw forumagenda van 12 september j.l.. Evenwel, zowel in de vergadering van het forum Samenleving van 12 september 2019 als in uw raadsvergadering van 24 september j.l. is door u, niettegenstaande uw controlerende taak, in *het geheel geen* aandacht besteed aan, laat staan een opmerking over gemaakt over het niet-uitvoering geven aan RA 19 039. **Opnieuw** ontgaat het uw raad dat er door het college *géén* uitvoering (of als deze nog komt: veel en veel te laat) wordt gegeven aan een door u genomen besluit dan wel laat u dit willens en wetens , maar vooral ook weer stilzwijgend gebeuren....uw korte geheugen voor wat betreft door uzelf genomen besluiten is daar mede debet aan.

Opnieuw wordt door uw raad geen adequate uitvoering gegeven aan de u wettelijk voorgeschreven controlerende taak. Onder verwijzing naar het sub 6 gevraagde "volgsysteem" om de kans op het zich voordoen van dit soort gebreken in uw (ook controlerend) functioneren naar de toekomst toe te verkleinen, vraag ik u naar mij toe aan te geven òf en zo ja, welke actie u richting het college gaat ondernemen om het college tot uitvoering van RA 19 039 aan te sporen. Indien u deze actie niet wenst te ondernemen, dan verzoek ik u mij de argumenten daarvan aan te geven.

Terzijde: een enkele jaren geleden door mij aan uw raad aangereikt idee voor het ontwikkelen van (wat ik toen noemde:) een besluitenvolgsysteem heeft u zelfs niet in bespreking willen nemen en onmiddellijk naar de prullenmand verwezen.....u lijkt geen volgsystemen te willen aanvaarden/invoeren die (ook) vanuit de inwoners de *controle op uw eigen functioneren mogelijk maken*.

17 . Welk kwaliteitsoordeel en welke conclusie verbindt u aan uw eigen functioneren als gekozen vertegenwoordiging-met-een-controlerende-taak aan het (door mij geconstateerde) in de afgelopen circa 11 maanden tot tweemaal toe niet waarnemen van en vervolgens (dus) geen actie ondernemen bij het niet-uitvoering geven door het college van door uw raad geaccordeerde afhandelingsvoorstellen, i.c. RA 18 071 en RA 19 039.

Tenslotte:

- A. graag leg ik *opnieuw* (*immers eerder sprak ik daarover al in uw vergadering in*) de volgende, aanvullende vragen aan u als gekozen *vertegenwoordiging* voor waarop u eerder weigerde te reageren: geef naar mij toe aan of ik op punten (in deze brief) **onjuistheden verkondig** en zo ja, op welke punten en waarom, en/of, indien de beantwoording van deze vraag te moeilijk is, kunt u misschien het volgende meer *basale* punt beantwoorden: geeft naar mij toe aan of en zo ja op welke punten ik **onzin** spreek en waarom.

- B. om aan de eenzijdig opgelegde anonimiteit op de lijst van ingekomen stuken te ontsnappen, geef ik hierbij aan dat ik dit schrijven integraal met vermelding van mijn naam op uw (raads)agenda geplaatst wil zien worden.

- C. gegeven de mogelijk brede impact van het in deze brief gestelde op het *feitelijke functioneren van het democratische systeem in Rijswijk* is het gewenst dat niet alleen deze brief maar ook uw schriftelijke, procedurele en inhoudelijke reactie (zie hieronder onder F) daarop aan het verslag van uw bespreking van deze brief wordt toegevoegd en gepubliceerd. Graag verneem ik uw onderbouwde reactie op dit punt.

- D. bovenstaand in de 3e en 4e alinea reik ik behandelings- c.q. besprekingspunten aan voor deze brief. Graag verneem ik waartoe u als eigenstandig en gekozen, tevens *vertegenwoordigend* gemeentelijk orgaan op dit punt besluit en uw argumenten daarbij. Concreet gaat het dan **o. a. (!)** om de volgende elementen: bespreekt u deze brief **inhoudelijk** ja dan neen, bespreekt u deze brief alsdan in een openbare vergadering, hoe regelt u wie *gespreksleider* in die vergadering zal zijn, bent u bereid deze brief incl uw reactie toe te voegen aan het verslag van uw bespreking en, indien u besluit deze brief in een niet-openbare vergadering aan de orde te stellen, verzoek ik u dit te beargumenteren. Indien u niet bereid bent tot een openbare bespreking van deze brief te komen bent u dan bereid mij als toehoorder daarbij uit te nodigen. Uiteraard dient elk van deze punten in uw reactie onderbouwd te worden.

- E. indien uw raad besluit de afhandeling van deze brief **maar weer eens** in handen te leggen van het college, danwel de brief voor kennisgeving aan te nemen, dan verneem ik graag de gronden waarop u dit besluit baseert....zeker ook tegen de achtergrond van al het bovenstaande in deze brief.

- F. natuurlijk moet voorkomen worden dat het agenderen, bespreken van en reageren op deze brief onderdeel gaat worden van een in de politiek en het bestuur bekend spelletje van *pappen en nathouden* en *van tijd rekken*. Het verdient voorkeur de inhoud van deze brief in eerste instantie aan de orde te stellen *binnen* Rijswijk, bij uw raad dus zoals in de adressering bedoeld en aangegeven. Uit uw discussie/bespreking en conclusies kan dan vervolgens door ondergetekende lering worden getrokken voor een bredere discussie....buiten Rijswijk. Dit streven vraagt nadrukkelijk om een duidelijk en relatief kort tijdpad voor het reageren door uw raad.

Daarom:

a. uw raad geeft vóór 15 oktober 2019 schriftelijk naar mij toe aan **òf u überhaupt en zo ja, met welke invulling van de boven door mij genoemde procedurele**

punten, deze brief gaat agenderen, bespreken en om vervolgens daarop schriftelijk inhoudelijk naar mij toe te reageren. Met een adequate communicatie binnen fracties en tussen fractievoorzitters is deze termijn méér dan redelijk,

b. tegelijkertijd geeft u (dus opgenomen in de onder a bedoelde reactie) alsdan aan op welke dag **u deze brief** gaat bespreken met als uiterste datum 25 november 2019, waarbij dus rekening wordt gehouden met de begrotingsbesprekingen voor 2020.

Het realiseren van het hier onder a en b gevraagde zal bepalend zijn voor de beantwoording van de vraag of

al op zeer korte termijn een bredere discussie, dus ook buiten Rijswijk, moet worden opgestart.

c. indien ik niet uiterlijk 15 oktober a.s. uw schriftelijke reactie op het onder a en b gevraagde van uw raad tegemoet kan zien, dan betekent dit voor mij dat u **niet** bereid bent deze brief voor een inhoudelijke bespreking te agenderen, vervolgens ook echt inhoudelijk te bespreken en over uw bevindingen/conclusies schriftelijk naar mij toe te reageren.

- G. ten overvloede geef ik hier nogmaals aan dat alle bovengenoemde met data aangeduide inspreekteksten en schriftelijke stukken geacht worden deel uit te maken van dit schrijven, **inclusief** de stukken waarnaar daarin verwezen wordt.

Uw reactie, vanuit uw eigenstandige positie als *vertegenwoordigend* orgaan zie ik met belangstelling tegemoet.

Als betrokken en ongeruste inwoner van Rijswijk verblijf ik,
Cees van Overbeek

Bcc: mede-Rijswijkers incl. organisaties
De Rekenkamer

Verzonden vanaf Samsung-tablet.